

Onderwerp
Besluit Wob-verzoek

De heer S.G. de Boer
Trans 13
3512 JJ Utrecht

VERZONDEN 02 MAART 2020

Organisatieonderdeel
Eenheid Rotterdam
Dienst Staf
Team Bestuursondersteuning

Behandeld door
Mevrouw mr. A. Maessen

Functie
Stafjurist

Telefoon
0900-8844

E-mail
-

Ons kenmerk
2019-00184479

Uw kenmerk
-

In afschrift aan
-

Datum
2 maart 2020

Bijlage(n)
1

Pagina
1

Geachte heer De Boer,

Uw e-mail van 5 oktober 2019, waarin u op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) de gemeente Rotterdam verzoekt om informatie voor een ieder te openbaren, is ter (verdere) behandeling door de gemeente Rotterdam aan mij doorgezonden en op 23 december 2019 in goede orde door mij ontvangen. Uw verzoek is geregistreerd onder nummer 2019-00184478. Ik verzoek u dit nummer bij volgende correspondentie te vermelden.

Verzoek

U verzocht de openbaarmaking voor een ieder van:

- al de communicatie met de bedrijven safe-city.io en/of Web-IQ;
- al het gebruik van de datasets die via de bedrijven safe-site.io en/of Web-IQ zijn verkregen te benoemen en in welke context ze gebruikt worden;
- een overzicht van alle bedragen die naar safe-city.io en/of Web-IQ zijn overgemaakt.
- data verkregen uit de datasets van safe-city.io en/of Web-IQ, herleidbaar naar fysieke personen.

Kader

Op grond van artikel 3 van de Wob heeft een ieder het recht zich tot een bestuursorgaan te wenden om informatie over een bestuurlijke aangelegenheid, neergelegd in documenten, te verzoeken. De wet schrijft voor dat, met inachtneming van de in de wet vermelde weigeringsgronden, de in documenten neergelegde informatie wordt verstrekt.

Inventarisatie documenten

Naar aanleiding van uw verzoek is een onderzoek ingesteld naar de bij de politie berustende communicatie met de bedrijven safe-city.io en/of Web-IQ, documenten met betrekking tot het gebruik van de datasets die via de bedrijven safe-city.io en/of Web-IQ zijn verkregen, een overzicht van alle bedragen die naar safe-city.io en/of Web-IQ zijn overgemaakt, alsmede data verkregen uit de datasets van safe-city.io en/of Web-IQ herleidbaar naar fysieke personen. Dit onderzoek resulteerde in een aantal documenten met betrekking tot de door u verzochte communicatie.

Bij dit besluit ontvangt u een inventarisatielijst met hierin de op uw verzoek betrekking hebbende documenten. In de inventarislijst is per document opgenomen aan welke weigeringsgrond van de Wob toepassing is gegeven om (gedeelten van) de documenten niet openbaar te maken. Alle documenten zijn afzonderlijk op de Wob beoordeeld. Gezien het feit dat het gelijksoortige documenten betreft, is afgezien van het motiveren per alinea per document afzonderlijk welke weigeringsgrond is toegepast, omdat dit zou leiden tot herhalingen die geen redelijk doel dienen. Deze werkwijze is conform vaste jurisprudentie van de Raad van State.

Onderwerp
Besluit Wob-verzoek

Datum
2 maart 2020

Pagina
2 van 5

Beoordeling

De informatie in de documenten is getoetst aan de Wob en de daarin opgenomen weigeringsgronden. Na bestudering van de inhoud van de documenten is geconstateerd dat meerdere weigeringsgronden van de Wob van toepassing zijn. Op de hierna volgende pagina's is opgesomd welke weigeringsgronden dit betreffen, welke belangen zijn afgewogen en is benoemd welke informatie uit de correspondentie onder de betreffende weigeringsgrond valt.

Bedrijfs- en fabricagegegevens, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld (artikel 10, eerste lid onder c Wob)

De Raad van State heeft overwogen dat bedrijfs- en fabricagegegevens in de zin van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob die gegevens betreffen waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces, dan wel met betrekking tot de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers. Ik ben van oordeel dat, door het voor een ieder openbaren van deze concurrentiegevoelige gegevens, de concurrentiepositie van safe-city.io en/of Web-IQ (nadelig) zou kunnen worden beïnvloed. Derhalve zijn (technische) gegevens waaruit de werking van het systeem blijkt uit de correspondentie verwijderd.

Opsporing en vervolging van strafbare feiten (artikel 10, tweede lid, onder c Wob):

Op grond van deze weigeringsgrond blijft openbaarmaking achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten. Door openbaarmaking van informatie in bepaalde passages in de documenten kan het toekomstig belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten in het geding komen. Te denken valt aan de volledige namen van internetsites en links en zoektermen, maar ook aan informatie waaruit de werkwijze van de politie blijkt of kan worden afgeleid op basis van welke informatie de politie een opsporingsonderzoek start.

Ik ben van oordeel dat het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten zwaarder moet wegen dan het algemene belang van openbaarmaking, aangezien openbaarmaking van de betreffende informatie ertoe zou kunnen leiden dat de effectiviteit en slagkracht van mogelijk toekomstige opsporingsonderzoeken teniet wordt gedaan. Derhalve heb ik besloten deze informatie niet openbaar te maken en is de betreffende informatie uit de documenten verwijderd.

Inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen (artikel 10, tweede lid, onder d Wob)

Op basis van deze weigeringsgrond blijft openbaarmaking van de informatie achterwege als openbaarmaking ertoe zou kunnen leiden dat inspectie, controle en toezicht door de betrokken overheidsorganen worden belemmerd en niet meer goed kunnen worden uitgeoefend. Openbaarmaking van werkwijzen en toegepaste technieken benadeelt de politie in ernstige mate bij toekomstig optreden, waarbij de politie gebruik maakt van haar controlerende bevoegdheden. Te denken valt aan de volledige namen van internetsites en links en zoektermen, maar ook aan informatie waaruit de werkwijze van de politie blijkt of kan worden afgeleid op basis van welke informatie de politie een opsporingsonderzoek start.

Door openbaarmaking kan namelijk op de werkwijze en toe te passen technieken van de politie geanticipeerd worden, waardoor de politie gedwongen wordt nieuwe werkwijzen te bedenken en extra capaciteit in te zetten. Derhalve ben ik van oordeel dat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door de politie. Deze informatie is, waar van toepassing, in de documenten onleesbaar gemaakt.

Onderwerp
Besluit Wob-verzoek

Datum
2 maart 2020

Pagina
3 van 5

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, onder e Wob):

Op grond van artikel 10 tweede lid, sub e Wob blijft verstrekking van de informatie achterwege in het geval het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. Voor burgers geldt dat zij erop mogen vertrouwen dat er bij contact met de overheid zorgvuldig met zijn of haar persoonsgegevens wordt omgegaan en dat deze gegevens niet in de openbaarheid worden gebracht. Voor politiefunctionarissen geldt dat zij er eveneens op mogen vertrouwen dat zijn of haar persoonsgegevens niet in de openbaarheid worden gebracht, voor zover zij geen publieke functie vervullen (zoals bijvoorbeeld de functie van politiechef of politiewoordvoerder).

Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de bij de documenten betrokken politiefunctionarissen (niet zijnde politiefunctarissen met een publieke functie, medewerkers van safe-city.io en/of Web-IQ en sekswerkers) weegt mijns inziens zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Ik acht hierbij van belang dat het hier gaat om openbaarmaking van de persoonsgegevens in de zin van de Wob. Derhalve zijn de namen van de politiefunctarissen, medewerkers van safe-city.io en/of Web-IQ en sekswerkers in de documenten onleesbaar gemaakt

Daarnaast bevatten documenten (zakelijke) contactgegevens van individuele politiefunctarissen, medewerkers van safe-city.io en/of Web-IQ en sekswerkers, zoals namens, directe telefoonnummers en e-mailadressen. Het belang van openbaarheid van deze contactgegevens is bijzonder klein. Gezien het summiere belang van het openbaar maken van deze contactgegevens en de potentieel onevenredige belasting die openbaarmaking met zich mee kan brengen, maak ik de contactgegevens niet openbaar.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden (artikel 10 tweede lid, onder g Wob):

Op grond van artikel 10 tweede lid, sub g Wob blijft verstrekking van informatie achterwege als door het verstrekken van informatie andere belangen dan de reeds hiervoor genoemde te zeer worden geschaad. Meerdere documenten vermelden inhoudelijke informatie over andere instanties dan de politie, over onderzoeken die door die andere instanties worden verricht of volgens de politie of safe-city.io en/of Web-IQ zouden kunnen worden verricht. Openbaarmaking van deze informatie zou de bedrijfsvoering van deze instanties (kunnen) schaden waardoor deze instanties onevenredig zouden worden benadeeld. Ik ben daarom van oordeel dat het met de Wob beoogde publieke belang van het verstrekken van informatie niet opweegt tegen het te beschermen belang, te weten onevenredige benadeling van de instanties in kwestie.

Persoonlijke beleidsopvattingen in documenten bestemd voor intern beraad (artikel 11 eerste lid Wob):

Artikel 11 Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Uit vaste jurisprudentie van de Raad van State en de parlementaire geschiedenis blijkt dat het interne karakter van een document wordt bepaald door het oogmerk waarmee dit is opgesteld. Degene die het document heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat dit zou dienen voor hemzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid. Met betrekking tot de door politiefunctarissen en medewerkers van safe-city.io en/of Web-IQ opgemaakte documenten dient te worden geoordeeld dat de documenten zijn opgesteld met het oogmerk om te dienen als intern beraad.

Het begrip persoonlijke beleidsopvattingen is omschreven als meningen, opinies, commentaren, voorstellen, aanbevelingen en conclusies met de daartoe door hen

Onderwerp
Besluit Wob-verzoek

aangevoerd argumenten. Het is derhalve niet noodzakelijk dat de opvattingen herleidbaar zijn tot een individueel persoon. Opvattingen van rechtspersonen kunnen eveneens onder het begrip vallen.

Datum
2 maart 2020

Pagina
4 van 5

Ik ben van oordeel dat het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering is als meningen, opinies, commentaren, voorstellen, aanbevelingen en conclusies van individuele politiefunctionarissen, worden betrokken in de publieke discussie. Het openbaar maken van meningen, opinies, commentaren, voorstellen, aanbevelingen en conclusies van individuele politiefunctionarissen doet afbreuk aan het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen 'brainstormen' zonder vrees voor gezichtsverlies. Ik acht het belang om meningen, opinies, commentaren, voorstellen, aanbevelingen en conclusies van individuele politiefunctionarissen ten behoeve van vormgeving van werkwijzen in vertrouwelijke sfeer te kunnen uiten dermate zwaarwegend, dat ik heb besloten deze uit alle documenten te verwijderen.

Aan het beantwoorden van de vraag of de persoonlijke beleidsopvattingen, met het oog op de goede en democratische bestuursvoering, in niet tot personen herleidbare vorm, toch zouden kunnen worden verstrekt, zoals bedoeld in artikel 11, tweede lid Wob, kom ik op basis van bovenstaande redenering niet toe.

Besluit

Na toepassen van de hiervoor genoemde weigeringsgronden besluit ik u de documenten, zoals opgesomd in de inventarisatielijst, gedeeltelijk te verstrekken, waarmee deze documenten voor een ieder openbaar zijn geworden.

Ik merk daarbij op dat ik besloot, in het geval dat na toepassen van de hiervoor genoemde weigeringsgronden nog slechts standaardgegevens in de door u verzochte documenten resteerden, vanwege het ontbreken van een zelfstandige betekenis van die gegevens, openbaarmaking daarvan in het geheel te weigeren. Op grond van vaste jurisprudentie ben ik namelijk niet gehouden u die gegevens te verstrekken.

Erop vertrouwend u voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

De korpschef van politie, namens deze
de politiefchef van de eenheid Rotterdam, namens deze,



de heer E.P. Hindriks,
Teamchef bestuursondersteuning

Bezwaarmogelijkheid

Tegen bovengenoemd besluit kan een belanghebbende ingevolge de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na dagtekening van verzending daarvan schriftelijk een bezwaarschrift indienen bij de politiefchef van de eenheid Rotterdam, t.a.v. de afdeling Bestuursondersteuning, postbus 70023, 3000 LD te Rotterdam. Het bezwaarschrift dient ondertekend te zijn en bevat tenminste: naam en adres van de indiener, een dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar. Tevens wordt verzocht een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden.