

2 0 2 5

Vragenuur 4 december 2025

Vragenuur – 4 december 2025

Vragenuur, gehouden op 4 december te 17:00 uur.

Voorzitter: Titus Stam

Aanwezig zijn de leden: Bert van Steeg, Hester Assen, Fred Dekkers, Stevie Nolten, Gert Dijkstra, Charlotte Passier, Joost Vasters

Voorts zijn aanwezig de commissieleden: Joachiem Cornielje, Hanane Bittich, Derk van Bergen,

Namens het college zijn aanwezig: Linda Voortman, Sharon Dijkma. Eelco Eerenberg, Susanne Schilderman

Griffier: Gijs Corten

Opening van het vragenuur.

Titus Stam (Voorzitter) [00:13:27]:

Goedemiddag iedereen. Welkom allemaal, de geachte aanwezigen, de raadsleden, het college en de mensen die meeluisteren. Welkom bij het vragenuur van 4 december. We hebben zes sets, dus het is een volle agenda. Dus ik wijs iedereen erop dat we beperkte tijd hebben. En ik begin gelijk bij de eerste vraag van Gert Dijkstra over geen wijkbureau, geen groen. Medegesteld namens Charlotte Pasier, Van Volt, Job van den Broek, CDA. Jan Baijens, Partij voor Dieren, Alessia Gigliotti van BIJ1, Stefan Gaillard en Kerstin Steinhart, Stadsbelang Utrecht en Nadia Stylianou van D66.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [00:14:08]:



Gemeente Utrecht

Dank voor de opsomming, voorzitter. Zijn we bezig met elkaar met een pilot in Voordorp. Om gemeentelijke ingewikkelde procedures simpeler en niet altijd nodig meer te laten zijn. Zodat meer groen initiatieven ook sneller en vaker gerealiseerd kunnen worden. En nu blijkt ons bericht dat juist door gebrekkige capaciteit bij wijkbureau. Dit een hiccup kan zijn, dus vandaar de mondelinge vraag. Geen wijkbureau, geen groen vraagteken met de volgende vijf vragen. Eén, is het aantal groene bewonersinitiatieven toegenomen de laatste jaren? Zo nee, wat was daar dan de reden van? Twee, hoe belangrijk zijn volgens het college deze initiatieven voor een breed gedragen uitvoering van de zogenoemde groene schaa sprong? Veel meer groen in de stad. Drie, vervullen de wijkbureaus dan een sleutelrol bij het verwezenlijken daarvan? En vier, Betekent de bezuiniging, 4 ton per jaar structureel, op de wijkbureaus inderdaad dat het versnellen van deze groene bonusinitiatief in gevaar komt? En 5, zo ja, wil het college dan nog steeds de versnelling realiseren als het wijkbureau niet langer adequaat die inzet kan ondersteunen? Dat zijn de vragen.

Titus Stam (Voorzitter) [00:15:11]:

Dank u wel. Dan geef ik zo het woord aan de wethouder Groen.

Linda Voortman (College) [00:15:32]:

Voorzitter, dank u wel. Dan eerst over het aantal groene bewonersinitiatieven. Groene initiatieven zijn er in alle soorten en maten. Van een geveltuin aanleggen tijdens Geveltuin Burendag, een boomspiegel vanuit het initiatievenfonds of extra vergroening bij al geplande renovaties in de openbare ruimte. Utrechters weten ons steeds beter te vinden. Bijvoorbeeld via het initiatievenfonds, de buurtagenda, via Waterproof 030 of de website van de gemeente. En juist omdat initiatieven op zoveel manieren binnenkomen, soms ook zonder onze hulp, hebben we daar geen specifieke cijfers over. En de vraag of het aantal is toegenomen kan ik dus niet zo beantwoorden. Want een bewonersaanvraag komt bij een wijkbureau binnen. Maar als het naar het initiatievenfonds gaat, dan zijn dat vaak bredere aanvragen dan groenenleen. En dan is het bijvoorbeeld onderdeel van de aanpassing van de openbare ruimte. Het aantal aanvragen voor straattuinen via de website In uw straat iets doen met fiets of groen waren er vanaf 2024 tot nu toe 15. En dat kan ik dus in ieder geval wel beantwoorden. Voorzitter, hoe belangrijk zijn volgens het college deze bewonersinitiatieven? Ontzettend belangrijk, want de stad vergroenen doe je samen. Bijvoorbeeld als je kijkt naar het aantal tegels dat we gewipt hebben de afgelopen jaren samen met mensen, gaat om 430.000 tegels, oftewel 3,3 hectare. En daarom zeggen we ook de stad vergroenen doe je samen en daar is ook de groene schaa sprong opgericht. En qua prioriteren geef ik wel mee dat we niet alleen op bewonersinitiatieven kunnen prioriteren. Ook omdat niet iedereen evenmondig is. Dat kan ook per buurt variëren. En we kiezen er echt voor om de focus te leggen op groen armenwijken. Op stedelijk groene netwerken. Op gebieden met een lage sociaal-economische positie. Op hittestress of wateroverlast. En soms passen initiatieven van bewoners daar geweldig bij, maar soms ook niet. En natuurlijk proberen we in die gevallen dan wel inwoners ook te helpen met de juiste verwijzing en ook de ondersteuning via de wijkbureaus. Dan de derde vraag of de wijkbureaus een sleutelrol vervullen bij het verwezenlijken van de initiatieven. Wijkbureaus spelen inderdaad een belangrijke rol voor initiatiefnemers. Ze informeren, ze helpen met het maken van een plan en verbinden inwoners



Gemeente Utrecht

aan de juiste collega's zoals projectleiders of beleidsadviseurs. Bij het initiatieffonds en de buurtagenda's hebben de wijkbureaus een coördinerende en aanjagende rol. Maar er zijn meerdere manieren waarop bewonersinitiatieven binnenkomen, zoals bij Waterproof 030, de website die ik eerder noemde, of ook bij Geveltuin Burendag. En het wegen en realiseren van de initiatieven die bij de gemeente binnenkomen gebeurt dus niet alleen door het wijkbureau. Daarvoor zijn ook collega's noodzakelijk die meehelpen met ontwerpen, plaatsen en het beheren. En ook als het gaat om zelfbeheer wordt er veel ondersteuning geboden vanuit de gemeente. En dan de laatste vraag over de bezuiniging op de wijkbureaus. En of daarmee het versnellen van groene bewonersinitiatieven in gevaar zou komen. Voorzitter, het is gewoon een feit. De gemeente Utrecht moet bezuinigen. En daarbij dragen de sterkste schouders de zwaarste lasten. En we kiezen voor ongelijk investeren om iedereen gelijke kansen te geven. En dat betekent dus dat ook de afdeling wijken moet mee bezuinigen. En dat de inzet per wijk en per buurt wordt aangepast op wat nodig is. Maar de inzet blijft om kwetsbare inwoners zoveel mogelijk te helpen, zodat iedereen kan meedoen in de samenleving. En dan de vraag of we nog steeds de versnelling van de groene schaalsprong willen realiseren. Ja, natuurlijk, voorzitter. De ondersteuning blijft een kerntaak voor de wijkbureaus, maar we ontkomen er niet aan om keuzes te maken van hoeveel budget er is voor de uitvoering met behulp van ons gemeentebudget. Een voorbeeld daarvan is bijvoorbeeld ook wel het uitdelen van zaailingen waarmee bewoners op hun eigen terrein kunnen vergroenen. Dus dat doen we bijvoorbeeld ook wel. Ik wil er wel bij zeggen, de groene schaalsprong is meer dan alleen dit specifieke onderdeel. Het onderdeel over samen met de stad meer groen realiseren. Het gaat ook over het versnellen van vergroening op alle schaalniveaus. Groente realiseren samen met inwoners en partners in stad en regio. Een heldere financiële strategie. Meer en beter groen realiseren in gemeentelijke opgave en dat borgen in processen. En meer en betere groene projecten te realiseren. En daar willen we samen met uw raad en met inwoners ook werken aan vergroening. En ik zet mij daar ook volledig voor in. Want we willen dat Utrecht een gezonde en leefbare stad blijft. En daarom hebben we volgende week ook een uitgebreid debat over de versnelling van de groene schaalsprong. Dus ik zie ernaar uit om dan daarover verder met u te debatteren. Dank u wel, voorzitter.

Titus Stam (Voorzitter) [00:19:50]:

Dank u wel. Zijn er vervolgvragen? Ik zie de heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [00:19:56]:

Ja, dank. Dank de wethouder. De wethouder zegt ja, die groene initiatieven weten ons eigenlijk steeds beter te vinden. U geeft er eigenlijk geen onderbouwing voor. Maar zeker als het gaat over die bezuinigingen, hoe kunt u er dan voor zorgen dat dat inderdaad ook zo is en kunt u ook laten zien dat dat ook in de toekomst zo zal blijven zijn.

Linda Voortman (College) [00:20:16]:



Gemeente Utrecht

Nou, voorzitter, ik noem verschillende manieren waarop groen initiatieven bij ons binnenkomen. En dat zijn de groene initiatieven waarvoor hulp van de gemeente wordt gevraagd. Er zijn natuurlijk ook heel veel mensen die uit zichzelf vergroenen, gelukkig maar. En ja, we blijven ook doorgaan met de initiatieven die ik zei, met de website van iets doen in uw buurt met Fiets of Groen. Ik kan het allemaal nog weer herhalen, maar daar blijven we mee doorgaan.

Bert van Steeg (CDA) [00:20:42]:

En toch zegt u, die initiatieven weten we nog steeds beter te vinden. Dat is toch lastig om vol te houden gezien de bezuinigingen die er zijn. Maar hoe kunt u garanderen inderdaad dat die bewonersinitiatieven wel de hulp krijgen op het moment dat het nodig is. Want ik ben het met u eens, veel kan natuurlijk ook gewoon zelf. Op het moment dat het nodig is, terwijl er inderdaad toch bezuinigd wordt.

Linda Voortman (College) [00:21:00]:

Voorzitter, dat is ook een kwestie van keuzes maken, dat je ook kijkt van waar hebben mensen de meeste steun nodig. Ik kan me voorstellen dat in een buurt waar bijvoorbeeld veel mensen wonen met een lagere sociaal-economische positie, dat er misschien dan daar meer hulp nodig is dan in een buurt waar mensen juist heel mondig zijn en heel veel zelf kunnen doen. Dus dat zijn bijvoorbeeld ook keuzes die we daarin maken. En natuurlijk moet je wel altijd, als je zegt van ja, hier kunnen we nu niet bij springen kijken van oké, waar verwijzen we mensen dan naar door? Dus dat is wat we doen. Het is wel keuzes maken. Maar ik denk dat op deze manier we alsnog gewoon flinke slagen kunnen maken met de vergroening van onze mooie stad.

Titus Stam (Voorzitter) [00:21:39]:

Zijn er meer aanvullende vragen? Die zie ik niet. Heeft de indiener nog een vraag?

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [00:21:46]:

Ja, zeker. Want, even specifiek over het voorbeeld in Voordorp, want daar proberen we juist met die pilot, de soms ingewikkelde procedures van de gemeente die initiatieven belemmeren, te versimpelen en soms ook te kunnen vermijden. En nu krijgen we het signaal dat juist door de afwezigheid of het moeilijk beschikbaar zijn van het wijkbureau, dat je daar dus moeilijk tot een resultaat komt. Kan de wethouder wel garanderen dat die pilot bijvoorbeeld binnen twee maanden wel tot ons komt met een resultaat en dat het niet wordt gehinderd, in welke opzicht dan ook?

Linda Voortman (College) [00:22:22]:

Nou, voorzitter, specifiek over die pilot in Voordorp. Het idee daarachter is dat kleine initiatieven, maar ook niet superkleine initiatieven, dat die inderdaad minder gehinderd worden



Gemeente Utrecht

door allerlei regels die vanuit Bingen gelden. Dat is de pilot die we daar doen. Dus wat komen we daarin tegen? Wij hebben geen signalen bereikt dat we daar minder op gaan doen. Die pilot, dat gaan we sowieso doen. En ik hou u daar graag van op de hoogte. En we hebben natuurlijk volgende week ook dat debat. Dus ik zal zorgen dat we dan ook die informatie ook allemaal paraat hebben.

Titus Stam (Voorzitter) [00:22:49]:

Tweede maal.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [00:22:49]:

Ja, want als je dus minder ingewikkelde routes langs het stadskantoor hoeft te doen, dan spreekt het voor zich. Je hebt altijd vaak wel iets voor ondersteuning nodig. Dus dan komt dat wijkbureau weer, als een belangrijke factor, waarschijnlijk op de hoek kijken. Ziet de wet dan ook dat verband? En dan kunnen we daarover dan verder in gesprek.

Linda Voortman (College) [00:23:09]:

Voorzitter, ik zie inderdaad dat het ook een kwestie is van de juiste weg vinden. Het is niet zo dat alle groeninitiatieven allemaal via dat wijkbureau komen. Het wijkbureau speelt een belangrijke rol, maar tegelijkertijd zijn er ook initiatieven die langs andere wegen komen. Maar nogmaals, ik zal zorgen dat we voor het debat voor volgende week u hier goed op kunnen bedienen, de vragen die u daarover heeft.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [00:23:33]:

Wij onderkennen zeker als EenUtrecht, want dan kent de wethouder ons er genoeg voor dat niet alleen via een wijkbureau hoeft te lopen. Het is een heel goed alternatief ook dat we die netwerken van groen initiatieven zelf ondersteunen. Dus een euro aan het wijkbureau kan misschien net zo goed een euro aan zo'n netwerk zijn en veel effectiever zijn. Wil de wethouder ook die optie in het vervolg dan daarin betrekken?

Linda Voortman (College) [00:23:55]:

Voorzitter, in de brief over de groene schaa sprong die we volgende week bespreken, daarin hebben we het ook over hoe kunnen we nou groen realiseren in samenwerking ook met inwoners en partners. En dat gaat inderdaad ook juist over al die bewoners die al via allerlei initiatieven ook betrokken zijn. Dus dat blijven we ook doen.

Titus Stam (Voorzitter) [00:24:14]:



Gemeente Utrecht

Dank u wel voor de beantwoording. Dan gaan we gelijk door met vraag zet 2. Petitie behoudt de buslijn voor Vleuten en Haarzuilens, gesteld door Fred Dekkers van GroenLinks, mede namens David Bosch van Utrecht Nu!, Joost Vasters van D66 en Marijn de Pagter van de VVD.

Fred Dekkers (GroenLinks) [00:24:31]:

En niet alleen door deze mensen, maar ook door de huidige voorzitter Titus Stam van de PvdA. Toelichtende vragen wat weglaten een bewoner van Vleuten is een petitie gestart behoudt buslijn voor Vleuten en Haarzuilens en die heeft ook de ondersteuning daarvan een flyer verspreid die bij de vragen zitten en dat heeft dus die fracties van GroenLinks, Utrecht Nu!, D66, VVD en Partij voor de Arbeid gebracht tot de volgende vragen.

1. Kan het college toelichten hoe het besluit tot het opheffen van de vaste buslijn 127 tot stand is gekomen? Dat is meer het proces.
2. Waarom is besloten tot het opheffen van die vaste buslijn 127?
3. Is de Uflex een volwaardig alternatief?
4. Hoe zijn de bewoners van Vleuten en Haarzuilens geïnformeerd zowel over het voorgenomen besluit als het definitieve besluit om die vaste buslijn op te heffen?
5. Bewoners van die dorpen die klagen over slechte voorzieningen voor fietsen en OV bij station Vleuten. Komen er maatregelen om deze voorzieningen te verbeteren?
6. En tenslotte, hoe denkt de gemeente de mobiliteitstransitie in Vleuten en Haarzuilens te bevorderen? Zeker tegen de achtergrond van de vorige vraag.

Linda Voortman (College) [00:25:54]:

Dank u wel. De eerste vraag over hoe het besluit tot het opheffen van de buslijn 127 tot stand is gekomen. Het gaat hier om een besluit van de provincie. De provincie vraagt de vervoerder elk jaar aan het begin van het jaar om een conceptvervoerplan op te stellen voor het kalenderjaar erna. En in dat conceptvervoerplan van april 2025 is vermeld dat Transdev en Keolis gezamenlijk bezig zijn met een onderzoek hoe de kern Kockengen en Kasteel de Haar beter bediend kunnen worden. En daarin is benoemd dat lijn 127 daarbij ook in beschouwing genomen zou worden. En in het definitieve vervoerplan is vastgesteld dat buslijn 111 elke dag het hele jaar door gaat rijden tussen Vleuten, Kasteel de Haar, Kockengen en Breukelen. En daarmee wordt een wens van de gemeente en ook het kasteel in vervulling gebracht. Want de verbinding naar het kasteel wordt dan vanuit de richting Amsterdam en Utrecht fors verbeterd. Ook krijgen inwoners uit Vleuten een directe bus naar station Breukelen waar op de trein kan worden gestapt richting het noorden. En naar aanleiding van de brief van de initiatiefnemer van de petitie uit juli is een schriftelijk antwoord gestuurd door de provincie en de gemeente. En in oktober is daar een gesprek geweest met de initiatiefnemer door de provincie, de gemeente en vervoerder Transdev. Dus dat voor wat betreft het proces. Dan voor wat betreft de vraag waarom. De provincie heeft met het vaststellen van het nieuwe vervoerplan besloten dat lijn 127 wordt vervangen door Uflex. En dat is omdat de meeste reizigers van lijn 127 van en naar het kasteel reizen. En reizigers naar het kasteel en Kockengen krijgen een betere verbinding met lijn 111 die dagelijks



Gemeente Utrecht

gaat rijden. Reizigers van en naar Kockengen zullen daarmee ongeveer vijf minuten sneller zijn. Lijn 127 zou dan alleen voor de reizigers uit het dorp Haarzuilens, gemiddeld één reiziger per dag, en de haltes in Vleuten-Oost tien reizigers per dag blijven rijden. Dat zijn dermate lage aantallen dat er voorgesteld wordt deze haltes daarom op te nemen in een nieuw Uflexgebied. Dan of Uflex een volwaardig alternatief is? Ja, voorzitter, wij zien hiervoor Uflex als een volwaardig alternatief. We kennen de bevindingen en de aanbevelingen uit de rapportage en weten dat die de basis is om het systeem verder te optimaliseren. Hoe bewoners zijn geïnformeerd? De provincie heeft wijzigingen aangekondigd in het concept vervoerplan dat in april van dit jaar is vrijgegeven voor inspraak. Daarnaast is er in die periode ook een enquête gehouden waarin de wijzigingen werden voorgelegd. En op basis van alle inzichten, de enquête, gebruikcijfers, inspraakreacties en ook gesprekken tussen de gemeente, provincie en Transdev is de provincie tot deze wijziging gekomen. Dan als het gaat om slechte voorzieningen voor fietsen en OV bij station Vleuten. Of een maatregel komen dat te verbeteren? Ja, voorzitter. Er worden maatregelen genomen om die voorzieningen te verbeteren. Momenteel werkt de gemeente ook samen met ProRail aan uitbreiding van fietsparkeren bij station Vleuten. En dan voorzitter, vraag 6. De laatste vraag hoe de gemeente de mobiliteitstransitie wil bevorderen. Nou die mobiliteitstransitie die betekent voor ons dat we duurzame alternatieven voor de auto aantrekkelijker en beter beschikbaar maken. En zoals op andere plekken in de stad richten we ons in Vleuten en Haarzuilen doelgericht op goede bereikbaarheid met openbaar vervoer en de fiets. En we begrijpen natuurlijk dat de aanpassing van lijn 127 naar Uflex voor individuele reizigers wennen kan zijn. Maar daarmee wordt tegelijkertijd wel de bredere omgeving beter bediend. En kunnen er in totaal dus ook meer reizigers gebruik maken van het OV? Dank u wel, voorzitter.

Titus Stam (Voorzitter) [00:29:17]:

Dank u wel. Zijn er aanvullende vragen? Ik zie de heer Vasters.

Joost Vasters (D66) [00:29:19]:

Ja, dank u, voorzitter. Ik woon in dat gebied toevallig, in Haarzuilens. En ik wil even wat zeggen over die communicatie. Want de wethouder geeft hier aan, namens de provincie een beetje, van er zijn allerlei dingen gedaan, enquête, inspraak, wijzigingen aangekondigd. Hoe kan het dan zo zijn dat er eigenlijk niemand, en dat bedoel ik echt niemand in het dorp, hiervan wist. In ieder geval de mensen die op een appgroep zitten, waar ik ook op zit, en zo'n beetje het halve dorp zit op die appgroep. Het is niet zo dat er... Er is inderdaad iets aangekondigd in een vervoersplan dat er een onderzoek zou komen, maar een wijziging zoals deze, daarvan zou ik toch echt verwachten dat dat ook aangekondigd wordt en gecommuniceerd aan bewoners. En daar is tot op heden niks over geweest. Enige aankondigingen en enige informatie tot nu toe is de flyer geweest waar de indiener ook al even naar verwees. Dus toch even de vraag, hoe kan dat dat er eigenlijk niemand hiervan wist?

Linda Voortman (College) [00:30:10]:



Gemeente Utrecht

Ja, voorzitter, ik moet u daar het antwoord schuldig op blijven. Dit is de informatie zoals wij die hebben gekregen. Dus ik vertrouw er ook op dat de informatie die de provincie ons geeft, dat die dus ook klopt. En ja, een enquête, ik neem aan dat daarin ook staat hoeveel mensen er dan bij betrokken zijn geweest. Dat er ook is gevraagd of mensen daar ook wonen. Dus ja, ik ben geneigd om te denken dat dit klopt. Maar ja, u heeft een andere lezing hiervan.

Titus Stam (Voorzitter) [00:30:37]:

Meer aanvullende vragen? Dan heeft de indiener nog aanvullende vragen?

Fred Dekkers (GroenLinks) [00:30:38]:

Ja een vraag die eigenlijk hier wel op aansluit kijk het is een hobby van maar heel weinig inwoners van Utrecht om dat soort concept plannen voor de dienstregeling te lezen terwijl en dat betekent denk ik dat heel vaak mensen die daardoor geraakt worden pas heel laat nadat de besluitvorming geweest is op de hoogte zijn van zo'n besluit is het geen idee om En kunnen we dat met de gemeente bespreken om juist gebieden, bewoners die geraakt worden door veranderingen in zo'n dienstverleningsplan, om die echt ook wat proactief te informeren dat er die verandering aankomt?

Linda Voortman (College) [00:31:24]:

Ja, voorzitter. Ik heb verkeer in de vondstelling dat dat ook gebeurd is. Ik begrijp dat daar een andere lezing over is. Ik vind zelf ook wel dat je inderdaad mensen goed mee moet nemen in wat er verandert. In dit geval is het natuurlijk wel de provincie die dit zo heeft gedaan. Dus ja, ik kan dit overbrengen. Misschien is dat een idee om bij een volgende keer volgend vervoersplan goed te kijken. Hoe zorg je dat mensen echt goed meegenomen worden? Dat je daar niet dit soort discussies over krijgt.

Fred Dekkers (GroenLinks) [00:31:57]:

Bedankt hiervoor. Ook overigens nog bedankt voor de beantwoording. Kijk, we werken natuurlijk ook samen met de provincie in de OVO-alliantie. En we hebben dus echt wel een platform om dit ook naar de provincie over te brengen. Maar ik begrijp dat u dat gaat doen.

Titus Stam (Voorzitter) [00:32:13]:

Volgens mij geen vraag gehoord hierin. Helemaal goed. Dan gaan we door naar de vraag zet 3. Overlast stationsgebied. Gesteld door Dirk van Bergen van de ChristenUnie. Mede namens Tess Meering van de VVD. Hester Assen namens de Partij van de Arbeid. David Bosch en Rafael Klein van Utrecht Nu!, Maarten Koning van D66. Mahaar Fattal van GroenLinks, Felice Cicero van Student & Starter en Bert van Steeg van CDA.

Derk van Bergen (ChristenUnie) [00:32:35]:

Dank u wel, voorzitter. Enkele dagen geleden bereikte ons een mail van ruim 40 inwoners van het stationsgebied. In dit bericht vertelden zij hoe hun woonsituatie de afgelopen jaren geweest is. Door de overlast rond Hoog Catharijne, het Bollendak en de Sijpesteijnkade hebben zij hun buurt zien afglijden in deze tijd. Te lezen was hoe zij zich 's morgens en 's avonds onveilig voelen in hun eigen straat. Dat hun kinderen niet meer op straat durven te spelen. En dat de buurt steeds onhygiënischer is geworden door opengebroken afvalbakken en menselijke ontlasting. De signalen hierover zijn helaas niet nieuw. En we krijgen met enige regelmaat deze uit het stationsgebied. De klachten die deze inwoners hierover indienen bij de politie, gemeente en de beveiliging van Hoge Katerijnen leiden nauwelijks tot oplossingen en men heeft het gevoel dat de gemeente slecht gehoor geeft en systeemantwoorden stuurt. Enkele weken geleden nog spraken wij in commissie over de situatie in en rond het stationsgebied. Het structureel oplossen van problematiek is een kwestie van de lange adem, maar inwoners verdienen ook een perspectief op de korte termijn. Hierover heb ik de volgende vragen.

1. Heeft het college kennisgenomen van de brief van deze inwoners?
2. Herkent het college de klachten over afval en ontlasting? Wat is hier de afgelopen periode aan gedaan en wat kan er nog meer gedaan worden om dit aan te pakken?
3. Hoe kan het dat deze mensen vastlopen in systeemantwoorden in plaats van dat zij gehoor vinden bij de gemeente?
4. Wat kan het college op korte termijn doen om de situatie van deze inwoners te verbeteren?
5. Hoe gaat het college ervoor zorgen dat de situatie voor deze inwoners ook structureel veiliger en hygiënischer wordt op de lange termijn?

Titus Stam (Voorzitter) [00:34:07]:

Dank u wel, voorzitter. Dank u wel. Dan is het nu het woord aan de burgemeester.

Sharon Dijksma (Burgemeester) [00:34:27]:

Voorzitter, dank aan de heer Van Bergen voor de gestelde vragen. We hebben kennis genomen van de brief. En de problemen rond Hoog Catharijne, het Bollendak en de Sijpesteijnkade zijn groot. Zoals u ook aangaf, we spraken er kort geleden nog over in de commissie. En ik ben vanmiddag ook op het tweejaarlijkse bezoek van de commissaris aan onze stad, want hij gaat alle gemeenten in de provincie af, specifiek door dit gebied met hem gegaan. Omdat ik ook de zorgen die de bewoners ervaren natuurlijk zeer deel. En we krijgen regelmatig meldingen over afval, over allerlei andere viezigheid in de straten. En mensen geven inderdaad aan dat hen dit een gevoel van onveiligheid geeft. omdat we dit serieus nemen verwijderen nu dagelijks afval en voorheen verwijderen we bijvoorbeeld ontlasting ook op basis van meldingen en de waarnemingen van mensen maar nu doen we dat eigenlijk sinds een half jaar steeds vaker en standaard meerdere keren per week op zogenaamde hotspot locaties waaronder deze locaties en ook de klachten over de stationsstraat zijn bekend En mensen sturen ook foto's mee, ook bijvoorbeeld van slapers en achtergelaten troep. Het is gewoon niet fraai om dat te zien. En de



Gemeente Utrecht

afgelopen twee weken zijn de politie en toezicht en handhaving extra vaak in de stationsstraat om te controleren. Om mensen te verwijzen naar zorg of om ze te waarschuwen en weg te sturen. En de stationsstraat is vorige week ook grondig gereinigd. En vanaf nu herhalen we dit wekelijks. En dagelijks wordt er machinaal geveegd en geblazen op locatie. Derde vraag, de systeemantwoorden. Ik denk dat het goed is om daar iets over te zeggen. We hebben het gebied rond het station sinds juni 33 meldingen gehad. In dezelfde periode 49 over de stationsstraat en 199 over het gebied rondom de Sijpesteijntunnel. En wat dat betekent is dat zijn alleen onze cijfers, niet van politie of bijvoorbeeld toezicht en handhaving. dat soms meldingen gewoon een automatisch antwoord krijgen, maar daarmee betekent het niet dat we ze niet oppakken. En dat is wat er aan de hand is. En in die meldingen, ik heb hem net ook even nagekeken van is dat nou afdeling bureaucratie eerst, hè, of wordt daar ook nog wel wat in teruggegeven. En daar wordt wel uitgelegd wat we allemaal doen. Maar ik kan me voorstellen dat als je het gevoel hebt dat je een automatische melding krijgt dat je niet zeker weet of je niet tegen een machine praat. Dat is niet zo. Dus het is heel belangrijk dat mensen dat blijven doen. Zoals gezegd, sinds de zomer al, zien we een toenemend aantal gebruikers en slapers die overlast ervaren in de stationsstraat. Ze zijn in beeld bij het erop-af team. Ik heb vandaag ook weer met de mensen van het erop-af team gesproken. Met ook verschillende mensen die vanuit de zorg ook met deze groep werken. We doen meer controles. We waarschuwen mensen. We spreken ze aan. We wijzen actief op de koudweerregeling. Het opstappunt op het jaarbeursplein en de zorgmogelijkheden. Laatste vraag, voorzitter. In het stationsgebied waaronder de stationsstraat geldt dus een brede integrale veiligheids- en zorgaanpak gericht op verschillende doelgroepen. En we zijn eigenlijk elke keer weer bezig om met heel veel mensen zoveel mogelijk te proberen de situatie in de greep te houden. Maar we merken ook, die aanpak werkt, maar als er heel veel mensen van buiten blijven komen, dan is dat niet direct altijd de ervaring van de bewoners. En dat snap ik ook.

Titus Stam (Voorzitter) [00:38:27]:

Dank u wel. Zijn er aanvullende vragen? Ik zie de heer Van Steeg van het CDA.

Bert van Steeg (CDA) [00:38:30]:

Dank voor zijn dank aan de burgemeester voor de antwoorden en ook respect voor de mensen die er alles aan doen om de situatie rond het Bollendak veilig te houden. En toch krijgen we deze berichten natuurlijk. Heeft de burgemeester het gevoel dat ze voldoende kan doen om tegemoet te komen aan de overlast die er is? Want u zegt ja dat zijn meldingen, maar het is gewoon een praktische situatie zoals die nu is rond het Bollendak.

Sharon Dijksma (Burgemeester) [00:38:55]:

Voorzitter, zoals gezegd, ik heb vanmiddag mijzelf ook weer uitgebreid op de hoogte gesteld van de huidige situatie. En dan zie je twee dingen tegelijk. Je ziet dat wij vanuit de inzet die we kunnen doen, of het nou om het schoonmaken gaat van het gebied. Ik liep ook op de hotspots en ik zag ook dat het er schoongemaakt was. Dat doen we. We gaan af op meldingen. We



Gemeente Utrecht

verwijzen door naar de zorg. En tegelijkertijd blijft Utrecht gewoon een magneet voor mensen met heel veel problematiek... die ook van buiten komen. En dat is de strijd die je ook levert. En het is een kwestie ook van lange adem. Want aan de ene kant zijn we heel succesvol in het begeleiden in soms het repatriëren bijna van mensen naar waar ze ooit vandaan komen. En tegelijkertijd, als er steeds nieuwe mensen ook weer hier naartoe komen dan blijft het gevoel van een bewoner natuurlijk, want die ziet niet dat het andere mensen zijn. Dat er toch nog steeds problemen zijn. Ik heb u eerder gezegd, dat kost echt tijd.

Bert van Steeg (CDA) [00:40:03]:

Ja, dat kost natuurlijk tijd. Met alle respect, met zo'n werkbezoek ziet het er natuurlijk misschien allemaal goed uit. Maar deze meldingen geven toch een ander beeld. Als ik ook met politie spreek bijvoorbeeld, die zeggen ook als wij worden gebeld, in 80% van de gevallen zit er ook een zorgvraag achter. Of moet er eigenlijk ook in zorg iets gebeuren? Dus dan ook nog de vraag, zijn er wel voldoende middelen om echt een integrale aanpak voor het Bollendak tot stand te brengen?

Sharon Dijksma (Burgemeester) [00:40:31]:

Voorzitter, die integrale aanpak is zodanig dat sommige van mijn mensen nu uitgenodigd worden op het ministerie in Den Haag om uit te leggen hoe we dat doen. En de ironie van hetzelfde verhaal is dat ondertussen we daarmee niet alle overlast en de hinder weg hebben. En ja, we hebben met alle zorginstellingen meer dan ooit gewoon goede afspraken. Maar we zien ook dat bijvoorbeeld de druk op alle opvangregelingen die we hebben, de plekken die er zijn in een koud weerregeling, niet al oneindig zijn. En dat is natuurlijk toch het dilemma waar we ook tegenaan lopen. Nog los van het feit dat niet iedereen zorg wil. Dus sommige mensen moeten we ook dwingen in een traject. Sommige mensen verdwijnen ook weer op het moment dat je dat gesprek aangaat. Dus ik ben er echt van overtuigd dat wij maximaal doen en ook een lerende aanpak hebben om echt tegemoet te komen aan de ervaren problematiek. Maar ik vind het ook niet ver om te suggereren dat daarmee dit een soort aangeharkte tuin is waar geen enkele onregelmatigheid plaatsvindt. Dat is gewoon niet zo. En dat ervaren bewoners en dat snap ik. Dat zijn de twee beelden die tegelijk kunnen bestaan.

Titus Stam (Voorzitter) [00:41:50]:

Voorzitter, als voorzitter wil ik nog even zeggen, voordat we de volgende vraag gaan doen. Als iedereen aan bod wil komen, ook in het vragenuur, wil ik vragen voor korte vragen. En zo mogelijk korte beantwoording.

Bert van Steeg (CDA) [00:42:00]:

Ik begrijp het. Maar ik vind de vergelijking tussen een druppel op een aangeharkte tuin en de signalen die we krijgen, daar zit echt een groot verschil tussen. En als ik het dan toch zo hoorde, is het toch een beetje een druppel op een gloeiende plaat. En zou je toch moeten kijken naar wat



Gemeente Utrecht

kunnen nog meer. Als de politie al zegt, in 80% van de gevallen zijn wij niet als eerste aanzet. Dan gebeurt er in die integrale aanpak toch eigenlijk nog steeds echt onvoldoende.

Sharon Dijksma (Burgemeester) [00:42:25]:

Dat vind ik dan toch ook niet fair naar onze zorgpartners. Want dat suggereert dat die als het ware niet bezig zijn met ons om ook dat aanbod te realiseren. Dat doen ze. Dat kunnen we ook op basis van cijfers laten zien. En tegelijkertijd heeft de politie gelijk dat het inderdaad niet alleen een kwestie is van handhaving. Maar dat heeft u zelf als raad ook al heel vaak tegen ons gezegd. U heeft heel vaak duidelijk gemaakt dat het ook een zorgaanbod moet opleveren. Maar als de politie zegt tegen u, het is niet alleen een kwestie van dat wij erop afgaan, maar er moet ook zorg geleverd worden, betekent niet dat hun oordeel is dat we daarin tekort schieten. En dat heb ik in ieder geval niet op die manier zo teruggekregen. En als dat anders is, dan moet de districtchef van de Utrechtse politie mij dat ook zeggen.

Titus Stam (Voorzitter) [00:43:20]:

Aanvullende vraag van mevrouw Assen, PvdA.

Hester Assen (PvdA) [00:43:22]:

Ja, kort hierop aansluitend dan. Wat ziet de burgemeester het college zelf waar het gaat om die zorgvragen? Qua capaciteit en er-op-af team. En ook in relatie tot de opvang. Of daar misschien meer mogelijkheden zijn in openstelling overdag, et cetera.

Sharon Dijksma (Burgemeester) [00:43:41]:

Ik was net bij de stek en dan zie je bijvoorbeeld, ja natuurlijk, er zit op een gegeven moment een maximum aan wat zij nu nog kunnen opvangen. En op het moment dat dat spaak loopt, dan moet er geld bij. Maar ja, dan kijk ik ook terug naar uw raad, want u heeft heel veel wensen op dit type onderwerpen. Maar dan moet er dus inderdaad ook wel geleverd worden, want dan moeten we het ook kunnen betalen. Dus het is ook niet zo dat de wethouder, de heer Van der Graaf in dit geval, eindeloos zorgtrajecten in de aanbieding heeft. Dus we zijn ook wel echt aan het sturen op wie helpen we hier, maar wie komt er bijvoorbeeld van elders. Er zijn ook heel veel mensen die gewoon een andere standplaats hebben dan Utrecht. En dan is het ook logisch dat ze in die gemeente bijvoorbeeld worden geholpen en niet bij ons. Maar dat het heel aantrekkelijk is om dan vervolgens toch weer met de trein hier naartoe te komen. Al dan niet met kaartje. Dat is ook gewoon een feit.

Titus Stam (Voorzitter) [00:44:45]:

Dank u wel. Tweede maal.

Hester Assen (PvdA) [00:44:46]:

Ja, ik ben dan benieuwd. We hebben als raad ook een amendement aangenomen bij de programmabegroting over de maatschappelijke opvang breed. Ik weet niet of het te snel is, maar ik zou willen vragen, welke kansen liggen daar dan in, in relatie tot wat de burgemeester nu schetst?

Sharon Dijksma (Burgemeester) [00:45:06]:

Ja, ik denk dat die er zeker zijn, maar u heeft dat amendement ook nog maar net aangenomen, waarvoor grote erkentelijkheid, hoewel ik uiteraard de originele begroting moet verdedigen. En daar zullen we dus ook met voorstellen voor komen. Die komen dan niet via mij, maar wel via ons college en via de wethouder. Maar reken er maar op dat we hier natuurlijk ook naar kijken. En we hebben ook vandaag weer suggesties gehoord voor bijvoorbeeld specifieke doelgroepen. Er zijn ook steeds meer, als ik dat zo mag zeggen, oudere verslaafden die bijvoorbeeld in Utrecht niet een specifieke opvang kennen. Daar is wel behoefte aan. Dus dat soort suggesties krijgen wij natuurlijk ook mee en die pakken we ook graag op.

Titus Stam (Voorzitter) [00:45:50]:

Laatste maal.

Hester Assen (PvdA) [00:45:51]:

Ja, zou het college in gesprek willen gaan met de groep bewoners die ons gemaild heeft hierover. Voor het persoonlijke contact versus wat wordt beleefd als systeem antwoorden.

Sharon Dijksma (Burgemeester) [00:46:03]:

Ja, dat kunnen we natuurlijk altijd doen. Zeker.

Titus Stam (Voorzitter) [00:46:06]:

Goed, GroenLinks.

Fred Dekkers (GroenLinks) [00:46:08]:

Ja, bedankt voor de antwoorden en respect voor alle mensen die aan deze hele ingewikkelde problematiek werken. Rondom de stek is heel lang een beheeroverleg geweest met zowel bewoners als mensen van de hotels, van NS, stations, van zorgverleners, van Goud. En het was een heel effectief overleg, vooral ook omdat er met een zekere regelmaat hele korte lijntjes waren. Dat overleg is gestopt in coronatijd. Is het een idee met misschien net iets anders scope om dat beheeroverleg weer op te starten?

Sharon Dijksma (Burgemeester) [00:46:47]:

Kijk, voorzitter, dat vind ik lastig te beantwoorden. Niet omdat ik dat niet zou willen, maar omdat ik echt denk dat mijn collega hier de aangewezen persoon is om daar iets van te vinden. Omdat dit namelijk ook gaat over de stek zelf en wat er daar allemaal aan aanbod is en hoe het gaat. Dat lijkt me eerlijk gezegd ook iets wat op dat bordje thuis hoort. Maar ik zal de suggestie meegeven.

Fred Dekkers (GroenLinks) [00:47:14]:

Ja, en mijn suggestie was ook om het niet weer helemaal rondom de stek te doen. Want dat is niet de club die de grootste problemen veroorzaakt. Maar iets en dan voor een iets groter gebied of net iets met wat andere mensen. Fijn als u dat in ieder geval met uw collega's wilt gaan spreken.

Titus Stam (Voorzitter) [00:47:32]:

Dank u wel, dat was geen vraag. Heeft de indiener nog een aanvullende vraag?

Derk van Bergen (ChristenUnie) [00:47:37]:

Dank voorzitter en ook dank aan de burgemeester voor deze uitgebreide beantwoording. De burgemeester spreekt over een heel groot aantal meldingen en een aantal interventies dat er gedaan wordt. Ik ben ook blij met de vraag daarin van de PvdA voor een stukje persoonlijk contact. Maar ik schrok zelf hierin ook wel echt in dat mensen het echt ervaren dat ze vanuit het systeem antwoord krijgen. En als ik kijk naar het grote aantal meldingen, snap ik dat ergens. Maar ik denk ook dat er echt wat te winnen is in hoe problematiek ervaren wordt en hoe de gemeente ervaren wordt als dat ondergraven wordt. Als mensen meer het idee hebben dat ze daadwerkelijk menselijk contact hebben. Deelt de burgemeester dat en is ze ook bereid om daar nog te kijken of daar nog stappen te zetten zijn?

Sharon Dijksma (Burgemeester) [00:48:17]:

Ik denk eerlijk gezegd dat de suggestie van mevrouw Assen dan een betere is. Als er om honderden meldingen gaat, dan is het bijna niet anders dat je in sommige situaties inderdaad een algemeen antwoord krijgt. Ik kan me niet goed voorstellen dat het makkelijk is, want dan gaan we heel veel mensen op administratie zetten en ik heb ze liever op straat. Als ik heel eerlijk ben. En dan heb ik liever het gesprek, waarin we dit dan ook kunnen uitleggen van hoe werkt dit en wat betekent het en wat doen we met je melding. Want dat kunnen we natuurlijk ook gewoon uitleggen. Dus dat lijkt me dan de betere weg. Want alle mensen die anders aan het type slaan die wil ik liever eigenlijk gewoon daar in de buurt hebben als u dat niet erg vindt. En in die zin is de capaciteit natuurlijk wel altijd nijpend. U moet zich voorstellen, laatste zin hoor voorzitter, dat wij heel veel mensen hebben bij onze teams, ook bij OV, die gewoon in de uitvoering zitten.



Gemeente Utrecht

En die lopen op straat rond. En dat is best uniek, hè? Want die zitten niet hier in het stadskantoor achter het bureau. En dat vind ik top en dat wil ik ook zo houden.

Titus Stam (Voorzitter) [00:49:25]:

Goed, dank u wel. Ik wil wel het vragenset afmaken, dus we gaan snel door naar de vraag van Charlotte Passier over mogelijk hogere kosten warmtenetnamen, samen met Gert Dijkstra, Joost Vasters, Maarten van Heuven, Cees Bos, Felice Cicero en Jelle Vingtes.

Charlotte Passier (Volt) [00:49:41]:

Ja, dank u wel, voorzitter. Op 27 november was op RTV Utrecht te lezen dat de keuze voor HVC zou kunnen leiden tot een verhoging van de afvalstoffenheffing. Het zou Utrechters zelfs tot wel 3,5 miljoen euro extra kunnen kosten. Maar dit is niet de enige onverwachte aanslag op de portemonnee van Utrechters. In de wet collectieve warmte is opgenomen dat warmtebedrijven de warmteprijs van al hun warmtenetten gelijk mogen trekken. Of ze nou hier in Utrecht liggen of ergens anders in het land. HVC heeft in 13 gemeenten warmtenetten en circa 18.000 aansluitingen. De vragen

1. In hoeverre is het college ervan op de hoogte dat warmtebedrijven de warmteprijs gelijk mogen trekken over hun gehele warmteportfolio?

En wat verwacht het college dat dit betekent voor Utrechters wanneer de samenwerking met HVC wordt ingezet?

2. Deze informatie is geen onderdeel geweest van de informatie die de Raad heeft ontvangen in aanloop naar of bij het raadsvoorstel eigendomsvariant publiek warmtebedrijf. Hoe reflecteert het college daarop?

3. Kijkt het college anders naar een eventuele samenwerking met HVC? Nu is gebleken dat de kosten voor Utrechters aan twee kanten afval en warmte mogelijk kunnen oplopen. Dank.

Titus Stam (Voorzitter) [00:50:51]:

Dank u wel voor de vragen. De wethouder Schilderman zal namens wethouder Maatoug antwoorden geven op deze vragen.

Susanne Schilderman (College) [00:51:10]:

Dank u wel, voorzitter. Antwoord 1. Ja, we zijn hier zeker van op de hoogte. In de wet collectieve warmte staat dat het warmtebedrijf alleen kosten mag verevenen over meerdere kavels als het college hiermee instemt. Wij verwachten eerlijk gezegd dat het eerder zal leiden tot lagere tarieven in Utrecht dan hogere, omdat warmtesystemen in Utrecht naar verwachting wel relatief duur zullen zijn, omdat wij weinig goedkope warmtebronnen zoals restwarmte en biomassa ter beschikking hebben. Het is voor ons dan ook geen aanleiding om anders te kijken naar de



Gemeente Utrecht

onderbouwing van het raadsvoorstel waar u in 2 oktober over gesproken heeft. Antwoord 2. Dit is door een amendement in de wet collectieve warmte veranderd, nadat wij de stukken naar de raad hebben verzonden. Dus die informatie was op dat moment nog niet bekend. Zoals dus aangegeven verwachten wij niet dat het een negatief effect heeft. En dan antwoord 3. Dan heb ik op het eerste gedeelte van de kosten vanuit warmte al antwoord gegeven, maar om ook op de kosten vanuit afval in te gaan. De kosten op het gebied van afval, daarvan is de berichtgeving eigenlijk alleen gebaseerd op een berekening van AVR. wat een eenzijdig beeld schetst. Die ligt namelijk complexer, omdat er ook kosten zijn voor grof restafval en GFT en dat die ook niet in deze berekening mee zijn genomen. Als je die kosten wel meeneemt, dan blijkt er dat de kosten in elkaar niet ver ontlopen en dat ze op de lange termijn ook heel vergelijkbaar zijn. Daarbij geldt ook dat belastingen een steeds groter onderdeel zijn geworden... van de totale verwerkingskosten, bijvoorbeeld de CO2-heffing. Als aandeelhouder van een afvalverwerkingsinstallatie kunnen wij beter sturen op maatregelen die de CO2-uitstoot verminderen. En hebben we daarmee dus meer invloed op de hoogte van de daadwerkelijk te betalen belastingen. En daarmee ook de kosten voor onze Utrechters.

Titus Stam (Voorzitter) [00:52:56]:

Dank u wel. Zijn er aanvullende vragen? De heer Vasters.

Joost Vasters (D66) [00:53:01]:

Ja, dan misschien een vrij algemene vraag. Want de berichtgeving op RTV Utrecht was best wel zorgwekkend. Zegt het college hiermee dan van... Leek dat wat overdreven en valt het uiteindelijk de partij naar verwachting mee? Kan ik dat zo stellen? Want ik hoor inderdaad geen verhoging waarschijnlijk en het lijkt in ieder geval mee te vallen als ik het zo hoor.

Susanne Schilderman (College) [00:53:20]:

Ja, nou ik zal me niet uitspreken over wat er voor de rest in de krant heeft gestaan. Wat misschien goed is om aan te geven, er zijn natuurlijk partijen die hier belangen bij hebben. Wiens belang het ook is om zaken op een bepaalde manier weer te geven en daar ook op die manier natuurlijk naar buiten over te communiceren. Als het over de feiten gaat, over de afvalkant hiervan. Die hebben wij gewogen en heeft u natuurlijk ook mee bij het raadsvoorstel gezien. Je bent twee heel verschillende soorten systemen met elkaar aan het vergelijken. Namelijk de situatie waarin je aanbesteedt, waarin je op de marktbeweging meegaat. In het ene moment kan het hoog zijn, in het andere moment kan het laag zijn. En je hebt een beweging waarin je zegt, we gaan met deze pakketing. En op het gebied van warmte heb ik het eigenlijk net geschetst dat wij deze negatieve ontwikkeling niet verwachten.

Titus Stam (Voorzitter) [00:54:08]:

Dank u wel. Nog meer? Nee, dan kijk ik naar de indiener.

Charlotte Passier (Volt) [00:54:11]:

Ja, nou, allereerst bedankt voor de beantwoording. Ik ben wel benieuwd, is het college voornemens om, nou ja, als de berekeningen allemaal zijn, of alles is doorgerekend, om dat mee te nemen in het raadsvoorstel wat aan ons wordt voorgelegd met betrekking tot HVCE?

Susanne Schilderman (College) [00:54:32]:

Ja, we zijn een heleboel zaken aan het uitzoeken. De financiële verwachtingen zijn ook onderdeel van de due diligence. Dus daar zit ook wel een verwachting daarvan in. Ik zal even kijken of we dat nog even heel expliciet kunnen noemen. Want volgens mij heb ik ze dinsdag al in college liggen. Dus ik ga heel even kijken of ik dat nog wat explicieter daarna zou kunnen verwijzen.

Titus Stam (Voorzitter) [00:54:53]:

Dank u wel. Geen aanvullende vragen. Dan gaan we door naar vraag zet vijf. Komt er nog een echte moestuin achter de oude Tivoli? Gesteld door Joachim Cornielje van de Partij van de Arbeid.

Joachim Cornielje (PvdA) [00:55:19]:

Ja, dank u wel voorzitter. De binnenstad is de meest versteende wijk van onze stad. In onze inzet om de stad verder te vergroenen en klimaatadaptief te maken, blijft dit een hardnekkige uitdaging. Juist daarom is het belangrijk om elke beschikbare vierkante meter in de binnenstad optimaal te benutten. Daarom was onze fractie verbaasd te vernemen dat een eerder afgesproken moestuin achter de oude Tivoli er niet lijkt te zijn gekomen. De binnenstadskrant berichtte eerder hierover en ik quote. Er blijft een postzegeltje over voor de moestuin over. Structureel overleg met de buurt, een voorwaarde van de gemeente, is ver te zoeken. Naar aanleiding hiervan stelt onze fractie de volgende vragen.

Vraag 1. Is het college op de hoogte van het feit dat afspraken niet nagekomen lijken te zijn in de tuin achter de oude Tivoli? Hoe kijkt het college naar de gemaakte afspraken?

Vraag 2. Is het college bereid in gesprek te gaan met NV Huistuin en de buurtbewoners over de realisatie van de moestuin?

Vraag 3. Is het college bereid een bemiddelende rol aan te nemen tussen bewoners, waarbij zij het overleg faciliteren tussen buurtbewoners, NV Huistuin, kinderdagverblijf Artemis en hotelrestaurant Union House, waarbij het college toeziet dat eerder gemaakte afspraken omtrent de moestuin worden nageleefd? Dank u wel.

Titus Stam (Voorzitter) [00:56:38]:

Dank u wel. Dan is het woord zo aan de wethouder Eerenberg.

Eelco Eerenberg (College) [00:56:55]:

Voorzitter, dank. Dank ook voor de vragen. Goed nieuws, want de bewoners die via de Binnenstadskrant ook misschien u hebben weten te vinden, hebben ook de gemeente weten te vinden. Dus er is al een aantal weken contact met deze bewoners. Er is ook contact met de eigenaar van het hotel, restaurant en wat al niet meer, zij. Wat er is gebeurd, en dat betreuren partijen overigens ook, is dat de ontwikkelende partij, in de overdracht naar de huidige manager niet heeft verteld wat de afspraken waren over de binnentuin. Dat de manager heel erg graag de boel netjes wilde hebben voor de opening. Toen is er voor een snelle oplossing gekozen. Soms is het leven ook zo praktisch. En dat is eigenlijk niet wat niemand wil. Inmiddels lopen de gesprekken weer. Ook de eigenaar wil graag de moestuin. De bewoners willen de moestuin. Ik heb mij er vanmiddag van vergewist dat aangezien alle partijen graag een moestuin willen, de gesprekken weer lopen wij als gemeente aan tafel zitten, dat ik ervan uitga dat dit helemaal goed gaat komen.

Titus Stam (Voorzitter) [00:57:56]:

Nou, zijn er aanvullende vragen nodig? Nee, ik ben eigenlijk ontzettend blij met dit antwoord en we volgen het op de voet. Maar we gaan ervan uit dat als de gemeente nu aan tafel zit, dat hier ook geen verdere vragen nodig zijn. Helemaal goed, dank u wel. Dan gaan we door naar vraag set 6. Nog steeds geen ruimte voor Zwarte Piet in Utrecht, gesteld door Stevie Nolten van BIJ1. Mede namens Hanane Bittich van LINK, Mahmut Sungur van DENK en Sjaak van Bommel van Partij voor de Dieren.

Stevie Nolten (BIJ1) [00:58:42]:

Op 27 november heeft bij de oliebolenkraam op de Amsterdamse straatweg een incident plaatsgevonden. Een inwoner is fysiek aangevallen door de eigenaresse van de kraam vanwege de racistische blackface-karikatuur Zwarte Piet, waarmee de kraam was gedecoreerd. De inwoner heeft de eigenaar eerder aangesproken op het racisme en de pijn die het teweeg kan brengen bij langslappende klanten. Nadat de inwoner doorliep, is de eigenaresse van de kraam de inwoner achterna gelopen en heeft haar van achteren aangevallen. Een omstander was hier getuige van. Sinds 2020 heeft de Raad uitgesproken dat Zwarte Piet niet meer welkom is in Utrecht. En heeft ook het college toegezegd zich in te spannen voor een Sinterklaasvrees vrij van de raciale karikatuur. Maar helaas is dat nog niet op alle plekken in de stad het geval. De fracties van BIJ1, LINK, DENK, Partij voor Dieren en ook Volt en GroenLinks hebben daarom de volgende vragen.

Is het college bekend met de melding van fysiek geweld bij de oliebolenkraam de Amsterdamstraatweg en wat is de reflectie hierop?

Is het college op de hoogte dat naast dit incident de standplaatshouders van de oliebolenkraam ook in voorgaande jaren zijn aangesproken op het etaleren van de racistische karikatuur zonder constructieve respons vanuit ondernemers en dat deze inwonersklachten gemeld zijn bij discriminatie.nl.



Gemeente Utrecht

Is de gemeente bereid om een rol te spelen in het bewegen van ondernemers om de beeldtenis van Zwarte Piet uit het Utrechtse straatbeeld te krijgen, passend bij het inclusie- en antidiscriminatiebeleid van de stad? Zo nee, waarom niet?

Valt racisme of agressie richting burgers onder omstandigheden die kunnen leiden tot het intrekken van standplaatsvergunning? Zo nee, kan het college de incident meenemen in de beoordeling van toekomstige vergunningverleningen?

Titus Stam (Voorzitter) [01:00:09]:

Dank u wel. Dan is zo het woord aan de wethouder Schilderman.

Susanne Schilderman (College) [01:00:26]:

Dank u wel, voorzitter. We hebben inderdaad een melding ontvangen van dit incident bij deze kraam. We zijn op de hoogte gebracht door discriminatie.nl, of in ieder geval. De versie daarvan in de provincie Utrecht over een melding van discriminatie. We hebben ook contact gezocht met de betreffende ondernemer. Er is bij ons geen aangifte bij de politie bekend en we weten daarmee ook niet precies wat zich heeft afgespeeld. We hebben begrepen dat er verschillende beelden bestaan over dit incident. Utrecht is een stad waar we staan voor inclusie en waar geen ruimte is voor racisme. We zien daarom ook geen ruimte voor zwarte piet in onze stad. Het feit dat deze racistische karikatuur op sommige plekken in de stad nog steeds zichtbaar is, vinden wij dan ook onwenselijk. En we begrijpen heel goed dat dit door mensen als pijnlijk wordt ervaren. Tegelijkertijd zien we ook dat mensen het in Utrecht met elkaar oneens zijn. Maar wij vinden het van belang dat ze dat in respect en dialoog met elkaar doen. In antwoord 2, ja, we zijn op de hoogte van het feit dat de antidiscriminatievoorziening Deze oliebollenkraam vorig jaar op basis van meerdere meldingen heeft aangeschreven. We hebben begrepen dat deze brief onbeantwoord is gebleven. De standplaatshouder geeft aan deze brief niet ontvangen te hebben. Antwoord 3. Wij vinden het allereerst belangrijk om aan te geven dat het hier gaat om een maatschappelijke discussie die we moeten blijven voeren met elkaar, maar dan met respect. Het antidiscriminatieplatform gaat samen met de melder onderzoeken wat de vervolgstappen zijn en welke gewenst zouden kunnen zijn. Wij kunnen als gemeente ondernemers in onze stad niet dwingen om de beeltenis van Zwarte Piet te verwijderen. Wel vinden we, zoals gezegd, dit niet wenselijk en niet passend bij de stad die wij willen zijn. En dan dragen wij ook dat aan binnen de maatschappelijke discussie die wij voeren, ook met ondernemers daarin. Voor racisme is in Utrecht geen plek en daarom blijven wij werken aan het verhogen van de kennis en het bewustzijn en het tegengaan van alle vormen van discriminatie en uitsluiting in onze stad. Antwoord 4. We zijn gehouden aan zeer beperkte intrekkings- en weigeringsgronden op basis van de regelgeving. Op basis van de beperkte kennis van zich wat zich hier heeft afgespeeld, zien wij in deze casus geen grond om de vergunning in te trekken. Ook bij vergunningverlening is het geen reden voor beoordeling of afwijzing. Daar is eigenlijk iets veel zwaarders voor nodig.

Titus Stam (Voorzitter) [01:02:51]:

Dank u wel. Zijn er aanvullende vragen? LINK.

Hanane Bittich (LINK) [01:02:55]:

Dank u wel. Ik hoorde wethouders zeggen dat het gebruik van racistische karikatuursoorten niet voldoende grond is voor intrekken dan wel niet verlenen van een vergunning. Mijn vraag is, is geweld dat wel? En indien het antwoord is, dan moet er eerst een aangifte liggen. Is dat dan wel een grond als er een aangifte ligt?

Susanne Schilderman (College) [01:03:16]:

Kijk, al meteen twee vragen in één. Het gaat om zwaardere feiten, dus dan moet het aan toonbare, strafbare feiten zijn... Denk bijvoorbeeld aan dat er drugshandel heeft plaatsgevonden in de kar. Dat zou een grond kunnen zijn om het op te weigeren. Maar alleen een aangifte zal onvoldoende zijn. En ook nadat er iets bewezen is, daarin zal je alsnog moeten kijken of dat een voldoende zwaar feit is die ook relatie heeft tot hetgeen waarvoor de vergunning verleend is.

Titus Stam (Voorzitter) [01:03:47]:

Dank. Meer aanvullende vragen? Dan ga ik naar de indiener. Mevrouw Nolten, BIJ1.

Stevie Nolten (BIJ1) [01:03:52]:

Ja, dank voorzitter. De wethouder geeft aan dat het onwenselijk is, maar dat ze het niet kan verbieden. Ziet het college dan kans om het dragen van Blackface en de beeldtenis van Zwarte Piet in Utrecht bijvoorbeeld via de APV te verbieden, zodat de gemeente het ook kan handhaven? Want dat kunnen we als raad natuurlijk misschien wel regelen.

Susanne Schilderman (College) [01:04:11]:

U overvraagt mij een beetje op de kennis van de APV, eerlijk gezegd. Dus ik denk dat het goed is dat we daar anders op een andere manier op terugkomen, want ik kan er op inschatting niet over zeggen, maar volgens mij... Wilt u liever iets beters dan dat?

Titus Stam (Voorzitter) [01:04:25]:

Volgens mij zijn we dan door het vragenuur heen. Dan wil ik iedereen bedanken en een fijne avond wensen.