

2 0 2 4

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 29 augustus 2024

Vragenuur, gehouden op donderdag 29 augustus 2024 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer Van der Graaf.

Aanwezig zijn de raadsleden: Dekkers en Stam.

Voorts is aanwezig het commissielid: Van Bergen.

Namens het college is aanwezig: wethouder Oosters.

Griffier: mevrouw Bouts.

Opening van het vragenuur.

De **voorzitter**: Goedemiddag! Welkom allemaal bij het eerste vragenuur van het nieuwe politieke jaar. In het reglement is een kleine aanpassing aangebracht. Voorheen mocht er slechts één vervolgvraag aan het betrokken collegelid gesteld worden, maar vanaf nu mogen er twee vervolgvragen worden gesteld.

Er is één set vragen ingediend. De vragen worden gesteld door de heer Van Bergen van de ChristenUnie, mede namens de heer Stam van de PvdA en mevrouw Bode van Volt.

1. Mondelinge vragen van de heer Van Bergen (ChristenUnie), mede namens de heer Stam (PvdA) en mevrouw Bode (Volt) inzake Overlast Zomerstadion 2024.

De heer **Van Bergen** (ChristenUnie): Voorzitter. Deze maand bevindt zich op het Jaarbeursplein het zogenaamde Zomerstadion. Dit stadion zal in totaal 41 dagen gebruik maken van de publieke ruimte. Hoewel het stadion in de raadsstukken netjes "Zomerstadion 2024" wordt genoemd, is het onwaarschijnlijk dat er veel voorbijgangers zullen zijn bij wie die naam opkomt bij het zien van dit bouwwerk. De gevel van het stadion wordt namelijk ontsierd door een naamgevende goksponsor. Ook op de omheining van het terrein is deze gokreclame tientallen keren terug te vinden. Wat de indieners betreft is het zeer onwenselijk dat tienduizenden mensen, inclusief de jongeren in het skatepark tegenover het stadion en de jonge kinderen die op weg zijn naar het theater of de bioscoop, geconfronteerd worden met reclames voor een product dat zeer verslavend is en grote groepen mensen in financiële moeilijkheden brengt.

1. Deelt de wethouder dat het in beginsel onwenselijk is dat er in onze stad reclame gemaakt wordt voor gokken, ook overwegende de motie 353 uit 2023?
2. Is de wethouder in gesprek geweest met de organisator van het evenement om de

onwenselijkheid van de hoofdsponsor te bespreken en te helpen met het zoeken naar alternatieven?

3. Ziet de wethouder mogelijkheden om deze reclame-uitingen alsnog te weren uit onze stad?
4. Kan de wethouder toezeggen dat er volgend jaar geen nieuw stadion met gok sponsoring zal verrijzen op het Jaarbeursplein of op enige andere plek?

Het programma van “Zomerstadion 2024” zal worden afgesloten met een vijftal concerten. Wegens gevreesde geluidsoverlast is hierover al een tweetal rechtszaken gevoerd. Na de uitspraak van de rechter moet bij twee van die concerten het geluid omlaag, maar bij de andere drie niet.

5. Deelt de wethouder dat het betreurenswaardig is dat omwonenden en het aangrenzende Beatrixtheater mogelijk overlast zullen ondervinden van dit evenement?
6. Welke maatregelen worden er genomen om geluidsoverlast te beperken?

Mevrouw **Oosters** (wethouder): Voorzitter. Dank aan de stellers van de vragen.

Het antwoord op de vragen 1 en 2. Ook in 2022, bij de beantwoording van mondelinge vragen over dit onderwerp, hebben wij aangegeven dat wij deze gokreclames echt onwenselijk vinden. Dat is nog steeds zo. Dat standpunt is eerder ook overgedragen aan de organisator van het Zomerstadion. Wij hebben daar veel gesprekken mee gevoerd. De organisator kijkt ook echt welke ruimte er is om de gokreclames op minder plekken te laten zien en logo's te verkleinen.

Op dit moment echter zag de organisator nog geen mogelijkheden om de inkomsten van sport sponsoring via de gokreclames op korte termijn te dekken met andere middelen. Overigens gaat het hier om landelijke regels, waardoor wij geen mogelijkheden hebben om een verbod af te dwingen.

De motie die u aanhaalt, gaat over gokreclames op gemeentelijke reclameobjecten. Die zijn per 1 januari 2024 verboden. Met u vind ik het lastig te verdedigen, ook in lijn met deze motie, dat we wel op deze grote schaal andere gokreclames in de stad zien. Dat ben ik met u eens.

Het antwoord op de vragen 3 en 4. De landelijke wetgeving verbiedt met ingang van 1 juli 2025 alle gokreclames als sport sponsoring. Helaas – dat is niet alleen in Utrecht, maar landelijk een issue – zijn de bedragen die met gokreclames gemoeid zijn fors. Veel sportevenementen in Nederland zijn daardoor in de afgelopen jaren afhankelijk van deze reclames geweest. Ik wil dat niet goedpraten, maar hoe graag ik het ook zou willen, als wethouder van de gemeente Utrecht kan ik dit niet oplossen. De organisator geeft aan zijn best te doen om zich onafhankelijk te maken van deze sponsoring. Na 1 juli 2025 zullen er sowieso vanwege wetgeving geen gokreclames meer zijn. Tot die tijd kan ik helaas niets toezeggen of garanderen.

Dan het antwoord op vraag 5, inzake de overlast. We vinden het belangrijk dat evenementen verspreid over de stad plaatsvinden. Dat debat hebben we uitgebreid met u gevoerd tijdens de discussie rond de locatieprofielen. Evenementen zorgen voor ontmoeting en ontspanning en zijn ook een vorm van recreatie voor inwoners en bezoekers van Utrecht. De ruimte voor evenementen in Utrecht is helaas beperkt. Dit maakt dat de omvang van evenementen veelal afhankelijk is van de eigenschappen van de locatie en de omgeving.

In dit geval worden evenementen op het Jaarbeursplein mogelijk gemaakt in het omgevingsplan. Zoals we het omgevingsplan nu hebben opgesteld, past het evenement binnen de randvoorwaarden voor evenementen op deze locatie, onder andere voor wat betreft de geluidsnormen. Bij de overwegingen voor het verlenen van een evenementenvergunning heeft een belangenafweging plaatsgevonden tussen het evenement en hoe dat wordt gehouden – dus sport en muziek – en de belangen van omwonenden, onder andere wat betreft mogelijke geluidsoverlast. Om die reden zijn maximale geluidsnormen opgenomen. Uiteraard zal erop toegezien worden dat men zich daaraan



houdt. De Jaarbeurs heeft zelf ook geluidstechnici ingehuurd om te adviseren over de wijze waarop ze zo min mogelijk hinder ondervindt, dus ook in het theater zelf. Daarover is ook contact tussen Jaarbeurs en SportworX.

Dan het antwoord op vraag 6. De organisator heeft een geluidsbedrijf een akoestisch rapport laten opstellen waaruit blijkt welk geluid geproduceerd kan worden. Hiervoor zijn bij geluidsgevoelige gevels meetpunten opgenomen om ervoor te zorgen dat aan de gestelde geluidsnormen wordt voldaan. Hier wordt ook toezicht op gehouden, zoals ik al eerder zei. Daarnaast heeft de rechter bepaald dat op drie van de oorspronkelijke vijf dagen de geluidsnorm omlaag moet. Dit beperkt dus ook de mogelijke geluidsoverlast.

De heer **Stam** (PvdA): Voorzitter. Er was een kleine onduidelijkheid. Volgens mij noemde de wethouder 1 juni 2024 als datum waarop het verbod op sportsponsoring via gokreclame ingaat. Volgend jaar zou het dus niet mogelijk kunnen zijn dat er weer een dergelijk evenement plaatsvindt met zo'n grote hoeveelheid gokreclames op het Jaarbeursplein.

Mevrouw **Oosters** (wethouder): Ik noemde in mijn beantwoording inderdaad twee data. De eerste was de datum waarop de motie in werking is getreden, de datum waarop de gemeentelijke objecten geen gokreclames meer mochten hebben. De tweede datum is 1 juli 2025. Dat is het moment waarop de sponsoring van sportevenementen niet meer op deze wijze toegestaan is. Dat er voor 1 juli 2025 nog wel zoiets zou kunnen plaatsvinden, kan ik dus niet tegenhouden.

De heer **Van Bergen** (ChristenUnie): Voorzitter. Ik dank de wethouder voor haar heldere beantwoording. Bij mij kwamen ook geluiden binnen dat er overlast werd ondervonden tijdens de opbouw van het stadion. De geleidestroken voor blinden en slechthorenden waren namelijk geheel of gedeeltelijk geblokkeerd tijdens de opbouw. Dat schaadt natuurlijk de toegankelijkheid van het stadion en van onze stad. Hoe kan het dat men daar aan de voorkant niet scherper op is en hoe kan het dat het twaalf dagen duurt voordat er gehandhaafd wordt?

Mevrouw **Oosters** (wethouder): Dat is inderdaad betreurenswaardig. Het is heel belangrijk dat je, ondanks de beperkte ruimte door het evenement en de werkzaamheden aan de trappen, goed bedenkt welke ruimte wel vrij moet blijven. Daar is inmiddels op gehandhaafd, dus het pad is weer vrij, maar dat is inderdaad te laat gebeurd. We zullen bekijken hoe we dit nog urgenter kunnen aangeven bij het verlenen van de vergunning.

De **voorzitter**: Beste mensen, dit was het eerste vragenuur van het nieuwe vergaderjaar. Ik dank u voor uw komst. Wel thuis!

De voorzitter sluit hierna, te 17.10 uur, het vragenuur.