

2 0 2 3

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 31 augustus 2023

Vragenuur, gehouden op donderdag 31 augustus 2023 te 17.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Passier.

Aanwezig zijn de leden: Van Heuven, Raaijmakers, Van Steeg, Stylianou en Vermeulen.

Voorts zijn aanwezig de commissieleden: El Abassi en Van den Enk.

Namens het college zijn aanwezig: mevrouw Dijkma, burgemeester, en de wethouders Schilderman, Van Hooijdonk en Voortman.

Griffier: mevrouw Bouts.

Opening van het vragenuur.

De **voorzitter**: Goedemiddag allemaal, welkom bij het eerste vragenuur na het zomerreces. Ik ben Melody Deldjou Fard en ik heb de eer om vandaag de voorzitter van dit vragenuur te zijn. Ik heet iedereen welkom, alle raadsleden, commissieleden, wethouders, de burgemeester, iedereen op de publieke tribune en natuurlijk de mensen die met ons thuis meekijken.

Wij hebben een kort vragenuur vandaag. Het gaat om drie vragen en de eerste set vragen worden gesteld door collega Ruud Maas van Volt.

1. Mondelinge vragen van de fractie van de PvdD over "Ooooo het houdt gewoon niet op" – Plandelen in Park Paardenveld.

De heer **Van Heuven** (PvdD): Voorzitter. Afgelopen zaterdag deed de Partij voor de Dieren mee aan de tweede Utrechtse plandeldag. Het woord plandelen is een samentrekking van plastic opruimen en wandelen. Met opruimknijpers en afvalzakken van de gemeente trok een groep vrijwilligers de stad in om afval op te ruimen. Al snel stuitten we in Park Paardenveld op een zee aan sigarettenpeuken en bierdoppen. Goed gemutst gingen we aan de slag, maar al snel zonk ons de moed in de schoenen. "Oooo, het houdt gewoon niet op", werd verzucht. Echt overal lagen peuken en doppen, soms ook vast in de grond. Rondslingerend afval, en zeker ook peuken, is een forse bedreiging voor natuur en dieren, en ook voor kwaliteit van het water in de grond en de nabij liggende singel. Na anderhalf uur opruimen waren de acht vrijwilligers nog niet klaar met het verwijderen van peuken en doppen. Heel demotiverend, wetend dat bij de volgende zomeravond weer honderden peuken en doppen achtergelaten worden.

1. Herkent het college het beeld dat in Park Paardenveld zo ontzettend veel peuken en doppen liggen? In hoeverre geldt dit probleem ook voor de andere parken in Utrecht?
2. In hoeverre verwijdt de gemeente deze peuken en doppen? Is effectief verwijderen überhaupt mogelijk?
3. Voorkomen is beter dan genezen natuurlijk. Welke middelen kan de gemeente (extra) inzetten om te voorkomen dat peuken en doppen zo klakkeloos weggemikt worden?
4. Het viel ons op dat dat er echt gigaveel peuken onder en naast bankjes liggen terwijl er wel vaak een afvalbak staat. Welke actie gaat hierop worden ondernomen?
5. Misschien een drastische stap, maar ook met het oog op volksgezondheid toch: in hoeverre zijn rookvrije parken een optie voor het college om de peukenzee te bestrijden?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder): Voorzitter. Dank aan de PvdD voor de vragen, maar zeker ook voor het plandelen. De leden van het college hebben het ook nog even in de praktijk gebracht. Lot van Hooijdonk was er ook en ik ook. Het was een geslaagde plandeldag en ik kan het iedereen aanraden. Ik zal de vragen verder beantwoorden.

Het eerste antwoord is dat we inderdaad weten dat er veel peuken en kleine vervuilingen achterblijven in onze parken. Ook in andere parken zien we dat terug. Wat die plekken gemeen hebben, is dat het de mooie plekjes van de stad zijn, waar mensen vaak genieten. Daar zien wij dan ook deze vorm van kleine vervuiling terug.

Het antwoord op vraag 2 is dat wij ook hard werken om de Utrechtse parken schoon te houden. Het is lastig om kleine vervuiling zoals peuken en doppen helemaal op te ruimen. Dat hebben de indieners zelf ook uit de eerste hand kunnen merken. Op de verharde locaties hebben we hier stofzuigers voor die de peuken er ook specifiek uit weten te halen, maar dat werkt niet op het gras. Dat betekent dat het handmatig werken is en dat het daarmee ook heel tijdrovend is. Maar dat is de wijze waarop wij dat doen.

Het antwoord op de derde vraag is dat er in de parken een grote hoeveelheid afvalbakken staat voor het weggooien van klein afval. In de zomer, de periode waarin de meeste vervuiling plaatsvindt, zetten we extra kliks neer. We onderzoeken ook nog of er nog extra mogelijkheden specifiek voor het opruimen van peuken zijn.

Het antwoord op de vierde vraag is dat het uiteindelijk wel een gedragskwestie is. Waarom gooien mensen hun peuken niet in de afvalbak? Het is moeilijk te beïnvloeden, maar onze schonestadcoaches doen daar een goede poging toe. Ze zijn regelmatig in onze parken, zeker ook in de zomer. Ze informeren mensen daar, bijvoorbeeld over de gevolgen. Heel veel mensen denken nog steeds dat een sigarettenpeuk van papier is gemaakt, terwijl er in werkelijkheid een ongelooflijke hoeveelheid plastic in zit.

Het antwoord op de vijfde vraag is dat onze ambitie is dat kinderen vanaf 2035 in ieder geval helemaal rookvrij kunnen opgroeien en spelen. We zijn in onze openbare ruimte ook goed op weg met rookvrije bushaltes en speeltuinen. De komende tijd gaat onze aandacht specifiek uit naar sportparken en terrassen. Dat heeft er ook mee te maken dat er verschillende regimes zijn voor de handhaving en dat het ook belangrijk is dat de norm daadwerkelijk ook gehandhaafd kan worden. Dat is waar wij op dit moment staan.

We onderzoeken wel welke verdere maatregelen nog nieuw te ontwikkelen kunnen zijn. Dat komt terug in de roadmap Rookvrij. We zijn bereid om in dat onderzoek de suggestie voor rookvrije parken in ieder geval mee te nemen. Ik verwacht dat wij eind van dit jaar de raad verder kunnen informeren over de roadmap en de volgende stappen in de rookvrije generatie.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA): Voorzitter. Vanuit het CDA vragen wij ook al langer de aandacht voor het opruimen en het voorkomen van peuken op straat. Ik zocht zojuist onze motie uit 2021 op, ingediend bij de behandeling van de Voorjaarsnota. De wethouder komt nu met extra mogelijkheden voor voorzieningen voor peuken, maar wat gaat het worden? Wat gaat het ons opleveren en waarom nu pas?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder): Ik heb aangegeven dat wij de mogelijkheden verder onderzoeken. We zien ook wel dat het aantal sigaretten afneemt. Het lastige is echter dat als de peuken op één plek voorkomen, waar de mensen zitten, die peuken meestal relatief goed op te ruimen zijn, maar dat ze heel moeilijk op te ruimen zijn als ze verspreid liggen. Die dingen onderzoeken we dus, om te kijken wat kan bijdragen.

De **voorzitter**: Er zijn verder geen aanvullende vragen. Mijnheer Van Heuven?

De heer **Van Heuven** (PvdD): Dank aan de wethouder voor de beantwoording. De wethouder zegt ook dat zij de suggestie van rookvrije parken wil meenemen in die ene roadmap die later dit jaar komt, maar hoe zeker is het dat een suggestie wordt meegenomen? Wat betekent dat?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder): We komen hier langzaam aan ook een beetje in het domein van volksgezondheid waar ik tevoren ook wel mee heb gesproken. We vinden het een interessant idee. We gaan het onderzoeken en bezien en daarover terugkoppelen. Ik ga niet toezeggen dat het per definitie onderdeel zal worden van het beleid, maar wel dat wij over de voor- en nadelen daarvan zullen terugkoppelen. Mochten wij een besluit nemen waar de raad zich niet in kan vinden, dan kan hij in ieder geval geïnformeerd een andere keuze maken.

De **voorzitter**: Met dank voor de beantwoording gaan wij door naar de tweede set vragen.

2. Mondelinge vragen van de fracties van DENK, VVD, Stadsbelang Utrecht, Utrecht Solidair, PvdA en CDA over Herstellen veiligheid en leefbaarheid van Lombok.

De heer **El Abassi** (DENK): Voorzitter. De fracties van DENK, VVD, Stadsbelang Utrecht, Utrecht Solidair, PvdA en CDA maken zich ernstige zorgen over de enorme onrust en overlast in de wijk Lombok. De berichten over steek- en vechtpartijen, diefstallen, middelen gebruik, intimidatie en agressief gedrag zijn zorgwekkend en vragen om onverwijlde actie. De veiligheid van de bewoners, ondernemers en moskeebezoekers staat al sinds november op het spel en de sfeer wordt steeds grimmiger. Het feit dat de moskeeën en ondernemers openingstijden moeten aanpassen en veiligheidsmaatregelen moeten nemen, toont de ernst van de situatie aan. De bende die betrokken is bij deze problemen was al eerder actief onder het Bollendak in Utrecht Centraal en heeft zich verplaatst naar Lombok. Hoewel extra middelen zoals cameratoezicht zijn ingezet, blijft de situatie verslechteren.

Dit brengt ons tot de volgende vragen.

1. Kunt u aangeven welke specifieke stappen het college heeft ondernomen om de veiligheid en leefbaarheid in het gebied rond de Kop van Lombok te verbeteren?
2. Hoe kan het dat de situatie vanaf november, ondanks inzet van de burgemeester, niet is verbeterd en zelfs is verslechterd? Waarom heeft de aanpak op het Bollendak wel tot verbetering geleid?

3. Ondernemers maken zich zorgen dat de overlast aan hen wordt toegerekend. Kan het college garanderen dat de ondernemers geenszins hoeven op te draaien voor het handelen van deze criminelen?
4. Wat gaat het college op korte termijn doen om verdere escalatie te voorkomen en de veiligheid en leefbaarheid in het gebied te herstellen?

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester): Voorzitter. Hartelijk dank voor de vragen. De situatie in het gebied rond de Kop van Lombok baart mij zeker ook zorgen. Het is ook niet voor niets dat ik de raad afgelopen maandagavond al een uitgebreide brief heb gestuurd met daarin aan de ene kant verwoord welke maatregelen er in de afgelopen maanden al zijn genomen en anderzijds ook een reactie op de actuele situatie en welke maatregelen ik van plan ben nog te gaan nemen. De incidenten die we zien, zijn meer dan ernstig. Het heeft grote impact op het gevoel van veiligheid van omwonenden, winkeliers, bezoekers, de bezoekers van de Ulu Moskee en is wat mij betreft inderdaad absoluut onaanvaardbaar. De maatregelen die we al hadden – daarmee kom ik op het antwoord op vraag 4 – willen we verder doorzetten door bijvoorbeeld opnieuw flexibel cameratoezicht in te zetten. Ook willen we de inzet van winkelstewards verlengen. Het stedelijk flexteam van gemeentelijke handhavers is al vanaf 26 augustus jl. ingezet in het gebied van Lombok en we onderzoeken de mogelijkheid, natuurlijk met de intentie om het ook te doen, om het verblijfsontzeggingsgebied uit te breiden met de Kop van Lombok.

De vraag is evenwel, ook in antwoord op vraag 2, of dat voldoende is. Deze groep heeft zich inderdaad voor een deel verplaatst van het Bollendak naar elders in de stad. Het is voor een deel ook een groep mensen die helemaal niet op hulp zitten te wachten en daar niet aanspreekbaar op zijn. Als zij elkaar onderling te lijf gaan met mensen, wordt er niet gesproken, ook niet door de slachtoffers, en weigeren zij aangifte te doen. Wij vermoeden dat de groep over het algemeen bestaat uit veiligelanders. Men zegt dat deze mensen uit Algerije komen, maar de mensen die wij op dit moment in beeld hebben, blijken niet uit het land te komen waarvan ze zeggen dat ze daar vandaan komen. Ook blijkt uit bijvoorbeeld gebitsgegevens dat zij ouder zijn dan ze zeggen. Het is echt een heftige groep die zich van God noch gebod iets aantrekt. Als we daar iets aan willen doen, is het niet voldoende om alleen lokaal maatregelen te nemen. Dan zullen we landelijk, samen met de mensen die daarmee te maken bijvoorbeeld de AVIM, de dienst terugkeer, ook echt stappen moeten ondernemen. Deze groep hoort hier niet. Deze mensen hebben geen rechten, zij willen geen zorg, ook geen bemoeizorg. Wat zij wel willen, is zeer ernstig en dat mogen we niet tolereren. De laatste vraag die ik wil beantwoorden, is die over de ondernemers. Het is ongebruikelijk, maar ik zou de heer El Abassi willen vragen wat hij bedoelt. Wij rekenen natuurlijk geen overlast die door anderen wordt veroorzaakt toe aan ondernemers. Ik ben er heel benieuwd naar waar dit op gebaseerd is, maar misschien kan dat in een latere ronde.

De **voorzitter**: Bij wijze van hoge uitzondering wil ik de heer El Abassi graag het woord geven, maar dan wel voor een korte toelichting.

De heer **El Abassi** (DENK): Voorzitter. Ik ben bang dat het inderdaad ten koste gaan van mijn vervolgvraag, maar die toelichting wil ik wel geven. Op de Amsterdamse Straatweg hebben we meegemaakt dat de winkels vervroegd gesloten moesten worden door overlast van anderen. Ik zie dat heel erg terug op de Kanaalstraat en de Damstraat. Dat is wat ik ermee bedoel, dus dat ondernemers bang zijn dat ze gedupeerd worden door het handelen van deze criminelen.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester): Volgens mij worden er nu wel twee heel verschillende dossiers door elkaar gehaald door de heer El Abassi. De situatie op de Straatweg was er een waarin uiteindelijk door de gemeente werd besloten over de openingstijden. Wat er gebeurd is, is ernstig en we moeten dat zien te voorkomen. Daar hebben namelijk de ondernemers of de moskee noodgedwongen zelf besloten om hun tijden aan te passen. Mijn stelling is nu juist dat we ervoor moeten zorgen dat het zo veilig is dat men dat niet hoeft te doen. Daar is de inzet ook op gericht. Dat vraagt echter ook iets van de raad, omdat hij iets moet vinden wat hij niet snel vindt, namelijk dat er voor sommige mensen ook geen plek is in Utrecht.

De **voorzitter**: Ik zie dat het CDA en de PvdA een aanvullende vraag hebben.

De heer **Van Steeg** (CDA): Voorzitter. Ik dank de burgemeester voor de antwoorden. De problematiek rond de veiligelanders is al heel bekend. Vorig jaar hebben wij daarover de raadsinformatiebijeenkomst gehouden en toen is er ook gezegd dat er een landelijke aanpak zou komen. Er kwamen pilots en we zouden proberen daar oplossingen voor te vinden. Welke resultaten heeft dat opgeleverd en waar staan we nu? Wat kunnen we daar in de komende tijd van verwachten? De problematiek lijkt namelijk alleen maar urgenter te worden en zich te verspreiden door de hele stad.

De **voorzitter**: Dit zijn drie vragen in één!

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester): Ik zal het in één antwoord vatten. Het zorgdeel van het verhaal is eigenlijk heel goed opgepakt. We hebben niet voor niets een medewerker in dienst genomen die de mensen in hun eigen taal kan aanspreken en die erop gericht is om deze mensen te helpen bij vrijwillige terugkeer. We hebben een zogenaamde PGA-aanpak, ook voor deze groep. Die kant van het verhaal is dus wel opgepakt.

Er zit echter ook een repressieve kant aan het verhaal en daar was de raad heel terughoudend in, tijdens de RIB ene ook daarna. Die kant moeten we nu wel invullen en ik ben daarover afgelopen maandag opnieuw in overleg gegaan met de staatssecretaris van Justitie. Het departement bekijkt hoe het ons daarbij kan helpen en het zal vergelijkbaar zijn met wat er nodig was in Ter Apel en Budel. We zien dat die trajecten, ook de treintrajecten naar Utrecht, al eerder extra controles en versteviging hebben gekregen. Dus ook in het repressieve deel is er wat gebeurd, maar het is een ingewikkelde kwestie omdat we uiteraard altijd met rechten van mensen te maken hebben. We moeten het zorgvuldig doen, maar er zit wel een grens aan wat je als stad kan tolereren.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA): Los van het feit dat we in de RIB hebben benadrukt dat we de groep en de verschillen tussen de leden goed in beeld willen krijgen met daarvan afhankelijk ook de verschillen in de aanpak, wat zou de burgemeester graag willen doen met betrekking tot deze specifieke groep wat nu niet kan?

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester): Het gaat er niet om dat het niet kan, want het kan wel, maar het is alleen nog niet gebeurd. Een deel van deze groep is hier onterecht en die groep moet dus terug naar het land van herkomst. Dat is een lastige problematiek en daar maakt de staatssecretaris wel vorderingen in, maar dat is niet met een druk op een knop geregeld. Dat komt ook omdat een deel van de mensen bijvoorbeeld aangeeft dat zij uit Algerije komen, terwijl dat in de praktijk niet altijd het geval blijkt te zijn. Wij zijn dat nog aan het uitzoeken en proberen daarbij alle diensten te

Vragenuur van 31 augustus 2023

6

betrekken die daar landelijk mee bezig zijn. De contacten met het departement zijn goed, maar ook daar loopt men tegen bureaucratie op in landen van herkomst. Het is dus niet zomaar opgelost maar het moet wel gebeuren.

De **voorzitter**: Ik geef ten slotte het woord aan de heer El Abassi.

De heer **El Abassi** (DENK): Voorzitter. Ik heb een vervolgvraag over de ondernemers. Dat er geen aangifte wordt gedaan, herken ik heel erg, ook juist bij de ondernemers. De situatie aan de Straatweg werd even geschetst als een andere situatie en dat is het inderdaad ook, maar gezien vanuit de onrust voor de deur en het sluiten, zie ik daar wel een overeenkomst in. Ik wil me echter richten op de Kanaalstraat en Lombok. Afgelopen dinsdag, na het indienen van mijn mondelinge vragen, zijn er inspecteurs langs geweest bij de ondernemers. Zij zijn alle ondernemers af gegaan en zij hebben aangegeven dat er overlast is voor hun deuren.

De **voorzitter**: Ik breek in, want het moet een korte vraag zijn.

De heer **El Abassi** (DENK): Sorry, ik maak het echter even af want het is wel belangrijk. De inspecteurs hebben aangegeven dat er overlast is voor hun deuren en zij hebben gevraagd naar de openings- en sluitingstijden van deze ondernemers. Los van waar deze inspecteurs heen wilden, is mijn vraag aan de burgemeester of zij het ermee eens is dat dit niet de manier is door binnen te vallen bij de ondernemers en dat wij niet juist moeten samen met de ondernemers, hand in hand, deze criminele bende moeten aanpakken in plaats van aangeven dat er onrust is voor hun zaak en informeren naar de openings- en sluitingstijden?

Mevrouw **Dijkstra** (burgemeester): Ik vind het heel lastig om hierop te reageren. Ik ken deze situatie niet en ik weet ook niet wat zich daar precies heeft afgespeeld. Ik zal dat nagaan. Ik vind het in ieder geval belangrijk te melden hoe ik erin zit en ik ga erover. Wij gaan het probleem oplossen. Dat probleem zit niet bij de ondernemers, maar bij die mensen die de onveiligheid op straat veroorzaken. Dat zijn over het algemeen mensen van buiten Utrecht en het zal lastig genoeg zijn om dat aan te pakken. Daar zit wat mij betreft de prioriteit.

De **voorzitter**: Goed. Ik heb bij deze vragen iets meer ruimte gegeven dan normaal, vooral omdat het een belangrijk onderwerp is en het ook belangrijk wordt gevonden door de hele raad. Mijn voorstel is wel om bij de volgende vragen ons aan de afspraken en de spreektijden te houden.

3. Mondelinge vragen van de fracties van D66, Student & Starter en PvdA over Wereld dag suïcidepreventie.

Mevrouw **Stylianou** (D66): Voorzitter. In Nederland overlijden er gemiddeld jaarlijks 1850 mensen door suïcide, vijf per dag. Volgende week is het Wereld Suïcide Preventieweek en op 10 september wordt stilgestaan bij de mensen die zijn overleden door suïcide, mensen die een poging hebben overleefd en alle anderen die door suïcide zijn geraakt. Twee jaar geleden riep D66 het college op om zich aan te sluiten bij de publiekscampagne 1K ZIE J3. Dankzij deze campagne staan er onder andere in heel Nederland bankjes met een QR-code die een persoonlijk verhaal vertellen dat bijdraagt aan het doorbreken van het taboe rondom suïcide. Utrecht heeft volgens de informatie van 113 Zelfmoord Preventie tien van deze bankjes in de stad.

1. Is het college bereid om meer bankjes in de stad te voorzien van een plaquette met QR-code en hiermee het voorbeeld te volgen van andere steden waar al tientallen van dit soort bankjes te vinden zijn?

Suicide is doodsoorzaak nummer 1 onder jongeren van 10 tot 25 jaar. Al sinds 2017 loopt het aantal jongeren dat last heeft van mentale klachten op.

2. Is het college van plan om ook tijdens de Wereld Suicide Preventieweek extra aandacht te besteden aan deze toenemende mentale problemen en de hoge zelfmoordcijfers onder jongeren? 113 Zelfmoordpreventie besteedt tijdens de preventieweek extra aandacht aan LHBTIQ+'ers, een groep waarvan bijna de helft ooit zelfmoordgedachten heeft gehad en waarvan het aantal suïcidepogingen volgens 113 vier keer zo hoog ligt als bij de rest van de bevolking.
3. Is het college het met de vraagstellers eens dat gezien de hoge cijfers onder LHBTIQ+'ers zij ook als een aparte doelgroep aandacht verdienen bij suïcidepreventiebeleid en hierbij op te trekken met partners als COC Midden Nederland om met een plan te komen omtrent suïcidepreventie onder LHBTIQ+ jeugd?
4. Is het college bereid om tijdens de komende campagnes over mentale gezondheid onder jongeren ook speciale aandacht te besteden aan de mentale gezondheid van jonge LHBTIQ+'ers?

De **voorzitter**: Wethouder van Hooijdonk zal deze vragen beantwoorden.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder): Voorzitter. Dat klopt; ik ben de Eelco Eerenberg van dienst. Dank voor de vragen.

Om te beginnen, gaan wij graag met 113 in gesprek om te kijken hoe we meer bankjes mogelijk kunnen maken. Collega Schilderman heeft de zaal verlaten, maar ik weet dat zij überhaupt dol is op bankjes, dus dat moet lukken.

Op dit moment ontwikkelen we een campagne over mentale gezondheid die we eind september willen lanceren. Daarin gaat het over het bespreekbaar maken van mentale klachten, ook bij jongeren. Dat gaat over de jongeren zelf maar ook over de omgeving en hoe het herkend kan worden. In de aanloop naar eind september komt er ook nog een tentoonstelling, een kunstproject naar het Janskerkhof over depressie en zelfdoding onder jongeren, zodat het gesprek daarover op gang kan worden gebracht. Daarnaast is er nog een landelijke campagne. Wij hopen dat al die dingen elkaar versterken en dat de maand september maximaal effectief is daarin.

Ik ben het helemaal eens met de opmerkingen en vragen met betrekking tot LHBTIQ+. Er lopen al verschillende activiteiten, onder andere rondom de signalering in de geestelijke gezondheidszorg, jeugdgezondheidszorg en onderwijs. Experts en professionals werken met elkaar samen in uitwisseling van de verschillende tools. Het is altijd goed om te checken of dat voldoende is, maar er is dus zeker aandacht voor.

Als laatste werd gevraagd om speciale aandacht in de campagnes. De campagne die we zelf ontwikkelen, is breed ingestoken. Die is echt bedoeld om iedereen met mentale problemen te bereiken. Daarbij is wat betreft de uitstraling ervoor gekozen om zoveel diversiteit te laten zien dat zoveel mensen zich aangesproken voelen.

De **voorzitter**: Zijn er aanvullende vragen?

De heer **Van den Enk** (Student & Starter): Voorzitter. Er schoot me net iets te binnen, namelijk dat Anteros, de studentenvereniging voor LHBTIQ+, hier ook heel veel mee te maken heeft. Het bestuur is daarin een belangrijke spil. Zou het niet goed zijn dat zowel bestuurders als LHBTIQ+-vereniging

Anteros ook bepaalde trainingen krijgen om hiermee om te gaan? Welke rol zou de gemeente daarin kunnen spelen?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder): Ik kan me daar van alles bij voorstellen, maar wij zullen contact leggen. Ik weet in ieder geval dat er tools en trainingen zijn geweest voor mensen die werkzaam zijn met jongeren en die getraind worden op de herkenning. Wie weet, is dat breder inzetbaar. Het lijkt me een goede suggestie om dat contact te leggen.

De **voorzitter**: Ik kan mij voorstellen dat mevrouw Stylianou nog een vraag heeft.

Mevrouw **Stylianou** (D66): Voorzitter. Heel veel, maar ik kies er één. De wethouder geeft aan dat er een lokale campagne over mentale gezondheid in voorbereiding is en dat die breed is ingestoken. Ziet de wethouder ook een mogelijkheid om toch met COC Midden-Nederland en misschien de partij die Student & Starter hiervoor noemde toch wat extra aandacht te besteden aan de LHBTIQ+-groep in die campagne?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder): Wat ik net al zei, voor eind september gaat dat natuurlijk niet meer lukken, want de tijd is te kort. Ik heb ook zojuist gezegd dat we bij de experts kunnen checken of er nog iets extra's nodig is bovenop alles wat we al doen.

4. Mondelinge vragen van de fracties van PvdA, Volt, Utrecht Solidair, ChristenUnie en GroenLinks over Huishoudelijke hulp in financiële problemen door aanbesteding.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA): Voorzitter. De PvdA bereikte het zorgwekkende bericht van een huishoudelijke hulp die in financiële problemen is gekomen door de aanbesteding voor hulp bij huishouden. Deze hulp had in 2022 een hoger inkomen doordat ze van werkgever moest wisselen en opgebouwde vakantie-uren kreeg uitbetaald. Ze mocht die vakantie-uren niet opmaken vanwege het grote personeelstekort. Deze hulp moet nu bijna 700 euro zorgtoeslag aan de Belastingdienst terugbetalen, omdat haar inkomen in 2022 te hoog was. Een fors bedrag dat zij niet kan betalen. De huishoudelijke hulp is destijds door haar werkgever niet gewaarschuwd voor het feit dat zij in de problemen kan komen met de toeslagen. Nu is dus precies gebeurd waar wij in de raad herhaaldelijk voor hebben gewaarschuwd. Huishoudelijke hulpen komen in de financiële problemen door een gemeentelijke aanbesteding en dit baart de fractie van de PvdA en de andere vragenstellers zorgen. Daarover hebben wij de volgende vragen.

1. Is het college het met de vragenstellers eens dat huishoudelijke hulpen niet in de financiële problemen mogen komen als gevolg van de aanbesteding?
2. Heeft het college zicht op het aantal huishoudelijke hulpen dat soortgelijke financiële problemen heeft gekregen? Zo nee, is het bereid dat via de vier aanbieders te achterhalen?
3. Gaat het college deze hulpen samen met de aanbieders helpen? Zo nee, waarom niet?
4. Hoe heeft het ontstaan van deze financiële problemen kunnen gebeuren, ondanks waarschuwingen van partijen en eerdere toezeggingen van het college in de raad? En welke lessen trekt het hieruit?

Mevrouw **Voortman** (wethouder): Voorzitter. Allereerst dank voor dit signaal. Uiteraard is het niet de bedoeling dat hulpen financieel nadeel ondervinden door de transitie. Daarmee heb ik de eerste vraag beantwoord.

De tweede vraag was of ik zicht heb op het aantal huishoudelijke hulpen dat dit soort problemen heeft gekregen. Ik hoorde dit echter eerder deze week voor het eerst, maar ik ga de aanbieders natuurlijk wel vragen of dit bij meer hulpen is gebeurd.

De derde vraag was of het college samen met de aanbieders deze hulpen gaat helpen. Uiteraard. Ik heb meteen actie ondernomen toen u mij eerder deze week wees op dit signaal. Er is al een afspraak gemaakt voor de betreffende huishoudelijke hulp met de sociaal raadslieden van U Centraal. Zij zullen samen met deze mevrouw uitzoeken wat er precies aan de hand is en hoe dit kan worden opgelost.

De vierde vraag was hoe dit heeft kunnen gebeuren en welke lessen eruit getrokken worden. Ik kan nu nog niet stellen wat hier is misgegaan. Dat moet eerst goed worden uitgezocht. Verder zijn we in de transitie de hulp in de huishouding aan het evalueren en die evaluatie richt zich ook op medewerkers. Daar komen natuurlijk allerlei lessen uit die ik later dit jaar met de raad zal delen. Daarin zal ook de financiële problematiek worden meegenomen.

De **voorzitter**: Dank voor de korte en heldere beantwoording van de vragen. Zijn er aanvullende vragen?

De heer **Van Steeg** (CDA): Voorzitter. Dit verbaast me, want dit is inderdaad een onderwerp waarover we al een tijd geleden in de raad hebben gesproken. Ik had eigenlijk wel verwacht dat de wethouder een inventarisatie had gemaakt van de problematiek en welke mensen ertegenaan liepen. Nu lijkt het toch dat zij een signaal krijgt en moet uitzoeken hoe het staat. Wat is er dan voor het incident gebeurd om dit te voorkomen?

Mevrouw **Voortman** (wethouder): We moeten eerst weten wat er precies is gebeurd. Eerst moeten we uitzoeken of hier werkelijk sprake is van een financieel nadeel. Ik wil echt voorkomen dat ik beloftes doe om iets maar even snel te regelen. We hebben namelijk ook eerder gezien dat allerlei beloftes van overheden ondanks de beste bedoelingen ook tot grote problemen kunnen leiden. Als deze mevrouw door de transitie is benadeeld, moeten we inderdaad een nette oplossing vinden. Maar wat dat is, kan ik nu niet zeggen.

De **voorzitter**: Heeft mevrouw Raaijmakers nog een laatste vraag?

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA): Voorzitter. Aan de ene kant ben ik natuurlijk blij dat verder wordt uitgezocht of het probleem groter is, maar aan de andere kant heeft de overheid ook de taak om het vertrouwen terug te winnen. Hier is iemand in acute financiële problemen gekomen. Ik ben blij dat de sociaal raadslieden gaan ondersteunen, maar kan zij misschien een beroep doen op de bijzondere bijstand?

Mevrouw **Voortman** (wethouder): Dat moeten we eerst onderzoeken. Ik kan hier wel groots zeggen dat we dat even via de bijzondere bijstand gaan compenseren, maar misschien leidt dat vervolgens weer tot terugvordering elders. Ik weet dat eventjes niet zo precies. Dat moeten we dus uitzoeken. Ik wil hier geen beloftes doen met een oplossing als ik niet precies weet wat het probleem is.

De **voorzitter**: Dank u wel. We gaan door naar de laatste vragen van vandaag.

5. Mondelinge vragen van de fracties van GroenLinks en PvdA over "School in de buurt".

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks): Voorzitter. Kanaleneiland is een wijk in beweging. Er wordt een hoop gerenoveerd en vernieuwd en dat juicht de fractie van GroenLinks van harte toe. Ondertussen moeten we waardevolle plekken in de gemeenschap koesteren. Basisschool de Kaleidoscoop is zo'n waardevolle plek. Bij vernieuwingen aan de Columbuslaan zal het huidige schoolgebouw moeten wijken en er zorgen over de termijn waarop een nieuwe locatie gevonden moet worden en of hierbij wel genoeg aandacht is voor de waarde van de school in de buurt. Ik denk hierbij aan een maximale afstand voor ouders en kinderen om de toegang tot onderwijs te waarborgen en de impact op de buurt wanneer een school verdwijnt.

Dat leidt voor de fracties van GroenLinks en de PvdA tot de volgende vragen.

1. Op welke termijn is er een nieuwe locatie nodig voor de Kaleidoscoop?
2. Welke mogelijke locaties zijn momenteel in beeld?
3. In hoeverre wordt hierbij gebruik gemaakt van een integrale wijkaanpak?
4. De school is van groot belang voor de buurt. Hoe zorgt u dat de nieuwe locatie op loopafstand voor de ouders en kinderen van de school is en blijft?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder): Voorzitter. Om te beginnen is het goed om te zeggen dat deze ontwikkeling echt nog in een beginfase verkeert, waarbij het nog niet eens duidelijk is in hoeverre de school wordt geraakt. Het zou ook kunnen zijn dat de school blijft staan. Dan hoeven we het hele gesprek over waar de school heen moet niet met elkaar te voeren. In die zin is mevrouw Vermeulen er wel lekker op tijd bij. Het initiatief komt van een aantal corporaties en ontwikkelaars en niet van de gemeente zelf en als zij een plan indienen waar het vlak van de school onderdeel van uitmaakt, is het evident dat op tijd bekend moet zijn wat dat voor deze school betekent, zowel in de tijdelijke situatie alsook in de definitieve school. Dan gaan we natuurlijk op zoek naar een goede locatie. Ik weet niet precies hoe ik de derde vraag moet begrijpen over de integrale wijkaanpak. Ik weet niet of de gedachte was of de school zou kunnen inhuisen bij andere voorzieningen, maar dat is in ieder geval niet de gedachte. De school moet ergens op een goede locatie landen. Daarover zijn afspraken gemaakt die in de verordening staan en in dit geval betekent dit dat de nieuwe locatie in Kanaleneiland Zuid moet zijn. Het is misschien niet 10 meter verderop, maar wel dicht in de buurt. Dat is hoe de vlag erbij hangt. Mocht de ontwikkeling zo'n loop nemen dat de school geraakt wordt, dat begrijp ik goed dat de raad geïnteresseerd is en dat wij daar aandacht voor moeten hebben in de informatie die we naar de raad sturen en daarover tijdig gaan nadenken.

De **voorzitter**: Ik zie geen aanvullende vragen en dan krijgt mevrouw Vermeulen de gelegenheid voor een laatste vraag.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks): Voorzitter. Ik ben heel blij met deze beantwoording, want ik hoorde van ouders en van het schoolbestuur dat er wat onrust is. Zou de raad een rol kunnen spelen in het verbeteren of het stimuleren van de communicatie?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder): Ik kan de onrust niet duiden, maar wel zijn we in contact met de school. Als het zoeken van een alternatief aan de orde is, doen we dat natuurlijk samen. Dat is evident. Misschien is het een signaal om even te checken of iedereen nog hetzelfde beeld voor ogen heeft.



Gemeente Utrecht

Vragenuur van 31 augustus 2023

11

De **voorzitter**: Dank u wel. Daarmee zijn wij aan het einde gekomen van het vragenuur van deze week. Ik wens u allemaal een heel fijne avond!

De **voorzitter** sluit daarop, te 17.37 uur, het vragenuur.