

2 0 2 3

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 24 augustus 2023

Vragenuur, gehouden op donderdag 24 augustus 2023 te 17.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Deldjou Fard.

Aanwezig zijn de leden: Van der Graaf, Heijne, Hessel, Koning, Maas, Meerding en Van Steeg.

Voorts zijn aanwezig de commissieleden: X. Minnaert en Nyqvist.

Namens het college zijn aanwezig: burgemeester Dijksma en de wethouders Oosters en De Vries.

Griffier: de heer Corten.

Opening van het vragenuur.

De **voorzitter**: Dames en heren! Ik open het eerste vragenuur na het zomerreces. De raadsleden, de commissieleden, de wethouders, de burgermeester en alle mensen op de publieke tribune en de mensen die thuis met ons meekijken of –luisteren, heet ik van harte welkom.

We hebben vandaag een kort vragenuur. Er zijn drie sets vragen ingediend. De eerste set vragen zal worden gesteld door Ruud Maas van de fractie van Volt.

1. Vragen van de fractie van Volt, mede namens de fracties van VVD, CDA en Stadsbelang Utrecht, inzake steekpartij Marco Pololaan.

De heer **Maas** (Volt): Voorzitter. In de nacht van 21 op 22 augustus 2023 vond bij theehuis Al-Asdekaa aan de Marco Pololaan een steekpartij plaats waarbij drie gewonden vielen, waarvan één zwaargewond. De politie heeft drie verdachte mannen aangehouden.

Ondanks het politiebureau in de nabijheid gaat het, na eerdere incidenten aan de Vasco da Gamalaan, nu weer mis in deze buurt. Dit leidt bij de onderstaande fracties tot de volgende vragen:

1. Is er zicht op waarom deze specifieke steekpartij is ontstaan? Is hier sprake van drugsgerelateerd geweld?
2. Is er cameratoezicht bij dit mini-winkelcentrum? Zo ja, wat is daar dan op te zien? Zo nee, waarom niet en kan dit (tijdelijk) geregeld worden?
3. Ook hier is de locatie van de steekpartij weer dicht bij scholen in de omgeving. Is het college het met ons eens dat het zeer onwenselijk is dat in de buurt van basis- en middelbare scholen nachtelijke steekpartijen plaatsvinden, die kunnen leiden tot een zeer onveilig gevoel bij leerlingen en personeel? Wat kan het college doen om dit te voorkomen?



4. Zoals bekend is Kanaleneiland zuid al langer een plaats van overlast en incidenten. Is hier sprake van overlast uit dezelfde groep als die bij de Vasco da Gamalaan? Zo nee, om welke groep gaat het hier dan?
5. Wat kan het college doen om de overlast, het geweld en andere incidenten voorgoed te verminderen in dit deel van onze stad?

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester): Voorzitter. Dank aan de fracties voor de vragen. Het gaat hier om een zeer ernstig geweldsincident.

Wat weten we op dit moment? Ik denk dat het goed is om te zeggen dat het strafrechtelijk opsporingsonderzoek, dat plaatsvindt onder het gezag van het Openbaar Ministerie, in volle gang is. Ook wordt onderzocht welke achtergronden bij deze steekpartij aan de orde zijn. Ik ben niet in staat om u daar nu al nadere mededelingen over te doen. Dat onderzoek moet echt zijn beloop krijgen. Is er cameratoezicht bij dit mini-winkelcentrum? Buiten dit ernstige incident in dit gebied is er niet eerder sprake geweest van structurele overlast en incidenten die de inzet van een openbare-ordecamera rechtvaardigt volgens het door de raad vastgestelde beleidskader. Het korte antwoord op de tweede vraag is dus nee.

Gesteld wordt dat het zeer onwenselijk is dat er sprake is van een incident op een locatie dichtbij scholen. Laat ik vooropstellen dat dit soort incidenten altijd zeer onwenselijk zijn, zeker ook in de buurt van scholen. We weten dat er op de nabije middelbare school geen signalen zijn van onrust of ophef. We weten ook dat er op de basisscholen in de buurt wel over het incident is gesproken. De mate van impact verschilt natuurlijk per klas en per kind; dat is altijd zo. We hebben wel echte experts in huis die, als het nodig is, ook in de contacten met scholen ondersteuning kunnen verlenen. Dat wordt altijd via onze veiligheidsmanagers en met mensen in de buurt getoetst. Gevraagd is of er een samenhang is met hetgeen aan de Vasco da Gamalaan heeft plaatsgevonden. We hebben nu, op basis van de onderzoeksbevindingen van de politie, niet de indruk dat het gepleegde geweldsincident daarmee in relatie staat. Het is ook 700 meter verderop. Naar onze inzichten op dit moment is er sprake van gescheiden incidenten.

Wat kan er gedaan worden om overlast te verminderen? Samen met onze veiligheidspartners, zoals politie en Openbaar Ministerie, maar ook de mensen die in het sociale domein actief zijn, zoals de buurtwerkers en de jongerenwerkers, zijn we dagelijks en op alle plekken bezig om daar waar dat nodig is onze stad veilig te houden.

In dit geval – dat doen we niet altijd standaard – heb ik op basis van de eerste bevindingen van het politieonderzoek, waar ik zoals gezegd nog geen nadere mededelingen over mag doen, besloten om het theehuis tijdelijk, voor 30 dagen, te sluiten. Ik hoop dat dit een onderdeel is van een wat breder pakket waarmee we proberen om de rust in de omgeving te laten terugkeren. Uiteraard wachten wij het onderzoek van de politie af.

Mevrouw **Meerding** (VVD): Voorzitter. Ik vraag me af, nu het theehuis tijdelijk gesloten is, of er al aanwijzingen waren dat er in de buurt op die locatie – ondanks het feit dat het niet gaat om dezelfde groep als die op de Vasco da Gamalaan – al meer speelde? Of is het theehuis alleen gesloten vanwege dit ene incident?

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester): Voorzitter. Ik vind het lastig om te diep in te gaan op de reden waarom ik besloten heb het theehuis te sluiten. Laat ik het zo zeggen: op grond van de eerste bevindingen van dit onderzoek heb ik aanleiding gezien om dat besluit te nemen. Dat heeft dus niets te maken met eerdere situaties, maar is puur gerelateerd aan wat we nu weten van het incident.



De heer **Van Steeg** (CDA): Voorzitter. Wij krijgen van mensen uit de omgeving en van een instelling daar de reactie dat het incident zorgen baart. Dat is natuurlijk ook logisch. De burgemeester noemt nu het theehuis. Een van de vragen is of er misschien toch reden is om daar een camera op te hangen. Volgens de burgemeester is daar op basis van het door de raad vastgestelde kader geen reden toe. Ziet zij, gelet op de zorgen van de mensen in de omgeving, toch niet een reden om op dit punt een stap te zetten?

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester): Ik sluit dat nooit uit, maar het plaatsen van een camera doen we altijd vanuit een bredere context. We zullen op basis van de nieuwe situatie opnieuw moeten afwegen of dat nu nodig is en of dat de oplossing is van het probleem. U weet dat het beleidskader ook nadrukkelijk zegt dat cameratoezicht altijd een sluitstuk is en dat je daarvoor eerst een aantal andere zaken gedaan moet hebben om een situatie die in potentie onrust veroorzaakt het hoofd te kunnen bieden. Ik vind wel dat we, ook gelet op dat kader, die trap goed moeten aflopen. Het is ook niet zo dat ik het plaatsen van een camera op voorhand uitsluit. Maar ik heb op dit moment niet het idee dat het, ook gelet op het genoemde kader, nu al noodzakelijk is. Het kan echter zijn dat we daar op enig moment anders over denken. Vaak zie je camera's gesitueerd worden als er een reeks van incidenten heeft plaatsgevonden. Dat is denk ik relevant.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair): Voorzitter. Ik wil graag extra aandacht vragen voor de vestiging van Reinaerde, schuin tegenover de plek waar het incident heeft plaatsgevonden. Daar zitten mensen met een beperking. Familieleden van deze mensen maken zich na de steekpartij extra ongerust. Ik hoop dat daar extra aandacht aan kan worden besteed.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester): Dat kunnen we zeker doen. Onze mensen, ook de veiligheidsmanagers, zijn er altijd op uit om met iedereen die daar in de buurt woont en met de daar gevestigde instellingen goed contact te hebben. Ik kan me dus zeker voorstellen dat we ook met Reinaerde nog een keer een extra gesprek hebben om te horen wat daar precies speelt. Wij doen er alles aan om daar de rust zo snel mogelijk te laten terugkeren.

De heer **Maas** (Volt): Voorzitter. Misschien kan de burgemeester nog even toelichten welke maatregelen er getroffen worden om dit ook op de lange termijn duurzaam op te lossen.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester): Voorzitter. Volgens mij moeten wij daar met elkaar een goed veiligheidsdebat over voeren. Wij hebben natuurlijk niet voor niets in ons veiligheidsbeleid de veilige wijk recent samen met uw steun belangrijk gemaakt. Dit incident onderstreept helaas dat dit noodzakelijk is. Dat betekent dat we heel goed in de gaten houden hoe de dingen die op deze plek gebeuren zich ontwikkelen, maar ook hoe de dingen elders in de stad zich ontwikkelen. Dat is voor een deel zaak van heel lange adem. Dat gaat van het voorkomen dat jongeren de criminaliteit in rollen of hen eruit sleuren als ze daar al half in zitten, tot en met een echt gebiedsgerichte aanpak, waarbij we soms ook met cameratoezicht moeten werken. Ik denk dat het heel belangrijk is dat wij die analyse voortdurend voor alle hotspots in de stad blijven maken. Maar het is dus niet zo dat deze plek al eerder aanleiding heeft gegeven om bijvoorbeeld de stap naar cameratoezicht te zetten. Het is wel belangrijk om ook dat tegen elkaar te zeggen.

2. Vragen van de fractie van GroenLinks, mede namens de fractie van ChristenUnie, inzake Zeelandschap.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks): Voorzitter. Ik stel deze vragen ook namens de collega van de ChristenUnie.

Er wordt al een tijd een geschikte plek gezocht voor het kunstwerk Zeelandschap. Het kunstwerk staat nu op het Smakkelaarsveld, maar kan daar niet blijven staan, omdat er gebouwd wordt. Eerst werd er gedacht aan een plek in Overvecht, maar daarvoor was te weinig draagvlak. Vervolgens werd bekeken of het kunstwerk een plek kon krijgen in het Beatrixpark, maar ook dat stuit op verzet. Tijdens het reces ontving de raad een voorstel om het Zeelandschap een plek te geven in het beeldenpark aan de Willem Arntzskade. De tijd begint te dringen, aangezien we begrepen dat het kunstwerk in november van de huidige plek weg moet zijn. GroenLinks en ChristenUnie hebben hierover de volgende vragen:

1. We begrepen dat de vergunningprocedure voor het plaatsen van het beeld in het Beatrixpark is gestopt. Kan het college dit bevestigen? Welke stappen worden nu gezet om een geschikte plek te vinden voor het Zeelandschap? Wat is het tijdspad hiervoor?
2. Onlangs heeft de fractie van GroenLinks een bezoek gebracht aan het beeldenpark aan de Willem Arntzskade – ik zou dat overigens iedereen aanraden. Het beeld lijkt daar goed te passen. Hoe kijkt het college aan tegen het voorstel om het Zeelandschap een plek te geven in het beeldenpark aan de Willem Arntzskade?
3. Is het college bereid om samen met de initiatiefnemer en de buurtbewoners de mogelijkheden te verkennen om het beeld aan de Willem Arntzskade te plaatsen?

Mevrouw **Oosters** (wethouder): Voorzitter. Dank aan de indieners voor de vragen over het Zeelandschap.

Het antwoord op vraag 1. De vergunningprocedure voor de voorgenomen plek in het Beatrixpark is nog niet gestart, ook vanwege de geluiden uit de buurt. Die willen wij op waarde schatten. Wij willen bekijken waar het kunstwerk wel goed kan landen. In overleg met de ontwikkelaar is besproken dat het kunstwerk voor medio december 2023 van het Smakkelaarsveld weg moet zijn. Voor die tijd besluit het college wat er met het kunstwerk moet gaan gebeuren. De reacties van de bewoners op het plaatsen van het kunstwerk in het Beatrixpark worden natuurlijk meegenomen in dat collegebesluit.

Naast de eerdergenoemde locaties onderzoeken we ook andere geschikte locaties, zowel binnen als buiten de stad.

Het antwoord op vraag 2. We hebben de suggestie inzake het beeldenpark aan de Willem Arntzskade ontvangen. Wij zullen uitzoeken of dit een geschikte locatie voor het kunstwerk is. De gemeentelijke adviescommissie beeldende kunst en vormgeving wordt gevraagd te adviseren over de voorgestelde locatie aan de Willem Arntzskade.

Het antwoord op vraag 3. Natuurlijk gaan we graag in gesprek met de initiatiefnemer om te achterhalen of de Willem Arntzskade een geschikte locatie is. Het is natuurlijk mooi als juist buurtbewoners het initiatief nemen en het kunstwerk zouden willen omarmen. Wij zullen hen daar, indien het kunstwerk op die plek goed past, uiteraard over consulteren.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks): Voorzitter. Het is fijn dat de wethouder gaat kijken waar een geschikte plek voor het kunstwerk kan worden gevonden en dat ze ook met de initiatiefnemers in gesprek gaat. De tijd begint echt te dringen. Ik kan me voorstellen dat we het niet redden. Mocht het

onverhoopt nog niet zo snel lukken, zijn er dan mogelijkheden om het kunstwerk op te slaan in een depot?

Mevrouw **Oosters** (wethouder): Het opslaan van het kunstwerk is natuurlijk nooit de oplossing waar we naar kijken. We bekijken juist waar het kunstwerk op een mooie plek tot zijn recht kan komen. Wel zien we dat december 2023 een harde deadline is. Mocht het onverhoopt niet lukken om voor die tijd een locatie te vinden, dan moeten we daar een oplossing voor vinden.

3. Vragen van de fractie van de ChristenUnie, mede ingediend door de fracties van D66, VVD, CDA, Student & Starter, DENK en Volt, inzake geen ruimte voor kwetsbare doelgroepen op de Croeselaan.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie): Voorzitter. Op zondag 13 augustus werden vier woningen op de Croeselaan gekraakt. Uit de brief die de raad op 18 augustus ontving blijkt dat deze woningen al sinds 1 april leeg staan en pas op 11 augustus, vlak daarvoor, daadwerkelijk toegewezen zijn.

1. Hoe kan het dat dit proces ruim vier maanden heeft geduurd en dat de woningen al deze tijd leeg hebben gestaan?

Er zijn vorige week goede gesprekken met de krakers gevoerd, maar die hebben er tot op heden niet toe geleid dat de krakers vertrekken. De woningen zijn toegewezen aan Utrechters die vaak vanuit een kwetsbare positie op zoek zijn naar een woning. Deze mensen zullen, doordat de krakers weigeren de woningen te verlaten, nog langer moeten wachten op een woning, zo bleek ook uit de gisteren naar de raad gestuurde brief. De ChristenUnie, D66, VVD, CDA, Student & Starter, DENK en Volt vinden dat woningen zo snel mogelijk beschikbaar moeten komen voor deze kwetsbare groepen, zodat de mensen die recht hebben op deze woningen kunnen verhuizen. Daarom hebben we de volgende vragen:

2. Waarom heeft het college er niet voor gekozen om direct tot ontruiming over te gaan?
3. Welke stappen heeft het college na vrijdag 18 augustus gezet om de woningen beschikbaar te krijgen?
4. Wanneer verwacht het college dat de rechterlijke toets zal plaatsvinden?
5. Op welke termijn verwacht het college dat de woningen gebruikt kunnen worden door de beoogde huurders?
6. Welke andere opties dan het doen van aangifte en het opstarten van de civiele procedure heeft het college overwogen?

De heer **De Vries** (wethouder): Voorzitter. Ik begin met de beantwoording van de eerste vraag. Hoe kan het dat dit proces ruim vier maanden heeft geduurd en dat de woningen al die tijd leeg hebben gestaan? Afgelopen week is de raad op de hoogte gebracht van de situatie rond de gekraakte panden aan de Croeselaan middels twee raadsbrieven en de beantwoording van de schriftelijke vragen nr. 150. Een aantal van de nu gestelde vragen is dus al behandeld in de raadsbrieven en de beantwoording van de schriftelijke vragen, dus wellicht dat er soms een stukje herhaling in mijn beantwoording zit.

Zoals aangegeven in de reeds verstuurd raadsbrieven en de beantwoording van de schriftelijke vragen is het de eerste keer dat wij ons eigen vastgoed op deze manier toewijzen aan een kwetsbare groep of een aandachtsgroep. Met de betrokken organisaties zijn afspraken gemaakt. In de praktijk bleek dat dit proces helaas meer tijd vroeg. Dan gaat het met name over de matching, het toepassen van de waarborgsom en een passende huurprijs. Aangezien de verwachting was dat de kwetsbare

groepen binnen korte termijn gehuisvest konden worden, is ervoor gekozen om alarmering in de woningen toe te passen in plaats van tijdelijke bruikleen. Achteraf gezien, met de inzichten van nu, was dat een onverstandige keuze. Nu we dit weten, kunnen we ook in het vervolgproces, met de woningen die eraan komen, rekening houden met de wijze waarop we de bezetting van deze woningen gaan plannen.

Het antwoord op de tweede vraag. Waarom heeft het college er niet voor gekozen om direct tot ontruiming over te gaan? Op basis van de op 13 augustus jl. beschikbare informatie zag het OM onvoldoende aanleiding om de politie direct te laten ingrijpen op basis van een heterdaad of een spoedontruiming. Niet de driehoek, de burgemeester of het college van B en W, maar het Openbaar Ministerie is het bevoegd gezag om dit te bepalen.

Het antwoord op vraag 3. Welke stappen heeft het college na vrijdag 18 augustus gezet om de woningen beschikbaar te krijgen? Er is een civiele procedure gestart en daarnaast is er op 22 augustus besloten om aangifte te doen.

Het antwoord op vraag 4. Wanneer verwacht het college dat de rechterlijke toets zal plaatsvinden? De rechtbank bepaalt wanneer het kort geding zal plaatsvinden. Dit is door de rechtbank gepland op 5 september. In een kort geding volgt een uitspraak meestal binnen twee weken na de zitting.

Het antwoord op vraag 5. Op welke termijn verwacht het college dat de woningen gebruikt kunnen worden door de beoogde huurders? Zoals ook in de beantwoording van de schriftelijke vragen is aangegeven, is de oplevering van deze woningen afhankelijk van het moment waarop de krakers de woningen vrijwillig of gedwongen verlaten. Hoe eerder dit gebeurt, hoe eerder we ervoor kunnen zorgen dat de beoogde bewoners er kunnen gaan wonen. Nadat de krakers de woningen hebben verlaten, hebben wij nog tijd nodig om die woningen klaar te maken. Dan kunt u denken aan stoffering, inrichting, maar ook een rondje door de woning lopen. We zijn in gesprek met de betrokken partijen wat de mogelijkheden zijn om de inhuisperiode te versnellen.

Het antwoord op vraag 6. Welke andere opties dan het doen van aangifte en het opstarten van een civiele procedure heeft het college overwogen? Zoals eerder aangegeven, zijn er in eerste instantie door ons gesprekken gevoerd met de krakers, met het verzoek of zij de woningen wilden verlaten. Daarbij is hun verzocht om uiterlijk vrijdag 18 augustus om 9.00 uur te vertrekken, zodat de inhuisperiode in samenspraak met de toekomstige huurders daadwerkelijk kan starten. Helaas heeft dat gesprek er niet toe geleid dat de woningen vrijwillig zijn verlaten.

Mevrouw **Meerding** (VVD) Voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen dat het OM aan de hand van de beschikbare informatie niet wist of het kon ontruimen of niet. Ik ben benieuwd of de wethouder daar nog iets meer over kan vertellen. Om welke beschikbare informatie gaat het dan? Wat mist het OM misschien nog? Weet de wethouder dat?

De heer **De Vries** (wethouder): Ik denk dat ik hier een deel van het antwoord op kan geven. De portefeuillehouder zit hier ook, dus wellicht kan er straks – hoewel dat misschien tegen de regels is – nog een aanvulling op mijn antwoord komen. Het is heel erg van belang of er sprake is van een heterdaad. Dat moet op dat moment geconstateerd worden. Dat is afhankelijk van het gegeven of het alarm op dat moment is afgegaan. Ik heb begrepen dat daar twijfel over was.

De heer **Koning** (D66): Voorzitter. Het heeft ons verbaasd dat het zo is misgelopen bij de eerste keer dat urgente doelgroepen in gemeentelijke panden worden gehuisvest. Hoe reflecteert de wethouder daar nu op?



De heer **De Vries** (wethouder): Het eerlijke verhaal is dat het geen fraai verhaal is. De woningen hebben achteraf gezien te lang leeggestaan. Wij vinden ook dat dat niet zou mogen in deze tijd; wij geven daarmee zelf het slechte voorbeeld. Tegelijkertijd is dit wel voortgekomen uit de wens om juist aandachtsgroepen in deze woningen te huisvesten. We hadden het ons makkelijk kunnen maken door daar reguliere huurders te huisvesten. Dat hebben wij niet gedaan. Enerzijds hebben wij het ons dus wat moeilijker gemaakt. Dit was ook de eerste keer. De gedachte was dat het sneller zou gaan, maar elke keer werd het een beetje uitgesteld. Achteraf gezien is dat fout geweest; dat moet je kunnen erkennen. Tegelijkertijd moet je van fouten ook leren en moet je zeggen: de volgende keer gaan we het anders doen. Dat is eigenlijk wat we hiervan hebben geleerd. Ik denk nog steeds dat het goed is om juist aandachtsgroepen een plek te geven in deze stad, want we hebben een groot tekort aan plekken voor deze mensen. Alleen moeten we beter gaan nadenken over de tijd die tussen het begin en het eind van het proces zit.

De heer **Van Steeg** (CDA): Voorzitter. Ook ik ben er verbaasd over dat dit zo heeft kunnen gebeuren, zeker gezien de woonsituatie in de stad en de tijdelijke woningen, waar de wethouder natuurlijk ook verantwoordelijk voor is. Dat deel ik met D66.

Mijn vraag is: wat betekent dit nu voor andere gemeentelijke panden die leegstaan? Ik denk bijvoorbeeld aan het Herculesplein. Welke maatregel heeft de wethouder genomen naar aanleiding van dit incident? En hoe voorkomt hij dat dit niet op andere plekken ook gaat gebeuren?

De heer **De Vries** (wethouder): Dat is precies de vraag geweest. We maken nu een scan van vergelijkbare panden die leegstaan. Vervolgens maak je de keuze: wordt daar een alarm geplaatst, of zet je daar in de tussentijd tijdelijke bewoners in? Er komen nog meer panden aan. De keuze die wij gaan maken, is om daar tijdelijk bewoners in te plaatsen, in plaats van het installeren van een alarmsysteem.

De heer **Van der Zweth** (PvdA): Voorzitter. De wethouder zegt nu dat het afhangt van wanneer de krakers eruit trekken. In de brief staat ook dat het huisvesten van kwetsbare gezinnen vertraging oploopt. Maar de krakers hebben aangegeven om er halverwege september uit te gaan, op hetzelfde moment dat een mogelijke antikraakovereenkomst, die het college zelf voorstelt, zou gaan lopen. Dat is dus hetzelfde eindmoment. Hoe kan het dan dat wordt gezegd dat het vertrek van de krakers voor vertraging zou zorgen?

De heer **De Vries** (wethouder): Zoals ik net al heb aangegeven, zijn we juist aan het kijken hoe we dat proces kunnen versnellen. De mensen zijn ook al gematcht; er zijn al mensen gekoppeld aan die woningen. Er is gezegd: het is een inschatting, maar we verwachten dat het maximaal ongeveer 28 dagen zal duren. Die periode loopt nu al. Zoals ik al eerder in mijn beantwoording heb aangegeven, vinden wij het van belang dat we ook tijd nemen voor de periode voorafgaand aan het moment dat deze mensen erin komen. Deze woningen zijn nog niet gestoffeerd. Er staan nog wat spullen van de mensen die daar woonden en er hangen nog gordijnen. Maar als daar nieuwe bewoners komen, dan zullen die het fijn vinden als de woning enigszins wordt aangekleed zoals zij dat voor zich zien. Daar heb je gewoon tijd voor nodig. Wij zijn van mening dat het niet zo zou moeten zijn dat de krakers die er nu in zitten – ik chargeer nu – de sleutel aan de nieuwe bewoners overhandigen. Er is gewoon echt wat meer tijd voor nodig. Wij willen dat proces zo goed mogelijk en ordentelijk laten verlopen.



De heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter. Ik wil de zaak graag terugbrengen naar de essentie. Volgens Stadsbelang Utrecht is de essentie dat de burger ervan uitgaat dat er een strafbaar feit is gepleegd. Er is gekraakt. Strafbare feiten pleeg je op een gegeven moment te vervolgen via bepaalde instanties. Ik begrijp dat in het driehoeksoverleg de rol van de gemeente nogal dominant is geweest, want het Openbaar Ministerie heeft blijkbaar ingestemd met het afzien van een strafrechtelijke vervolging. Dat heeft geleid tot een keuze die politiek door ons wel wordt begrepen, namelijk dat men kiest voor een oplossing die civielrechtelijk een plaats moet krijgen.

De **voorzitter**: Wat is uw vraag?

De heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht): Mijn punt is: als u op een gegeven moment deze lijn volgt, bent u dan niet bezig om op de stoel van het Openbaar Ministerie te gaan zitten? En mijn tweede vraag: wat betekent het als ...

De **voorzitter**: U mag maar één vraag stellen. Laten we even horen wat de reactie van de wethouder is.

De heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht): Dan trek ik mijn eerste vraag in en stel ik de volgende vraag: in hoeverre bent u niet bang dat u, door dit te hebben gedaan, voor de toekomst een precedent hebt geschapen, waarbij in feite de strafrechtelijke kant wordt vergeten?

De heer **De Vries** (wethouder): Voorzitter! Ik denk, met alle respect, dat hier een aantal zaken door elkaar worden gegooid. Het lijkt me wel fijn om hier de juiste voorstelling van zaken te geven.

De **voorzitter**: Bij wijze van uitzondering geef ik het woord aan de burgemeester.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester): Voorzitter. Ik heb even het woord gevraagd, want ik vind het niet fair om de collega die geen onderdeel uitmaakt van de driehoek, terwijl ik daar wel aanwezig was, deze vraag te laten beantwoorden. Als het gaat om kraak – dat weet uw raad ook – is het Openbaar Ministerie in the end altijd leading. Natuurlijk is er in de driehoek gesproken over de vraag hoe met de situatie moest worden omgegaan, omdat een eventuele ontruiming ook gevolgen kan hebben voor de openbare orde en veiligheid. Daar is de rol van de burgemeester en de politie natuurlijk in beeld.

In deze situatie hebben wij wel degelijk – dat is u gisteren ook bericht – aangifte gedaan van een strafbaar feit. Overigens is dat vanuit de gemeente niet bedoeld om naar een strafrechtelijke vervolging te gaan, maar, zoals de motie van de meerderheid van uw raad ons ook vraagt, om aan te koersen op een civielrechtelijke zaak. Vervolgens blijft het zo dat het Openbaar Ministerie in alle onafhankelijkheid altijd beslist wat het met zo'n aangifte doet. Ik denk dat het wel belangrijk is dat we die rollen gescheiden houden, dat ieder in dezen zijn eigen rol houdt en dat wij ook navolgbaar zijn, zoals u terecht stelt.

Mevrouw **Minnaert** (PvdD): Voorzitter. Ik had van de krakers begrepen dat zij de gemeente hebben laten weten dat zij wilden samenwerken bij de inhuysprocedure, zodat de woningen zo snel mogelijk zouden kunnen worden opgeleverd aan de statushouders, voor wie de woningen bedoeld zijn. Waarom wordt dat niet gedaan op die manier, terwijl er wel wordt gekeken naar antikraak?

De heer **De Vries** (wethouder): Er is inderdaad contact geweest met de krakers. Onder andere is er mailcontact geweest. Het eerlijke antwoord is dat er vanuit dat mailcontact een lijst kwam met eisen. Ik gaf net het voorbeeld van het overhandigen van de sleutel: dat was letterlijk een van de eisen. Dan vind ik dat het aan ons als gemeente is om te kijken of we daarop ingaan. Wij hebben de keuze gemaakt om dat niet te doen, omdat wij denken dat het proces beter en ordentelijker kan verlopen, juist ook om zo snel mogelijk de aandachtsgroepen die geen plek hebben in deze stad, in deze woningen te krijgen.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair): Voorzitter. Allereerst groot respect voor de krakers. Ik dank hen voor het onder de aandacht brengen van deze zaak, want er staan geen drie woningen leeg die zij gekraakt hebben, er staan er wel tien leeg, al zeven maanden, terwijl er zo'n grote woningnood is. De krakers willen een brief ondertekenen waarin staat dat zij vanaf vandaag antikraak worden en dat zij kunnen blijven zitten tot de statushouders erin komen, want zij willen graag de statushouders verwelkomen. Mijn vraag aan de wethouder is de volgende. Waarom wordt er gezocht naar antikraak, terwijl de huidige krakers daar ook toe bereid zijn? Dat is allemaal tijdverlies.

De heer **De Vries** (wethouder): Voorzitter. Ik moet zeggen dat ik het wat bijzonder vind dat ik de onderhandelingen met de krakers nu via deze raad aan het voeren ben. Volgens mij gingen de vragen met name over het creëren van plekken voor aandachtsgroepen in onze stad. Ik ga mijn antwoord herhalen: wij zijn, zoals in de motie wordt aangegeven, netjes met de krakers in gesprek gegaan. Dat ging eerder via de e-mail. Vervolgens hebben wij gezegd dat wij een normaal gesprek moesten voeren, waarbij wij de koppen bij elkaar zouden steken. Maar dan kan nog steeds de conclusie zijn dat je er samen niet uitkomt. Ik ben heel blij dat de krakers de statushouders willen verwelkomen. Dat is hartstikke goed; dat vinden we allemaal. Maar doe dat dan alsjeblieft op de manier die wij voorstaan, zodat we het proces zo goed mogelijk kunnen laten verlopen. Ik ga mezelf herhalen: daar heb je tijd voor nodig. De woningen moeten ingericht worden. Wij denken dat het op deze manier het beste werkt.

De **voorzitter**: Ik stel vast dat er geen aanvullende vragen meer zijn. Dan ga ik terug naar de indiener van de vragen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie): Voorzitter. Ik dank de collega's voor hun aanvullingen en ik dank de wethouder en de burgemeester voor hun beantwoording, die duidelijk was.

Utrecht heeft een enorme opgave als het gaat om het huisvesten van kwetsbare groepen. De wethouder zegt dat ook zelf. Het is ook een wens van een ruime meerderheid van de raad om hier urgentie op te zetten.

Het is ook duidelijk dat men er in de onderhandelingen met de krakers niet uit is gekomen. Is de wethouder bereid om te kijken welke extra maatregelen nu nodig en mogelijk zijn om de woningen zo snel mogelijk beschikbaar te krijgen en de raad daarover te informeren?

De heer **De Vries** (wethouder): Ja. Ik denk dat het goed is dat we uw raad informeren over het vervolg van dit proces. Hoe we dit gaan doen qua aangifte, heb ik net benoemd. Daar gaat inderdaad een bepaalde tijd overheen. We moeten dus goed nagaan of het goed uitkomt en, als het langer duurt, hoeveel langer het dan duurt. Zoals ik al heb aangegeven, proberen we dat proces aan beide kanten te versnellen. Ik denk dus dat het goed is, zoals we tot nu toe ook hebben gedaan, dat we uw raad



informerend over het vervolg hiervan. Dat zal overigens ook gebeuren in de beantwoording van enkele schriftelijke vragen die nog openstaan.

De **voorzitter**: Dames en heren. Dit was de laatste vraag van het vragenuur. Ik dank iedereen voor het meedoen en het meekijken. Ik wens iedereen een fijne avond. Tot volgende week!

De **voorzitter** sluit hierna, te 17.34 uur, het vragenuur.