

2 0 2 3

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 23 maart 2023

Vragenuur, gehouden op donderdag 23 maart 2023 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer Van der Graaf.

Aanwezig zijn de leden: Dada-Anthonij, Van Heuven, Te Hoonte, Meerdering, Raaijmakers, Van Steeg, Vasters en Zwinkels.

Voorts zijn aanwezig de commissieleden: Compagnie en A. Stam.

Namens het college zijn aanwezig: burgemeester Dijksma en de wethouders Van Hooijdonk, Oosters, Schilderman en Voortman.

Griffier: mevrouw Bouts.

Opening van het vragenuur.

De **voorzitter**: Goedemiddag, allemaal welkom bij het vragenuur van donderdag 23 maart. Mijn naam is Rik van der Graaf. We hebben vijf vragen voor dit vragenuur en daar hebben we ruim de tijd voor. We gaan er snel doorheen. U mag de vraag stellen vanuit de zaal of vanaf het spreekgestoelte en hetzelfde geldt voor de beantwoording.

1. Vragen van de fracties van de VVD, CDA en PVV over Demonstreren is geen vrijbrief om te intimideren.

Mevrouw **Meerdering** (VVD): Voorzitter! Utrechtse nog altijd doodsbang na bezetting van haar restaurant: “Ik voel mij echt in de steek gelaten”, kopte het AD op 16 februari jl. Ook op 20 maart verscheen een nieuwsbericht met de titel “Na meerdere bezoeken van dierenactivisten haalt dit restaurant foie gras van de kaart: “Ik word gedwongen”. Bij verschillende restaurants in Utrecht is de afgelopen maanden gedemonstreerd omdat zij het gerecht foie gras op de kaart hadden staan. Hoewel het demonstratierecht een groot goed is, gaat het hier om extreme demonstraties waarbij meermaals wetten zijn overtreden. Zo hebben activisten op 6 januari restaurant Bistronome des Arts bezet, waarbij zij zich hebben vastgeketend aan het meubilair. Zij weigerden het pand te verlaten, ook na een verzoek van de politie. Meerdere ondernemers geven aan zich geïntimideerd te voelen door de demonstranten en ook dat de politie herhaaldelijk te laat in actie kwam. Dit brengt de fracties van de VVD, het CDA en de PVV tot de volgende vragen.



1. Hoe kijkt de burgemeester terug op de verschillende demonstraties tegen foie gras bij Utrechtse restaurants? Welke veiligheidsincidenten hebben bij de demonstraties plaatsgevonden en hoe is hierop gereageerd?
2. Is de burgemeester het met de fracties eens dat het recht om te demonstreren geen vrijbrief mag zijn om te intimideren en dat demonstranten zich aan de wet moeten houden?
3. Waren de demonstraties van tevoren aangemeld? Herkent de burgemeester het signaal dat de politie vaak te laat heeft ingegrepen bij de verschillende demonstraties?
4. Wat gaat de burgemeester doen om de toekomstige demonstraties in goede banen te leiden en de intimidatie van restauranthouders te stoppen?

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester): Voorzitter! Dank aan mevrouw Meerding cum suis voor de gestelde vragen. Ik ga het antwoord op vraag een en twee in één keer geven. Er zijn het afgelopen jaar circa tien demonstraties georganiseerd tegen het serveren van ganzenlever door sommige Utrechtse restaurants. Dat mag in Nederland en ook in Utrecht wordt ruim baan gegeven aan alle soorten demonstraties. Nog zeer recent hebben een grote meerderheid van de raad en ondergetekende het manifest van Amnesty International over demonstraties ondertekend. Dat betekent dat het niet aan mij is om te oordelen over de inhoud. In de wetgeving staat ook dat het provocerend en zelfs kwetsend mag zijn. Maar – en dan komt het tweede punt – het kan inderdaad ook als intimiderend worden ervaren en het recht op demonstreren is niet onbegrensd. Wij wijzen de organisatoren daar ook altijd op en als er daadwerkelijk sprake is van verdenking van een strafbaar feit, is dat in eerste instantie ter beoordeling aan het Openbaar Ministerie. De demonstratie bij Bistronomie des Arts op 6 januari was niet van tevoren aangemeld. Daar hadden wij geen kennis van. Samen met de Utrechtse politie staan wij voor demonstratievrijheid en wij zoeken altijd actief en in verbinding met organisatoren van demonstraties het gesprek, ook als ze niet aangemeld zijn. Meestal lopen die demonstraties ook goed, maar hier zaten de mensen ook inderdaad binnen en bleek het op een gegeven moment lastig om ze zomaar naar buiten te krijgen. Dat kost gewoon tijd in de operatie. Weliswaar is er dus geen sprake van dat men er niet was, maar het duurde wel langer dan wanneer je met een verbindingsagent en een platte pet mensen gewoon pratend naar buiten krijgt. Dat was hier niet aan de orde, dus dat kost gewoon tijd.

Om toekomstige demonstraties in goede banen te leiden en intimidatie te stoppen geldt voor acties binnen dat het geen demonstratie is maar lokaalvredebreuk. Dat betekent overigens dat deze personen wel hun mening mogen uiten, maar dat kan dan buiten om daar als actie te demonstreren. De politie kan op grond van het strafrecht de actie binnen beëindigen. De rechter heeft inmiddels in deze casus gesproken en heeft de zes actievoerders strafbaar bevonden aan lokaalvredebreuk en geen aanvullende straf opgelegd. Ook op dat punt was de eigenaresse heel verbolgen over, maar dat is wel uiteindelijk de uitspraak van het recht. Per demonstratie beoordelen wij of extra maatregelen nodig zijn om iets ongestoord en veilig te laten verlopen. Daar letten we hier ook echt goed op en naar aanleiding van de gebeurtenissen van dit weekend met de bewuste restauranteigenaren hebben wij het gesprek gezocht over hun ervaringen en hen uitgelegd wat wij hebben gedaan. Het lijkt mij belangrijk om op die manier met de mensen in verbinding te blijven.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66): Voorzitter! Het heeft er de schijn van dat restaurants nu best wel een doelwit zijn. Is de burgemeester bereid de veiligheid van die ondernemers extra te waarborgen en daar ook extra oog voor te hebben als dat inderdaad het geval is?



Mevrouw **Dijksma** (burgemeester): Dat proberen we al door heel duidelijk te maken van wat wel en wat niet mag. Ik kan niet verhinderen dat mensen daar voor de deur demonstreren. Sommige restauranteigenaren zien eigenlijk het liefst dat dit niet mag, maar ik heb daar geen grond voor in de wet- en regelgeving. We zijn ook niet voor niets voor een zo onbeperkt mogelijke vrijheid van meningsuiting. Zodra zich echter strafbare feiten voordoen, zijn we daar alerter op en dan treden we ook op. De ene keer kan dat gewoon tot sneller effect leiden dan de andere keer en dat heeft soms ook met de aard van de actie te maken. Soms heb je meer tijd nodig om dat op te kunnen lossen.

Mevrouw **Meerding** (VVD): Voorzitter! Ik dank de burgemeester voor de beantwoording. Waar ik nu nog weinig over hoor, zijn de demonstraties waarbij de demonstranten ook echt tegen de ramen aan staan. Naar mijn mening valt dat niet onder de manier waarop een normale demonstratie is of wordt georganiseerd, dus ik ben benieuwd hoe de burgemeester daar tegenaan kijkt. Ik snap dat we demonstraties niet gaan verbieden voor de deur en dat is ook niet mijn doel, maar volgens mij moet er toch wel een bepaalde afstand worden gehouden. En dat is ook, waardoor ondernemers zich nu geïntimideerd voelen.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester): Ik wil dat nog wel eens een keer ook met hoofdofficier van justitie bespreken, maar mijn recente ervaringen zijn wel anders. Daar waar bijvoorbeeld eerder bij een niet nader te noemen bank zelfs ook iets op de ramen werd geplakt, liet de jurisprudentie die daaruit voortkwam ook weer heel veel ruimte. Het is niet zo eenvoudig om te zeggen dat iets wel of niet mag en uiteindelijk is dat ook niet iets wat ik mag beoordelen. Dat is echt iets wat juridisch uitgezocht moet worden en daar moet men dan ook een lijn voor maken vanuit de hoofdofficier. Maar wij zullen wel naar aanleiding ook van afgelopen weekend weer evalueren wat daar gebeurde. Je ziet dat het karakter van demonstraties ook verandert. Wij zijn er ook heel alert op dat het binnen de grenzen van de wet blijft. Dat is wat u van mij mag vragen en dat zal ik goed doen met de partners in de driehoek die daartoe zijn uitgerust.

2. Vragen van de fracties van de PvdA, ChristenUnie, D66, PvdD, GroenLinks, Volt, BIJ1 en CDA over Gezinnen door overheidsfout in armoede.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA): Voorzitter! In Nederland leven duizenden gezinnen onder het bestaansminimum door een fout van de overheid. Regelingen van de overheid werken tegen elkaar in en gezinnen zijn de dupe. Ze leven in armoede en krijgen in veel gevallen schulden. Dit moet zo snel mogelijk stoppen, maar er is nog geen kortetermijnoplossing in zicht. Deze huishoudens hebben bovendien jarenlang onder bijstandsniveau geleefd. Ze verdienen het om gecompenseerd te worden voor het geld dat ze jarenlang zijn misgelopen. Gemeenten worden door het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid daarom geadviseerd om hun inwoners voorlopig eenmalig via de bijzondere bijstand te compenseren voor de in het verleden misgelopen toeslagen. De gemeente Nijmegen heeft al besloten deze gezinnen actief te benaderen en te compenseren. In navolging daarvan hebben de PvdA, ChristenUnie, D66, PvdD, GroenLinks, Volt, BIJ1 en CDA de volgende vragen.

1. Heeft de gemeente Utrecht de huishoudens waarbij dit speelt in beeld? Hoe groot is de groep? Als dit niet bekend is, is het college bereid dit in kaart te brengen?
2. Welke mogelijkheden ziet het college om het voorbeeld van Nijmegen te volgen en deze gezinnen actief te benaderen en te compenseren?



3. Is het college ook bereid deze huishoudens met terugwerkende kracht via de bijzondere bijstand te compenseren voor de in het verleden misgelopen toeslagen?
4. Zijn er bij de gemeente Utrecht meer situaties bekend waarbij de samenloop van socialezekerheidsregelingen en fiscale regelingen ertoe leidt dat mensen onder het bestaansminimum komen? Zo ja, worden deze huishoudens door de gemeente geholpen?

Mevrouw **Voortman** (wethouder): Voorzitter! Dank voor deze vragen, want het mag duidelijk zijn dat ik het onacceptabel vind dat Utrechters door een samenloop van regels een inkomen onder het bestaansminimum zouden hebben. Na de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep over een schrijnende zaak in Arnhem heb ik daarom ook laten onderzoeken hoe groot de betreffende groep is binnen de gemeente Utrecht, want ook ik wilde zo snel mogelijk in beeld hebben wie het betreft en hoe groot die groep is. Het antwoord is dat vorig jaar zo'n 250 huishoudens hiermee te maken hadden en dit jaar nog 190 van de ruim 9.000 huishoudens met een bijstandsuitkering.

Welke mogelijkheden zie ik om deze gezinnen actief te benaderen en te compenseren? Wij gaan Utrechters die hierdoor zijn gedupeerd, helpen met de bijzondere bijstand waar dat mogelijk is. Ik moet nog wel even bekijken wat de beste manier is om zoveel mogelijk gezinnen te bereiken en om ook over te gaan tot compensatie. Ik vind de aanpak van de gemeente Nijmegen een mooi voorbeeld, want in Nijmegen is gekozen om via sociaal raadslieden het contact met de gezinnen te laten lopen en dat niet rechtstreeks via de gemeente te doen. Maar dat is dus in ieder geval waar ik naar wil kijken.

In antwoord op de derde vraag ben ik bereid om deze huishoudens met terugwerkende kracht via de bijzondere bijstand te compenseren. Minister Schouten heeft afgelopen maandag ook aangegeven dat het gemis aan toeslagen van voorgaande jaren gecompenseerd mag worden met eenmalige bijzondere bijstand. Waar mogelijk, gaan we dat ook doen. Ik zeg "waar mogelijk", omdat het afhankelijk is van de vraag of we iedereen kunnen vinden. Het kan namelijk ook gaan om mensen die bijvoorbeeld geen uitkering meer hebben of niet meer in de stad wonen.

Op de laatste vraag, of er bij de gemeente meer situaties bekend zijn waar deze vreemde samenloop van omstandigheden ertoe leidt dat mensen onder het bestaansminimum komen, kan ik antwoorden dat de Belastingdienst aangeeft dat er meer situaties zoals deze zijn, die ongunstig voor burgers uitpakken. Wij als gemeente hebben alleen de huishoudens in beeld die in ieder geval dan ook bijstand ontvangen. Een andere groep hebben we niet in beeld, omdat zij geen gebruik maken van een gemeentelijke regeling. De minister heeft bevestigd dat zij nader zal ingaan op deze groep. Zodra er meer handvatten zijn om deze huishoudens bij de gemeente in beeld te brengen, zullen we bekijken hoe we ook deze groep kunnen helpen.

De heer **Van Steeg** (CDA): Voorzitter. Ik dank de wethouder voor de antwoorden. Zij zegt dat er 190 gevallen in beeld zijn en dat zij die niet allemaal kan bereiken. Er zijn problemen daar. Kan zij iets duidelijker maken wat precies het probleem is terwijl zij wel precies het aantal kan noemen van de gezinnen die in de problemen zitten?

Mevrouw **Voortman** (wethouder): Nee, dan heb ik mij niet duidelijk genoeg uitgedrukt. Gezinnen die bijstandsgerechtigd zijn, kan ik natuurlijk vinden, maar dit gaat om jaren terug. Het is te beschamend voor woorden dat dit in 2016 al bekend was en nog steeds speelt. Als iemand in 2016 of 2017 een bijstandsuitkering kreeg, heb ik dat nu niet in beeld. Het gaat ook om dat soort situaties of om mensen die verhuisd zijn. Het probleem zit er dus niet in dat we die 190 in beeld hebben.



De heer **Stam** (Volt): Voorzitter! Ook dank voor het antwoord van de wethouder. Ik vroeg me af of de wethouder iets kan zeggen over de dekking, want het gaat natuurlijk om toeslagen vanuit het Rijk die misgelopen zijn. Krijgen wij ook geld van het Rijk om die compensatie uit te voeren?

Mevrouw **Voortman** (wethouder): Daar reken ik wel op, maar ik vind het geen reden om daarop te wachten.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66): Mijn vraag sluit daar een beetje op aan, want inderdaad wordt Nijmegen terecht als een goed voorbeeld genoemd. Het gaat om een uitkering uit de bijzondere bijstand, maar bij navraag bleek dat zij wel compensatie bij het Rijk hebben aangevraagd, maar niet hebben gekregen. Wil de wethouder zich daar wel zo hard mogelijk voor maken opdat het Rijk zich daar zich daarvoor gaat inzetten?

Mevrouw **Voortman** (wethouder): Voorzitter! Mevrouw Dada-Anthonij kent mij als iemand die zich graag hard inzet voor kwetsbare burgers, dus dat zal ik zeker doen. Ik zou de raadsleden willen vragen om ook hun Kamerfracties aan te sporen om te zorgen dat het Rijk ons dan weer compenseert.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA): Voorzitter! Dank voor de beantwoording. Ik ben blij dat de wethouder snel naar deze gezinnen gaat kijken en ik hoop ook echt dat ze snel gecompenseerd worden en dat het niet te lang duurt. Ik ben trouwens ook wel geschrokken van de aantallen. Wat betreft de laatste vraag begrijp ik dat we nog wachten op landelijk om die groep beter in beeld te krijgen. Ziet de wethouder mogelijkheden om hier lokaal en proactief wat meer te doen om deze kwetsbare groep in beeld te krijgen? Er leven dus gewoon nu meer huishoudens onder het bestaansminimum in Utrecht.

Mevrouw **Voortman** (wethouder): Dit gaat over de vraag of er meer situaties bekend zijn, dus anders dan deze specifieke situatie. Wij hebben als gemeente alleen de huishoudens in beeld van mensen die bijstand ontvangen. Die kan ik proactief benaderen, maar andere mensen niet. Ik zou de mensen willen oproepen om contact op te nemen met buurtteams als zij het idee hebben dat dit voor hen geldt. Dan hebben we in ieder geval meer grip.

3. Vragen van de fracties van de ChristenUnie, PVV, PvdA, Volt, D66, BIJ1, GroenLinks en PvdD over Onhaalbare registratieplichtkringloopwinkels.

De heer **Compagnie** (ChristenUnie): Voorzitter! De komst van een digitaal opkoopregister heeft tot gevolg dat kringloopwinkels binnengekomen spullen moeten registreren. Kringloopwinkels, ook in onze gemeente, maken zich zorgen over deze nieuwe registratieplicht om heling tegen te gaan. Utrechtse kringloopwinkels vervullen een belangrijke functie in de Utrechtse maatschappij en in de stappen richting een circulair Utrecht. Ook zijn het plekken waar mensen werkervaring op kunnen doen en ondersteunen de kringloopwinkels met hun inkomsten vele initiatieven in onze gemeente. In gemeenten wordt verschillend met de registratieplicht omgegaan. Verder is er vanuit Den Haag de toezegging dat de registratieplicht aangepast gaat worden voor kringloopwinkels, maar daar gaat waarschijnlijk nog een hoop tijd overheen.

De fracties van de ChristenUnie, PVV, PvdA, Volt, D66, BIJ1, GroenLinks en PvdD vinden de registratie van alle binnengekomen spullen door kringloopwinkels niet werkbaar en veel te ver gaan en vrezen dat kringloopwinkels hierdoor hun deuren moeten sluiten. Daarom hebben ze de volgende vragen.

1. Hoe kijkt het college naar de registratieplicht voor deze winkels en de impact die dit zal hebben op de bedrijfsvoering van kringloopwinkels?
2. Is het college bereid hierover met de makers van de wet in gesprek te gaan?
3. Kan het college toezeggen niet te gaan handhaven op het niet registreren van goederen in het digitale opkoopregister door kringloopwinkels?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder): Voorzitter. In antwoord op de eerste vraag kan ik aangeven dat we in de basis de registratieplicht een goed middel vinden bij het voorkomen en bestrijden van heling en witwassen, maar we zien specifiek de problemen die deze plicht meebrengt voor de bedrijfsvoering van kringloopwinkels. We waarderen hun aanwezigheid in de stad, zowel door de werkgelegenheid die ze bieden als hun bijdrage aan de circulaire stad. De registratieplicht zou meer tijd en mankracht kosten en die zijn er niet altijd. Ook zitten er wat ons betreft belemmeringen in dit plan voor de circulaire economie, waar kringloopwinkels een belangrijke rol bij spelen. Dit past dan ook niet bij de plannen die wij daar verder bij hebben. We kennen ondertussen ook het voornemen van het ministerie om de registratieplicht voor kringloopwinkels aan te passen. We denken dat dit een goede richting is die meer beweegt naar een beperkte registratieplicht voor kringloopwinkels. Dat lijkt ons een betere middenweg dan de huidige situatie.

We zijn ook bereid om daarover in gesprek te gaan met de makers van deze wet. Dat zijn we ook al; ambtelijk zitten wij net als andere steden in overleg met het ministerie over dit onderwerp met het oog op het voorkomen en bestrijden van heling en witwassen. Als de voorgenomen aanpassing van de wet wordt uitgevoerd, hebben kringloopwinkels een zeer beperkte registratieplicht en dat zouden wij een goede richting vinden. Als dat niet zo is, is het college natuurlijk bereid om weer verder het gesprek aan te gaan met het Rijk om hier toch een oplossing voor te vinden.

In antwoord op de derde vraag kan ik zeggen dat al sinds de invoering van het digitaal opkopersregister in 2016 en niet in actieve zin bij kringloopwinkels een aanmeld- en registratieplicht wordt gecontroleerd, tenzij er sterke vermoedens zijn van heling of strafbare feiten. De kringloopwinkels hebben een lagere prioriteit binnen de handhaving van het digitaal opkoopregister en dat betekent dat we wel handhaven als er iets verdachts gebeurt bij een kringloopwinkel, dus vooral als er iets verdachts gebracht wordt. Dat gebeurt zelden, maar dan zullen we wel handhaven. Dan wordt De politie ingeschakeld. Dat is in Utrecht één keer gebeurd met een kogelvrij vest. De politie heeft dat toen meegenomen.

De heer **Van Steeg** (CDA): Voorzitter! Het is niet de bedoeling dat kringloopwinkels het slachtoffer worden van hoge administratieve lasten, maar wat zegt de wethouder hier nu precies? Zegt zij dat we eigenlijk niet echt handhaven tot er een minder zwaar administratief regime is of is er wel een mogelijkheid om toch ook nu al de administratie te verlichten, zodat we richting de nieuwe wetgeving perspectief bieden aan de kringloopwinkels?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder): Wat ik hiermee probeer te zeggen, is allereerst dat wij ons hard maken om deze registratieplicht aan te passen. Maar wij gaan uiteindelijk niet over die registratieplicht. Dus wat ik heb aangegeven, is dat wij de controle daarop niet bovenaan de prioriteitenlijst hebben gezet en daar terughoudend in zijn.

De heer **Te Hoonte** (VVD): Voorzitter. Ik had deze vragen even gemist, anders hadden wij ook graag op het lijstje gestaan. Dat wil ik bij dezen in ieder geval aangeven, maar ik heb ook een aanvullende vraag. Ik heb laatst zelf wat zakken met kinderkleding weggebracht naar een winkel en de registratie

Vragenuur van 23 maart 2023

7

zou echt wel een paar dagen werk zijn geweest. In welke zin is dit door de gemeente bijvoorbeeld ook voorgelegd aan de Autoriteit Persoonsgegevens? Als dat allemaal geregistreerd zou zijn, zou ik ook echt duizenden keren in een register terecht zijn gekomen en volgens mij mag dat alleen als dat een specifiek doel dient. Dat kan ik me voorstellen bij kunstvoorwerpen, maar bij een kindershirtje dat nieuw ooit 10 euro heeft gekost, kan ik me daar niet voorstellen wat het doel is. Is de wethouder bereid te onderzoeken of dat voorgelegd kan worden?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder): Ja, dit gaat inderdaad voorbij de realiteit. Dit is geen gemeentelijke regelgeving, dus waar ik toe bereid ben is in onze gesprekken met het ministerie aan te geven dat de AVG ook een aanleiding is om dit anders te doen en dat veel kracht bij te zetten in de verdere lobby.

De heer **Stam** (Volt): Misschien heeft de wethouder dit al enigszins gezegd, maar zij spreekt over een zeer beperkte registratieplicht. Kan zij dat iets specifieker maken? Misschien kan dat op dezelfde manier als zij sprak over handhaving met het kogelvrije vest.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder): Ik vind het lastig om dat heel specifiek te maken, al helemaal omdat dit gaat over een landelijke registratie. Wij zetten in ieder geval in op een uitwerking hiervan die er niet voor zorgt dat onze belangrijke doelen op het gebied van circulaire economie doorkruist worden en die ervoor zorgt dat er heel veel administratieve zaken bijkomen of dat heel veel arbeidsinzet nodig is. Die dingen geven wij daarin mee, maar we moeten ook niet het beeld hebben dat wij deze regelgeving hier lokaal precies in gaan vullen.

De heer **Compagnie** (ChristenUnie): Voorzitter. Dank aan de wethouder voor de beantwoording van deze vragen. Kan zij ons nog op de hoogte houden op de een of andere manier over de gesprekken en wat daaruit komt?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder): Ja, als er iets te melden is, zullen wij dat niet nalaten.

4. Vragen van de fracties van D66, PvdA, GroenLinks, Student & Starter en PvdD over Geen vertraging herontwikkeling Thomas à Kempisplantsoen.

De heer **Vasters** (D66): Voorzitter! Op 3 februari 2022 is door de raad het Stedenbouwkundig Plan van Eisen voor de herontwikkeling van het Thomas à Kempisplantsoen vastgesteld en het bestemmingsplan zou op dit moment opgesteld moeten worden. Woonin en Portaal werken aan de herontwikkeling van deze locatie met circa 350 nieuwe sociale en middenhuurwoningen en sloop van 178 verouderde sociale huurwoningen. Nu blijkt uit de op 21 maart 2023 ontvangen raadsbrief "Update geuronderzoek Jacobs Douwe Egberts" en uit een artikel hierover in DUIC dat dit project een vertraging van minimaal een halfjaar zal oplopen vanwege het zogenaamd "actualiseren" van de milieueisen. De vragenstellers zijn benieuwd naar de achtergrond van deze milieueisen en vernemen graag de reactie van de wethouder milieu op de volgende vragen.

1. Welke milieueisen die genoemd worden in de raadsbrief, moeten worden geactualiseerd en waarom moeten ze worden geactualiseerd?
2. Waarom leidt de actualisatie van de milieueisen tot een vertraging van een bouwproject? Zijn er nog andere redenen van deze vertraging?

3. Hoe komt het dat het pas nu bekend is dat de milieueisen moeten worden geactualiseerd en er dus vertraging komt op het bouwproject?
4. Is het college het met ons eens dat we ons geen vertraging van bouwprojecten kunnen veroorloven gezien de huizen crisis en de naderende bouwcrisis?
5. Zijn er manieren om ervoor te zorgen dat we geen of minder vertraging oplopen, bijvoorbeeld door verschillende delen van het bouwproject in verschillende fasen op te leveren en dat we dan wel voldoen aan de milieueisen? Zijn er nog andere mogelijkheden met betrekking tot de milieueisen, bijvoorbeeld door ze niet te "actualiseren"?

Mevrouw **Oosters** (wethouder): Voorzitter! Dank aan de raad voor het stellen van de vragen.

Allereerst het antwoord op vraag 1. Om het onderwerp geur in het ontwerpbestemmingsplan van het Thomas à Kempisplantsoen en bij eventuele andere toekomstige ontwikkeling in de omgeving goed in beeld te krijgen, hebben wij JDE verzocht om geurmetingen te laten verrichten. Tot nu toe is voor het milieuspoor bij JDE gebruik gemaakt van de geurberekeningen gebaseerd op metingen uit het verleden. Uit de eerste metingen is nu gebleken dat het toegestane geurvracht niet wordt overschreden, maar dat er wel meer geur door de lage bronnen uitgestoten wordt dan waar in het model rekening mee is gehouden. De lage bronnen zijn de lage luchtafvoer en dus niet de allerhoogste schoorstenen, dus dat komt uit de lagere gebouwen. Deze kennis levert op dat het onderwerp geur in het concept-ontwerpbestemmingsplan niet correct opgenomen is en de huidige situatie niet weergeeft. We kunnen het ontwerpbestemmingsplan daardoor nu niet ter inzage leggen. Het is noodzakelijk om de geursituatie goed in beeld te brengen en op te nemen in het ontwerpbestemmingsplan om zo ook aan te tonen dat wordt voldaan aan die eisen van een goede ruimtelijke ordening.

Het antwoord op vraag 2 is dat bij een inbreidingslocatie als deze in de omgeving van JDE de toegestane geursituatie altijd in beeld is geweest als een randvoorwaarde op grond waarvan het plan ontworpen kon worden. In dit geval blijkt dat de geursituatie anders is dan van tevoren was verwacht. Dit is de enige reden van de vertraging.

Het antwoord op vraag 3 is dat, omdat uit de vrijgegeven meetresultaten dus naar voren is gekomen dat de lagere bronnen meer geur uitstoten dan werd aangenomen, dit de reden is dat het moet worden geactualiseerd. Zo'n constatering maakt dat een aantal stappen doorlopen moet worden om te bepalen of de geur uit de lage bronnen binnen een aanvaardbaar geurniveau blijft of dat bijvoorbeeld geurbeperkende maatregelen genomen moeten worden door JDE. Mogelijk leidt het ook tot het maken van nieuwe afspraken.

In antwoord op vraag 4 kan ik melden dat we het daar zeker mee eens zijn.

Het antwoord op vraag 5 is, dat wij geen andere mogelijkheid zien dan zo snel mogelijk samen met JDE de benodigde stappen te doorlopen om juist de goede geursituatie in beeld te brengen, zodat ook een goede afweging gemaakt kan worden die recht doet aan de stedelijke woningbouwopgave en de bedrijfsactiviteiten van JDE. Uiteraard kan ik als wethouder de kennis over de geur uit de lage bronnen niet negeren. JDE krijgt net als elk ander bedrijf de gelegenheid om nader onderzoek uit te voeren om de geursituatie goed in beeld te brengen.

De heer **Van Heuven** (PvdD): Voorzitter. De wethouder zegt dat dat ze samen met JDE zo snel mogelijk stappen gaat zetten om een echte geursituatie in kaart te brengen. Maar zouden er ook niet stappen gezet moeten worden om de geuruitstoot naar beneden te brengen?



Mevrouw **Oosters** (wethouder): Voorzitter. Dat ligt er dus wel aan om echt ook de geursituatie goed in beeld te brengen. Je moet wel weten of er daadwerkelijk iets is wat nodig is om naar beneden te krijgen. We hebben nu vooral gezien dat het niet in lijn is met wat we eerder in het ontwerpbestemmingsplan hebben vastgelegd. We willen echt de feiten in beeld hebben en dus ook zien wat we daaraan kunnen doen. Mocht het inderdaad nodig zijn om die geur naar beneden te brengen, dan zullen we daar ook weer over in gesprek gaan. We moeten echter de situatie eerst goed in beeld hebben.

De heer **Te Hoonte** (VVD): Voorzitter. Het is mij nog niet helemaal helder waarom nu niet eerder de werkelijke situatie in kaart is gebracht en tijdens het hele proces van de afgelopen jaren alleen maar van de verwachte situatie is uitgegaan.

Mevrouw **Oosters** (wethouder): Ja, we hebben nu de metingen die we hebben gedaan en het is echt een onverwacht beeld van wat er dan uit de lage bronnen komt. Dat is inderdaad anders dan we hadden verwacht. Op de vraag waarom dat niet eerder is geweest, heb ik nu geen antwoord. Het is goed dat we nu de situatie in beeld hebben en dat we zo snel mogelijk proberen om met JDE die stappen te zetten. Dat is de huidige situatie.

De heer **Te Hoonte** (VVD): Voorzitter ...

De **voorzitter**: Eén vraag!

De heer **Te Hoonte** (VVD): Ja, één vraag maar die is niet beantwoord, omdat de wethouder geen antwoord heeft. Kan dat dan op een andere manier naar de raad?

De **voorzitter**: Of het eventueel nog schriftelijk aanvullend beantwoord kan worden?

Mevrouw **Oosters** (wethouder): We kunnen nog eventjes nazoeken waarom dat niet is gebeurd.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA): Ik heb in het verleden met oud-raadslid Floor de Koning hierover ook vragen gesteld. Zou de wethouder willen meenemen wat toen de stand van zaken was en hoe dat verschilt ten opzichte van nu?

Mevrouw **Oosters** (wethouder): Dat zullen we zeker niet nalaten.

De heer **Vasters** (D66): Voorzitter. Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Ik was nog wel even benieuwd of het mogelijk is met JDE te kijken naar noodaanpassingen zodat op korte termijn die geurverontreiniging wordt opgelost, zodat er toch nog eerder gestart kan worden met de bouw van dit project. Is dat een mogelijkheid?

Mevrouw **Oosters** (wethouder): Voorzitter, dan val ik toch een beetje in herhaling van mijn antwoord aan de heer Van Heuven, namelijk dat je eerst echt moet weten wat de situatie is voordat we ook kunnen gaan vragen of het nodig is om juist die geurhinder naar beneden te brengen. Dat is de situatie waarin we zitten. Ik wil ook vooruit, iedereen wil vooruit, maar het is goed om eerst in beeld te brengen met welke situatie we precies te maken hebben en hoe we die het beste kunnen oplossen.

5. Vragen van de fractie van het CDA en GroenLinks over Verkeersveiligheid kruispunt Herculeslaan – Weg tot de Wetenschap – Laan van Maarschalkerweerd.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA): Voorzitter! Ik kreeg vandaag te horen dat Maartje Vermeulen van GroenLinks zich graag aansluit bij deze vragen.

Onlangs ontvingen wij signalen van inwoners dat het aantal ongelukken op dit betreffende kruispunt is toegenomen, juist na een nieuwe inrichting die in december is gerealiseerd. Wij zijn geschrokken van deze informatie, omdat wij de verkeersveiligheid willen vergroten en herinrichtingen van de gemeente juist daaraan dienen bij te dragen. Wij hebben daarom de volgende vragen.

1. Heeft het college zelf ook signalen ontvangen van (bijna) ongelukken die plaatsvinden hier?
2. Hoe verklaart het college dat de aanpassingen hiertoe hebben kunnen leiden?
3. Deelt het college onze mening dat er snel ingegrepen moet worden?
4. Welke oplossingen voorziet het college op de korte termijn? Denk hierbij aan het terugdraaien van de gewijzigde voorrangsregels, of misschien zelfs wel een rotonde waarbij de fietsers en voetgangers voorrang krijgen, zodat de oversteekbaarheid geborgd blijft.
5. Wanneer verwacht het college de gemeenteraad te informeren over de gekozen oplossing en in hoeverre zal hierover ook ter plaatse gecommuniceerd gaan worden naar de mensen die aan het verkeer deelnemen?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder): Voorzitter. Dank voor de vragen, want het zou zomaar kunnen dat mevrouw Zwinkels dingen weet die wij niet weten, dus dat is altijd interessant. Het gaat hier over een tijdelijke inrichting. In de tweede helft van 2023 hopen we over te gaan naar de definitieve inrichting, maar ook een tijdelijke inrichting moet natuurlijk goed zijn. Er zijn ons drie dingen bekend en nogmaals, misschien weet mevrouw Swinkels nog andere dingen. Er zijn een paar ongelukken gebeurd, meer in de sfeer van materiële schade. Die zijn geanalyseerd. Daarvan weten we wat er aan de hand is geweest. Eén keer was het glad, één keer heeft een bestuurder aangegeven niet opgelet te hebben en één keer is er geen voorrang gegeven, eigenlijk allemaal dingen die niet zoveel met de situatie te maken hebben. Het zijn echter situaties waarin er daadwerkelijk iets gebeurd is en we dat ook weten. Mevrouw Zwinkels spreekt in haar vragen over bijna-ongevallen en die zijn voor ons natuurlijk altijd heel lastig te kennen. Verder hebben wij signalen van mensen gehad dat door de barrières, of de barriers, die er in het begin lagen, het zicht te beperkt zou zijn. Daarop hebben we gereageerd door die barriers te vervangen door belijning. Dus daar hebben we op gereageerd. Als derde hebben we de tijdelijke inrichting geëvalueerd en daarbij is een schouw gedaan. Een aantal deskundigen heeft daar een halfuur of een uur naar gekeken. Meer wil ik er ook niet van maken, maar de situatie is wel bekeken. Daaruit is niets aan het licht gekomen wat duidt op een potentiële onveiligheid. Maar het zou kunnen dat mevrouw Swinkels een signaal heeft dat wij niet hebben, dus daar staan we zeer voor open. Wij hebben dus op dit moment niet het idee dat hier echt iets bijzonders aan de hand is. Als zij echt op papier staan of er contacten zijn, dan houd ik me zeer aanbevolen, maar op dit moment hebben wij niets om te zeggen dat we daar gelijk wat aan moeten doen. Met de kleine wijzigingen die we nog hebben aangebracht, blijft het zo liggen, tenzij er nog nadere informatie komt en gaan we dus in de tweede helft van 2023 over tot de definitieve inrichting.

Over het informeren van de gemeenteraad kan ik zeggen dat wij na voltooiing van een project gaan evalueren. De eerstvolgende keer dat we een voortgangsrapportage sturen, in dit geval over verkeersveiligheid, melden we daarin ook de opbrengsten van zo'n evaluatie. Dat waren we in dit

Vragenuur van 23 maart 2023

11

geval ook van plan en dat doen we altijd meestal net voor de zomer. Ook over de definitieve herinrichting zullen we de raad informeren en dat is waarschijnlijk na de zomer.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA): Voorzitter. We kijken natuurlijk uit naar de definitieve inrichting. Ik heb toch nog een vraag aan de wethouder. Ik zal kijken of we inderdaad de contacten kunnen delen, maar deelt de wethouder dan niet met ons dat op dit moment die situatie vrij onoverzichtelijk en onduidelijk is en dat we daar toch echt opnieuw naar moeten kijken of niet een verbetering kan worden aangebracht? Er hebben ongelukken plaatsgevonden en ook al is dat om verschillende redenen, ik durf niet te beweren dat het compleet losstaat van de inrichting. Is de wethouder bereid om toch nog eens daarnaar te kijken of niet ook in een tijdelijke situatie iets verbeterd kan worden aan de overzichtelijkheid van dit kruispunt?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder): Ja, Ik ben zo precies mogelijk geweest in wat wij weten en daar komen geen zorgen uit, Maar ik ben ook heel helder geweest door te zeggen dat we soms niet alles weten. Om die reden heb ik een opening gemaakt door te zeggen dat ik het graag hoor als wij dingen over het hoofd zien. Wij hebben nu geen indicatie dat daar iets aan de hand is. Dat is eigenlijk niet zo en als je deze drie gevallen die terugkomen in de statistieken – daar wordt ook altijd door de politie even naar gekeken – bekijkt, hebben zij geen betrekking op de situatie, omdat het twee keer een fout van de bestuurder bleek te zijn en de derde keer door gladheid werd veroorzaakt. Dat lijkt niet te maken te hebben met de nieuwe situatie. Nogmaals, tenzij er nog iets extra's aan het licht komt, hebben wij niet het gevoel dat hier iets urgents aan de hand is.

De **voorzitter**: Dan is dat voor nu in ieder geval het antwoord. We kunnen er altijd nog op een andere wijze een vervolg aan geven.

Dan dank ik u allen voor de aanwezigheid bij dit vragenuur en dan ga ik het afsluiten. Ik wens u allen een fijne avond en eventueel nog een vervolg bij de commissies. Tot ziens.

De voorzitter sluit daarop, te 17.40 uur, het vragenuur.

Vragenuur van 23 maart 2023

12

Lijst van toezeggingen, gedaan tijdens het vragenuur van 23 maart 2023.

Vragen van de fracties van D66, PvdA, GroenLinks, Student & Starter en PvdD over Geen vertraging herontwikkeling Thomas à Kempisplantsoen.

Wethouder Schilderman

- De wethouder zegt toe om de raad schriftelijke te informeren over het feit waarom de juiste geursituatie t.a.v. Jacobs Douwe Egberts niet al correct in beeld was ten tijde van het ontwerp bestemmingsplan. De wethouder neemt hierbij ook in ogenschouw de eerder over dit onderwerp gestelde vragen van het CDA en GL.

Vragen van de fractie van het CDA en GroenLinks over Verkeersveiligheid kruispunt Herculeslaan – Weg tot de Wetenschap – Laan van Maarschalkerweerd

Wethouder Van Hooijdonk

- De wethouder zegt toe de raad voor de zomer 2023 bij de Voortgangsrapportage Verkeersveiligheid tevens te informeren over de opbrengsten van de evaluatie van de tijdelijke verkeersinrichting kruispunt Herculeslaan – Weg tot de Wetenschap – Laan van Maarschalkerweerd.
- De wethouder zegt toe de raad in Q3 2023 schriftelijke te informeren over de definitieve inrichting van het kruispunt Herculeslaan – Weg tot de Wetenschap – Laan van Maarschalkerweerd.