

2 0 2 3

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 9 maart 2023

Vragenuur, gehouden op donderdag 9 maart 2023 te 17.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Deldjou Fard

Aanwezig zijn de leden: Al-Saqaff, Bakker, Hessel, Kleinrensink, Koning, Peters, Ramaker, Sasbrink en Stellinga.

Voorts zijn aanwezig de commissieleden: Gaillard, Smit, T. Stam en Usta.

Namens het college zijn aanwezig: mevrouw Dijkma, burgemeester, en de wethouders Eerenberg, Van Hooijdonk en Schilderman.

Griffier: mevrouw Bouts.

Opening van het vragenuur.

De **voorzitter**: Een heel goedemiddag en iedereen welkom bij dit vragenuur. Het is 17.00 uur, we gaan samen het komende uur de vragen tegemoet. We hebben heel veel vragen, maar liefst elf, dus laten we ons best doen om zover mogelijk te komen. Ik heet iedereen welkom, alle raadsleden, commissieleden, wethouders, burgemeester, iedereen op de publieke tribune en iedereen die met ons thuis meekijkt. We gaan over tot de eerste vraag.

1. Vragen van de fracties van D66, Student & Starter, Stadsbelang Utrecht, CDA en VDD over Dramatische ontwikkelingen Galaxy Tower.

De heer **Bakker** (D66): Voorzitter! Iedereen wil aan bod komen, dus ga ik het supersnel doen. Met de Galaxy Tower gaat het niet zoals het zou moeten en daar hebben we wat vragen over.

1. Wat is de huidige stand van zaken op de bouwplaats? Klopt het bericht dat de bouwplaats ontmanteld is of gaat worden? We begrepen dat het al zover was.
2. Wat is, gezien eerder berichtgeving hierover, de juridische stand van zaken?
3. Met welke planning houdt het college nu rekening en wat zijn mogelijke effecten van deze vertraging op andere projecten en gebiedsontwikkelingen in de omgeving?
4. Op welke manieren gaat het college de druk extra opvoeren om op deze centrale locatie die volop in ontwikkeling is, zo snel mogelijk weer beweging te krijgen in de bouw?



De heer **Eerenberg** (wethouder): Voorzitter, dank u wel. Snel naar de antwoorden. Het antwoord op de eerste vraag is dat de bouwplaats inderdaad is afgesloten door bouwer Ballast Nedam, omdat zij hun zogenaamde retentierecht uitoefenen. Er is namelijk geen overeenstemming, grotendeels over de financiën, tussen bouwer en opdrachtgever, De Lelie Vastgoed, een ontwikkeldochter van de Amrath hotels. Voordat de bouwplaats weer wordt opengesteld voor het afbouwen en het voltooiën van het gebouw, moet dus het geschil opgelost zijn. Wij hebben contact met Amrath, de contractpartij voor de gemeente. Zij bouwen daar een gebouw en met hen hebben wij onze afspraken. Ballast Nedam is geen contractpartij voor ons. Zij hebben de bouwplaats vooralsnog niet ontmanteld, ook omdat de kraan er bijvoorbeeld nog staat, maar er is zeker sprake van een geschil. Het antwoord op vraag 2 is dat het voor ons moeilijk is om precies te zien wat de juridische stand van zaken is en waar het juridische geschil precies op berust. We kunnen daar zelf ook geen oordeel over vellen. Wij zijn er op dit moment niet van op de hoogte hoe de rechtszaken daarover zich ontwikkelen. Het antwoord op vraag 3 is, dat we al vaker hebben gezegd dat de planning uitloopt en dat we dat allemaal betreuren. Ook ik doe dat. In het laatste gesprek dat wij hebben gehad met Amrath streefden zij naar een oplevering in het eerste kwartaal van 2024. Daar moet dan nog de huidige vertraging bij opgeteld worden. Dat betekent tot mijn teleurstelling dat we toch weer dieper 2024 inschuiven.

Het antwoord op vraag 4 is dat wij alles zullen doen wat wij kunnen doen om de bouw te laten hervatten. Nogmaals, het is ingewikkeld omdat het om een conflict tussen twee partijen gaat waar wij geen bemiddelende rol in kunnen spelen. Naar aanleiding van deze casus hebben wij wel besloten om partijen uit te nodigen om een beroep op ze te doen om er snel uit te komen. Uiteindelijk is de stad gebaat bij voortgang en ik kan mij voorstellen dat dit voor beide partijen ook zo is.

De heer **Bakker** (D66): Voorzitter! Dank en fijn dat die stap wordt gezet. Ik heb nog wel een vraag, maar misschien kan de wethouder niet meteen antwoorden. Is er op een gegeven moment een punt waarop de gemeente wel een titel heeft om in te grijpen en juridische stappen te nemen?

De heer **Eerenberg** (wethouder): We hebben twee mogelijkheden. Publiekrechtelijk kunnen wij na 26 weken stilstand op een bouwplaats een proces in gang zetten. Dan moeten we zienswijzen vragen en dat gaat allemaal in horten en stoten. Die 26 weken halen we steeds niet. Wat we ook kunnen doen, is privaatrechtelijk optreden in verband met de erfpachttuitgifte, maar dat zijn we aan het uitzoeken. Dat wordt onderdeel van het gesprek dat ik met beide partijen zal hebben. Als we een stok hebben, zullen we die gebruiken, maar het allerbelangrijkste is dat partijen het geschil oplossen. Dat lijkt me voor iedereen beter.

2. Vragen van de fracties van VVD, PVV, D66 en DENK over Niet bezorgde stempassen.

Mevrouw **Ramaker** (VVD): Voorzitter! De raadsbrief van 1 maart stelt dat 1160 kiezers geen stempas hebben ontvangen voor de verkiezingen volgende week woensdag 15 maart. De fracties hebben de volgende vragen.

1. Heeft de gemeente meer meldingen van niet bezorgde stempassen ontvangen? Zo ja, hoeveel?
2. In 2018 werden 218 stempassen door een falende sorteermachine niet bezorgd. De gemeente heeft toen de uitschietters in aanvragen voor vervangende stempassen in buurten en wijken gemonitord. Heeft de gemeente nu ook de uitschietters gemonitord?

3. Het niet bezorgen van stempassen is een terugkerend probleem, ook elders in ons land. Is de burgemeester van plan dit probleem onder de aandacht te brengen van de minister?
4. En zo ja, welke ideeën leven er bij haar en haar collega's om dit probleem in de toekomst te kunnen voorkomen?

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester): Voorzitter! Behalve de door ons eerder gemelde 1160 stempassen zijn er 14 meldingen binnengekomen van niet bezorgde stempassen. En verder zien wij ook, dat door inwoners wordt geïnformeerd naar de wijze waarop een vervangende pas kan worden aangevraagd. Dat is niet zo vreemd, want dat zien wij bij elke verkiezing. We weten niet altijd waarom ze dat doen. Het kan ook zijn omdat iemand hem gewoon letterlijk is kwijtgeraakt. De tweede vraag is of we nu ook de uitschieters hebben gemonitord. Dat doen we dagelijks en bijgehouden wordt voor welke straten er vervangende stempassen worden aangevraagd. Als dat op meer dan twee adressen in één straat gebeurt, zien wij dat als een uitschieter. We zitten er dus bovenop.

Het antwoord op de derde vraag is of we het probleem ook bij de minister onder de aandacht gaan brengen. Het is niet de eerste keer dat het zich voordoet en ook niet alleen in Utrecht. Het komt ook op andere plekken in Nederland voor. We hebben allereerst nu aangifte gedaan en er loopt onderzoek. Dat onderzoek is nog niet afgerond, dus daar moeten we nog op wachten. Wij zullen dit punt wel als onderdeel van de totale evaluatie van de verkiezingen inbrengen bij het ministerie van BZK, bij de Kiesraad, de VNG en de Nederlandse Vereniging voor Burgerzaken.

De laatste vraag is welke ideeën wij hebben. Het gaat hier om een bezorger die niet gedaan heeft wat er moest gebeuren, maar dat heeft wel enorme consequenties gehad in dit geval. Het is daarom van belang af te wachten wat er nu precies uit het onderzoek komt. Op basis van de evaluatie, die uiteraard ook naar de raad wordt gestuurd, zullen wij kijken of wij aanvullende maatregelen moeten nemen voor de toekomst. Zijn die inderdaad nodig, dan wordt de raad daar ook over geïnformeerd.

De heer **Koning** (D66): Voorzitter! Ja, nu zouden die 14 andere meldingen van niet ontvangen stempassen slechts een deel zijn van waar daadwerkelijk niet bezorgd is. Ik ben benieuwd of daar enig zicht op is en of er ook een analyse wordt gemaakt van de locaties waar die mensen zich dan bevinden bij wie die passen mogelijk niet bezorgd zijn.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester): Er zijn 300.000 kiezers en op dat totaal is een aantal van 14 niet iets om je heel erg ongerust over te maken. We zijn wel meteen boven op dat grote aantal gaan zitten, want dat is zeer ongebruikelijk en in de kern ook een heel groot probleem in zo'n verkiezing. Daar doen we het onderzoek naar. Als er bij meldingen uitschieters zijn, analyseren we wel wat daar aan de hand is. Dat heb ik zojuist in antwoord op de vragen van mevrouw Ramaker al gemeld. Dus zodra er een melding komt dat het in één straat twee keer is voorgekomen, gaan wij kijken of het een systeemfout is of toeval. Dat wil je wel weten.

Mevrouw **Ramaker** (VVD): Voorzitter! Dank aan de burgemeester voor haar aandacht hiervoor. Dat doet me deugd. Toch wil ik graag de laatste vraag over ideeën en het delen met de andere collega-burgemeesters in een iets breder verband zien. Zijn er discussies over of worden er werksessies gehouden? Wordt er weleens over gediscussieerd in burgemeestersverband?

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester): Voorzitter, die heb ik nog niet meegemaakt, maar het zou kunnen dat wij dat initiatief alsnog moeten nemen als wij uit het onderzoek moeten vaststellen dat we veel



risico's lopen op deze manier. Ik sluit dat niet uit, maar ik vind het wel verstandig om pas na afloop van de evaluatie zo'n conclusie te trekken. Anders ga je dat in het luchtledige doen. Ik vind het een onderwerp voor een gesprek met de minister van BZK, zeker als wij tot de conclusie moeten komen dat we extra waarborgen moeten inbouwen.

3. Mondelinge vragen van de fractie van D66 over Tijdelijke invulling van het Smakkelaarsveld.

De heer **Bakker** (D66): Voorzitter! Het is een rondje vragenuur in het Stationsgebied voor mij. Aan de andere kant van het spoor en de Galaxy Tower ligt namelijk het Smakkelaarsveld. Daar komt het Smakkelaarspark. Daar kunnen we niet op wachten, maar het duurt wel eventjes. Daar hebben we wat vragen over, namelijk om die ruimte in de tussentijd te benutten.

1. Wat is de huidige stand van zaken met betrekking tot de bouwplannen van het Smakkelaarspark?
2. Ziet het college mogelijkheden voor een tijdelijke invulling van het Smakkelaarsveld zolang de bouw nog niet is gestart, ook met het oog op de komende voorjaars- en zomermaanden? Liggen hier al plannen voor?
3. Is de ontwikkelaar bereid hieraan bij te dragen? Zo ja, op welke manier?
4. Ziet het college kansen om ondernemers, bewoners en maatschappelijke organisaties uit de stad te betrekken bij creatieve en toffe plannen voor een tijdelijke invulling van dit gebied?

De heer **Eerenberg** (wethouder): Voorzitter! Toen ik drie jaar geleden in deze mooie stad wethouder mocht worden, zei ik iets van gelijke strekking als: we gaan dit troosteloos stukje Utrecht eindelijk de liefde geven die het verdient. Het is er nog niet heel veel beter op geworden, dus dat is het college zeer met u eens. Er wordt heel hard gewerkt om dat alsnog wel te doen en er wordt een enorme puzzel gelegd, want alles staat buiten in de bouwmarkt onder druk, ook voor dit project. Juist omdat het zo'n bijzonder project is, wordt een enorme puzzel gelegd om te kijken of het rond gerekend kan worden door vooral naar een slimmer technisch ontwerp te kijken. Het ziet ernaar uit dat als dat lukt – u hoort de disclaimer – dat we nog steeds voor start bouw 2023 kunnen gaan. Tegelijkertijd, als dat niet gebeurt, is het echt doodzonde dat zo'n mooi stukje stad zo slecht benut wordt. Ook dat ben ik met de vraagstellers eens. Wel gaan er een aantal activiteiten op het terrein plaatsvinden, zoals archeologisch onderzoek en alvast het inrichten van een eventuele bouwplaats. Dat maakt het iets complex. We hebben ook contact gehad met Lingotto, de ontwikkelaar, de afgelopen tijd om iets van placemaking te kunnen doen. Er was echt een leuk initiatief met meerdere Utrechtse partijen om wat te gaan doen op het terrein. Wij liepen alleen vast op iets heel erg ingewikkelds wat ik niet in de tijd van het vragenuur kan beantwoorden, maar dat ging over fiscale problemen omdat je met privaat initiatief publieke doelen op een privaat stuk grond ging ontplooiën. Dat werd zo ingewikkeld dat partijen daar uiteindelijk door het belastingregime zijn afgehaakt. Inmiddels hebben we opnieuw contact met een creatieve Utrechtse initiatiefnemer en daar zal in de komende weken meer duidelijk over worden. En wat het college betreft, gaan we gewoon voor start bouw in 2023. Daar moet alles op gericht zijn, met nog een mooi creatief tijdelijk initiatief waarover binnenkort hopelijk snel meer nieuws komt. Mocht het nou onverhoopt toch weer tegenzitten, dan vind ik dat we de fiscale hobbels moeten gaan overwinnen met elkaar.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD): Voorzitter! Om het terrein, want het is nog niet eens een bouwplaats, staan nu hekken met allerlei mooie posters waar dingen op staan als hemelsblauw, sappig groen en hemelse rust. Het zijn mooie woorden die in niets de lading dekken van het treurige terrein dat erachter ligt. We krijgen ook berichten dat het pertinente leugens zijn ten opzichte van wat daar te

zien is. Kan de wethouder daarom met de ontwikkelaar/eigenaar van de bouwplaats in gesprek om in ieder geval die mooie teksten daar weg te halen? Dat is ontzettend storend.

De heer **Eerenberg** (wethouder): Voorzitter, of we het op het niveau van de teksten moeten gaan doen, weet ik niet maar we gaan wel in gesprek om het weer een beetje op te kuisen, zoals de zuiderburen zeggen. Die hekken zien er niet meer uit. Dat gaan we dus zeker doen. In ieder geval klopt één poster wel, want daar staat op dat je elke ochtend de stilte hoort.

De heer **Bakker** (D66): Ja, wij horen de terugkoppeling van de creatieve invulling heel graag. Ik dacht dat de Partij voor de Dieren ging vragen of het mogelijk zou zijn om wat tijdelijk groen neer te zetten. Dat vond ik een goed idee en daar kan je heel toffe dingen mee doen. Dan stel ik de vraag dus maar of dit kan worden meegenomen bij deze creatieve invulling.

De heer **Eerenberg** (wethouder): Ja, u moet meer denken in de hoek van kunstzinnige uitingen dan groen, maar we zullen deze suggestie meenemen. Nogmaals er zal ook wel binnenkort met archeologisch onderzoek begonnen worden. Dat betekent ook graafwerkzaamheden, dus dat maakt groen weer wat ingewikkelder. Daar waar het kan, gaan we het meenemen.

4. Mondelinge vragen van de fracties van Volt, GroenLinks PvdA, Student & Starter en D66 over Wie krijgt er voorrang op het elektriciteitsnet?

Mevrouw **Smit** (Volt): Voorzitter! De ACM gaat het voor netbeheerders mogelijk maken om bij toegang tot het elektriciteitsnet voorrang te geven aan projecten met een maatschappelijke functie, zoals woningbouw, veiligheidsdiensten, gezondheidszorg of scholen. In de komende maanden gaan de ACM en de netbeheerders het gesprek aan over de manier waarop. In 2023 wordt een codebesluit gepubliceerd, maar in de tussentijd mogen netbeheerders, als ze het kunnen motiveren, voorrang geven zonder dat de ACM handhavend zal optreden.

De fracties van Volt, GroenLinks, PvdA, Student & Starter en D66 hebben de volgende vragen.

1. Is de wethouder op de hoogte van deze gesprekken?
2. Wordt er al over de consequenties nagedacht op gemeentelijk, U16 of provinciaal niveau?
3. Is de wethouder het met ons eens dat wie er voorrang krijgt op het elektriciteitsnet van groot maatschappelijk belang is en dat de afwegingen die gemaakt zullen moeten worden daarmee politiek zijn?
4. Kan de wethouder aangeven op welke manier de politiek invloed heeft op de manier waarop netbeheerders voorrang kunnen geven, dat wil zeggen lokaal, provinciaal of landelijk?
5. Wordt de gemeente betrokken bij eventuele keuzes in de gemeente Utrecht die voor de publicatie van het codebesluit gemaakt worden? Hoe wordt die afweging dan gemaakt?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder): Voorzitter, dank voor de vragen. Het is een zeer belangrijke stap van de ACM. Een tijdje geleden hebben we een technische briefing gehouden en daar hebben we ook verteld dat de regels heel strikt zijn nu en dat met name ook de kleinverbruikaansluitingen voorrang krijgen en het grootverbruik niet. Dat zit elkaar af en toe toch wel echt in de weg. Daar maakten we dus al met elkaar een punt van. Toen hebben we ook verteld dat we dit samen met de netbeheerders doen, zowel Tennet als in ons geval Stedin, de regionale netbeheerder, maar ook met de provincie. Er is in de provincie inmiddels een Energy Board samengesteld. Van mij hoeft het ook niet in het Engels, maar dat is het dan even. Utrecht zit ook rechtstreeks aan tafel om dit op



provinciaal niveau met elkaar te gaan doen. Dit is relatief vers nieuws. Ik weet dat er zelfs vandaag nog aandacht voor is geweest in de Tweede Kamer, waar ook een aantal partijen hebben gezegd dat dit politieke afwegingen zijn. Dat zeggen de netbeheerders overigens zelf ook. We zijn het er dus met elkaar over eens dat er een kader moet komen dat vervolgens regionaal kan worden toegepast. Daar werken we naartoe.

Het Rijk heeft waarschijnlijk nu wel een voortrekkende rol, omdat dit uiteindelijk een kwestie is die een heel Nederland speelt. De verwachting is dat binnen dit rijkskader vervolgens ook provinciale afwegingen en wellicht ultimo ook lokale afwegingen kunnen komen. Wij lobbyen daar ook actief op, ook op rijksniveau met de G4, de VNG en met onze vrienden in de provincie. Ook wordt het nog mogelijk om een zienswijze in te brengen en als het nodig is, zullen we die mogelijkheid benutten. De ACM komt waarschijnlijk in de zomer met aangepaste codebesluiten waar we dan ook verder op kunnen reageren.

Verder moet er misschien nog gezegd worden dat er alleen wat te prioriteren valt als er ook ruimte weg te geven valt. Het blijft onder alle omstandigheden belangrijk dat er ook ruimte op het net komt. Zolang die aangepaste regels er niet zijn, blijven de oude regels gelden en zul je hoogstens per casus toestemming van de ACM kunnen krijgen om af te wijken van de spelregels.

Tenslotte kan ik melden dat wij ergens in het tweede kwartaal weer met een update komen van dit thema.

De heer **Bakker** (D66): Voorzitter! Dank voor de antwoorden. De wethouder geeft aan dat er ook inspraakmomenten komen en dat het college daar ook gebruik van zal maken. Dat lijkt mij heel belangrijk. De vraag is wel hoe de raad daarbij wordt betrokken. Krijgen wij inzicht in die inspraak en kunnen we daar eventueel ook invloed op uitoefenen of is het echt een collegebevoegdheid?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder): Het lijkt mij echt een collegebevoegdheid in alle eerlijkheid, want Dit is ongoing work maar, zoals ik al zei, we zullen de raad in ieder geval met enige regelmaat informeren, waaronder ook weer in het komende kwartaal. Ik kan mij heel goed voorstellen dat we daar ook nog wel eens met elkaar in de commissie over komen te spreken, want dit onderwerp zal ons de komende tijd behoorlijk bezig houden en zal veel invloed hebben op allerlei ontwikkelingen in de stad. In die zin is het laatste woord daarover inderdaad nog niet gezegd.

Mevrouw **Smit** (Volt): Voorzitter. Het is fijn om te horen dat het college en de wethouder hier zo druk mee bezig zijn en dat de gesprekken gaande zijn. Wel wil ik nog weten of de netbeheerder voordat het codebesluit er in de zomer komt nog wel kan afwijken en daar zelf een besluit in kan nemen. Hoe wordt daaraan invulling gegeven en wordt de raad daar ook bij betrokken als het Utrecht aangaat?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder): In de technische briefing is al aan de orde gekomen dat we in de huidige situatie, waarin het wat onstuimig is, proberen om vraagstukken als het ware beet te pakken en een oplossing te verzinnen. Ik geef een willekeurig voorbeeld. In het beurskwartier is er een grote aansluiting nodig voor liften en een grootschalige warmtepomp. Stedin heeft liever grootschalige dingen dan wanneer deze woningen allemaal grondgebonden zouden zijn met een eigen warmtepompje. Kortom, het regeltje zit eigenlijk in de weg van iets waar we misschien best wel over mee willen denken. Dan is vervolgens echter de vraag hoe je dat op een verstandige manier doet, zodat het net niet te zwaar wordt belast. Hoe presenteert je dat de ACM? Dergelijke gevallen vinden we allemaal een goed idee, maar de vraag is hoe je die case opbouwt en wanneer de ACM op

zo'n concrete vraag "ja" zegt. Het zal voorlopig echter vooral over dingen gaan waarover de raad eigenlijk al besluiten heeft genomen en die we proberen vlot te trekken, omdat ze anders stagneren.

5. Mondelinge vragen van de fracties van de PvdD en GroenLinks over Vieze boten op de Kromme Rijn.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD): Voorzitter! Vorige week berichtte de krant Het Bunniks Groentje over het opheffen van de vergunningsplicht voor motorboten op de Kromme Rijn. In 2018 en 2022 stelden wij ook al vragen over dit onderwerp. Exemplarisch voor de situatie is dat de gemeente Utrecht, de gemeente Bunnik en het Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden steeds naar elkaar lijken te kijken als het gaat over het tegengaan van vieze boten op de Kromme Rijn. In 2022 schreef het college nog zich geen zorgen te maken over het mogelijk vervallen van het vergunningensysteem en dat dit pas zou worden beëindigd op het moment dat de Kromme Rijn alleen nog toegankelijk zou zijn voor emissievrije vaartuigen.

De Kromme Rijn is van grote waarde voor biodiversiteit, natuurkwaliteit en een gezonde leefomgeving voor mensen en dieren. Vieze boten op de Kromme Rijn verstoren en vervuilen de natuur veel meer dan andere boten. De Partij voor de Dieren en GroenLinks zijn geschrokken door het opheffen van de vergunningplicht en hebben de volgende vragen.

1. In lijn met eerdere antwoorden schreef het college nog dat de betrokken overheden op één lijn leken te zitten met betrekking tot een verbod voor emissievaartuigen op de Kromme Rijn en dat dit op ambtelijk niveau uitgewerkt werd. Hoe is dit overleg met Bunnik en HDSR verlopen en deelt het college de verbazing van PvdD en GL over het opheffen van de vergunningsplicht?
2. Wat is de reden dat er nog steeds geen aanpassing in de regelgeving is doorgevoerd om een verbod op gemotoriseerd verkeer mogelijk te maken?
3. Wat kan het college doen om te zorgen dat de gemeente zelf bevoegd gezag wordt voor vergunningen in de wateren binnen de gemeente Utrecht?
4. Kan het college toezeggen om zo snel mogelijk met HDSR in gesprek te gaan om te zorgen dat het opheffen van de vergunningplicht wordt teruggedraaid en daarbij ook in te zetten op het verder aanscherpen van deze vergunningplicht?
5. Wat kan het college nog meer doen om zo snel mogelijk een verbod op vieze boten in te laten voeren?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder): Voorzitter. Dank aan de vragenstellers. We hebben ook heel even contact gehad hierover, omdat dit best een lastig traject is juridisch en technisch gezien. Het vraagt redelijk veel afstemming vraagt en de mensen die er bij ons over gaan, zijn vandaag net niet beschikbaar. Dus wat ik u toezeg is dat ik een brief stuur binnen drie weken waarin ik hierop nader inga. Wel kan ik in ieder geval zeggen, dat sinds de schriftelijke vragen over dit onderwerp op 15 februari van vorig jaar gezamenlijk onderzoek is gedaan door de gemeente, HDSR en de gemeente Bunnik naar het juiste middel om een verbod voor voertuigen met een brandstofmotor op de Kromme Rijn in te stellen. Daarbij is in ieder geval wel geconstateerd dat de APV daar geen geschikt middel voor is. Ik zal hier uitgebreider op terugkomen in de brief die ik u toegezegd heb.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD): Voorzitter! Een jaar geleden is er dus een gezamenlijk onderzoek gedaan naar de manier waarop we dit gaan verbieden. Dan is het toch raar om nu in één keer te moeten lezen dat in plaats van het te verbieden het juist nog meer mogelijk wordt gemaakt en dat de vergunningsplicht wordt afgeschaft. Was de wethouder hier zelf ook niet een beetje verbaasd over?



Mevrouw **Schilderman** (wethouder): Ik kan me inderdaad wat voorstellen bij die verbazing, maar ik kan op dit moment niet helemaal reconstrueren hoe het gegaan is, dus lijkt me goed dat ik daar in de brief even op terug kom.

6. Mondelinge vragen van de fractie van Stadsbelang Utrecht over Bizarre geluidsoverlast dancefeest.

De heer **Gaillard** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Afgelopen zaterdag vond er een groot dancefeest plaats in de Jaarbeurs tot 06.00 uur. Meerdere omwonenden en zelfs inwoners van verder gelegen wijken gaven aan verregaande geluidsoverlast te ervaren.

De fractie van Stadsbelang Utrecht heeft daarom de volgende vragen.

1. Is de wethouder van mening dat de omwonenden van de Jaarbeurs adequaat op de hoogte zijn gesteld over de ontheffing die verleend is voor het trancefeest van afgelopen zaterdag om tot 6 uur in de ochtend door te gaan? Zo ja, waarom zijn er dan meldingen van verbaasde omwonenden? Zo nee, waarom is dit dan niet gebeurd?
2. Vanwege de coronajaren was deze ontheffing tot 6 uur in de ochtend eenmalig verleend. Kan de wethouder toezeggen dat in de toekomst een dergelijke ontheffing dus niet meer zal worden verleend? Zo nee, waarom niet?
3. Hoe rijmt de wethouder de geluidsmetingen die zijn verricht tijdens het evenement, die de geluidsnorm van 65 dBA aan de gevel niet zouden overschrijden, met de meldingen van buurtbewoners van schuddende huizen en zelfs bewoners in Dichterswijk, Rivierenwijk en Hoograven die over het geluid klaagden?
4. Zijn de geluidsnormen van de gemeente wel streng genoeg en/of de metingen wel adequaat genoeg? Zo ja, wat vindt de wethouder dan van de ervaren overlast? Zo nee, wat kan de wethouder dan doen?
5. Wat vindt de wethouder van het feit dat er de afgelopen jaren consistent geluidsoverlast is ervaren van evenementen?
6. Hoe gaat de wethouder geluidsoverlast vanwege evenementen in de toekomst voorkomen?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder): Voorzitter! Ik beantwoord deze vragen namens mijn collega-wethouder. In antwoord op vraag 1 kan ik aangeven dat conform de voorwaarden van de geluidswandheffing de Jaarbeurs de omwonenden twee weken van tevoren hierover geïnformeerd heeft. We hebben van bewoners ook bevestigd gekregen dat zij de brief van Jaarbeurs in goede orde hebben ontvangen. Informatie was daarnaast ook al langere tijd beschikbaar op de site van zowel de Jaarbeurs als van A State of Trance. Naast de verantwoordelijkheid van de Jaarbeurs en de organisatie doen wij ook als gemeente ons best om mensen hierover te informeren. Dit is gebeurd via de publicatie van de aanvraag in december via officiële bekendmakingen en daarnaast plaatsen wij een overzicht van alle aanvragen op de stad op onze site, specifiek op het onderdeel dat gaat over evenementen. In januari is het dan ook opgenomen in de evenementenkalender.

In antwoord op vraag 2 kan ik aangeven dat de ontheffing waarmee zaterdagavond tot zondag 6 uur kon worden doorgegaan conform de vergunning is. A State of Trance is een ieder jaar terugkerend evenement in de Jaarbeurs en dit jaar is eenmalig een vergunning verstrekt voor vrijdagavond tot 1 uur 's nachts. Dat is waar normaal gesproken een ontheffing tot 11 uur toegestaan zou zijn. Concreet betekent dit dus dat ze twee uur langer door konden gaan; ontheffing voor de vrijdagavond is en blijft inderdaad eenmalig.



Op vraag 3 kan ik antwoorden dat bij grote evenementen als deze de hele nacht een vergunningsregisseur aanwezig is. Bij meldingen kan de regisseur dan ook bijsturen. Tijdens het evenement zijn er twee meldingen over geluidsoverlast gedaan. De situatie bij de in- en uitstroom van het evenement was ook beheersbaar. De eerste indicaties zijn dat er geen overschrijdingen ontstaan zijn op plekken waar de Jaarbeurs moest meten, waarvoor de ontheffing afgegeven is. De Jaarbeurs moet het geluidsrapport hiervoor binnen twee weken aan de RUT toesturen. Dan kunnen we pas met zekerheid zeggen hoe dit gegaan is. Ik realiseer me dat de bevindingen van de vergunningsregisseur en de voorlopige uitkomsten van de geluidsmeting enerzijds moeilijk te rijmen zijn met het beeld dat hier geschetst wordt. We zullen op dit moment ook kijken waar dat door komt, bijvoorbeeld door weersomstandigheden, windrichting of wat een andere aanleiding hiervoor zou kunnen zijn.

Op vraag 4 antwoord ik dat wij ons houden aan de normen van het gestelde beleid en de regelgeving. Zoals bij de vorige vraag aangegeven, huren organisatoren voor het meten van geluid professionele geluidsmetingsbedrijven in. Er is geen indicatie dat er een overschrijding van de norm heeft plaatsgevonden. Over de definitieve resultaten heb ik al iets gezegd.

In antwoord op vraag 5 deel ik mee dat het erg vervelend is dat mensen overlast hebben ervaren van evenementen. Daar staat tegenover dat grote groepen bezoekers plezier hebben bij het bezoeken van een evenement. We zorgen ook voor levendigheid en dat hoort bij een stad zoals Utrecht. Geluid is en blijft daarbij vaak moeilijk te voorspellen factor. Als gemeente houden we regie op evenementen en daarin willen we ongemak en overlast zoveel mogelijk voorkomen. Dat gebeurt met voorschriften in de vergunning en controles voor, tijdens en na evenementen. We monitoren de voortgang hierop. Antwoord 6 ten slotte luidt dat geluidsoverlast helaas niet altijd is te voorkomen, ook omdat het deels een subjectief gegeven is. Zoals eerder aangegeven, houden we ons aan het gestelde beleid en de regelgeving en zien we ook toe op de naleving van de vergunningen. We proberen daarnaast een goede balans te vinden in levendigheid en leefbaarheid. Evenementen horen dan ook bij Utrecht en zijn welkom. Ze zijn daarmee gedeeltelijk ook het visitekaartje van onze stad, maar dat betekent niet dat we niet alles moeten doen om geluidsoverlast te beperken door vergunningen en goede afspraken te maken met partijen. In de locatieprofielen wordt bijvoorbeeld gewerkt met goede afspraken en geven we richting aan wat waar mogelijk is.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD): Voorzitter! Ik wil even voortgaan op het laatste antwoord van de wethouder met de verwijzing naar de locatieprofielen. Die geven namelijk richting volgens de wethouder, maar ze zijn er toch nog niet? Wanneer komen ze dan zodat we van die richting gebruik kunnen gaan maken en krijgen de Jaarbeurs en omgeving dan ook een locatieprofiel?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder): Ja. We hebben eerder vrij uitgebreid gesproken over de locatieprofielen en de planning is ten opzichte van dat moment tot op heden gewoon ongewijzigd.

De heer **Peters** (D66): Dank, voorzitter en ook dank voor de antwoorden van de wethouder, die ook het complete beeld geven over het belang, het nut en misschien soms voor sommigen zelfs de noodzaak van evenementen in de stad. Het is ook wel een beetje traditie in de raad dat er mondelinge vragen over geluidsoverlast gesteld worden bij elk evenement dat in onze stad plaatsvindt. Dat staat partijen natuurlijk vrij, maar ik ben wel benieuwd in hoeverre deze overlast buitensporig is, heel erg verschilt of anders is dan de overlast die wordt ervaren bij andere evenementen, want overlast wil je zoveel mogelijk beperken.



Mevrouw **Schilderman** (wethouder): Op dit moment hebben wij dat beeld nog niet. We hebben gezien wat erover verschenen is in de media, maar op basis van de meldingen en de metingen hebben wij niet het idee dat hier een buitensporige situatie is opgetreden. Dat zullen we wel pas zeker weten wanneer de metingen definitief binnenkomen en dat zal binnen twee weken zijn.

De heer **Gaillard** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Het feit dat die vragen steeds gesteld moeten worden, zou juist voor D66 een reden moeten zijn om zich achter de oren te krabben, maar goed. In het AD stond dat juist die ontheffing voor zaterdagochtend op zondagnacht eenmalig was en wel tot 6 uur 's ochtends. Klopt dat dan niet en hoe is deze miscommunicatie ontstaan? Dat lijkt me ook weer niet handig naar de inwoners toe.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder): Naar de vraag hoe die miscommunicatie is ontstaan durf ik alleen maar te gissen en het lijkt mij beter om dat niet te doen. De ontheffing gold echter van vrijdag tot zaterdagnacht.

7. Mondelinge vragen van de fracties van GroenLinks, D66 en CDA over Manifest maatschappelijk verantwoord opdrachtgeven en inkopen.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks): Voorzitter! De gemeente Utrecht heeft hoge ambities wat betreft circulair inkopen en wil aankomende periode minstens 50% circulair aanbesteden, zo staat ook in het coalitieakkoord. In eerdere vragen stelden GroenLinks en CDA al dat maatschappelijk inkopen uiteraard gaat over circulair inkopen maar ook over milieu, biodiversiteit, klimaat en energie, diversiteit en inclusie. Op eerdere vragen reageerde het college ook positief en was het ook bereid om het Manifest Maatschappelijk Verantwoord Opdrachtgeven en Inkopen te ondertekenen. Op 24 november 2022 hebben ca. 90 (semi-)overheidsorganisaties, waaronder de andere G4-gemeenten, het manifest ondertekend. Tot onze spijt stond de gemeente Utrecht nu nog niet bij de ondertekenaars. GroenLinks, D66 en CDA zijn van mening dat dit nog steeds een goed plan is om zo een impuls te geven aan maatschappelijk inkopen.

1. Onderschrijft het college nog steeds dat het manifest een bijdrage kan leveren aan het maatschappelijk verantwoord inkopen?
2. Wat is de reden dat het Manifest nog niet ondertekend is?
3. Is het college bereid dit alsnog te ondertekenen en zo dit onderwerp ook bij alle afdelingen in de organisatie verder te brengen?
4. Welke stappen gaat het college concreet zetten na ondertekening van het manifest?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder): Voorzitter! Ik beantwoord deze vragen namens wethouder Streefland. Het antwoord op de eerste vraag is ja. Het college onderschrijft dat zeker.

Het antwoord op de tweede vraag is dat het officiële tekenmoment is georganiseerd door I&W. Op 24 november was dat moment al en dat is door ons helaas niet gehaald vanwege ziekte en personele wisselingen. Dat had vooral met de tijd te maken. We zijn nu in gesprek met I&W over een volgend moment.

Het antwoord op de derde vraag is bevestigend. We zijn hiertoe inderdaad bereid en we koersen erop om dit in het tweede kwartaal te doen. We zijn ons ervan bewust dat het thema Maatschappelijk verantwoord inkopen impact heeft op de gehele organisatie en brengen dit dan ook breed intern verder.



In antwoord op de vierde vraag zou ik eigenlijk willen zeggen dat we niet willen wachten tot ondertekening van dit manifest. We zijn al voortvarend bezig met dit onderwerp. Zo starten 15 maart en 1 april twee inkoopspecialisten op dit vlak. Zij hebben als opdracht om samen met de beleidsverantwoordelijke en de opdrachtgevers ons bestaand inkoopbeleid te updaten naar een actieplan. Daarmee helpen we de organisatie om duurzame keuzes te maken. Dat zal op de volgende gebieden betrekking hebben: milieu en biodiversiteit, klimaat, circulariteit, internationale sociale voorwaarden, diversiteit en inclusie en social return. Zoals al gezegd, ontvangt de raad het nieuwe actieplan uiterlijk Q4, waarin ik ook zal aangeven hoe de monitoring daarop plaatsvindt.

De heer **Peters** (D66): Voorzitter. Het is niet verrassend, maar wel altijd goed om te horen dat het college zo voortvarend hiermee aan de slag gaat. D66 vroeg zich nog af of het misschien een idee is om ook een jaar na ondertekening aan de hand van die monitoring eens een keer te kijken hoe het nu gaat en welke acties er allemaal in gang zijn gezet en waar er verbeterd kan worden. Het gaat er eigenlijk om een stand van zaken naar de raad te sturen. Is dat mogelijk?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder): Ja, mijn voorstel is om die monitoring naar aanleiding van dat nieuwe actieplan te doen. We waren al bezig met dit beleid en we zien ook dat er een enorme toename is. We zijn op dit moment er ook al mee bezig en het tekenmoment is daarin wat minder de bepalende factor. Ik denk dat het neerzetten van dat nieuwe actieplannen een logischer moment is, dus ik zal voor het om het op die wijze te doen, maar anders komen we er dus nog wellicht twee keer over te spreken.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks): Ik was benieuwd of het college ook zou willen onderzoeken om de CO₂-prestatieladder mee te nemen in dat actieplan om maatschappelijk verantwoord inkopen nog verder te brengen.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder): Ik kan in ieder geval aangeven dat we dat gaan onderzoeken, dus we gaan het bekijken. Ik durf niet te zeggen hoe kansrijk dat nu is. Maar we zullen het in ieder geval bekijken.

8. Mondelinge vragen van de fracties van DENK en BIJ1 over Solidariteit met Turkije en Syrië.

De heer **Usta** (DENK): Voorzitter! Op 6 februari zijn Turkije en Syrië getroffen door een enorme aardbeving. Terwijl de geraakten aan het rouwen waren door de eerste aardbeving, hebben er helaas recentelijk nog een aantal aardbevingen plaatsgevonden. Het is één grote ramp. De wonden van deze mensen zijn moeilijk te helen. Onze gedachten gaan uit naar alle nabestaanden.

In verschillende landen en gemeentes zijn omwille van de solidariteit initiatieven getoond. Op de Brandenburger Tor in Berlijn is de Turkse vlag geprojecteerd. De Erasmusbrug en de toren van het Erasmus zijn rood verlicht uit solidariteit. In de Eusebiuskerk in Arnhem is het Turkse volkslied gespeeld. Het dodental blijft oplopen. Het huidige dodental ligt boven de 45.000. We betreuren dat de ramp nog lang niet voorbij is.

Graag willen wij naar aanleiding hiervan de volgende vragen stellen.

1. Is de burgemeester het met ons eens dat het luiden van de Domtoren, omwille van de solidariteit, een goede gelegenheid is om te laten zien dat wij de getroffen gebieden en de nabestaanden niet vergeten zijn?

2. Zou de gemeente overwegen om de Domtoren te laten luiden als een teken van solidariteit met de getroffensten van de aardbevingen in Turkije en Syrië? En als dit het geval is, zou zij ons kunnen vertellen wat de mogelijkheden zijn?

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester): Voorzitter, hartelijk dank. Ik ben het zeer met de vragenstellers eens dat de enorme omvang van de ramp en de gigantische aantallen slachtoffers onze blijvende aandacht verdienen. We zien ook dat heel veel mensen in Utrecht direct of indirect geraakt zijn door deze ramp. Nu wil het geval dat het carillon van de Domkerk op dit moment gerestaureerd wordt en het tot juni buiten gebruik is. De klokken kunnen wel luiden en wij zijn in overleg met onze stadsbeiaardier om een passend alternatief te vinden om nog een keer opnieuw ons medeleven te tonen. Het is goed om hier te melden dat zij de zaterdagochtend na de aardbeving meteen al een Turks en een Syrisch kinderlied ten gehore bracht op de Dom, want toen was het carillon nog niet in restauratie. We zijn het overleg dus begonnen en we zullen op enig moment iets passends doen in overleg met Malgosia Fiebig, onze stadsbeiaardier.

De heer **Usta** (DENK): Voorzitter! Dank aan de burgemeester. Wij zijn blij dat naar de mogelijkheden wordt gekeken en dat er overleg plaatsvindt. Ik denk dat vele mensen dat zullen waarderen. Dus nogmaals, bedankt hierbij.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester): Zeker, dat spreekt vanzelf.

9. Mondelinge vragen van de fracties van de PvdA en de ChristenUnie over Koester werkelijk de internationale student.

De heer **Stam** (PvdA): Voorzitter! Al jaren wordt met trots gemeld dat het aantal internationale studenten in onze stad groeit. Wat onvermeld blijft is dat vele van diezelfde internationale studenten geen woonplek vinden en zijn aangewezen op peperdure Stay Okays en campings voor een dak boven het hoofd. Bij het begin van dit academisch jaar moest de Universiteit Utrecht zelfs internationale studenten die zij zelf hadden geaccepteerd, oproepen om niet te komen. Met de woningcrisis hebben we alle begrip voor de oproep bij het Landelijk Actieplan Studentenhuisvesting van onder andere het college aan de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap om deze problematiek bij de wortel aan te pakken. Vandaar dat we vorige week verbaasd waren over de open brief van de Economic Board Utrecht, mede ondertekend door de Universiteit Utrecht en het college, aan diezelfde minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap. Volgens de ondertekenaars moeten we de toestroom aan internationale studenten koesteren voor "onze economie" en bij eventuele maatregelen vooral oog hebben voor het belang van "de regionale economie en kennisinfrastructuur." Geen woord over de woningnood, geen woord over de verantwoordelijkheid om deze studenten degelijk te huisvesten.

De fracties van de Partij van de Arbeid en ChristenUnie hebben daarover de volgende vragen.

1. Onderschrijft het college de enorme woningnood voor internationale studenten in Utrecht en de zwakke positie die deze studenten hebben?
2. Hoe rijmt het college het ondertekenen van de open brief van Economic Board Utrecht met het vragen voor meer grip op de instroom van internationale studenten bij het Landelijk Actieplan Studentenhuisvesting?
3. Kan het college in gesprek gaan met de Utrechtse onderwijsinstellingen om het groeiende probleem van de huisvesting van internationale studenten aan de kaak te stellen en hen op hun

verantwoordelijkheid aan te spreken? En kan het college de raad op de hoogte houden van deze gesprekken?

4. Kan het college in gesprek gaan met de medeondertekenaars – de bedrijven – van de open brief om hen op de gedeelde verantwoordelijkheid aan te spreken voor het huisvesten van deze internationale studenten? En kan het college de raad op de hoogte houden van deze gesprekken?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder): Voorzitter! Mijn antwoord op vraag 1 is dat we de enorme woningnood voor alle studenten in Utrecht onderschrijven, waaronder ook de internationale studenten. Het doorgaans lage inkomen van studenten in combinatie met enorme schaarste op de woningmarkt en de beperkte opbouw van wachttijd maakt het voor studenten lastig om een voet tussen de deur te krijgen. Voor internationale studenten komen daar nog extra belemmeringen bij, zoals de taal en een gebrek aan sociale contacten.

Het antwoord op de tweede vraag is dat de EBU pleit voor gecontroleerde groei waar mogelijk. In een aantal specifieke sectoren kampen wij met een enorm tekort aan gekwalificeerd personeel. Voor de maatschappelijke opgave in onze stad en regio is het cruciaal om ook talent van buiten aan te trekken. Het pleidooi om internationale studenten in Utrecht te koesteren, laat onverlet dat wij kampen met een grote huisvestingsproblematiek voor hen. Met deze oproep wil de EBU allerminst afbreuk doen aan de huisvestingsproblematiek. Die problemen zien wij en het oplossen daarvan heeft dan ook zeker prioriteit.

Het antwoord op vraag 3 luidt dat we dit gesprek inderdaad voeren met de partners in het Convenant studentenhuishuisvesting uit 2019. De huidige partners, de SSH, de Universiteit Utrecht, de Hogeschool Utrecht, de Hogeschool voor de Kunsten, ROC Midden-Nederland en BO EX Vidijs komen twee keer per jaar bijeen. Wij blijven in gesprek met elkaar over de waarde van internationale studenten voor Utrecht maar zeker ook over de bijkomende huisvestingsproblemen. Wij streven ernaar om daarin een balans te vinden. Daarnaast hebben we in dit gesprek ook aandacht voor de maatregelen die bij het Rijk worden ontwikkeld. De minister heeft namelijk aangegeven regels te willen stellen aan het aantal internationale studenten dat instroomt op Nederlandse universiteiten en hogescholen. Het is gebruikelijk dat we jaarlijks de raad informeren over het dossier studentenhuishuisvesting, waar mijn collega De Vries zich mee bezighoudt. Daar kunnen we dat dan ook in meenemen.

In antwoord op vraag 4 meen ik het grootste gedeelte al in mijn antwoord op de derde vraag behandeld te hebben. Als stad hebben we met de kennis, stelling en partners in de regio een belang. Deze gesprekken vinden dus al structureel plaats, maar het heeft ook prioriteit in het gesprek in de EBU.

De heer **Koning** (D66): Ik hoorde in de vragen veel aandacht voor de brief van de EBU namens een heleboel kennispartners, maar die internationale studenten zullen toch ook wel blijven komen. Het echte probleem is hier het tekort aan studentenhuishuisvesting. Wordt door het college hard gewerkt aan het bouwen van meer studentenwoningen en het woningdelen?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder): Zeker.

De heer **Stam** (PvdA): Natuurlijk is het bouwen van studentenwoningen heel belangrijk, maar vindt de wethouder ook niet dat we dan de kennispartners en de onderwijsinstellingen dan minder actief moeten inzetten op actief werven van internationale studenten als we zo'n enorm tekort hebben dat wordt onderschreven door het college?



Mevrouw **Schilderman** (wethouder): Ja, zoals ik al heb aangegeven, hebben we ook enorme tekorten in bepaalde sectoren om gekwalificeerd personeel te vinden. Beide problemen doen zich dus voor. Wat ons betreft, moeten we het gesprek voeren met ook de onderwijsinstellingen over de vraag hoe we dit in goede banen gaan leiden. Dat is erg belangrijk en dat doen we, dat deden we en dat blijven we doen.

10. Mondelinge vragen van de fracties van VVD, PVV, Utrecht Solidair, Student & Starter en PvdA over Proces standplaatsvergunningen.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD): Voorzitter! Op 23 maart is er op initiatief van de fracties van VVD, CDA, PVV, Utrecht Solidair, D66, PvdA, GroenLinks, Volt, Student & Starter en CU een debat over het standplaatsenbeleid in de commissie VOWE. In de agendering van dat debat staat letterlijk dat de fracties de koers en het nieuwe kader van de gemeente vooraf willen bespreken. Het doel is om een passend kader voor Utrecht te realiseren, waarbij rekening wordt gehouden met de verdiensten van de huidige standplaathouders.

Tot grote verbazing van VVD, PVV, Utrecht Solidair, PvdA, Student & Starter en CDA blijkt nu dat de gemeente op 16 maart, dus een week voor het commissiedebat, een informatiebijeenkomst organiseert voor standplaathouders om hen te informeren over de nieuwe standplaatsvergunningen in Utrecht. De

ondernemers wachten al sinds september, maar nu opeens één week voor het debat is het college actief. Er staat letterlijk in de brief aan de ondernemers: "Op deze avond vertellen we u meer over de manier waarop we de vergunningen voor standplaatsen uitgeven, wanneer we beginnen met de inschrijving en hoe de verdere planning eruit ziet" en "De afgelopen maanden hebben we de aanvraag- en toewijzingsprocedure van de nieuwe vergunningen bepaald".

1. Hoe verhoudt, volgens de wethouder, de informatiebijeenkomst op 16 maart zich tot het commissiedebat op 23 maart waarin de raad het college juist richtlijnen wil meegeven?
2. Is het college het met de fracties eens dat de bijeenkomst voorbarig is, omdat de raad zich nog niet heeft uitgesproken over de nieuwe kaders? Zo nee, waarom niet?
3. Erkent de wethouder dat een dergelijke informatiebijeenkomst een beeld kan schetsen bij de ondernemers dat niet klopt met de toekomstige wens van de raad?

Uit een gesprek met een bezorgde ondernemer blijkt dat gezegd wordt dat raadsleden absoluut niet welkom zijn op deze bijeenkomst.

4. Wat vindt de wethouder hiervan? En is de wethouder het eens met de fracties dat deze bijeenkomst fracties juist kan helpen in hun besluitvorming?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder): Voorzitter, dank voor de vragen, ook voor de kans om dit proces wat verder toe te lichten. We hebben eerder al toegezegd dat wij in het eerste kwartaal de standhouders zouden informeren hierover met een informatieavond. Dat hebben we steeds zo besproken met elkaar en we vinden het belangrijk om dat te blijven doen omdat dit proces hen direct raakt. Het doel van de informatieavond is om ze te informeren over de huidige stand van zaken en daar ook het gesprek over aan te gaan. Aan de andere kant vinden wij het wel belangrijk om iets te kunnen zeggen over de gedachten over hoe de vergunning uitgegeven zal worden. Het is belangrijk dat de standhouders daarover kunnen spreken en dat zij daar ook vragen over mee kunnen geven. Het zou niet goed zijn als wij iets zouden neerleggen zonder de standhouders in dat proces te betrekken. Dit doet niets af aan de mogelijkheid voor de raad om ook nog richting aan te geven. De raad heeft de uitnodiging aan de standplaathouders gelezen en daarin geven wij expliciet aan dat



wij hierover met de raad in gesprek gaan en dat op basis daarvan wijzigingen kunnen optreden. Overigens is dit de eerste informatiebijeenkomst specifiek gericht op de huidige standplaathouders en later, nadat het gesprek met de raad is afgerond, komt er ook nog een bredere sessie over de definitieve vormgeving. Daarbij zijn ook nieuwe geïnteresseerde partijen welkom.

Op de tweede vraag, of wij het voorbarig vinden, moet ik antwoorden dat wij dat dus niet voorbarig vinden, omdat wij het belangrijk vinden om hen in elke stap van het proces mee te nemen. We hebben juist gedacht dat het ook zinvol zou zijn om voor goede informatie te zorgen bij de standplaathouders, juist voorafgaand aan het debat, zodat men op basis daarvan ook eventueel een mening kan vormen en die wellicht ook kan meegeven aan de raad in het gesprek daarover de week daarna.

In antwoord op de derde vraag kan ik melden dat tijdens de bijeenkomst de zittende standplaathouders informatie krijgen over de huidige stand van zaken. Het gaat dan over informatie rondom wet- en regelgeving en ook over de voornemens van het college. Zowel de raad als de standplaathouders zullen hierover in aanloop van de informatiebijeenkomst gelijktijdig geïnformeerd worden, via de raadsbrief die de volgende week komt. In de uitnodiging aan de standplaathouders is aangegeven dat het gesprek met de raad volgt op 23 maart en dat er dus ook nog wijzigingen kunnen zijn.

In antwoord op vraag 4 herhaal ik dat wij het signaal niet kunnen plaatsen. Als raadsleden aanwezig willen zijn op deze avond kan dat natuurlijk. Wel hebben wij die avond georganiseerd voor standplaathouders zodat zij vragen kunnen stellen. Daar willen wij deze avond voor gebruiken. Als raadsleden daarbij aanwezig willen zijn, kan dat maar het politieke gesprek vindt natuurlijk een week later in de commissie plaats en niet op deze avond met de standplaathouders.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair): De donderdag voor het reces heb ik verschillende vragen gesteld. Een week later kregen de mensen de uitnodiging voor 16 maart om te informeren. Het college schrijft echter in de brief dat er over de regels gepraat gaat worden en dat we op 23 maart nog eventueel bij kunnen stellen. Ik denk dat het nu dan wel tijd wordt om die regels bekend te maken.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder): Ik hoorde daar niet per se een vraag in, maar zoals gezegd ...

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair): Wilt u nu even de regels bekendmaken, alstublieft?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder): Zoals ik heb aangegeven, zullen wij de raad en de standplaathouders volgende week voorafgaand aan de informatiebijeenkomst gelijktijdig informeren.

De heer **Stellinga** (CDA): Deelt de wethouder toch niet een klein beetje de verbazing met VVD en CDA dat er nu een procedure wordt uitgelegd aan de standplaathouders waarvan in theorie nog niet vaststaat dat het ook de definitieve procedure wordt uiteindelijk, omdat er nog een politiek debat volgt na die informatievoorziening aan de standplaathouders? Als de raad anders zou besluiten over de verdeling van die standplaatsvergunningen, dan zou er weer een nieuwe bijeenkomst met de standplaathouders moeten plaatsvinden om de nieuwe regels uit te leggen. Kan de wethouder daar eens op ingaan?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder): Ja, zoals aangegeven, zullen er sowieso twee bijeenkomsten plaatsvinden. Zodra de regels definitief zijn, zal er een nieuwe informatiebijeenkomst plaatsvinden.



We hebben deze informatieavond eerder aangekondigd en ook in de brief van vorig jaar aan de standplaatshouders is toegezegd dat die er zou komen. Daar hebben we ook vragen over gekregen, dus die zullen wij organiseren. We hebben nagedacht over wat nu logischer is: zeg je helemaal niets totdat alles helemaal in beton gegoten is en wordt er dan gesproken met de standplaatshouders of ga je toch voor die tijd in gesprek met elkaar over wet- en regelgeving, zodat iedereen de kans krijgt om tijdig te worden geïnformeerd en de situatie krijgt toegelicht, zodat zij de raadsleden nog zaken kunnen meegeven voordat de raad het debat voert en zich definitief moet uitspreken? Wij vonden het laatste verstandiger, omdat wij bij iedere stap in het proces met de standplaatshouders in contact willen blijven, zoals wij dat de afgelopen tijd zijn geweest.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD): Als het doel van de bijeenkomst is om te praten en informatie met elkaar uit te wisselen en dan vooral te horen wat de standplaatshouders vinden, dan is dat anders dan het doel dat nu in de brief staat. Nu staat er dat de richtlijnen zijn bepaald en dat die met de standplaatshouders worden besproken, terwijl het debat op 23 maart juist zal gaan over de richtlijnen en de kaders. Ik kan hier al zeggen dat ik wel van plan ben die te wijzigen of in ieder geval aan te vullen. Ik krijg daar graag een reflectie op. Had het niet beter een informatiebijeenkomst moeten zijn met als doel van de standplaatshouders te horen hoe zij erin staan?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder): Ja, dat zou kunnen. Anderzijds hebben wij echter gemerkt, ook in de schriftelijke vragen die wij eerder beantwoord hebben, dat het technisch-juridisch een heel gecompliceerd proces is. Er zijn grote onderdelen die ons bijvoorbeeld door de Nederlandse Dienstenrichtlijn niet zijn toegestaan terwijl de mensen daar juist nu op wachten. Daarover bestaan al zoveel vragen dat wij het van groot belang vinden dat wij alleen al daarover informeren. Zoals ik zojuist al aan het CDA heb geantwoord, vinden wij het belangrijk om de standplaatshouders goed te informeren, voorafgaand aan dat commissiedebat, zodat zij alle informatie hebben en op basis daarvan wellicht ook een standpunt kunnen innemen en dan de raadsleden daarvan op de hoogte kunnen stellen, zodat de raadsleden dat weer bij het debat kunnen betrekken. Juist vanuit de vraag wat handig is voor de raad hebben wij dit pad gekozen en zullen wij dat ook blijven volgen.

De **voorzitter**: Dank u wel. We zijn er doorheen. De allerlaatste vraag wordt doorgeschoven naar de volgende week. Dank voor de aandacht en ik wens iedereen smakelijk eten en een fijne avond. Tot de volgende week!

De voorzitter sluit daarop, te 18.04 uur, het vragenuur.

Vragenuur van 9 maart 2023

17

Lijst van toezeggingen, gedaan tijdens het vragenuur van 9 maart 2023

5. Mondelinge vragen van de fracties van de PvdD en GroenLinks over Vieze boten op de Kromme Rijn.

De wethouder zegt toe de raad in Q2 2023 schriftelijke te informeren over de situatie rondom vervallen vergunningplicht voor gemotoriseerd vaarverkeer op de Kromme Rijn.

7. Mondelinge vragen van de fracties van GroenLinks, D66 en CDA over Manifest maatschappelijk verantwoord opdrachtgeven en inkopen.

De wethouder zegt toe de raad uiterlijk Q4 2023 het Actieplan Maatschappelijk Inkopen toe te sturen.