

2 0 2 3

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 19 januari 2023

Vragenuur, gehouden op donderdag 19 januari 2023 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer Van der Graaf

Aanwezig zijn de leden: Assen, Dijkstra, Kendir, Oudejans, Raaijmakers, Sasbrink, Stylianou, Sungur, Vermeulen en Van Vliet.

Tevens aanwezig zijn de commissieleden: El Abassi en Oul Fakir.

Namens het college zijn aanwezig de wethouders: Eerenberg, Oosters, Schilderman en De Vries.

Griffier: mevrouw Bouts.

Opening van het vragenuur.

De **voorzitter**: Dames en heren! Een heel goedenavond iedereen. Volgens mij zijn de regels bekend. We hebben negen vragen op de agenda staan, dus we hebben onze tijd hard nodig. U hoeft wat mij betreft ook niet naar voren te lopen en deze vragen vanaf het kathedertje te stellen. We gaan snel beginnen, maar voordat we dat doen, is er een punt van orde van mevrouw Stylianou.

Mevrouw **Stylianou** (GroenLinks): Voorzitter! Wij maken graag een punt van orde over de mondelinge vragen onder 6 over de Jan van Galenstraat die zijn ingediend door Utrecht Solidair en EenUtrecht. Zij zijn nog niet in de zaal aanwezig, maar we hebben dit ook via de app gedeeld. Deze vragen gaan letterlijk over de continuering van het debat, een herhaling van vragen die gesteld zijn tijdens het commissiedebat vorige week. We vinden het eigenlijk niet wenselijk om dit zo te doen. Dat feit wilden wij hier delen, ook voor de transparantie en voor de manier waarop wij hier met elkaar omgaan. Onze fractie vindt het belangrijk dat het hier werkbaar wordt gehouden en dat wij daar als gehele raad verantwoordelijkheid voor nemen. Wij wilden dat hier graag gedeeld hebben.

De **voorzitter**: Dank. Tegelijkertijd staat het volgens mij iedereen vrij om vragen te stellen. Als u daarover het gesprek wilt voeren, is daar altijd de mogelijkheid toe. Het punt is echter genoteerd.

1. Vragen van de fractie van DENK over Dwangsom Eyüp Sultan Moskee.

De heer **Sungur** (DENK): Voorzitter! De Turks-Islamitische gemeenschap uit Kanaleneiland is woedend. De Eyüp Sultan Moskee ontvangt vlak voor de feestdagen een dwangsom van 5.000 euro van de gemeente. Waarom? Omdat hun deuren niet meer zouden voldoen aan het architectuurbeleid.

De moskee probeert contact te krijgen over hoe dit opgelost kan worden, maar krijgt meermaals geen gehoor van de gemeente. De formele beschikking die ze ontvangen komt neer op drie dingen:

- Als je een vergunning aanvraagt, krijg je die toch niet.
- Je bent zelf verantwoordelijk voor het pand, dus zoek zelf ook een adviseur.
- Herstel naar oorspronkelijke staat, maar wat dat precies inhoudt, zeggen we je niet.

1. Wat vindt de wethouder van deze formele benadering vanuit de gemeente, inclusief het negeren van telefoontjes?
2. Als je spreekt over de moskee in termen van bondgenoot, is het dan niet gepaster om als inspecteur langs te gaan, kennis te maken, te vertellen wat de verwachtingen zijn en te vragen of ze daarbij hulp nodig hebben?
3. De moskee vraagt om een meewerkende houding. Kan de wethouder die toezeggen en zorgen voor één aanspreekpunt vanuit de gemeente, dat met de moskee kan meedenken over de staat van het monumentale pand?

De **voorzitter**: Dank u wel. Het is goed om nog even te vermelden dat vragen gesteld of beantwoord mogen worden vanaf het kathedoor of van uw eigen plek. Dat staat u allen vrij.

De heer **Eerenberg** (wethouder): Voorzitter! Dank u wel en natuurlijk ook dank aan de vragensteller. Het is goed om vooraf even iets te zeggen over de situatie waar we het over hebben. We hebben het niet over een gemeentelijk monument, een pand dat door een leerling van Gerrit Rietveld is ontworpen in . De gemeente heeft een melding ontvangen op 1 februari 2022. Volgens die melding zijn er zonder omgevingsvergunning toegangsdeuren vervangen. Vervolgens is door Bouwtoezicht contact opgenomen met de voorzitter van het moskeebestuur. Het afgelopen jaar is getracht – die tijd is ook gegeven aan het bestuur – om een herstelplan te ontvangen, zodat de deuren aangepast kunnen worden en geen afbreuk doen aan de monumentale waarde van het pand. Zo'n herstelplan is overigens vormvrij en wij hebben dan ook tegen het moskeebestuur gezegd dat het een paar bladzijden mag zijn met een ontwerp van de deuren. Daar is over gesproken, maar daar zijn we minnelijk niet uitgekomen. Dat betekent dat we een handavingsprocedure hebben opgestart, ook gezien het feit dat er een melding lag. Dat hebben we niet gedaan om te handhaven of te beboeten, maar met als doel om een volgende stap te zetten zodat de deuren aangepast worden en daarmee recht doen aan de monumentale waarde van het pand.

Dan specifiek de vragen. Uiteraard hechten wij grote waarde aan onze bereikbaarheid als gemeente. Allicht is die de afgelopen weken of dagen rondom de kerstvakantie en gezien de griep epidemie wat minder dan normaal, maar het is zeker geen beleid – en al helemaal niet bewust – om onbereikbaar te zijn. Er is echt meermalen mondeling contact geweest met de moskee over de situatie en over het aanleveren van het herstelplan en over hoe dat herstelplan eruit moet zien, er is uitgelegd welke opties mogelijk zijn, we hebben ook nog gewezen op bedrijven die daar heel erg goed in zijn, we hebben met het Utrechts Archief gekeken en we hebben ook naar het Utrechts Archief verwezen voor fotomateriaal van de oorspronkelijke deuren en toen kwamen we bij de grens dat we als gemeente niet zelf op de ontwerpstoel kunnen zitten.

Het antwoord op vraag 2 is dat er inderdaad contact met de moskee is geweest in het afgelopen jaar en dat we ook een contactpersoon van Erfgoed hebben aangewezen. De mensen van Bouwtoezicht

hebben de voorzitter van het moskeebestuur een bouwkundig bureau in de markt aangewezen dat zou kunnen helpen.

Het antwoord op de derde vraag, hoe nu verder, is dat we er al een lange tijd op hebben zitten. We zijn al een jaar met elkaar in gesprek. Ook gegeven het feit dat we een centraal aanspreekpunt voor de moskee bij Erfgoed hebben georganiseerd, lijkt het mij belangrijk om weer tempo te maken met het dossier en het op te lossen met deuren die voldoen aan de erfgoedwaarde van het pand. Ik zal ervoor zorgen dat deze week nogmaals met de moskee gebeld wordt om dat door te geven, maar het is daarna aan de moskee om na een jaar met elkaar in gesprek te zijn geweest, door te pakken en dit probleem gewoon op te lossen.

2. Vragen van de fracties van DENK, BIJ1 en Student & Starter over Ruimte om te bidden in het Leidsche Rijn College.

De heer **El Abassi** (DENK): Voorzitter! Voordat de tijd gaat lopen, meld ik dat we mijn kaartje en mijn bordje niet konden vinden. Is het handig om te wachten totdat het bordje gevonden wordt? Ik kan het ook zonder doen, maar ik heb ook geen pasje.

De **voorzitter**: Volgens mij is dat voor de klok niet anders. Wat mij betreft, kunt u het zonder doen als dat voor u ook akkoord is. Er wordt gezocht naar het bordje, maar we kunnen gewoon door.

De heer **El Abassi** (DENK): Prima. Voorzitter! Leerlingen van het Leidsche Rijn College hebben aangegeven behoefte te hebben aan een gebedsruimte. Het Leidsche Rijn College heeft in een nieuwsbrief duidelijk aangegeven dat het niet van plan is om leerlingen de gelegenheid te geven om in het gebouw of tijdens schoolactiviteiten te bidden. "Wij zijn immers een school en geen gebedshuis", luidt de reactie van de schoolleiding.

1. Is de wethouder het met ons eens dat hiermee de mogelijkheid voor studenten om het gebed te verrichten, wordt ontnomen en dat dit in strijd is met de vrijheid van godsdienst?

Twee maanden geleden is er door een leerling een petitie gestart met inmiddels al meer dan 1450 handtekeningen van woedende ouders en leerlingen.

2. Wat vindt het college hiervan? Wat gaat het college eraan doen om gehoor te geven aan deze petitie?

De heer **Eerenberg** (wethouder): Voorzitter! Dank, en ook hier dank aan de vragenstellers. Er is al eerder een uitspraak gedaan door de toenmalige Commissie gelijke behandeling van het College voor de Rechten van de Mens. Zij kwam tot het volgende oordeel. Een school mag moslimleerlingen niet verbieden te bidden, maar heeft ook geen plicht om een speciale ruimte daarvoor ter beschikking te stellen. Dat is de geldende jurisprudentie en dat is ook de lijn van het college. We hebben dan ook contact gezocht met NUOVO en gezegd dat zij daar ook aan moeten voldoen. NUOVO heeft in dat contact gewezen op het leerlingenstatuut en daarin is in artikel 18 een en ander over vrijheid van godsdienst opgenomen. Ook daarin staat dat bidden binnen de NUOVO Scholengroep is toegestaan, maar dat scholen geen fysieke ruimtes aan leerlingen aanbieden om te bidden. Dat is precies in lijn met de uitspraak.

Ik begrijp dat er in de communicatie met leerlingen verwarring is ontstaan over het eerste deel, namelijk dat er wel gebeden mag worden maar NUOVO heeft wel de goede lijn te pakken als het gaat



om het al dan niet aanbieden van fysieke ruimtes, ook omdat het hier natuurlijk gaat over het openbaar onderwijs, dat in levensbeschouwelijke kwesties nu eenmaal neutraal is.

Vraag 2 ging over de petitie. Dat is een online petitie die door iedereen ondertekend kan worden en daarom is moeilijk te zeggen hoeveel van de ondertekenaars leerling zijn op het Leidsche Rijn College. We hebben wel van de rector begrepen dat hij nog steeds goed in gesprek is met ouders, leerlingen en natuurlijk het schoolbestuur over dit thema en dat hij er alle vertrouwen in heeft dat zij met deze groep leerlingen een werkende afspraak kan maken, precies in de lijn zoals de commissie ons heeft gezegd, namelijk wel ruimte om te bidden maar geen plicht om een gebedsruimte te realiseren. Op basis van onze contacten hebben wij dat vertrouwen ook.

Mevrouw **Oul Fakir** (BJ1): Ik begrijp dat de school daar niet toe verplicht is, maar hoe staat dit in relatie tot de inclusiviteit, die de gemeente heel belangrijk vindt, om net dat stapje verder te gaan en de school wel aan te sporen om zoiets toch te faciliteren?

De heer **Eerenberg** (wethouder): Voorzitter! Dit is een principiële debat om langs de as van mondelinge vragen te voeren. We hebben het hier over het openbaar onderwijs en vanwege het karakter van het openbaar onderwijs moet ook enige neutraliteit worden betracht. Dit is ook gewogen door de Commissie gelijke behandeling. Die heeft eigenlijk een goed recept gevonden: er mag gebeden worden in de school en NUOVO vindt ook dat zij dat mogelijk moet maken, maar er is geen recht op een gebedsruimte. Dat heeft er echt mee te maken dat het schoolgebouw, hoe inclusief het ook is – daar sta ik ook zeker voor – als openbare-schoolgebouw ook neutraal dient te blijven. Het is een delicate balans, maar die past denk ik precies in zowel in de inclusie-agenda en het openbaar onderwijs dat we met elkaar voorstaan.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter): Voorzitter! Wij zijn blij dat de communicatie aangepast zal worden, want er stond inderdaad dat het bidden niet was toegestaan. Daarnaast zou het wel fijn zijn als dergelijke faciliteiten in het kader van inclusiviteit werden aangeboden. Dat kan ook middels een stilleruimte als het niet als gebedsruimte kan. Is de wethouder het wel met ons eens dat we een stad zijn waarin inclusiviteit belangrijk is en dat daarbij ook hoort dat mensen in hun behoeftes kunnen voorzien, ook in het schoolgebouw?

De heer **Eerenberg** (wethouder): Nogmaals, dit vergt een "los" debat, waarin we dit met alle nuances en ook met alle ethische dilemma's kunnen bespreken. Ja, ik ben het ermee eens dat wij een inclusieve stad zijn en dat het onderwijs ook inclusief dient te zijn, maar we hebben ook het openbaar onderwijs. Dit gaat specifiek over het openbaar onderwijs en dat betekent dat daar ook waarden aan gehecht kunnen worden. Wanneer ben je openbaar en bied je toch de ruimte aan leerlingen om hun geloof te belijden? U noemt een voorbeeld, door niet een gebedsruimte te maken maar een stilleruimte. Dat zou een oplossing kunnen zijn. Ik ga ervan uit dat men op deze school een oplossing zal vinden. Men is namelijk nog steeds in gesprek met elkaar. Allicht is de oplossing er een zoals u hem beschrijft, maar ik ga ervan uit dat men er onderling op de school uitkomt en een goede oplossing vindt. Dat is ook om didactische redenen, want het is ook belangrijk om dit debat met elkaar op zo'n school te voeren. Ook dat is inclusiviteit: wat gun ik de ander?

Mevrouw **Assen** (PvdA): Vanwege het punt dat mevrouw Kendir ook maakte, vind ik de openbaarheid inderdaad niet het doorslaggevende argument, ook gezien wat wij hier op het stadhuis realiseren.

Kunnen wij iets van de wethouder krijgen of moeten wij zelf een debat agenderen als wij hier verder over willen spreken?

De heer **Eerenberg** (wethouder): Voorzitter! U maakt mijn leven het makkelijkst als u de tweede optie kiest. Als u zegt dat u een debat wilt voeren over het openbare onderwijs en over de vraag in welke mate geloofsbelijdenis op het openbaar onderwijs wel of niet thuishoort vanuit diversiteit, hebt u meteen de tekst voor de agendering van het debat te pakken.

De heer **El Abassi** (DENK): Voorzitter! Ik word er heel blij van dat de communicatie wordt aangepast en dat er straks mogelijk een debat volgt. Behalve de statuten waarnaar de wethouder verwees, hebben we natuurlijk ook de Algemene wet gelijke behandeling. Behalve ingevolge lid 18.3 van de statuten maar ook ingevolge de Algemene wet gelijke behandeling moet bidden tijdens de pauze worden toegestaan. Mijn Facebook is ontploft toen ik dit gedeeld had en dan zie je dat de rector niet alleen in de nieuwsbrief iets heeft losgelaten, maar ook dat feitelijk wordt tegengehouden dat er gebeden wordt in het gebouw en tijdens schoolactiviteiten. Dat betekent dat je het fysiek feitelijk onmogelijk maakt om te bidden. Is de wethouder het ermee eens dat dit niet de bedoeling moet zijn en dat leerlingen gewoon in de pauze moeten kunnen bidden? Dan zijn alle lokalen namelijk leeg.

De heer **Eerenberg** (wethouder): Nogmaals, dat zou een heel goede en praktische uitkomst kunnen zijn van het gesprek dat nu op school plaatsvindt, net als de suggestie van Student & Starter. Ik wil echt dat de school en de scholengemeenschap, ook omdat het een gemeenschap is, dit gesprek met elkaar voert en ook weegt hoe zij dit met elkaar gaan doen. Daarbij moet men zich uiteraard houden aan de wet. Ik heb zojuist verwezen naar de uitspraak van de Commissie gelijke behandeling die ook de wet gewogen heeft. Ik ga er dan echt van uit, ook na de contacten die wij deze week hebben gehad, dat men hier op een praktische en goede manier uitkomt die past bij het karakter van het openbaar onderwijs en die recht doet aan de wens van deze leerlingen.

3. Vragen van de fracties van de Partij voor de Dieren, Volt, ChristenUnie, Stadsbelang Utrecht, GroenLinks, VVD, CDA, D66, Student & Starter, EenUtrecht, PvdA, BIJ1, PVV en DENK over Alweer bomen omgewaaid.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD): Voorzitter! Vorige week waaide het flink en afgelopen donderdag is een dikke monumentale es langs de singel omgewaaid. Er zijn gelukkig geen mensen of dieren gewond geraakt, maar dit had anders kunnen lopen. 14 partijen maken zich zorgen over het gebrek aan beleid om snel te kunnen reageren wanneer bomen aan het eind van hun levensduur raken of kunnen omwaaien door storm. Daarom hebben zij de volgende vragen.

1. Was deze es in beeld als boom met een zwakke conditie? Zo nee waarom niet?
2. Wanneer en waarmee gaat deze es vervangen worden?
3. Zijn er door het stormachtige weer vorige week nog meer bomen in de gemeente gesneuveld? Hoeveel en waar?
4. De vorige winter stelde de Partij voor de Dieren ook al vragen over bomen bij storm en vroeg om beter voorbereid te zijn. Het college antwoordde toen steeds scherper te worden op het zorgen voor goede groeiplaatsen voor nieuwe bomen en aandacht te hebben om bestaande bomen duurzaam in stand te houden. Welke verbeteringen of veranderingen zijn in de tussentijd doorgevoerd?

5. Veel bomen langs de singel zijn ongeveer even oud en hebben dezelfde groeiomstandigheden. Deelt het college onze zorg dat deze bomen allemaal ongeveer tegelijk aan het einde van hun levensduur kunnen komen? Zo ja, is het dan geen tijd om een vervangingsplan klaar te hebben liggen om hierop te kunnen anticiperen?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder): Voorzitter! Dank aan de commissie voor deze zeer breed gedeelde steun voor het hebben en behouden van mooie bomen in onze stad.

De eerste vraag is of bekend was dat deze boom een zwakke conditie had. Deze boom was inderdaad bekend door een zwakke conditie en vanwege die verminderde conditie zijn dan ook snoeimaatregelen uitgevoerd. Vanuit de monitoring op de essentaksterfte is het afgelopen jaar door een boomtechnisch adviseur aangegeven dat deze boom waarschijnlijk gekapt zou moeten worden. Deze werkzaamheden stonden gepland voor dit jaar.

In antwoord op de tweede vraag merk ik op dat wij volgend plantseizoen, van november tot aan maart, een nieuwe boom planten op deze locatie. De soortkeuze is nog niet gemaakt, maar het zal geen es zijn. Die planten we niet meer aan vanwege de essentaksterfte. Voor de soortkeuze gebruiken we de Leidraad herplant Essentaksterfte, die hiervoor eerder is opgesteld.

Op vraag 3 kan ik antwoorden dat er drie gemeentelijke bomen zijn omgewaaid. Het gaat over de es in het Willemsplantseizoen. De andere bomen stonden op de Rijnkennemerlaan in Leidsche Rijn en in de Voorveldse Polder in de Utrechtse wijk Noordoost.

Wat betreft de groeiplaatsverbetering in vraag 4 werken wij aan een goede groeiplaats voor bomen. Dat doen wij bij nieuwe bomen, zodat de wortels goed kunnen groeien en bomen stabiel komen te staan, maar wij verbeteren ook de groeiplaats van bestaande bomen waar dat mogelijk is. Daarnaast blijven we de bomen regelmatig inspecteren. Hiermee wordt het huidige en toekomstige bomenbestand ook beter bestand tegen storm en wordt voorkomen dat zij omgaan. We kunnen dat echter niet geheel voorkomen, omdat stormen grillig en onvoorspelbaar zijn. Door goede groeiomstandigheden en regelmatige inspectie proberen wij dat zoveel mogelijk te beperken, maar de natuur is hier niet volledig in te sturen.

In antwoord op vraag 5 kan ik aangeven dat de zorg voor uitval van oudere bomen zeker een factor is waar rekening mee wordt gehouden. Daarom controleren we bomen regelmatig om ervoor te zorgen dat we de aftakeling van de bomen goed in de gaten houden, zonder dat we een boom te vroeg moeten kappen. Voor de bomen in het oostelijk singelgebied is een vervangingsplan in de maak, zodat we weten welke bomen er op die locatie terugkomen als er een wegvalt. Dat vervangingsplan zal aan het einde van dit jaar gereed zijn.

Mevrouw **Stylianou** (D66): Voorzitter! Het was inderdaad duidelijk dat meerdere bomen op het oostelijk singelgebied bijna even oud zijn en ik kan me voorstellen dat je er als voetganger niet meer heel veilig loopt. Wat wordt er gedaan aan de communicatie en worden die bomen nu ook extra onder de loep genomen?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder): Ja, die bomen worden extra gecontroleerd vanwege de leeftijd. Er kunnen ook extra snoeimaatregelen genomen worden. Dat is de wijze waarop eraan gewerkt wordt. Ik zal nagaan of we daar nog uitgebreidere communicatie aan wijden.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD): Voorzitter! De wethouder zegt dat in het volgend plantseizoen wordt herplant, maar het huidige plantseizoen heeft nog twee maanden te gaan. Als er een

vervangingsplan had gelegen – een omwaaicrisisplan – was het misschien dit seizoen nog wel mogelijk geweest om dit zo snel mogelijk te compenseren en te herplanten. Kan de wethouder uitleggen waarom we nu tot november of tot het volgende plantseizoen moeten wachten en waarom het geen optie is om dat gewoon nog in het lopende plantseizoen op te lossen?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder): Ik herhaal dat we dat vervangingsplan ook aan het maken zijn. Dat het niet lukt om het nu te doen, heeft met meerdere zaken te maken. Er moeten namelijk werkzaamheden voor uitgevoerd worden en daar moet iemand voor beschikbaar zijn. Er moet ook een boom beschikbaar zijn om daar te planten. Ook moet nog een eventuele groeiplaatsverbetering plaatsvinden. Dat is de aanleiding dat het niet meer lukt in dit plantseizoen.

4. Vragen van de fractie van de PvdA over Kleur de stad het hele jaar door. Utrechtse kunst op parkeermeters.

Mevrouw **Assen** (PvdA): Voorzitter! Om het compleet te maken, meld ik dat ik deze vragen ook stel namens het CDA, GroenLinks en EenUtrecht. Geïnspireerd op Amsterdam onthulde de gemeente Den Haag afgelopen oktober tijdens de Museumnacht speciale kunst op parkeermeters in de stad, een plan dat eerder geïnitieerd werd door een Haags raadslid dat in de hoofdstad tegen een parkeermeter aanliep met daarop het "Haagse" Melkmeisje van Vermeer. Tot zover de steden die niet in de schaduw van onze Domstad kunnen staan, maar waar ze soms ook iets leuks bedenken. De afgelopen weken konden we genieten van Kleur de Stad. Als PvdA kijken we ook graag naar andere kansen om de stad structureel meer kleur te geven.

Ieder jaar vindt de Nacht van de Utrechtse geschiedenis plaats, een mooie manier en kans om de rijke en lange geschiedenis van Utrecht te beleven. Gekoppeld aan de ambities van kunst in de openbare ruimte zien wij dus nu ook kansen om dat op deze manier te doen met Utrechtse parkeermeters. Met de meters krijgen kunst en cultuur extra aandacht en is er laagdrempelig aanraking met kunstenaars en hun werk.

1. In hoeverre is de wethouder het met ons eens dat we in de hele stad best meer Utrechtse kunst en cultuur kunnen laten zien en dat parkeermeters daar een mooie kans voor bieden?
2. Ziet het college de Nacht van de Utrechtse geschiedenis editie 2023 ook als een geschikt moment om de parkeermeters te onthullen? Zo ja, hoe gaat het college ervoor zorgen dat dit bij de eerstvolgende editie kan?
3. Is het college bereid naar de mogelijkheid te kijken om startende Utrechtse kunstenaars een kans te bieden, uiteraard tegen betaling? Zo niet, waarom niet?

Mevrouw **Oosters** (wethouder): Voorzitter, dank aan de indieners van de vragen. Het antwoord op de eerste vraag is dat ik het er helemaal mee eens ben dat de stad en de wijken meer kunst en cultuur kunnen gebruiken en dat we dit ook kunnen laten zien. Het staat in het Coalitieakkoord en het is ook nog eens een van de uitgangspunten in ons uitvoeringsprogramma Kunst in de openbare ruimte. Parkeermeters kunnen daar zeker een kans voor bieden, zoals in de voorbeelden is te zien. Hierbij zien we wel een verschil tussen de culturele marketing in Den Haag – de bestickering van de parkeerpalen – en een cultureel project met werk van lokale makers, zoals in Amsterdam. In Utrecht hebben we in de binnenstad een vergelijkbaar initiatief "Van kastje naar canvasje" op elektriciteitskastjes mede mogelijk gemaakt. Het Initiatievenfonds of de projectsubsidies cultuur bieden de initiatiefnemers mogelijkheden om dit te realiseren. Een aandachtspunt is het beheer van

de parkeermeters – dat gaat misschien het komend jaar nog gebeuren – en de kosten van het onderhouden van kunst op de parkeermeters. Die moeten wel daarin worden meegenomen. Het antwoord op de tweede vraag is dat ik nog niet kan toezeggen dat het daadwerkelijk op die avond of die nacht gebeurt, maar wel dat ik graag in gesprek ga met de initiatiefnemers en partners van de Nacht van de Utrechtse geschiedenis om te verkennen of zij zich daarvoor zouden willen inzetten, uitgaande van het Haagse voorbeeld dat gebaseerd is op de bestaande kunstwerken. Zo zouden bijvoorbeeld Utrecht Marketing of het Centraal Museum kunnen helpen om dat te ontwikkelen. Zij hebben ook al eerder een project met de kunsthistorische muurschilderingen in de stad opgezet. De enige kanttekening die ik hierbij echt moet maken, is dat de realisatie menskracht en middelen vergt, ook van de gemeente. Daar zullen we dus kritisch naar moeten kijken. Daarbij herhaal ik dat een upgrade van de parkeerautomaten gaat plaatsvinden in de tweede helft van dit jaar en ook hiermee zullen we rekening houden.

Het antwoord op de derde vraag is dat er binnen het Programma Cultuur en de lopende projecten Kunst in de openbare ruimte niet meteen budget of mankracht is om een project als dit zelf te initiëren en te begeleiden, maar als er vanuit de stad of de projectpartners rond de Nacht van de geschiedenis een organisatie dit wil oppakken, kan de gemeente dit helpen faciliteren en zijn er mogelijk financieringskansen in de vorm van subsidies. Er zal dan vanuit het project een curator moeten worden aangesteld om de inhoudelijke kaders en de opdracht aan de kunstenaars te verzorgen, naar het Amsterdamse voorbeeld.

Mevrouw **Assen** (PvdA): Voorzitter! Wat kunnen wij doen om dit proces te versnellen of kracht bij te zetten?

Mevrouw **Oosters** (wethouder): Het is belangrijk om allereerst het gesprek aan te gaan met de Nacht van de geschiedenis. Zij zal de raad op de hoogte houden van het resultaat daarvan, zodat daarop meegestuurd kan worden.

5. Vragen van de fracties van PvdA, Stadsbelang Utrecht, GroenLinks, D66, Volt, Partij voor de Dieren, BIJ1 en EenUtrecht over Vier de uitbreiding Artikel 1 van de Grondwet.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA): Voorzitter! Dan vind ik het toch wel respectvol om te gaan staan. Deze week vond een historisch en heugelijk moment plaats: Artikel 1 van de Grondwet is aangepast. "Handicap" en "seksuele gerichtheid" zijn nieuw toegevoegd aan de non-discriminatiegronden die genoemd worden in Artikel 1. Discriminatie wegens je seksuele gerichtheid, genderidentiteit en handicap, of ieder andere vorm van discriminatie, is onacceptabel.

Om ons te herinneren aan onze grondrechten en deze na te leven, hangt op het Jaarbeursplein bij het stadskantoor de tekst van Artikel 1. Die moet natuurlijk worden aangepast en deze aanpassing is een goed moment om stil te staan bij onze grondrechten en de uitbreiding van Artikel 1 te vieren. Wij hebben daarover de volgende vragen.

1. Op welke termijn kan het college de tekst van Artikel 1 aanpassen op het bord bij het stadskantoor?
2. Kan deze aanpassing gevierd worden met belangenorganisaties zoals COC Midden-Nederland en SOLGU?
3. Kan de hernieuwde tekst van Artikel 1 van de Grondwet ook in en rondom het stadhuis duidelijk zichtbaar worden gemaakt?

4. Ziet het college mogelijkheden om op meer plekken in de stad stil te staan bij Artikel 1 van de Grondwet en de uitbreiding ervan?

Mevrouw **Oosters** (wethouder): Voorzitter! Dank aan de indieners. Ik neem de beantwoording over van mijn collega Voortman.

Het antwoord op vraag 1 is dat we zo snel mogelijk de borden aanpassen of vervangen. Daarbij moeten we nog wel even kijken of we de bestaande borden aanpassen of nieuwe bestellen. Ik let uiteraard ook op de kosten en de duurzaamheid. Hoe lang het precies duurt, hangt af van de levertijden en die weet ik simpelweg nog niet.

Het antwoord op vraag 2 is bevestigend. We zijn heel erg blij met deze aanpassing van de Grondwet en we gaan samen met de organisaties en de inwoners kijken hoe we dit mooie en historische moment kunnen vieren.

Het antwoord op vraag 3 is eveneens bevestigend. Ook op het stadhuis zullen we de nieuwe tekst zichtbaar maken op de plekken waar nu de oude tekst hangt.

Het antwoord op vraag 4 is dat we de organisaties met wie we dit heugelijke feit vieren zullen vragen waar zij graag een zichtbare uiting zouden willen zien. Dat komt nog naar de raad.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks): Voorzitter! Is de wethouder ervan op de hoogte dat wij in 2023 ook de Grondwetcampagne hebben en dat we in Utrecht en andere steden gaan vieren dat de Grondwet 175 jaar bestaat en dat er al activiteiten gepland staan?

Mevrouw **Oosters** (wethouder): Voorzitter! Dat wist de wethouder nog niet, maar het lijkt mij een ontzettend mooi aanknopingspunt om daarmee iets te doen. Dat nemen wij zeker mee in de uitwerking.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA): Voorzitter! Hier zit een gelukkig raadslid, want zelden krijg je zo veel toezeggingen, akkoord of instemming. De wethouder zei in antwoord op de laatste vraag dat hierop nog zal worden teruggekomen, maar in welke vorm krijgen wij daar nog iets over te horen?

Mevrouw **Oosters** (wethouder): Voorzitter! Wij moeten natuurlijk eerst nog even met de partners in gesprek, dus dat zal even duren maar daarna zal in een brief aan de raad worden teruggekoppeld.

6. Vragen van de fracties van EenUtrecht en Utrecht Solidair over Ruimte voor lokale belanghebbenden bij vernieuwbouw Jan van Galenstraat.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht): Voorzitter! Nog even in het verlengde van de discussie vorige week en omdat een paar dingen bleven liggen en het tempo ook belangrijk is, hebben wij de volgende vragen. In het participatietraject bij de vernieuwbouw Jan van Galenstraat zijn de lokale belanghebbenden pas ná het vaststellen van het intentiedocument betrokken.

1. Is het college het met ons eens dat de gemeente beter voorafgaand aan het vastleggen van afspraken met de vastgoedeigenaar in een intentiedocument de lokale belanghebbenden had moeten raadplegen?
2. Gaat het college vanaf heden de lokale belanghebbenden als coproductent betrekken in dit project en hen niet alleen maar om advies vragen, dus samen met hen in gesprek met de vastgoedeigenaar?

3. Lokale belanghebbenden hebben laten zien dat de verkeersontsluiting op de fietsstraat niet voldoet aan de CROW-voorwaarden en dus onveilig zou zijn. De wethouder erkent dit, evenals de onwenselijkheid van extra autoverkeer ter plaatse. Daarmee vervalt de ruimte voor een grotere supermarkt, wat ook is erkend.
3. De wethouder heeft gesproken over excuses over het participatietraject. Geldt dat ook voor het feit dat lokale belanghebbenden niet zijn gezien als lokale deskundigen, die terecht de gemeente hebben gewezen op belangrijke tekortkomingen in het plan?
4. Wethouder Eerenberg heeft uitstekend gecorrigeerd en de kritiek ter harte genomen en toegezegd (ROG, 12 jan.) twee scenario's aan de gemeenteraad voor te leggen. Is het college bereid om bij beide scenario's ook de variant mee te nemen waarin de openbare ruimte niet wordt bebouwd en deze open te houden voor een prettige buitenruimte van en voor de buurt, conform het verzoek van vele lokale belanghebbenden?

Ten slotte heeft de wethouder toegezegd bij de vastgoedeigenaar te pleiten voor een draagvlakmeting voor de sloop, zoals ook wordt gevraagd door het bestuur van de bewonerscommissie ter plekke. De brief was naar de gemeenteraad gestuurd maar is inmiddels ook doorgestuurd naar de wethouder zelf.

5. Is de wethouder bereid schriftelijk antwoord te geven op de acht vragen van de bewonerscommissie?
6. Gaat het college alleen een onttrekkingsvergunning (voor sloop) afgeven als bij de draagvlakmeting min. 60% van de huurders met contract onbepaalde tijd voor sloop stemt, conform het Algemeen Sociaal Plan?

De heer **Eerenberg** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben hier de vorige week uitvoerig met elkaar over gedebatteerd en ik probeer even de balans te vinden tussen het niet in herhaling vallen en een compacte beantwoording van de vragen, terwijl er ook vragen tussen zitten die wat meer woorden vergen.

In antwoord op vraag 1 merk ik op, dat wij in het debat en ook al eerder hebben gesproken over het participatietraject en de vraag wanneer we participeren. Wij hebben daarover afspraken gemaakt in het UPP en in Samen stad maken en daarin wordt gezegd dat wij pas participeren na vaststelling van het intentiedocument. Ik heb echter ook gezegd dat er voorbeelden zijn waarbij ik dat geen gelukkige afspraak vind, dat we nu ook al in individuele gevallen daarvan afwijken en dat dit gesprek wat mij betreft hoort bij het herontwerp van het UPP.

Op de tweede vraag kan ik antwoorden dat wij nu een proces hebben afgesproken dat we gaan praten met omwonenden maar ook met ondernemers en de initiatiefnemer. Ik heb van de omwonenden de suggestie gekregen om dat gesprek in één keer te houden met iedereen aan tafel. Dat vind ik een heel interessante suggestie. In dat gesprek nemen we de mensen natuurlijk buitengewoon serieus, maar het gaat ook over woorden, want wat doe je dan precies? Ben je dan aan het coproduceren of niet? Ik ben meestal niet zo precies, maar uiteindelijk zal er ook een afweging van belangen plaats moeten vinden. Ik weet niet of iedereen het aan die tafel op alle aspecten helemaal met elkaar eens zal worden. Als dus wordt gevraagd of het een coproductie wordt met als doel dat die groep aan tafel zelf besluit wat er met het gebied gebeurt, antwoord ik dat ik dat fantastisch zou vinden. Het is de inzet, maar ik sluit niet uit dat er conflicterende belangen zullen zijn en dat dit transparant en goed gecommuniceerd moet worden – ook dat is goede participatie – en dat u en ik ons werk moeten doen om uiteindelijk die belangen goed te wegen. We gaan het meemaken.

In antwoord op de derde vraag over de excuses merk ik op dat deze wat mij betreft slaan op het geheel van het proces. We zijn er het meest mee gebaat om nu vooruit te kijken en aan de slag te gaan met bewoners, omwonenden en ondernemers en natuurlijk de initiatiefnemer, de eigenaar van de panden.

De vierde vraag gaat over de twee scenario's. Ik kan vast een klein beeld schetsen van wat de eerste studies laten zien, namelijk dat het niet benutten van de openbare ruimte voor een andere functie, zij het parkeergarage, zij het gedeeltelijke bebouwing waarschijnlijk niet uitvoerbaar zal zijn, omdat je dan ofwel een heel groot financieel gat in het plan slaat – waar de raad natuurlijk altijd een en ander aan kan doen – ofwel een behoorlijk kwaliteitsverlies krijgt juist op het gebied van groen. Ook zullen we in de brief inzichtelijk maken.

De vijfde vraag, of ik bereid ben schriftelijk antwoord te geven op de acht vragen de bewonerscommissie, kan ik bevestigend beantwoorden. Ook dit zal inzichtelijk worden gemaakt in de brief aan de raad naar aanleiding van het debat van de vorige week.

Wat betreft de laatste vraag verwijs ik terug naar het antwoord op eerdere schriftelijke vragen, waarin wij hebben opgenomen dat wat ons betreft het Utrechtse participatiemodel en ons Algemeen Sociaal Plan ten grondslag liggen aan het toetsen van het plan van de initiatiefnemer. Daar zitten allerlei waarborgen in, waaronder die van huurdersbescherming en huurderparticipatie. Beide zaken zijn voor het college zeer belangrijk.

De **voorzitter**: Aangezien er geen vragen zijn en de vragensteller geen tijd over heeft, gaan we over naar de volgende set vragen.

7. Vragen van de fracties van D66 en Student & Starter over Wel of geen hekken bij de kraan aan de Kanaalweg.

De heer **Van Vliet** (D66): Voorzitter! In de beantwoording van eerder gestelde schriftelijke vragen over de hekken om de kraan aan de Kanaalweg werd de stand van zaken weergegeven. Daarna bleek dat er op 7 december 2022 een rechtszaak was geweest tussen de eigenaar van de kraan en de gemeente. Dit stond niet in de originele beantwoording, maar werd wel later met extra informatie vanuit het college gedeeld. Uit de rechtszaak volgde dat de gemeente niet handhavend mocht optreden richting de eigenaar om de hekken te vervangen en zelfs dat de eigenaar de hekken moest weghalen, omdat er geen vergunning was voor het plaatsen van die hekken. Dit brengt ons tot de volgende vragen.

1. Kan de wethouder aangeven wat nu de huidige stand van zaken is met betrekking tot de hekken om de kraan aan de kanaalweg?
 2. Hoe komt het dat het feitenrelaas uit de beantwoording van de eerder gestelde schriftelijke vragen niet overeenkwam met de werkelijkheid? Hoe voorkomen we dit in de toekomst?
- Vervolgens eerst over de veiligheid.
3. Wat kan de gemeente doen om ervoor te zorgen dat de eigenaar aan de slag gaat met het verbeteren van de veiligheid, bijvoorbeeld dat de eigenaar ervoor zorgt dat mensen niet in de kraan kunnen klimmen en dat ook eventuele andere risico's worden tegengegaan doordat die kraan daar staat?
 4. Mocht het lastiger zijn om de veiligheid te waarborgen zonder hekken om de kraan, is het

dan in dat kader niet beter om die kraan te verplaatsen? Er staat "niet zonder meer" in de beantwoording, maar in principe kan alles. Dus wat is ervoor nodig om het monument te verplaatsen en hoeveel zou de gemeente dit kosten?

Dan over het monument.

5. De vragenstellers vinden het terecht dat deze kraan een monument is en een mooie en logische plek verdient in Utrecht of zelfs in dit gebied. Met het oog op het "Rondje Stadseiland", zou het college liever willen dat de kraan op deze plaats blijft staan, of juist dat deze kraan ergens anders zou staan?

De heer **Eerenberg** (wethouder): Voorzitter! De huidige stand van zaken is dat de collega's van bouwtoezicht geconstateerd hebben dat de hekken nog niet zijn verwijderd door de eigenaar. We zijn ook in gesprek daarover getreden met de eigenaar. Dat gesprek gaat wat betreft het college dan vooral over veiligheid, want daar deden we dit allemaal om. De hekken zijn natuurlijk een middel daartoe. Het is altijd ons doel geweest om die veiligheid te waarborgen en daarmee de kraan af te hekken en nooit, zoals nu het geval is, het gehele perceel af te hekken. Dat ziet er bovendien natuurlijk ook veel minder fraai uit. Omdat dit onderdeel, dat wil zeggen het verschil tussen de kraan en het perceel, naar ons oordeel niet helemaal goed verwerkt is in de uitspraak van de rechter, beraden wij ons nog op hoger beroep. Een en ander hangt natuurlijk ook af van de manier waarop de gesprekken met de eigenaar lopen.

Wat betreft de tweede vraag deel ik de verbazing dan wel het chagrijn wat betreft het feitenrelaas. Er is hier gewoon een menselijke fout gemaakt in een samenloop van omstandigheden, namelijk stukken die via het college naar de raad gingen, een proces bij de rechtbank, een kerstvakantie en verschillende mensen die verschillende processen hebben beheerd. Het is allemaal niet goed te praten. Ik wilde bijna "gepruts" zeggen, maar het is gewoon slecht. Maar soms gaan die dingen zo. De rechtbank kwam op 21 december met een schriftelijke uitspraak, maar het stuk was inmiddels al naar de raad gezonden, hoewel het weer in de kerstvakantie is blijven liggen. Het is allemaal niet fraai. Ik wil me er niet achter verschuilen, maar de raad mag ervan uitgaan dat alle betrokkenen zich een hoedje zijn geschrokken. Er wordt ook een leertafel georganiseerd om dat de volgende keer beter te doen.

Dan de veiligheid in vraag 3. We hebben juist geprobeerd die veiligheid te waarborgen. Dat is lastig nu de rechtbank heeft gezegd dat de hekken daar weg moeten. We proberen nu samen met de eigenaar tot een oplossing te komen. Mocht dat niet lukken, dan kijken we weer opnieuw naar welke wet- en regelgeving er tot onze beschikking staat om die veiligheid te waarborgen en de eigenaar te dwingen om andere maatregelen dan het plaatsen van hekken te nemen om die veiligheid te waarborgen.

Wij zijn geen eigenaar van de kraan, zo merk ik in antwoord op vraag 4 op. Verplaatsing is voor ons echt niet zomaar te doen. Wel hebben we de eigenaar gevraagd of het voor hem een optie is, ook naar aanleiding van de vragen van de raad het antwoord daarop is "neen". De verplaatsing van de kraan maakt de kraan ook niet per se veiliger, zeker niet als je hem op een vergelijkbare plaats terug wil zetten.

Daarmee ga ik meteen door naar het antwoord op vraag 5, want er zit ook een cultuurhistorisch element aan. Het vormt namelijk een onderdeel van het ensemble met het Cereolcomplex. Dat betekent ook dat verplaatsing het cultuurhistorische ensemble zal doorbreken en vanuit Erfgoed is daar zeer nadrukkelijk negatief op geadviseerd.



Ik wil nog een opmerking maken over cultuurhistorie als onderdeel van vraag 5, waarbij ik refereer aan de motie van het CDA. Ik heb nog drie zinnen over Laat geschiedenis van de wijk zien. Vanuit die motie hebben we zowel bij Mobach een stukje smalspoor behouden, maar kijken we ook juist naar het inpassen van deze kraan in het rondje Stadseiland. We willen ook een beetje vieren dat deze kraan er staat, wat hij doet en wat zijn geschiedenis is. Aan het einde van dit kwartaal krijgt *de raad een brief van mijn collega over het rondje Stadseiland, waarin hierover meer zal zijn terug te vinden.

8. Vragen van de fracties van Student & Starter, GroenLinks, PVV, D66, BIJ1, CDA en PvdA over Aanpak huisjesmelkers.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter): Voorzitter! Huurders op de van Diemenstraat in Lombok leven in een onhoudbare situatie. De huisbaas, makelaarskantoor Molenbeek, komt spontaan op bezoek met groepen studenten om het huis te bezichtigen. Op de vraag of de makelaar de bezoeken aan kan kondigen wordt gereageerd dat ze niet elke keer een aankondiging kunnen doen. De huurders hebben hierdoor nauwelijks privacy.

De huurders hebben allemaal tijdelijke contracten. Wanneer het contract afloopt, kunnen de huurders kiezen om door te verhuizen naar een andere kamer, maar de huurders worden dan wel verplicht tot een huurverhoging van meer dan 150%. Daarbovenop komen nog contractkosten van 350 euro. Wanneer de studenten dit aankaarten, is de kans groot dat ze geen huurverlenging krijgen. Het huis is slecht geïsoleerd, verf en behang bladderen van de muren af en tot overmaat van ramp leven de studenten door deze slechte isolatie in een huis vol zwarte schimmel.

Vragen:

1. Is de wethouder het met de vragenstellers eens dat deze en alle vormen van huisjesmelken niet door de beugel kunnen?
2. Ziet de wethouder ruimte om dit soort situaties aan te pakken binnen de bestaande Aanpak huisjesmelkers? Is de makelaar van dit pand al eens in aanraking gekomen met de Aanpak huisjesmelkers?
3. Met de aankomende Wet goed verhuurderschap komen er nieuwe instrumenten voor de gemeente om misstanden rond huisbazen aan te pakken. Zou met deze wet dit soort misstanden voorkomen kunnen worden?

De heer **De Vries** (wethouder): Voorzitter! Allereerst dank aan de vragenstellers. Het antwoord op de eerste vraag is wellicht een open deur, maar natuurlijk zijn het enorme misstanden en is dit ook onacceptabel in Utrecht. Huisjesmelkers zijn we liever kwijt dan rijk en daar doen we van alles aan binnen de wettelijke grenzen. Dit tolereren we niet en daarom hebben we ook een Aanpak huisjesmelkers.

In antwoord op de tweede vraag of we ruimte zien om dit soort situaties aan te pakken en of deze persoon ook bekend is, moet ik melden dat wij geen uitspraken doen over individuele gevallen. Wel raad ik elke huurder die meent dat hij of zij het slachtoffer is van een huisjesmelker aan om melding te doen bij het Meldpunt huisjesmelkers of voor ondersteuning bij het huurrecht het Huurteam Utrecht te benaderen. Dat kan ook helpen als het gaat om dit soort situaties.

De derde vraag ging specifiek over de Wet goed verhuurderschap en de nieuwe instrumenten. Inderdaad biedt deze wet nieuwe instrumenten om deze misstanden op de verhuurmarkt in Utrecht aan te pakken en daarbij gaat het met name over de relatie tussen huurder en verhuurder, de aanpak van intimidatie en discriminatie. Daarnaast verplicht de wet een huurovereenkomst op schrift en

zorgt zij ervoor dat het Meldpunt huisjesmelkers breder bekend wordt. Ook zal zij waarschijnlijk zorgen voor een rechtvaardiger huurprijs. Zo wordt bijvoorbeeld het WWS-systeem dwingend gemaakt. Op dit moment kan ook al bij tijdelijke contracten de aanvangshuur getoetst worden door de Huurcommissie. De wet ziet er echter niet op toe dat we meer op onderhoudskwaliteit kunnen handhaven of tijdelijke huurcontracten kunnen tegengaan. Ik zal de raad dit kwartaal nog nader in een brief informeren over de betekenis van deze Wet goed verhuurderschap voor Utrecht.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter): Voorzitter! In de wet komt niets voor over het delen van informatie over huisjesmelkers in bepaalde steden, maar ik kan me voorstellen dat het wel handig is om een waterbedeffer te voorkomen. Hoe kijkt de wethouder daarnaar?

De heer **De Vries** (wethouder): Voorzitter! We hebben hier de Aanpak huisjesmelkers en we hebben in Utrecht verschillende netwerken in beeld. In die zin hebben we het goed genoeg in beeld, maar ik kan nu geen individuele uitspraken doen. Weet echter dat we het in beeld hebben en dat we dit aangaan, binnen de grenzen van de wet. We zitten er heel kort op, met name als het gaat om toezicht en handhaving binnen de bestaande wet- en regelgeving.

9. Vragen van de fracties van Student & Starter, GroenLinks en PvdA over Bewoners Casa Confetti komen van een koude kermis thuis.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter): Voorzitter! De bewoners van Casa Confetti zitten er gelukkig weer warm bij. Dit ging niet zonder slag of stoot: al twee sets mondelinge vragen werden ingediend om aandacht te vragen voor een betere situatie voor de bewoners die eerst weken in de kou zaten en vervolgens in enorm warme kamers moesten overleven. In de laatste vragenset vroegen wij de wethouder om met de SSH in gesprek te gaan over een passende financiële compensatie. De huurders vroegen om een verlaging van de huur tot 40% van de eigenlijke huurkosten. Studenten kwamen van een koude kermis thuis nadat de SSH een bijzonder lage vergoeding van slechts 145 euro bood. Het huurteam geeft aan dat er bij niet-werkende verwarming reden is tot tijdelijke huurverlaging, maar de SSH is tot nu toe niet bereid tot een hogere vergoeding.

1. Is de wethouder het met de indieners eens dat 145 euro een veel te lage vergoeding is voor deze studenten?
2. Hoe is het gesprek dat na de vorige set mondelinge vragen heeft plaatsgevonden verlopen?
3. Is de wethouder bereid om nogmaals in gesprek te gaan met de SSH, dit keer over een hogere vergoeding?
4. Hoe zorgen we er als gemeente in de toekomst voor dat we bewoners in dit soort situaties beter en adequater kunnen ondersteunen?

De heer **De Vries** (wethouder): Voorzitter! We hebben al vaker een-tweetjes over deze zaak gehad en ook zijn er al vaker vragen gesteld, maar het is een enorm vervelende situatie voor de huurders van Casa Confetti. Ik zal er nogmaals bij de SSH op aandringen om juist zo snel en zo zorgvuldig mogelijk helderheid te geven, ook als het specifiek gaat over dit bedrag. De genoemde vergoeding is ook een zaak tussen huurders en verhuurder en vanuit onze positie als gemeente is er geen zicht op de werkelijk geleden schade voor huurders die als gevolg van de maatregelen van de SSH is ontstaan. Het bepalen van die schade en daarmee de hoogte van de vergoeding is ook specialistenwerk. Dit is

het antwoord op de eerste vraag, maar ik kom op het laatste in de beantwoording van vraag 3 nog even terug. Het lijkt me voor nu niet te helpen om daar een uitspraak over te doen.

Het antwoord op de tweede vraag is dat het in die zin een verhelderend gesprek was. In deze situatie is alles fout gegaan wat fout kon gaan. Er was sprake van een enorme samenloop van omstandigheden, personeelstekort bij installatiebedrijven en ook materiaalschaarste. Daardoor kon er in eerste instantie ook niet direct voor een definitieve oplossing worden gezorgd. Vervolgens bleek ook nog eens dat de radiatoren van binnen gereinigd moesten worden. Het stapelde zich op, maar intussen lijkt het te zijn opgelost.

In antwoord op de derde vraag merk ik op dat ik, zoals ik bij de beantwoording van vraag 1 heb aangegeven, er zeker bij de SSH op zal aandringen om snel en zorgvuldig duidelijkheid te geven over die vergoeding. Ik kan en zal in dat gesprek niet aandringen op een hogere vergoeding, omdat het in eerste instantie een zaak is tussen huurder en verhuurder. Voor dit soort zaken is er een procedure en daar wil ik niet tussen treden. Op de site van de SSH wordt ook aangegeven dat eerst schriftelijk een klacht bij de SSH moet worden ingediend. Als dat niets oplevert, is de vervolgstap naar de geschillencommissie. Deze commissie is onafhankelijk, bestaat uit externe deskundigen en is ook gratis. Mijn advies aan de huurders zou natuurlijk wel zijn om daar gebruik van te maken en kijk vervolgens wat daaruit komt in samenwerking met deze geschillencommissie.

In antwoord op vraag 4 herhaal ik dat ik zeker ook nog met de SSH hierover in gesprek ga. Ik zal er ook zeker bij hen op aandringen om hier helderheid in te geven en terug te koppelen hoe het zit met een evaluatie hiervan.

De voorzitter sluit daarop, te 17.56 uur, het vragenuur.

Vragenuur van 19 januari 2023

16

Lijst van toezeggingen, gedaan tijdens het vragenuur van 19 januari 2023.

Vragen van de fracties van PvdA, Stadsbelang Utrecht, GroenLinks, D66, Volt, Partij voor de Dieren, BIJ1 en EenUtrecht over Vier de uitbreiding Artikel 1 van de Grondwet.

Wethouder **Oosters**

- zal met de belangenorganisaties COC Midden-Nederland en SOLGU en met de bewoners nagaan hoe de uitbreiding van Artikel 1 van de Grondwet kan worden gevierd en de raad hierover informeren.

Vragen van de fracties van D66 en Student & Starter over Wel of geen hekken bij de kraan aan de Kanaalweg.

Wethouder **Eerenberg**

- zal de raad samen met zijn collega-wethouder eind Q1 2023 een brief sturen over het rondje Stadseiland en de cultuurhistorische plaats van de kraan daarin.

Vragen van de fracties van Student & Starter, GroenLinks, PVV, D66, BIJ1, CDA en PvdA over Aanpak huisjesmelkers.

Wethouder **De Vries**

- zal in een brief de raad eind Q1 2013 nader informeren over de betekenis van de Wet goed verhuurderschap voor Utrecht.