

2 0 2 2

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 8 december 2022

Vragenuur, gehouden op donderdag 8 december 2022 te 17.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Passier.

Aanwezig zijn de leden: Assen, Bakker, Bode, Chirino, Dijkstra, Hessel, Meeding, Raaijmakers, Ramaker, Sasbrink, Van Steeg en Vasters.

Voorts zijn aanwezig de commissieleden: Şimşek en Smit.

Namens het college zijn aanwezig: burgemeester Dijksma en de wethouders Oosters, Schilderman en Streefland.

Griffier: de heer Corten.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Goedemiddag iedereen. Hartelijk welkom bij het vragenuur. Ook de mensen op de publieke tribune heet ik van harte welkom.

Er zijn vandaag negen vragen aan de orde. Wethouder Schilderman heeft een belangrijke afspraak, waardoor het beantwoorden van vraag 9 lastig wordt. Het verzoek is of deze vraag naar voren kan worden gehaald. Wij lopen het risico dat vraag 8 dan vraag 9 wordt en dat die dan wordt doorgeschoven naar volgende week. Hoe denken de raadsleden daarover?

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Dat lijkt mij prima.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Als ik verder niets hoor, ga ik ervan uit dat iedereen ermee akkoord gaat. Wij zullen vraag 9 behandelen na vraag 4, want ook die wordt door wethouder Schilderman beantwoord.

1. Vragen van mevrouw Assen (PvdA), de heer Van Vliet (D66), mevrouw Hornsveld (GroenLinks), mevrouw Oudejans (Student & Starter), mevrouw Duitscher (EenUtrecht) en mevrouw Chirino (ChristenUnie) inzake Nieuwe plek(ken) voor Hall of Fame en dan het liefst permanent.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! In 2018 verdween de Yard (Grindbak) als gedoogplek voor graffiti omdat deze plek werd gereedgemaakt voor de bouw van woningen. Na vragen van de fracties van PvdA, D66, GL en Student & Starter is gezocht naar een nieuwe locatie. Die is gevonden op het

Berlijnplein. Wij waren en zijn daar blij mee, want deze letterlijke bouwput is daar enorm van opgeknapt. Veel mensen vinden het een aanwinst, voor artiesten en oefenaars zowel om te maken als om naar te kijken. Ook zorgt een plek zoals deze ervoor dat er voor graffiti minder snel andere plekken worden gebruikt waar dat illegaal is.

Het duurt inmiddels niet lang meer voordat ook deze plek niet langer beschikbaar is omdat daar voorbereidingen voor de realisatie van woningen beginnen. Daarnaast vroegen de PvdA-fractie en anderen al eerder naar het inpassen van legale plekken voor graffiti in de openbare ruimte als verrijking voor de openbare ruimte en als uiting van cultuur, niet alleen tijdelijk, maar, in navolging van Rotterdam, Eindhoven en Berlijn, ook permanent.

Wij zien in onze stad steeds meer kale muren die op initiatief van bewoners worden omgetoverd tot eyecatchers en daarmee de buurt mooier maken, zoals de schilderijen van Caravaggio en Utrechters die in het verleden belangrijke dingen bereikten en bijvoorbeeld de Boekenkast op de Plantage.

Voordat iemand dat op professioneel niveau kan, moet er worden geoefend. Ook daar dienen meer structurele Halls of Fame voor. Wij vinden het mooi als wij met alle nieuwe muurschilderingen niet alleen al gevestigde artiesten, maar ook nieuwe graffitikunstenaars kansen bieden. Veel van deze muurschilderingen worden bekostigd via aanvragen bij het Initiatievenfonds. Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Is er al een nieuwe Hall of Fame bekend als de Hall of Fame aan het Berlijnplein wordt opgeheven? Zo ja waar en per wanneer?
2. Worden er nog steeds meer plekken voor legale of gedoogde graffiti gezocht met een meer structureel karakter? Zo ja, waar leidt dit toe?
3. Is de wethouder het ermee eens dat er in de stad meer ruimte voor graffiti moet zijn in navolging van andere steden als uiting van kunst en als trekpleister? Zo ja, hoe neemt zij dit dan op met de wethouders die verantwoordelijk zijn voor de openbare ruimte en de ruimtelijke ontwikkeling?
4. Wat is nu het beleid inzake het realiseren van muurschilderingen? Hoe wordt dat in de praktijk nageleefd?

Mevrouw **OOSTERS** (wethouder): Voorzitter! Veel dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De huidige Hall of Fame op het Berlijnplein bestaat uit een noordelijk en een zuidelijk deel ten opzichte van de expeditietunnel. De zuidelijke muur kan in ieder geval tot en met februari 2023 worden gebruikt, mogelijk iets langer, afhankelijk van de start van de bouw. De noordelijke muur kan langer worden gebruikt. Daarover is in maart 2023 meer duidelijkheid. Er is nog geen nieuwe locatie gevonden voor de periode daarna. Wel is er een permanente gedoogplek onder de A12-brug naast het Amsterdam-Rijnkanaal.

Het antwoord op vraag 2. Ja, de zoektocht is gaande, maar tot nog toe zonder resultaat. De druk op de openbare ruimte is groot, zelfs in gebieden in transitie. Een positieve ontwikkeling is onder andere ruimte voor graffiti.

Het antwoord op vraag 3. Ja, wij vinden het heel erg belangrijk dat graffiti voldoende ruimte krijgt in de vorm van niet te sterk gereguleerde gedoogplekken waar jonge graffitikunstenaars zich kunnen ontwikkelen. Wij maken ons er hard voor dat de beschikbare ruimte aansluit op de vraag naar gedoogplekken voor met spuitbus of viltstift op schuttingen en muren aangebrachte opschriften en tekeningen.

Wij vinden het belangrijk dat er sprake is van een divers aanbod van kunst in de openbare ruimte. Hetzelfde geldt voor muurschilderingen. Het college maakt integrale afwegingen over alle onderwerpen, dus ook over het gebruik en de inrichting van de openbare ruimte. Kunst draagt bij

aan de kwaliteit van de openbare ruimte en vormt een wezenlijk onderdeel van de gezonde stad. De afdeling openbare ruimte en wijken werkt samen met culturele zaken.

Het antwoord op vraag 4. Er zijn in de stad verscheidene opdrachtgevers voor muurschilderingen: de universiteit, het Centraal Museum en ik heb er onlangs een geopend in samenwerking met Portaal in Zuilen. Wij zien ook veel initiatieven van wijkbewoners. Zij worden gesteund door wijkbureaus en het initiatievenfonds.

Voor de begeleiding van initiatiefnemers en de toetsing op welstand, erfgoed en algemene kwaliteit is een protocol muurschilderingen opgesteld. Dat is in 2021 geactualiseerd. Ook geven wij in het kader van het kunst opdrachtenbeleid opdrachten voor muurschilderingen. Wij willen daarmee beginnende kunstenaars een podium geven evenals kunstenaars die doorgaans binnen de muren van galeries en musea exposeren, denk daarbij aan Tivoli-Vredenburg en aan de muurschilderingen van Citycanvas in het kader van Utrecht 900. Dat is niet alleen in het centrum, maar in alle wijken in de stad.

De heer **VAN STEEG** (CDA): Voorzitter! Ook wij zijn fan van mooie muurschilderingen in de stad. Die maken de stad mooi, maar is de wethouder het ermee eens dat de plekken voor graffiti gepaard zouden moeten gaan met een robuuste graffiti-regeling, om op plekken waar men geen graffiti wenst die weg te kunnen halen?

Mevrouw **OOSTERS** (wethouder): Voorzitter! Ik spreek niet voor niets expliciet over gedoogplekken.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Kan de wethouder iets concreter toezeggen wanneer het wél over die andere plekken gaat?

Mevrouw **OOSTERS** (wethouder): Voorzitter! Ik kan daar geen concrete termijn aan verbinden. De zoektocht is nog steeds gaande, maar wij hebben nog geen uitzicht op een plek. Ik kan de heer Bakker geen tijdstip toezeggen waarop ik daar meer zekerheid over heb.

Wij weten dat wij vanaf maart 2023 duidelijkheid hebben over het zuidelijke deel van de muur bij het Berlijnplein. Dan zal ik de raad een update geven over hoever wij op dat traject zijn gevorderd.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Is het een optie om dit op te nemen in een RO-plan?

Mevrouw **OOSTERS** (wethouder): Voorzitter! Ik vind dat een interessante gedachte. Ik zal dat met mijn collega's van RO bespreken.

2. Vragen inzake gft-compost vervuild met pesticiden, PFAS en zware metalen.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Op 30 november jl. berichtte EenVandaag dat ter gelegenheid van de Landelijke Compostdag door gemeenten gft-compost is uitgedeeld dat pesticiden, PFAS en zware metalen bevat. Deze compost wordt op grote schaal door gemeenten gebruikt. Deze compost is gevaarlijk omdat het kan leiden tot gezondheidsrisico's en bodemvervuiling.

De PvdD-fractie stelde eerder vragen over het gebruik van turf in compost dat door de gemeente Utrecht wordt gebruikt en uitgedeeld. Omdat de gemeente Utrecht ook aan inwoners van

de stad compost uitdeelt (en heeft uitgedeeld), stellen wij de volgende vragen.

1. Is deze vervuilde compost ook in Utrecht uitgedeeld?
2. Is de compost die in Utrecht is uitgedeeld getest op giftige stoffen en zware metalen? Zo nee, kan het college dat alsnog doen?
3. Utrecht deelt niet alleen compost uit op de Landelijke Compostdag, maar ook via andere acties – zoals voor geveltuintjes – en ze gebruikt zelf compost voor het groenbeheer. Hoe weet het college dat deze compost vrij is van gif en zware metalen? Wordt daar steekproefsgewijs of doorlopend op gecontroleerd?
4. Als de compost vervuild blijkt te zijn, wat kan het college dan doen om de burgers die deze compost mogelijk in handen krijgen en kunnen hebben gebruikt hiervoor te waarschuwen? Is het college bereid om onmiddellijk te stoppen met het gebruiken en het uitdelen van deze compost?

Mevrouw **SCHILDERMAN** (wethouder): Voorzitter! Op de vragen 1 en 2 kan ik zeggen dat wij dit jaar niet hebben meegedaan aan de landelijke compostdag. De gft-compost uit het nieuws is niet uitgedeeld onder Utrechtse inwoners. Wij volgen de landelijke ontwikkeling over de aanwezigheid van deze stoffen in compost echter wel en zullen volgend jaar weer een afweging maken om te bekijken of wij aan de landelijke compostdag meedoen.

Het antwoord op vraag 3. Bij de acties betreffende geveltuintjes die door Waterproof 030 worden georganiseerd, wordt biologische tuinaardecompost uitgedeeld. Daarbij worden boomschorscompost en mestcompost verwerkt, maar geen groente, fruit en tuinafval-compost. Bij het reguliere groenonderhoud passen wij geen compost toe en bij grotere uitvoeringsprojecten wordt heidecompost toegepast. De heidecompost wordt gemaakt van het maaisel dat vrijkomt bij het maaien van heide. De compost die wij inkopen is gecertificeerd. Wij verwachten daarom dat het niet gaat over de risicowaarden die door het RIVM zijn vastgesteld.

Het antwoord op vraag 4. Gft-compost zullen wij niet uitdelen. De toepassing van de genoemde biologische tuinaarde in compost of heidecompost geeft ons geen aanleiding om te denken dat die is vervuild, door de plek waar die vandaan komt of door de certificering.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Het is fijn om te horen dat Utrecht dat risico niet heeft gelopen. Is het geen goed idee om de compost die wordt gebruikt te laten controleren?

Mevrouw **SCHILDERMAN** (wethouder): Voorzitter! Het is geen gft-compost. Het is compost die van een andere plek komt. Ik denk dat het RIVM de risicowaarde waar de certificering op is gebaseerd, ziet als een extra controle. Die lijkt ons niet per se noodzakelijk. Als hetzelfde ook bij andere onderdelen speelt, zullen wij niet nalaten die te controleren.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Goed nieuws, Utrecht krijgt er een nieuwe sporthal bij. De fracties van D66, CDA, PvdA, Stadsbelang Utrecht, Utrecht Solidair, Volt en Student & Starter hebben er vragen over gesteld.

3. Vragen van de heer Bakker (D66), de heer Van Steeg (CDA) de heer Stam (PvdA), de heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht), mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) de heer Maas (Volt) en de heer Van den Enk (Student & Starter) inzake Goed nieuws! Utrecht krijgt er snel een sporthal bij.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Het college maakte vorige weekend bekend dat er op het Sportpark Loevenhoutsedijk een demontabele sporthal komt. Het is belangrijk en goed nieuws voor



de Utrechtse sport dat er snel capaciteit bij komt. De verwachte oplevering vindt plaats in augustus 2023. In de raadsbrief staat dat de nieuwe capaciteit verdeeld zal worden door de commissie voor de zaalverdeling. Vanuit een betrokken vereniging begrijpen wij dat een dergelijke hal door de leverancier in zes weken kan worden geleverd. De fracties van D66, CDA, PvdA, Stadsbelang Utrecht, Utrecht Solidair, Volt en Student & Starter stellen de volgende vragen.

1. Is het mogelijk om het bouwproces te versnellen zodat de seizoenstart zal worden gehaald? Wat is daarvoor nodig?
2. Wat betekent de nieuwe hal voor BC Cangoeroes? Was deze hal niet primair een antwoord op het last minute afvallen van de particuliere David Lloyd-hal in Overvecht?
3. Is het, vanwege genoemde problematiek van Utrecht Cangoeroes en de unieke kans voor de wijk Overvecht, niet logischer om met Utrecht Cangoeroes en andere sportverenigingen uit Overvecht – die specifiek iets willen doen met jeugd in de wijk – voor de tijdelijke hal een gezamenlijk gebruikersplan te maken dan om de verdeling over te laten aan de commissie voor de zaalverdeling?
4. Hoe lang kan en zal de hal er staan? Is het al duidelijk wat er na deze periode met de hal gebeurt?

Mevrouw **OOSTERS** (wethouder): Voorzitter! Dank aan de vragenstellende fracties. Het antwoord op vraag 1. Om te komen tot de oplevering van de tijdelijke sporthal moet een aantal stappen worden gezet. Wij maken een ontwerp aan de hand van het programma van eisen. Daarnaast starten wij een aanbestedingsprocedure. Als laatste is de vergunningprocedure aan de orde. Er is ook een zwaardere elektriciteitsaansluiting nodig waarvan de aanvraag ongeveer 30 weken duurt. Door de hoge druk op het elektriciteitsnetwerk kan dat zelfs nog langer duren. Daarom kunnen wij nu geen uitspraak doen over een mogelijke versnelling van de oplevering.

Het antwoord op vraag 2. De aanleiding voor de aanleg van de tijdelijke sporthal is het onderzoek "Ruimte voor zaalsport" uit februari 2022. De groei van de stad zorgt voor een toenemende vraag naar binnensport. De komende jaren worden nieuwe sporthallen geïdentificeerd. In het onderzoek wordt geadviseerd om hierop vooruitlopend tijdelijke binnensportcapaciteit toe te voegen. Dit kreeg uiteraard extra urgentie door de situatie van de Kangaroos. De Kangaroos worden binnen de totale binnensportcapaciteit daarom op passende wijze ingedeeld.

Het antwoord op vraag 3. De wens van de raad is helder. De sporthal kan, in combinatie met sporthal De Dreef, een toegevoegde waarde hebben voor verenigingen in Overvecht. Wij zullen aan de zaalverdelingscommissie zeggen dat ze bij de toewijzing van de uren in beide sporthallen rekening houdt met de vereniging of organisatie die activiteiten organiseert voor de jeugd uit Overvecht. Gezien de druk op de sportcapaciteit kan ik niet beloven dat dit het alleenrecht van die verenigingen wordt. De zaalverdelingscommissie bestaat al 25 jaar en zorgt voor een zorgvuldige verdeling van de gemeentelijke sporthallen. Wij willen dat proces zorgvuldig doorlopen.

Het antwoord op vraag 4. De tijdelijke sporthal zal maximaal tien jaar op het Sportpark Loevenhoutsedijk staan. In deze periode verwacht de gemeente zeven nieuwe permanente sporthallen te bouwen die nodig zijn vanwege de groei van de stad. De tijdelijke sporthal is na deze periode zeer waarschijnlijk niet langer nodig. Wij kunnen de hal dan bijvoorbeeld verkopen of inzetten voor een ander doel.

De heer **VAN STEEG** (CDA): Voorzitter! Het is heel goed nieuws dat de tijdelijke sporthal op de Louvenhoutsedijk er komt. Dat is hartstikke mooi. De wethouder zegt dat de basketbalvereniging een passende accommodatie zal krijgen, maar ik merk ook dat de wethouder voorzichtig is met het

toezeggen van hoe een en ander er zal uitzien. Hoe ziet het overleg met de verenigingen eruit? Daarmee kan voor extra accommodatie worden gezorgd. Daardoor kunnen verscheidene verenigingen van de sporthal gebruikmaken. Kan de wethouder dat toezeggen?

Mevrouw **OOSTERS** (wethouder): Voorzitter! Ik ben het helemaal met de heer Van Steeg eens. Dit wordt alleen een succes als het in samenspraak gaat met de verenigingen. Ik zet mij daar echt voor in. In de aanloop naar het programma van eisen wordt met zo veel mogelijk verenigingen contact opgenomen, om te zien of alle aspecten voor hen werken en of dat op een goede manier wordt ingericht. Naar aanleiding van deze mondelinge vragen zal ik mij daar extra voor inzetten. Ik zal controleren of dit op een goede wijze gebeurt. Wij willen zeker de indeling van de zalen samen met die verenigingen bekijken.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Dank voor de beantwoording. Zouden wij tijdig kunnen worden geïnformeerd als wij weten dat wij het niet zullen halen? Ik zit met het scenario van een jaar geleden in mijn hoofd, toen men onze hoofdpijn deelde over hoe moeilijk deze zaak was. Ik wil graag voorkomen dat dit opnieuw gebeurt.

Mevrouw **OOSTERS** (wethouder): Voorzitter! Ik wil graag toezeggen hierop aan het einde van Q1 terug te komen.

4. Vragen van de heer Vasters (D66), de heer Van Heuven (PvdD), mevrouw Raaijmakers, de heer Te Hoonte (VVD), mevrouw Oudejans (Student & Starter), mevrouw Vermeulen (GroenLinks) en mevrouw Alblas (ChristenUnie) inzake Zero Waste Cities.

De heer **VASTERS** (D66): Voorzitter! Het 'Zero Waste Cities Certificaat' is een Europese certificeringsnorm van milieuorganisatie Zero Waste Europe en haar spinoff Mission Zero Academy. Het certificaat bestaat uit vijf stappen: het tonen van interesse, toewijding, implementatie, certificering en jaarlijkse verbetering. Utrecht wil in 2050 helemaal circulair zijn en streeft naar 180 kg afval per inwoner per jaar (2021: 413 kg). Deze certificering lijkt daarmee goed in lijn te zijn met de Utrechtse ambities.

Barcelona en München zijn de eerste grote Europese steden die naar deze certificering streven. Op dit moment zijn er bij ons weten nog geen Nederlandse steden bij het programma Zero Waste Cities aangesloten. Utrecht heeft dus de kans een voortrekker te worden.

De fracties van D66, PvdD, PvdA, VVD, Student & Starter, GroenLinks en ChristenUnie hebben de volgende vragen.

1. Is het college bekend met het "Zero Waste Cities Programme" en het "Zero Waste Cities Certificaat"?
2. In hoeverre passen de criteria van het Zero Waste Cities Certificaat bij het huidige beleid op het gebied van afval en circulariteit?
3. Kan het college onderzoeken hoeveel het kost om deze certificering te verkrijgen? (Bijvoorbeeld: Welke additionele investeringen zijn nodig om aan de eisen te voldoen? En wat zijn de geschatte kosten voor bijvoorbeeld periodieke audits?)
4. Wanneer denkt het college – op basis van de antwoorden op voorgaande vragen – de raad een voorstel te kunnen doen om zich al dan niet kandidaat te stellen?

Mevrouw **SCHILDERMAN** (wethouder): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1. Ja, wij zijn ermee



bekend.

Het antwoord op vraag 2. Wij zijn nog aan het zoeken naar de precieze meerwaarde van het certificaat. Hoe wij dat zien, lijkt het aan te sluiten bij ons huidige beleid en onze ambities. Ook de gemeente Utrecht wil in 2050 volledig circulair zijn en wil daarmee zero waste bewerkstelligen. Die ambitie is opgenomen in plannen die wij hebben gemaakt, namelijk in het actieprogramma Utrecht circulair 2020–2030. Vooral de grondstoffen hebben prioriteit. Dat gebeurt ook in de uitwerking van de Grondstoffennota 2020 waarin wij ons richten op het verminderen van het huishoudelijke afval en op het beter scheiden daarvan.

Het antwoord op vraag 3. Ja, wij zijn bereid om dat in kaart te brengen.

Het antwoord op vraag 4. Wij stellen voor om dat te doen als onderdeel van ons bestaande circulaire beleid. Wij hebben afgesproken dat de visie Utrecht Circulair tot volgend jaar loopt. Daarom bekijken wij of wij in de loop van volgend jaar – eind volgend jaar – hierover al een nieuwe visie aan de raad kunnen sturen. Wij moeten daarin plannen maken over hoe wij daadwerkelijk in 2050 tot zero waste komen. Wij stellen voor om in het kader van die visie terug te komen op de mogelijkheid en de wenselijkheid van deze certificering.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij gaan nu door met de behandeling van vraag 9.

9. Vragen van mevrouw Hessel (Utrecht Solidair), de heer Şimşek (DENK) en de heer Dijkstra (EenUtrecht) inzake Red de kleine winkeliers.

Mevrouw **HESSEL** (Utrecht Solidair): Voorzitter! De regels voor een tegemoetkoming in de energiekosten zijn voor veel kleine ondernemers te ingewikkeld. Dit zijn eenmanszaken met hooguit enkele hulpkrachten. Veel van deze zaken hebben bij de energiemaatschappij een betalingsachterstand.

In de brochure staat: "U kunt de subsidie aanvragen van 1 november tot en met 14 december 2022. Maar let op: het beschikbare geld kan eerder op zijn. U kunt de subsidie alleen als organisatie aanvragen. Dat doet u met eHerkenning. Uw eHerkenning moet betrouwbaarheidsniveau 2+ of hoger hebben."

Wanneer de ondernemer de benodigde kopieën heeft gemaakt en de minimusverklaring heeft ingevuld, volgt het allergrootste struikelblok, de eHerkenning. De wachttijd kan oplopen tot vijf weken.

1. Herkent het college de klacht over de ingewikkelde regelgeving?
2. Is het bij het college bekend dat eHerkenning moeizaam gaat?
3. Is het college bereid om de termijn voor het indienen uit te stellen tot 31 december a.s. en om het budget te verhogen?
4. Kan het college voor deze groep in de vorm van een energietoeslag een aparte regeling maken? Dan zijn een de-minimisverklaring en een eHerkenning niet nodig.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Het antwoord op vraag 1. Wij hebben juist geprobeerd om deze regeling zo eenvoudig mogelijk te maken. Wij hebben er vooraf met ondernemers over gesproken, met name met kleine ondernemers. Daar is de regeling op gericht. Wij vragen daarom maar een beperkt aantal documenten: een kopie van het handelsregister van de KvK, de hoogste en de laagste voorschotnota van de energie en indien van toepassing een de-minimisverklaring. De steun moet immers snel uitvoerbaar zijn zodat ondernemers in zwaar weer nog dit jaar kunnen worden geholpen. Dat betekent dat een eenvoudig proces zowel aan de voor-

als aan de achterkant van belang is. Ons subsidiebureau is erop ingericht om eenvoudig en snel te kunnen beoordelen.

Wij zijn nu vier weken onderweg. Wij hebben tot op heden bij de telefonische helpdesk, die wij speciaal voor deze regeling hebben ingesteld, slechts een handjevol vragen ontvangen. Wij hebben geen signalen ontvangen over de ingewikkelde regelgeving. Wij hebben contact gehad met enkele ondernemers die vroegen of zij hun aanvraag ook op een andere wijze konden doen. Zij zijn te woord gestaan en vervolgens geholpen om de juiste wijze de eHerkenning aan te vragen.

Het antwoord op vraag 2. De eHerkenning is een middel dat ondernemers en de meeste overheidsorganisaties, rijksdiensten, gemeenten, provincies, waterschappen en verzekeraars al gebruiken om zich veilig te kunnen identificeren. Het is vergelijkbaar met de DigiD voor personen. Veel ondernemers hebben deze eHerkenning. Het lukt de meeste ondernemers om die binnen één á twee dagen te regelen. Op dit moment – 8 december 2022 – zijn er bij het subsidiebureau van deze regeling al 329 aanvragen via eHerkenning ingekomen. Daarmee heeft bij ons het idee postgevat dat de eHerkenning geen grote drempel is. Dat wij dit vereisen, is omdat wij het belangrijk vinden dat wij van ondernemers, die wij een groot bedrag geven – tot € 7.000 moeten kunnen vaststellen dat hij of zij de persoon is die hij of zij beweert te zijn en zodat het zeker is dat het geld naar de juiste organisatie wordt overgemaakt. Wij vragen niet meer dan wat noodzakelijk is om deze regeling daadwerkelijk uit te voeren. Het aanvragen van de eHerkenning gaat doorgaans snel. Wij merken wel dat voor sommige ondernemers het inderdaad een drempel is, maar die ondernemers kunnen bij het subsidiebureau terecht en kunnen dan telefonisch of via de e-mail verder worden geholpen.

Het antwoord op vraag 3. Wij zijn bereid om dit langer te laten lopen. Dat is conform het voorstel van de CDA-fractie bij de afgelopen programmabegroting. Wij laten dit inderdaad langer lopen. Daarbij geldt dat wij het alleen zo lang laten lopen zolang de middelen daartoe er zijn. Wij merken tot op heden dat het met de aanvragen heel erg hard gaat. De mensen zijn in staat om de regeling te vinden. Zij weten niet zeker of een verlenging noodzakelijk is, omdat het mogelijk is dat het geld voor die tijd op is.

Het antwoord op vraag 4. Er is voor een aparte regeling geen budget vrijgemaakt. De gemeente heeft de keuze gemaakt dat eHerkenning nodig is vanwege de veiligheid en om vast te kunnen stellen dat het inderdaad de ondernemer is die het redelijk omvangrijke subsidiebedrag aanvraagt.

De heer **ŞİMŞEK** (DENK): Voorzitter! De wethouder zegt dat er een soort hulplijn is waar ondernemers hulp kunnen vragen over de procedure van eHerkenning. Ik vraag mij af in hoeverre het college kennis heeft van de mate waarin ondernemers op de hoogte zijn van het bestaan van deze hulplijn. Kan het college inzetten op het vergroten van de bekendheid ervan?

Mevrouw **SCHILDERMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik vind dat een mooie suggestie. Wij zullen bekijken op welke wijze wij de bekendheid van de hulp die via het subsidieloket wordt gegeven kunnen vergroten. Wij merken tot op heden dat veel van de ondernemersverenigingen actief zijn om dit met hun leden te communiceren, bijvoorbeeld in de binnenstad, de horeca en de retailbranches. Wij zullen dit nog verder onder de aandacht brengen.

Mevrouw **CHIRINO** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik ben benieuwd of de wethouder weet of er sprake is van een blinde vlek voor een specifiek soort ondernemer, waar ook in de mondelinge vragen naar wordt verwezen, namelijk eenmanszaken, kleine ondernemers of ondernemers met een migratieachtergrond. Er is misschien een groep die over het hoofd wordt gezien. Ik hoor alleen maar

getallen.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (wethouder): Voorzitter! Dank. Eenmanszaken zijn uitgesloten. De regeling is bedoeld voor ondernemingen van twee tot vijftig werknemers. Dat is de groep waar het over gaat. Ik denk dat het altijd goed is om te onderzoeken of er nog blinde vlekken zijn. Als er echt aanleiding is om te denken dat dit bij mensen met een migratieachtergrond speelt, zullen wij bekijken of wij via specifieke ondernemersverenigingen dit nog verder onder de aandacht kunnen brengen. Wij hebben tot op heden van de ondernemersnetwerken waar wij regelmatig mee spreken niet het beeld gekregen dat mensen moeite hebben om dit aan te vragen. Wij krijgen juist het beeld dat de regeling veelvuldig wordt aangevraagd.

De heer **VAN STEEG** (CDA): Voorzitter! Dit punt kwam dinsdag op de raadsinformatieavond aan de orde. De suggestie werd gewekt dat het aanvragen bijna geen zin meer heeft omdat het geld op is. Kan de wethouder op dat punt iets dieper ingaan om die zorg weg te nemen, of om te laten weten dat het aanvragen nog steeds mogelijk is omdat een aanvraag wordt gehonoreerd?

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Gezien de tijd wil ik iedereen vragen om de vragen en de antwoorden iets korter te houden.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (wethouder): Voorzitter! Het heeft zeker nog zin om het bedrag aan te vragen, maar, zoals ik al zei, zijn er al 327 aanvragen gedaan. Gezien het feit dat er van € 1 tot en met € 7.000 kan worden aangevraagd, kan men zich voorstellen dat wij al een heel eind zijn. Het heeft zin. Ik zal elke ondernemer aanraden om een aanvraag te doen, maar ik zou daarmee niet wachten tot halverwege januari.

De heer **DIJKSTRA** (EenUtrecht): Voorzitter! De wethouder geeft zelf aan dat de netwerken de weg goed weten te vinden. Afgelopen dinsdag bleek bij een raadsinformatiebijeenkomst dat er ook ondernemers zijn die hier niet of nauwelijks iets van weten of die de weg moeilijk weten te vinden. Er kan dus een situatie ontstaan dat een groep die men het meest wil bereiken het minst aanvraagt. Het zou vreselijk zijn als het potje straks leeg is en dat in de groep die men het meest wil helpen niet is voorzien. Hoe denkt de wethouder dat punt op te lossen?

Mevrouw **SCHILDERMAN** (wethouder): Voorzitter! Dat is een heel lastige opgave. Dat is een opgave waar wij hier mee worstelen, maar die geldt natuurlijk ook voor een heleboel andere onderwerpen als er mensen mee gemoeid zijn die afhankelijk zijn van de schuldhulpverlening. De manieren waarop wij hierop hebben ingezet, is via een campagne, via een brede communicatie en via het zo veel mogelijk aanschrijven van ondernemersverenigingen. Weten wij daarmee zeker dat wij iedere ondernemer hebben bereikt? Nee, helaas niet. Als ik de mogelijkheid zou hebben om dat wél te doen, zou ik daar meteen gebruik van maken. Ik kan dat echter niet. Wat ik kan toezeggen, is dat wij nogmaals ons best doen om te bekijken van welke groepen wij nog minder hebben gehoord en dat wij daar wat meer aandacht aan besteden om ze te helpen en om ze te verwijzen naar de plek waar zij ondersteuning kunnen krijgen als de eHerkenning een hobbel blijkt te zijn.

Mevrouw **HESEL** (Utrecht Solidair): Voorzitter! Deze discussie gebeurt naar aanleiding van de raadsinformatiebijeenkomst van afgelopen dinsdag, waar veel ondernemers waren die helemaal in de problemen zitten omdat zij er niets van begrijpen. Ik heb zelf geprobeerd om het formulier van een

ondernemer in te vullen en ook ik kwam er niet uit. Deze problematiek is door ondernemers zelf aangekaart. Wat ik jammer vind, is de reactie van het college is dat het allemaal zo lekker gaat. Het college zou ons moeten bedanken en zou de zaak eens nader moeten bekijken. Als gemeenteraadslid heb ik met betrekking tot zaken die de burgerij betreffen een signalerende functie. Mijn vraag aan het college is of het deze groep serieus kan bekijken, want de ervaring van het college tot dusver komt niet overeen met wat ik in de stad hoor.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor dit passievolle betoog. Ik heb geprobeerd te zeggen dat deze problematiek ons heel erg aan het hart gaat en heb de maatregelen genoemd die wij tot dusver hebben genomen om er iets aan te doen. Er is ons veel aan gelegen om de ondernemers die dit betreffen te bereiken. Ik heb in relatie tot eerder gestelde vragen gezegd dat wij ons best doen om nog een extra stap te zetten om deze ondernemers te bereiken. Ik zoek met deze beantwoording ook een beetje de andere kant, om te laten zien dat veel ondernemers al zijn bereikt. Dat is een succes van deze regeling waar de raad de opdracht toe heeft gegeven. Ik hoop dat de raad zijn eigen succes met deze regeling af en toe ook viert.

5. Vragen van de heer Van Heuven (PvdD) en mevrouw Oskam (PvdD) inzake Roofvogelshow bij kinderboerderij en Vogelopvang.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Van diverse dierenvrienden hoorde de PvdD-fractie dat kinderboerderij Nieuw Rotsoord – dat direct naast de Vogelopvang Utrecht ligt – op zondag 18 december a.s. tijdens een Kerst-Inn een valkenier wil inhuren die een roofvogel- en uilenshow geeft met onder meer oehoes en gieren. De PvdD-fractie en het college (zie de overgenomen motie) zijn sterk gekant tegen dit soort misbruik van wilde dieren.

Behalve de roofvogels en de uilen zelf zijn er op de kinderboerderij en in de vogelopvang ook andere kwetsbare dieren. Ook al heeft de kinderboerderij gezegd dat de roofvogels en de uilen niet over de opvangkooien vliegen, voelen de zieke en gewonde dieren de aanwezigheid van roofvogels. Tot nog toe heeft de kinderboerderij niet gereageerd op het pleidooi van de PvdD-fractie om de roofvogel- en uilenshow af te blazen. Hoewel er met dit specifieke evenement geen directe subsidierelatie met de gemeente lijkt te bestaan en er voor de vertoning geen vergunning nodig lijkt te zijn – maar wel een algemene subsidierelatie én de wens van het college om het aantal evenementen met dieren in Utrecht terug te brengen naar nul – vraagt de PvdD-fractie het college om onmiddellijk in te grijpen.

De PvdD-fractie heeft hierover de volgende vragen.

1. Vindt het college het net als de PvdD-fractie een heel slecht idee om deze roofvogel- en uilenshow te organiseren, zeker op een kinderboerderij naast de vogelopvang?
2. Is het college bereid om zo spoedig mogelijk de kinderboerderij te verzoeken de valkenier af te bellen en om haar te vragen nooit meer een roofvogel-, uilen- of reptielenshow te organiseren? Als het college andere manieren ziet om de roofvogel- en uilenshow te stoppen, dan horen wij die graag.
3. De roofvogel- en uilenshow wordt georganiseerd door een commercieel bedrijf dat ook andere uitheemse vogels verhuurt, zoals een toerako en een schildraaf. Is het college bereid om – net als het al eerder op verzoek van de PvdD-fractie heeft gedaan – dit bedrijf te laten weten dat het in de gemeente Utrecht niet welkom is om dieren voor evenementen te verhuren?
4. Wil het college alsnog de bedrijven aanschrijven die in 2018 niet op het schrijven van het college hebben gereageerd?



Mevrouw **STREEFLAND** (wethouder): Voorzitter! Ik vervang collega Voortman.

Ook wij vinden dit een slecht idee. Ook wij vinden dat dieren niet moeten worden gebruikt in evenementen en shows. Daarover hebben raad en college al verscheidene keren gesproken.

Het antwoord op vraag 2. Wij hebben contact gehad met de kinderboerderij. Wij hebben gezegd dat een roofvogelshow ongewenst is. Wij hebben het om bovenstaande redenen afgeraden om deze show te houden. Helaas zien wij op dit moment geen andere mogelijkheid om de show te stoppen. Wij zijn daar wel toe bereid, maar niet toe gemachtigd.

Het antwoord op vraag 3. Wij zullen het bedrijf een brief sturen en er contact mee zoeken. Wij zullen het bedrijf verzoeken om deze activiteit niet langer in de gemeente Utrecht te organiseren.

Het antwoord op vraag 4. Wij zullen de bedrijven niet aanschrijven die in 2018 niet op het schrijven van het college hebben gereageerd. Wij hebben dit soort bedrijven al op ons beleid gewezen. Wij zien geen toegevoegde waarde om hetzelfde nogmaals te doen.

De heer **ŞİMŞEK** (DENK): Voorzitter! Ook ik kan er niet goed bij. Ik dank de vragensteller voor het stellen van de vragen. Ik kan er niet goed bij dat in deze tijd dieren worden ingezet voor dit soort amusement.

Is dit toevallig een evenement dat van de gemeente subsidie krijgt? Zo ja, kan er wat aan worden gedaan als er vaker van dergelijke evenementen aan de orde zijn?

Mevrouw **STREEFLAND** (wethouder): Voorzitter! Dank voor deze vraag. Het zou inderdaad een mogelijkheid zijn om dit als interventie te doen als er zo'n relatie is. Ik kan op die vraag op dit moment echt geen antwoord geven. Ik kan mij goed voorstellen dat wij op deze manier geen enkele relatie hebben, maar als dat wel zo is, zullen wij dat laten weten.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Ik hoorde de wethouder zeggen dat er contact met de kinderboerderij is geweest en dat haar dit is gezegd. Ik ben benieuwd wat de reactie van de kinderboerderij daarop was.

Mevrouw **STREEFLAND** (wethouder): Voorzitter! Dat is een heel goede vraag. Ik begrijp die volledig. Ook ik zou die hebben gesteld. Ik ga dat even voor u na. Wij zullen het antwoord samen met het antwoord op de andere vraag – of er een subsidierelatie is – u doen toekomen.

6. Vragen van mevrouw Raaijmakers (PvdA), mevrouw Dada-Anthonij (D66), mevrouw Oul Fakir, (Bij1), de heer Van Steeg (CDA), mevrouw Hessel (Utrecht Solidair), de heer Şimşek (DENK), mevrouw Kendir (Student & Starter)Duitscher, (EenUtrecht) mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) mevrouw Ramaker (VVD), mevrouw De Vries (PvdD) inzake dak- en thuislozen speelbal van de koudweerregeling.

Mevrouw **RAAIJMAKERS** (PvdA): Voorzitter! Afgelopen maandag lanceerde staatssecretaris Maarten van Ooijen het Nationaal Actieplan Dakloosheid, waarop door verschillende partijen met veel enthousiasme werd gereageerd. Echter, er slapen nog steeds veel mensen op straat. In ons land schommelt de beschikbaarheid van nachtopvang voor dak- en thuislozen net als het weer.

Maandag 5 december werd bekend dat de koudweerregeling op dinsdag 6 december zou aflopen om twee dagen later weer in te gaan. Gebruikers van de nachtopvang werden dus voor twee nachten de straat op gestuurd. De NOS meldde dat in de vier grote steden dit weekend honderden

mensen van de winteropvang gebruik hebben gemaakt. In Utrecht waren dat er 65. Een winteropvang die binnen één week twee keer open en dicht gaat, is het bewijs van een jojo-beleid. Veel betrokken partijen onderschrijven dat, niet alleen zorgverleners en belangenbehartigers, maar ook Valente, de branchevereniging die daklozen hulp en begeleiding biedt.

De fracties hebben daarover de volgende vragen.

1. Is het college het met ons eens dat het onwenselijk is dat de winteropvang in korte tijd twee keer open en dicht gaat waardoor mensen af en aan op straat moeten slapen?
2. Kan Utrecht in overleg met de G4 de koudweerregeling verruimen om het geschetste jojo-beleid te voorkómen? Zo nee, waarom niet?
3. Er zijn veel vragen over de koudweerregeling en de permanente winteropvang. Hoe zorgt de gemeente voor heldere en begrijpelijke communicatie daarover?

Mevrouw **STREEFLAND** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Een winteropvang voor zeer kwetsbare daklozen is iets anders dan de koudweerregeling. Overigens zijn de mensen in de winteropvang vaak zeer kwetsbaar. De koudweerregeling bestaat al jaren en wordt door de G4 onderling afgestemd. Wij moeten dat doen vanwege de duidelijk merkbare aanzuigende werking. Een stad alleen kan de koudweerregeling niet aan. Daarom is het belangrijk dat dit door de G4 onderling wordt afgestemd.

Het antwoord op vraag 1. Het college is het er absoluut mee eens dat het ongelukkig is dat de koudweerregeling in korte tijd twee keer open en dicht gaat. Het stoppen van een regeling geeft reuring voor de instellingen en voor de op te vangen groepen. Dat is altijd al het geval geweest. Soms zitten er tussen openstellingen maar enkele dagen, maar de regeling kan ook maandenlang niet aan de orde zijn. Het is de vraag waar de grens wordt getrokken. Die komt in het overleg van de G4 aan de orde. Wij moeten scherp en duidelijk zijn. In de afgelopen jaren hebben wij de koudweerregeling verscheidene keren voor enkele dagen gestopt. Dat er een stop van maar twee dagen is, is erg ongelukkig. De G4 staat bij dit punt stil. Het uitgangspunt van de G4 is om zoveel mogelijk een jojo-effect te voorkomen en om steeds opnieuw met elkaar te overleggen. Een stop van twee dagen blijft ingewikkeld.

De koudweerregeling en de permanente opvang. Wij hebben al jaren geleden een koudweerregeling gestart. De arts van de afdeling Volksgezondheid informeert de medewerkers van de gemeente, de huisartsen, die ziekenwagen, de medewerkers van de gemeente, de ambulancedienst, de ziekenhuizen en de medewerkers van het COA. Dat laatste gebeurt om te voorkomen dat mensen tijdens het koude weer uit het AZC worden gezet. Er moet dan een beroep worden gedaan op de grootstedelijke opvang. De koudweercoördinator van de Tussenvoorziening informeert na een bericht van de arts van de Dienst Volksgezondheid alle instellingen die dak- en thuislozen opvangen dat de koudweerregeling weer start. Hiervoor zijn flyers ontwikkeld, waarin in verscheidene talen informatie wordt gegeven.

De medewerkers van de afzonderlijke instellingen informeren cliënten en bezoekers. Ook de veldwerkers op straat informeren de belanghebbenden. Ook informeert de gemeente via de website.

Inzake de winteropvang voor de zeer kwetsbare groepen is er een triage-overleg over individuele gevallen. Deze constructie is vergelijkbaar met de regeling die er tijdens de corona was. Ook is begonnen met een beleidsoverleg met de instellingen en de belangenbehartigers om beleidsoverstijgende zaken te bespreken. Dan zal dit opnieuw aan de orde komen. In het tweede kwartaal willen wij de raad op de hoogte brengen van de evaluatie van de winterregeling, zodat gezamenlijk kan worden bepaald of dit is wat wij willen. De raad wil graag dat er een permanente koudweerregeling is. Die kost echter veel geld.

Mevrouw **RAMAKER** (VVD): Voorzitter! Ik kon het zelf niet goed vinden, maar wordt bij de koudweerregeling ook de gevoelstemperatuur gemeten?

Mevrouw **STREEFLAND** (wethouder): Voorzitter! Ja, de gevoelstemperatuur onder nul is het uitgangspunt. Wij doen dat al jaren. Ook extreem weer. Dat is vorig jaar besproken.

De heer **VAN STEEG** (CDA): Voorzitter! Begrijp ik de wethouder goed dat zij het onwenselijk vindt dat er sprake is van een jojobeleid en dat een periode van twee nachten eigenlijk te kort is en dat andere steden er anders tegenaan kijken?

Mevrouw **STREEFLAND** (wethouder): Voorzitter! Ik heb gezegd dat ik mij bij één dag van alles kan voorstellen. Bij twee dagen wordt het ingewikkeld. Er zit een hele systematiek omheen die ik geprobeerd heb uit te leggen. Het is denkbaar dat als de koudweerregeling er twee dagen achter elkaar is, dat dermate op en af is dat wij dat niet moeten willen. Het jojo-effect zal er met een koudweerregeling echter altijd zijn.

Mevrouw **RAAIJMAKERS** (PvdA): Voorzitter! Ik ben blij dat dit de inzet wordt en dat wij een koudweerregeling voor twee dagen niet willen. Ik begrijp dat het een heel technisch verhaal is – een koudweerregeling en winteropvang – maar de communicatie over de winteropvang is nieuw. Die is in Utrecht uitgebreid. Welke mensen komen daarvoor in aanmerking? Kan daarover helder worden gecommuniceerd?

Mevrouw **STREEFLAND** (wethouder): Voorzitter! Er is sprake van een opbouw. Het is een oefening. Het is nieuw. Wij bekijken welke mensen echt medisch en psychisch kwetsbaar zijn en welke mensen een ernstige verslaving hebben. Men is dat aan het oefenen. Ik kan toezeggen dat er meer helderheid over komt. Er zal altijd sprake zijn van afwegingen. Dat heeft te maken met het feit dat wij maar 28 plekken hebben. Wij kunnen niet meer doen dan dat. Het blijft altijd kiezen tussen zeer veel kwaden.

7. Vragen van mevrouw Meerding (VVD), de heer Bosch (PVV) en de heer Van Steeg (CDA) inzake Ongeregeligheden bij WK-viering.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Afgelopen dinsdag werd de WK-overwinning van Marokko op Spanje op verschillende plekken in Utrecht uitbundig gevierd. Vooral in de wijken Lombok en Kanaleneiland gingen mensen de straat op, kwamen auto's al toeterend voorbij en werd zwaar vuurwerk afgestoken. Wat begon met feestelijkheden is helaas geëindigd in ongeregeligheden waarbij onder meer tegen agenten geweld werd gebruikt. Dat is natuurlijk onacceptabel. Hoewel de viering relatief beter verliep dan in de meeste andere grote steden, is er toch ook ernstige overlast ervaren en zijn er veiligheidsincidenten geweest waardoor de ME uiteindelijk moest ingrijpen.

Dit brengt de fracties van VVD, PVV en CDA tot het stellen van de volgende vragen.

1. Hoe kijkt de burgemeester terug op de ongeregeligheden van dinsdagavond? Welke veiligheidsincidenten hebben plaatsgevonden en hoe is hierop gereageerd?
2. Hoe groot is (naar schatting) de schade die de ongeregeligheden hebben opgeleverd?
3. Zijn er mensen aangehouden of opgepakt naar aanleiding van de ongeregeligheden (bijvoorbeeld voor het gebruik van geweld tegen de politie)?



4. Kan de burgemeester verklaren waarom het in Utrecht relatief beter is verlopen dan in de meeste andere grote steden? Zijn hier voor de toekomst lessen uit de trekken?
5. Wat gaat de burgemeester doen om ervoor te zorgen dat eventuele ongeregelde heden bij de komende WK-wedstrijden worden voorkomen?

Mevrouw **DIJKSMA** (burgemeester): Voorzitter! Hartelijk dank voor de vragen. Er is de afgelopen dinsdag op heel veel plekken in de stad uitbundig feest gevierd. Dan is het ontzettend zuur als het helaas op één plek toch verkeerd gaat. Een kleine groep in Lombok had een heel ander beeld van wat het is om feest te vieren. Deze groep heeft onacceptabel gedrag vertoond. Het was een groep die onderling een vechtpartij had. De politie heeft daarop geïntervenieerd. Men gooide met vuurwerk. Daarna heeft men de confrontatie met de politie gezocht door die met vuurwerk, fietsen en flessen te bekogelen. Wij accepteren dat niet. Dat betekent dat wij hebben ingegrepen om het gedrag van de groep te begrenzen. Er is één melding ingekomen van schade aan een winkelpand. Dat is een ruit van een winkel die vermoedelijk door vuurwerk is vernield. Er hebben in de Kanaalstraat mensen op auto's gestaan. Er is geen beeld van of daardoor schade is ontstaan.

Er is op 1 december jl. een 22-jarige verdachte aangehouden voor het bezit van 16 stuks zwaar illegaal vuurwerk. Op 6 december jl. is een 27-jarige verdachte aangehouden voor vechten op de openbare weg. Tot op heden zijn er nog geen verdachten aangehouden voor geweld tegen de politie.

Waarom is het de afgelopen keren relatief goed gegaan? Ik was niet blij met dinsdag jl. Daarom worden deze vragen gesteld. Sinds de rellen in de zomer staan wij heel erg nauw in verbinding met allerlei mensen, partners in de stad en bondgenoten, moskeebesturen, mensen die theehuizen runnen, mensen van het jongerenwerk of de jongeren zelf. Natuurlijk mag men iets vieren als men zich tegelijkertijd goed gedraagt. Onze partners zijn op straat zichtbaar aanwezig. Zij staan waar het nodig is voortdurend met elkaar in contact. Die investeringen blijven wij doen.

Over de wedstrijd die er nog aankomt. Marokko is het enige Afrikaanse team dat nog meedoet. Het is heel bijzonder dat Marokko zo ver komt. Ik begrijp heel goed dat mensen dat ongelofelijk graag willen vieren. Dat mag uitbundig worden gedaan, maar wel binnen de grenzen van de wet. Dat betekent dat wij uiteraard de komende wedstrijd weer hebben geprepareerd zoals wij dat altijd doen, dus in verbinding staand met onze partners. Wij zijn op alle scenario's voorbereid. Als er iets verkeerd gaat, grijpen wij meteen in.

Heb ik daarmee elke jongere in de stad op voorhand bereikt en opgevoed? Ik ben bang van niet, maar wat wij kunnen doen, doen wij.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Ik ben heel blij met de beantwoording van de burgemeester. Ik wil haar zeggen dat dit helpt en dat wij goed zijn voorbereid. Daarmee kunnen wij op de juiste manier ingrijpen. Ik denk dat dit ook nu is gebeurd en dat dit in de toekomst zal blijven gebeuren.

8. Vragen van mevrouw Smit (Volt), de heer Te Hoonte (VVD), de heer Bos (Stadsbelang Utrecht), de heer Sungur (DENK), mevrouw Sasbrink (PvdD) en mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) inzake Zelf opladen elektrische auto op openbare parkeerplaatsen.

Mevrouw **SMIT** (Volt): Voorzitter! In Utrecht is het niet toegestaan om met een kabel van huis naar een openbare parkeerplek te gaan om een elektrische auto op te laden, ook al is de parkeerplek vlak voor de deur en kan de kabel volledig en veilig worden weggevoerd. De fracties van

D66 en VVD stelden hier al in 2020 schriftelijke vragen over. Ook de Volt-fractie had er tijdens de commissie Programmabegroting van 20 oktober 2022 vragen over.

Er zijn signalen dat dit verbod voor mensen een reden is om geen elektrische auto te kopen. Iemand zei zelfs dat dit een reden was om de elektrische auto weer in te ruilen voor een benzineauto. Deze situatie lijkt de fracties van Volt, VVD, Stadsbelang Utrecht, DENK, PvdD en Utrecht Solidair gezien de energiecrisis en de druk op het energienetwerk zeer onwenselijk. De VOLT-fractie stelt daarom de volgende vragen.

1. Erkent de wethouder dat het verbod om via een kabel vanuit het huis een op een openbare parkeerplek geparkeerde auto op te laden – ondanks het feit dat er niet actief op wordt gehandhaafd – bewoners kan tegenhouden om een elektrische auto te kopen?
2. Staat de wethouder er, met deze (nieuwe) kennis in het achterhoofd, voor open om ontheffing te verlenen van de Algemene Plaatselijke Verordening, zoals al sinds 2015 in Oostzaan wordt gedaan, zodat de mensen wél een op een openbare parkeerplek geparkeerde elektrische auto kunnen opladen? Zo nee, hoe wil de wethouder er dan voor zorgen dat burgers zich niet door dit verbod laten tegenhouden om over te stappen op een elektrische auto?
3. In de gemeente Soest is het mogelijk om via de site van de gemeente kabelgoottegels aan te vragen. Wat zijn de ervaringen van de gemeente Soest? Indien de wethouder dat niet weet, is zij dan bereid om in gesprek te gaan met de gemeente Soest om erachter te komen wat daar de ervaringen met kabelgoottegels zijn?

Mevrouw **OOSTERS** (wethouder): Voorzitter! Ik dank de vragenstellende fracties voor deze vragen. Dit zal zeker meewegen, maar er zijn veel factoren op basis waarvan bewoners besluiten om voor een elektrische auto te kiezen.

Het antwoord op vraag 1. Uit het onderzoek dat in 2021 is gedaan door de Vereniging Elektrische Rijders blijkt dat de actieradius, de betrouwbaarheid, de aantrekkelijkheid van de elektrische modellen en de gebruikskosten belangrijke factoren zijn voor het kiezen van een elektrische auto.

Het antwoord op vraag 2. Wij staan welwillend ten opzichte van het laden van eigen stroom waar het kan. Het is voor de gebruiker goedkoper en burgers kunnen laden op zelf opgewekte stroom. Toch zien wij veel praktische bezwaren tegen het leggen van kabels op de stoep, zeker in onze stedelijke omgeving, omdat obstakels in de openbare ruimte moeten worden voorkomen. Het gaat dan om zaken als veiligheid, aansprakelijkheid, toegankelijkheid en verrommeling van de openbare ruimte, claimgedrag van parkeerplekken en ongelijkheid van situaties waarin het wel of niet kan of mag. Wij moeten goed nadenken over hoe dit in de toekomst zal werken. Wij staan aan het begin van een transitie naar elektrische rijden. Op dit moment is ongeveer 5% tot 10% van de auto's in Utrecht elektrisch, maar dat groeit door tot circa 40% in 2030 en 100% in 2050. Dit standpunt is niet gewijzigd ten opzichte van de beantwoording van de schriftelijke vragen hierover in 2020.

Wij zorgen via datagestuurde plaatsing voor altijd voldoende publieke laadpunten, waardoor de burgers onbezorgd op elektrisch rijden kunnen overstappen.

Het antwoord op vraag 3. Het is zeker interessant om ook met de gemeente Soest over deze oplossing in gesprek te gaan. Wij hebben al eerder gesprekken gevoerd met andere gemeenten over dergelijke toepassingen, waarbij de onder 2 genoemde praktische bezwaren vaak werden genoemd. Wij zijn tegen het veelvuldig moeten aanhikken tegen graafwerkzaamheden en vrezen voor conflicten met nutsbedrijven waarvan de kabels en leidingen onder dezelfde stoepen liggen. Er kleven praktische bezwaren aan, maar wij gaan zeker in gesprek.

De heer **DIJKSTRA** (EenUtrecht): Voorzitter! Is de wethouder bereid om na te gaan onder welke voorwaarden het wél kan, dus om dit anders aan te vliegen?

Mevrouw **OOSTERS** (wethouder): Voorzitter! Ja, maar ik wil de raad niet met een bepaalde vervelende verwachting die niet terecht zou zijn op pad sturen. Wij zien dat er veel praktische bezwaren aan zijn verbonden. Wij willen dezelfde oplossing die de gemeente Soest heeft gevonden, maar, zoals ik al in de beantwoording heb gezegd, hebben wij daarover al veel met de gemeente gesproken. De gemeente draagt telkens dezelfde heikele punten aan voor de openbare ruimte. Ik vind het lastig om per situatie onderscheid te maken. Het is vooral met de blik op de toekomst belangrijk om een eenduidig beleid te maken.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Eén van de bezwaren die de wethouder noemde, is het claimen van een openbare parkeerplek. Wij horen dat vaker als bezwaar. Ik begrijp dat niet zo goed, want het claimen van een openbare parkeerplek gebeurt ook door auto's die rijden op fossiele brandstof of door elektrische auto's waar geen laadkabel in is geprikt. Een bezitter van een elektrische auto moet, om zijn auto in de openbare ruimte voor zijn huis te laten staan, ook een vergunning hebben. Waarom is het claimen van een parkeerplek dan een bezwaar?

Mevrouw **OOSTERS** (wethouder): Voorzitter! Ik begrijp die redenering wel, maar als men altijd bij zijn of haar huis moet parkeren om de kabel zo dichtbij mogelijk te hebben, dan betekent dat iets voor de plek waarop je altijd moet staan om dat te kunnen doen. Ik denk dat het neerzetten van je auto op een vaste plek meer te doen heeft met een bepaalde vastigheid.

De heer **ŞİMŞEK** (DENK): Voorzitter! Ik vraag mij af of het college heeft nagedacht over kabelbruggen die Utrechters zelf kunnen kopen om de kabels naar de weg te kunnen afdekken.

Mevrouw **OOSTERS** (wethouder): Voorzitter! Zoals ik al zei, zijn er heel mooie oplossingen ook in andere steden en gemeenten te vinden. Ook deze zal ik daarbij betrekken, om te zien of die soelaas biedt. Ik kan mij voorstellen dat al veel opties zijn overwogen. Al dat soort bruggen kunnen obstakels vormen voor mensen in de openbare ruimte, vaak omdat er sprake is van smalle stoepjes.

Mevrouw **BODE** (Volt): Voorzitter! Kan de wethouder een lijst met praktische bezwaren en positieve punten aanleveren die hiervoor zijn opgesteld?

Mevrouw **OOSTERS** (wethouder): Voorzitter! Ik had het idee dat ik al veel praktische bezwaren heb opgesomd. Ik vraag mij af waar de Volt-fractie naar op zoek is. Ik heb toegezegd om te bekijken wat de gemeente Soest doet en of dat een oplossing biedt. Ik wil daarvan wel een terugkoppeling geven.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij zijn aan het einde van het vragenuur gekomen. Bedankt allemaal. Ik wens iedereen een heel fijne avond toe.

De voorzitter sluit daarop, te 17.57 uur, het vragenuur.

Vragenuur van 8 december 2022

17

Lijst van toezeggingen, gedaan tijdens het vragenuur van 8 december 2022.

Vragen van mevrouw Assen (PvdA), de heer Van Vliet (D66), mevrouw Hornsveld (GroenLinks), mevrouw Oudejans (Student & Starter), mevrouw Duitscher (EenUtrecht) en mevrouw Chirino (ChristenUnie) inzake Nieuwe plek(ken) voor Hall of Fame en dan het liefst permanent.

Wethouder Oosters

- zal de raad een informeren geven over de beschikbaarheid van de *'Hall of Fame'* op het Berlijnplein als legale graffiti-locatie na maart 2023 en over het traject om nieuwe gedoogplekken voor graffiti in de gemeente te vinden ter vervanging van het verdwijnen van de *'Hall of Fame'*.

Vragen van de heer Bakker (D66), de heer Van Steeg (CDA) de heer Stam (PvdA), de heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht), mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) de heer Maas (Volt) en de heer Van den Enk (Student & Starter) inzake Goed nieuws! Utrecht krijgt er snel een sporthal bij.

Wethouder Oosters

- zal erop toezien dat de indeling van de zalen van de nieuwe demontabele sporthal op Sportpark Loevenhoutsedijk in samenspraak gaat met de sportverenigingen en zal de raad aan het eind van Q1 2023 informeren of er een goede verdeling is gevonden.

Vragen van de heer Vasters (D66), de heer Van Heuven (PvdD), mevrouw Raaijmakers (PvdA), de heer Te Hoonte (VVD), mevrouw Oudejans (Student & Starter), mevrouw Vermeulen (GroenLinks) en mevrouw Alblas (ChristenUnie) inzake Zero Waste Cities.

Wethouder Schilderman

- zal in de nieuwe visie ter vervanging van de visie 'Utrecht Circulair', die mogelijk al in 2023 beschikbaar wordt, de mogelijkheden en de wenselijkheid van de certificering 'zero waste cities' afwegen en aan de raad voorleggen.

Vragen van de heer Van Heuven (PvdD) en mevrouw Oskam (PvdD) inzake Roofvogelshow bij kinderboerderij en Vogelopvang.

Wethouder Streefland



Vragenuur van 8 december 2022

18

- zal de raad uiterlijk in Q1 2023 schriftelijk antwoorden over de vraag of er een subsidierelatie is met het bedrijf dat de roofvogelshows, zoals de show bij de kinderboerderij Nieuw Rotsoord op 18 december 2022, geeft en zal eveneens mededelen wat het antwoord van de kinderboerderij is geweest op het verzoek om met de shows te stoppen.

Vragen van mevrouw Raaijmakers (PvdA), mevrouw Dada-Anthonij (D66), mevrouw Oul Fakir, (Bij1), de heer Van Steeg (CDA), mevrouw Hessel (Utrecht Solidair), de heer Şimşek (DENK), mevrouw Kendir (Student & Starter)Duitscher, (EénUtrecht) mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) mevrouw Ramaker (VVD) en mevrouw De Vries (PvdD) inzake dak- en thuislozen speelbal van de koudweerregeling.

Wethouder Streefland

- zal de raad in het tweede kwartaal van 2023 op de hoogte brengen van de evaluatie van de winterregeling voor zeer kwetsbare groepen dak- en thuislozen

Vragen van mevrouw Smit (Volt), de heer Te Hoonte (VVD), de heer Bos (Stadsbelang Utrecht), de heer Sungur (DENK), mevrouw Sasbrink (PvdD) en mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) inzake Zelf opladen elektrische auto op openbare parkeerplaatsen.

Wethouder Oosters

- zal bekijken hoe de gemeente Soest inwoners faciliteert bij het opladen van hun elektrische auto op een openbare parkeerplaats vanuit hun woning en de raad daarvan een terugkoppeling geven in uiterlijk Q2 2023.