

2 0 2 2

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 17 november 2022

Vragenuur, gehouden op donderdag 17 november 2022 te 17.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Passier.

Aanwezig zijn de leden: Dekkers, Dijkstra, Te Hoonte, Sasbrink, Talhaoui en Van der Wilt.

Tevens zijn aanwezig de commissieleden: Oul Fakir en Stevens.

Namens het college zijn aanwezig de wethouders: Oosters, Voortman en De Vries.

Griffier: de heer Corten.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Goedemiddag. Welkom bij het vragenuur. Ik heet iedereen die met ons meekijkt hartelijk welkom, zowel de mensen thuis als de mensen op de publieke tribune. Ik heet ook de collega-raadsleden van harte welkom, net als de commissieleden en de wethouders.

Er zijn maar vier vragen ingekomen, maar desondanks let ik nog steeds op de spreektijden.

1. Vragen van de fracties van GroenLinks, EenUtrecht, PvdD en PvdA inzake Wanneer stopt de overlast op de Nobelstraat?

De heer **DIJKSTRA** (EenUtrecht): Voorzitter! Al meer dan tien jaar ervaren veel bewoners van Nobelstraat, Keizerstraat, Nobeldwarsstraat, Ambachtstraat en Lucasbolwerk een intense geluidsoverlast van enkele horecabedrijven. Deze overlast nam tot aan de coronapauze voortdurend toe. Er is niet alleen sprake van geluidsoverlast afkomstig van de horeca zelf, maar ook van horecabezoekers, waarvan een deel wacht om naar binnen te kunnen. Na de coronaperiode is de situatie zo mogelijk nog ernstiger geworden dan die van voor de coronaperiode.

Niet alleen de horeca zorgt voor slapeloze nachten en verstoord woongenot, maar er denderen ook bussen door de straat, er zijn veel verkeer geparkeerde fietsen die de doorgang versperren en er zijn diverse cateringbedrijven en andere evenementen die op het Lucasbolwerk, het Lepelenburg en bij de Janskerk voor overlast zorgen. Vlak voor de zomer heeft de burgemeester naar aanleiding van de brief van de wijkbewoners van 5 april 2022 laten weten dat er inderdaad sprake is van ernstige overlast, waar iets aan moet gebeuren. Daar zijn de betrokken wijkbewoners blij mee, want dat betekent dat de gemeente nu eindelijk erkent dat het zo niet langer kan. Een eerste actie was – als pilot – de tijdelijke inzet van horecastewards. Zie hierover de raadsbrief van 1 juli 2022.

Deze pilot is inmiddels beëindigd. Onderzocht zou worden wat in andere gemeenten de ervaringen met stewards zijn. De erkenning van het feit dat er sprake is van overlast is een belangrijke stap, maar veel wijkbewoners vragen zich alleen af wanneer de ernstige overlast daadwerkelijk zal stoppen.

1. Wat hebben de pilot en het onderzoek naar de horecastewards opgeleverd?
2. Kan het college zeggen of er zicht is op maatregelen die ervoor zorgen dat de woonoverlast aanzienlijk wordt verminderd? Zo ja, welke maatregelen zijn dan aan de orde?
3. Op welke manier kan de gemeenteraad de ruimte van het college verruimen zodat waar nodig ook ingrijpende en/of onorthodoxe maatregelen kunnen worden genomen?
4. Kan een deel van de maatregelen ook op zeer korte termijn worden genomen zodat een belangrijk deel van de overlast kan worden beperkt en zodat de burgers weten dat de aangekondigde maatregelen niet alleen bij woorden blijven?

Mevrouw **OOSTERS** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. In 2019 heeft de pilot met de stewards plaatsgevonden. De gemeente heeft tijdens en na de pilot gesprekken gevoerd met ondernemers over de stewards. De breed gedragen conclusie was dat de inzet van de horecastewards een meerwaarde had voor de leefbaarheid en de veiligheid in de uitgaansnacht in de Nobelstraat en haar directe omgeving. In 2021 en in 2022 heeft de gemeente de horecastewards gedurende korte perioden ingezet vanwege de effecten van de coronamaatregelen. Tijdens de heropening van de nachthoreca gold de opgelegde sluitingstijd. De horecabezoekers kwamen na de sluitingstijd allemaal tegelijk de straat op. Dat leidde tot extreme drukte, overlast en gevaarlijke verkeerssituaties. Tijdens en na deze periode heeft de gemeente gesproken met wijkbewoners, horecaondernemers en politie. De inzet werd weliswaar gewaardeerd, maar ook werd gezegd dat dit niet het enige middel tegen de overlast is. In overleg met wijkbewoners en ondernemers is besloten de inzet niet voort te zetten, maar om die te beschouwen als een van de mogelijke maatregelen van het plan van aanpak voor de Nobelstraat.

Het antwoord op vraag 2. Via participatie vindt een inventarisatie van de problemen plaats. Behalve de problemen die door een groep wijkbewoners in een brief zijn genoemd, willen wij ook van andere belanghebbenden – ondernemers, politie, het uitgaanspubliek, de Fietzersbond, Qbus en de Stadsschouwburg – horen hoe ze de problematiek ervaren. Deze inventarisatie wordt in december a.s. afgerond, waarna wij samen met belanghebbenden op zoek gaan naar mogelijke maatregelen. Hoe wij deze problemen kunnen verminderen, is een vraagstuk dat wij in het eerste kwartaal van 2023 willen uitwerken.

Het antwoord op vraag 3. Het bewerkstelligen van maatregelen vraagt om een verwachtingsmanagement. Zoals wij ook bij de inventarisatie van de problemen doen, willen wij ook bij het uitdenken van mogelijke maatregelen de belanghebbenden betrekken.

De problematiek in de Nobelstraat bestaat al lange tijd en is divers. Het bedenken van goede maatregelen is, zeker in dit gebied, ingewikkeld en kost tijd. Inzake het uitwerken van mogelijke maatregelen komen wij uiteraard bij de raad terug.

Het antwoord op vraag 4. Wij hebben bij de inventarisatie de mogelijkheden bekeken hoe de gemeente op zeer korte termijn iets aan de problematiek kan doen. Helaas blijken maatregelen zoals het verwijderen van het randje dat zich tussen het fietspad en het voetpad bevindt, het inrichten van parkeerplaatsen als fietsenstallingen voor het uitgaanspubliek en het installeren van meer openbare toiletten niet op zeer korte termijn uitvoerbaar te zijn. Dat zijn echter wel de zaken waar wij aan denken.



De heer **STEVENS** (Student & Starter): Voorzitter! Wij zijn het ermee eens dat overlast vervelend is en moet worden aangepakt. Kan worden toegezegd dat aanvullende maatregelen niet kunnen leiden tot het al dan niet tijdelijk sluiten van de betreffende horecaondernemingen?

Mevrouw **OOSTERS** (wethouder): Voorzitter! Ik hoop dat ik zojuist in mijn antwoorden duidelijk heb gezegd dat wij bezig zijn met een inventarisatie van de problematiek en dat wij op basis daarvan zullen bekijken welke maatregelen passen. Ik wil daar niet op vooruitlopen.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! De wethouder heeft gezegd dat er sprake is van een diverse problematiek. Er zijn veel belanghebbenden. Worden de verschillende belanghebbenden bij elkaar gebracht om de mogelijke maatregelen te bespreken, of is er alleen contact met de belanghebbenden afzonderlijk?

Mevrouw **OOSTERS** (wethouder): Voorzitter! Dat is een goede vraag. Dat is zeker het geval. Wij hebben een gesprek gehad waarbij alle partijen aanwezig waren. Dat gesprek bood nieuwe inzichten in elkaars problematiek en in mogelijke oplossingen. Dat gebeurt volgende week opnieuw.

De heer **DIJKSTRA** (EenUtrecht): Voorzitter! Ik heb gevraagd of het college zou zijn geholpen als de gemeenteraad iets zou doen waardoor de vergunningen van een aantal ondernemers zouden worden ingeperkt.

Mevrouw **OOSTERS** (wethouder): Voorzitter! Zoals ik zojuist heb gezegd, loop ik niet vooruit op de te nemen maatregelen. Wij zijn eerst bezig met de vraag wat de problematiek is.

2. Vragen van mevrouw Sasbrink (PvdD), mevrouw Passier (Volt) en de heer Dijkstra (EenUtrecht) inzake bouwen in het Oosterspoorbaanpark en in de Kovelstraat.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Voor het terrein aan de Kovelstraat, grenzend aan de Oosterspoorbaan, heeft een projectontwikkelaar al jarenlang plannen om woningen te bouwen. Het college heeft eerder toestemming gegeven om af te wijken van het bestemmingsplan, waardoor woningbouw mogelijk werd. De afgelopen jaren is het ontwerp van de woningen en de indeling van de openbare ruimte gewijzigd. Een belangrijk verschil met een eerder ontwerp is dat negen kleinere woningen zijn vervangen door zeven grotere en dat men nu wil bouwen in het Oosterspoorbaanpark.

Er is een bouwvergunning verleend voor het bouwen van woningen op het talud van de Oosterspoorbaan in een aaneengeschakeld blok van 3 hoog, als onderdeel van een project voor nog zeven woningen meer aan het einde van de Kovelstraat. Een andere situering van de woningen zou in elk geval deze groene verbinding ontzien, zoals bijvoorbeeld bij het ontwerp uit 2017 het geval was. Het Oosterspoorbaanpark is in 2016 gerealiseerd en vormt sindsdien een belangrijke groene verbinding tussen Maarschalkerweerd/Lunetten en de Singel en het groen aan de noordoostkant van de stad. Als dit blok van drie woningen op deze plek wordt gerealiseerd, dan wordt een belangrijke groene verbinding doorbroken, wordt de stedelijke groenstructuur aangetast en wordt het principe van niet bouwen in groen genegeerd. Hierover hebben de fracties van PvdD, Volt en EenUtrecht de volgende vragen.

1. Hoe heeft gemeente akkoord kunnen gaan met 3 hoge woningen in het park (als onderdeel van een project van 7 woningen), waarbij bewoners en de Welstandscommissie negatief hebben geadviseerd in verband met de aantasting van de groene zone langs de Oosterspoorbaan?



2. Hoe rijmt deze beslissing met de door de gemeenteraad vastgestelde hoofdgroenstructuur, zoals die is opgenomen in het Groenstructuurplan 2007 en in het Meerjaren Groenprogramma 2016–2019? Vindt het college dit bouwblok geen aantasting van het park?
3. Over de volle breedte van het talud is nu een huizenblok van drie hoog gepland. Stel dat dit op deze manier zal worden gebouwd, wat is dan volgens het college het effect op de hoofdgroenstructuur en op de groene verbindingroutes voor dieren?
4. Klopt het dat ecologisch onderzoek door Econsultancy concludeerde dat behoud en versterking van het groene talud nodig is om de essentiële vliegroute voor vleermuizen tussen de begraafplaatsen Kovelswade en Soestbergen in stand te laten?
5. Waarom is het college akkoord gegaan met het kappen van waardevolle bomen in het Oosterspoorbaanpark, waaronder de monumentale boom op de hoek van de Oosterspoorbaan en de ingang naar de begraafplaats Kovelswade waardoor de groene wand langs het spoor (een belangrijke route voor vleermuizen) wordt doorbroken?
6. Kan het college zeggen waarom niet is gekozen voor natuurinclusief bouwen, waarbij de bomen kunnen worden gespaard?

De heer **DE VRIES** (wethouder): Voorzitter! Tegen de verleende omgevingsvergunning hebben twee omwonenden beroep en een verzoek om een voorlopige voorziening – een bestuursrechtelijk kort geding – bij de rechtbank ingesteld. Bij de uitspraak van 31 oktober jl. heeft de rechtbank uitspraak gedaan en is de gemeente in het gelijk gesteld. Volgens de rechtbank is de omgevingsvergunning terecht verleend. Tegen deze uitspraak is vervolgens bij de Raad van State een hoger beroep en wederom een kort geding ingesteld. Deze zitting zal plaatsvinden op 22 december a.s. Aangezien deze zaak onder de rechter is, past het op dit moment niet om er via mondelinge vragen antwoord op te geven. De antwoorden kunnen mogelijk in de rechtsgang worden gebruikt.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Het is jammer dat er alleen een korte reactie wordt gegeven. Ik hoopte dat de wethouder, los van de lopende rechterlijke procedure, een reflectie kon geven. Als dat niet kan, denk ik dat wij deze vragen na de uitspraak nog een keer zullen stellen.

De heer **DE VRIES** (wethouder): Voorzitter! Het is nu inderdaad niet het moment om op de vragen een reflectie te geven. Uiteraard willen wij er later op terugkomen. Dat kan zeker ook schriftelijk.

3. Vragen van mevrouw Oul Fakir (BIJ1), de heer Sungur (DENK), mevrouw Chirino (ChristenUnie), mevrouw Nederhand (Volt), mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren), de heer Dijkstra (EenUtrecht) mevrouw Kendir (Student & Starter) mevrouw Raaijmakers (PvdA) en mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) inzake Zwarte Piet is racisme.

Mevrouw **OUL FAKIR** (BIJ1): Voorzitter! Zwarte Piet is racisme. Deze racistische karikatuur is een stereotyperende weergave van een zwarte, tot slaaf gemaakte persoon. Men verzet zich al bijna honderd jaar tegen Zwarte Piet. Verschillende actiegroepen, waaronder Nederland Wordt Beter, zetten zich al jaren in om van Sinterklaas een racismevrij feest te maken. Met succes, want steeds meer dorpen, steden en gemeenten doen afstand van Zwarte Piet, ook onze eigen stad. Zo is in 2020 motie 106 aangenomen, waarin o.a. is vastgesteld dat er in Utrecht geen ruimte is voor Zwarte Piet. Hierin is ook besloten dat de gemeente niet meer participeert, in de vorm van de aanwezigheid van

leden van het college, via directe of indirecte subsidiëring en/of vergunningverlening, aan Sinterklaasfeesten die zijn voorzien van een Zwarte Piet.

Er waren echter bij de Sinterklaasintocht van zondag 13 november jl. pieten aanwezig die een afropruik droegen. Hierdoor hebben de pieten toch raciale kenmerken gekregen en wordt de racistische karikatuur, waarover is afgesproken om die in Utrecht in de ban te doen, vooralsnog in stand gehouden. Daarom stellen de fracties BIJ1, DENK, GroenLinks, ChristenUnie, Volt, PvdD, EenUtrecht, Student & Starter en PvdA de volgende vragen.

1. Was de wethouder op de hoogte van de aanwezigheid van pieten met afropruiken bij de Sinterklaasintocht?
2. Is de wethouder het met ons eens dat ook kenmerken, zoals een afropruik, oorbellen en lippenstift, onderdeel zijn van een raciale karikatuur en dat daar in onze stad geen plek voor moet zijn?
3. Kick Out Zwarte Piet heeft op 11 november jl. een toolkit gelanceerd met o.a. informatie en (lees)tips die waardevol zijn voor het bestrijden van het Zwarte Piet-racisme. Is de wethouder bereid om de toolkit van Kick Out Zwarte Piet onder de aandacht te brengen van relevante ambtenaren en partners? Indien nee, waarom niet?
4. Is de wethouder met Sint Intocht Utrecht in gesprek gegaan? Zo niet, is de wethouder van plan om dat alsnog te doen? En volgen er consequenties voor Sint Intocht Utrecht?
5. Wat wil de wethouder doen om ervoor te zorgen dat volgende Sinterklaasfeesten vrij zijn van raciale karikaturen en dat het een feest voor alle kinderen in Utrecht zal zijn?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik dank de vragenstellers voor de vragen, alsmede voor het attenderen op deze problematiek. Gevraagd is of ik op de hoogte ben van de aanwezigheid op de sinterklaasintocht van pieten met pruiken. Het antwoord op deze vraag is nee. Ik wist dat niet. Ik was er eerlijk gezegd verbaasd over. Wij hebben contact opgenomen met de organiserende stichting van deze sinterklaasintocht. Die heeft gezegd dat er geen pieten met pruiken hebben deelgenomen aan de intocht, maar dat er wel enkele pruiken met zwart haar zijn verstrekt, sommige daarvan met krullen, maar dat lippenstift en oorbellen geen onderdeel uitmaakten van de uitdossingen.

Gevraagd is ook of ik het eens ben met de vragenstellers dat kenmerken zoals afropruiken, oorbellen en lippenstift deel uitmaken van een raciale karikatuur. Ja, daar zou in deze stad geen plek voor moeten zijn.

Gevraagd is ook of ik de toolkit van Kick Out Zwarte Piet onder de aandacht wil brengen. Ja, dat zal ik doen. Ik moet daar wel bij zeggen dat de betrokken website nu niet goed werkt.

De vraag of wij met Sint Intocht Utrecht in gesprek zijn, is al beantwoord. Wij zullen met deze organisatie ook het gebruik van pruiken met zwart haar bespreken. Ik vind net als de vragenstellers dat Sinterklaas voor ieder kind een feest moet zijn. Volgens mij levert de organisatie van de intocht daar een belangrijke bijdrage aan.

Gevraagd is ook wat ik eraan zal doen om de volgende sinterklaasfeesten vrij te laten zijn van raciale karikaturen. Wij stimuleren een inclusief sinterklaasfeest. Wij hebben dat de afgelopen jaren onder meer gedaan door via Artikel 1 Midden-Nederland het Pietenpak te steunen. Op de website Artikel 1 Midden-Nederland is een toolkit aanwezig voor het vieren van een inclusief Sinterklaasfeest. Die brengen wij bij de organisatie van de Sintintocht onder de aandacht. Deze vragen gaan natuurlijk over organisaties, maar het kan ook zijn dat individuele inwoners van een gemeente zich verkleden als een kwetsende karikatuur. Dat is een verschijnsel waar wij niet tegen kunnen optreden. Maar net als de vragenstellers vind ik daar wel wat van. Ik wil daarom mensen

Vragenuur van 17 november 2022

6

oproepen om dat niet te doen en om er vooral gezamenlijk voor te zorgen dat Sinterklaas voor ieder kind een feest is.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Zijn er nog aanvullende vragen van de fracties?

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! In het coalitieakkoord staat dat men bij evenementen geen plek ziet voor evenementen met dieren. In het verlengde van een feest vrij van raciale karikaturen vragen wij wat de wethouder wil doen om ervoor te zorgen dat bij volgende sinterklaasfeesten geen dieren meer worden ingezet.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Deze vraag gaat over één paard in het bijzonder. Er is volgens mij in de raad een heel debat gevoerd over het inzetten van dieren bij evenementen. Gezegd is dat het stadsbestuur daar kritisch tegenover moet staan en dat dit ook in de beleidsregels tot uiting moet komen. Maar dat het paard van Sinterklaas geen deel mag uitmaken van de intocht gaat mij op dit moment te ver.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Ik ben benieuwd of de wethouder het ermee eens is dat een wijziging zoals deze om een raadsuitspraak vraagt en niet alleen een vraag in het vragenuurtje. Volgens mij is dit al eens een raadsuitspraak geweest, waar ik met dichterlijke regels op heb gereageerd.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Wellicht kan de heer Te Hoonte deze dichterlijke regels met de raad en het college delen. Ik ben daar erg benieuwd naar.

Volgens mij is over dit punt gesproken bij de behandeling van de voorjaarsnota.

Mevrouw **OUL FAKIR** (BIJ1): Voorzitter! Als ik het goed begrijp, heeft de wethouder gesproken met Sint Intocht Utrecht. Deze organisatie zegt de afropruiken niet te hebben verstrekt.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Wat ik heb begrepen, is dat men pruiken met zwart haar heeft verstrekt en enkele met krullen, maar dat er geen afropruiken zijn. Ik kan mij echter wel voorstellen dat ze misschien wél als afropruiken worden gezien. Daarom willen wij het gebruik van deze pruiken met de organisatie bespreken.

4. Vragen van de heer Talhaoui (PvdA), mevrouw Djeldou Fard (GroenLinks), de heer Stam (Volt), mevrouw Kendir (Student & Starter), mevrouw Van der Wilt (D66), mevrouw Chirino (ChristenUnie), mevrouw Al-Sagaff (VVD) inzake Toch weer uitsluiting mbo–studenten in het Utrechtse uitgaans– en studentenleven.

De heer **TALHAOUI** (PvdA): Voorzitter! Wij stellen deze vragen ook namens de fracties van CDA en Bij1.

Deze week berichtten verschillende media over het weigeren van mbo–studenten door kroegen. Op 14 november 2022 werd in de uitzending van Radar (AvroTros) bericht over het weigeren van mbo–studenten bij uitgaansgelegenheden in Utrecht. In de uitzending werden zes studenten kroegen bezocht waar de betreffende mbo–studenten tot twee keer toe de toegang is geweigerd. Op dezelfde dag plaatste de EO op het instagramkanaal BEAM een video waarin de

presentatrice spreekt over een voorval waarbij in Utrecht hbo-studenten in de kroeg werden toegelaten, terwijl mbo-studenten de toegang werd geweigerd.

Al eerder werd bekend dat mbo-studenten zich in verschillende Utrechtse uitgaansgelegenheden en bij andere faciliteiten voor studenten zich minder welkom voelen en meer moeite moeten doen om er binnen te komen. Dit leidt ertoe dat mbo-studenten in onze stad structureel buiten de boot dreigen te vallen en dat zij op grond van hun opleiding te maken hebben met discriminatie. Bij vermoedens van discriminatie kunnen bezoekers daarvan melding doen bij het Panel Deurbeleid.

Het bij de deur op grond van de gevolgde opleiding discrimineren van studenten is vanzelfsprekend volkomen onacceptabel. Omdat dit probleem zich vaak voordoet, hebben wij de wethouder hierover al eerder mondelinge vragen gesteld. Helaas zien wij in dit dossier te weinig vooruitgang. Landelijk zien wij dat er inmiddels meer aandacht is voor de achterstelling van mbo-studenten. De minister voor Primair en Voortgezet Onderwijs heeft zich er verscheidene keren tegen uitgesproken. Daarom stellen wij de wethouder de volgende vragen.

1. Is de wethouder bekend met de nieuwe signalen van mbo-studenten dat zij minder gemakkelijk worden toegelaten in Utrechtse cafés en dat zij er soms zelfs worden geweigerd?
2. Is de wethouder bereid om op korte termijn opnieuw in gesprek te gaan met horecaondernemers om hierover duidelijke afspraken te maken zodat dit in het vervolg niet meer voorkomt?
3. Kan de wethouder toezeggen om discriminatie op basis van opleiding toe te voegen aan de niet-acceptabele eisen van het deurbeleid van het Panel Deurbeleid?
4. Ziet de wethouder nog andere mogelijkheden die ervoor zorgen dat mbo-studenten in het Utrechtse uitgaans- en studentenleven niet langer worden gediscrimineerd?
5. Kan de wethouder de raad zo snel mogelijk van de gemaakte afspraken op de hoogte brengen?

De heer **DE VRIES** (wethouder): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1. Deze signalen hebben ook mij bereikt. Ik betreur het dat mbo-studenten nog steeds in sommige Utrechtse uitgaansgelegenheden worden geweigerd, ondanks de gesprekken die wij met de eigenaar van de kroeg en Koninklijke Horeca Nederland hebben gehad. Het is goed dat de fracties deze signalen op de agenda blijven zetten, want ik wil in Utrecht aan deze misstand een einde maken.

Wij geven daar ook in Utrecht al vorm aan. Wij proberen echt voorop te lopen, vooral met betrekking tot de integratie van mbo-studenten in het uitgaansleven.

Het antwoord op vraag 2. Ik zal via mijn contacten bij de Jongeren Organisatie Beroepsonderwijs achterhalen over welke twee ondernemingen het in de Radar-uitzending gaat en ik ga met de twee ondernemers in gesprek, net zoals ik dat destijds bij café De Kneus heb gedaan. Met dit nieuwe signaal gaat wethouder Schilderman opnieuw in gesprek met Koninklijke Horeca Nederland afdeling Utrecht. Koninklijke Horeca Nederland is deelnemer aan het Panel Deurbeleid en binnen de werkgroep Veilig Uitgaan – de politie, de gemeente en Koninklijke Horeca Nederland – is dit onderwerp niet onopgemerkt gebleven. Koninklijke Horeca Nederland stelt dat iedereen in de horeca welkom moet zijn. Men zegt dat vrijheid juist iets is dat men wil bieden. Het nieuwe signaal is een aanmoediging voor hetgeen wij hier nog te doen hebben.

Koninklijke Horeca Nederland faciliteert haar leden met een set algemene huisregels. Ondernemers zijn vrij in het aanpassen van deze huisregels en om die te laten aansluiten op het beleid van de onderneming. Dat maakt dat het proces helaas een proces van lange adem zal zijn. Dat vermoed ik althans.

Het antwoord op vraag 3. Het panel is net als het college van mening dat weigering op basis van opleiding niet wenselijk is. Dat strookt ook niet met het uitgangspunt dat iedereen welkom is.

Het Panel Deurbeleid heeft de ambitie om deze problematiek met de Utrechtse horecaondernemers in brede zin bespreekbaar te maken. De doelstelling is het bekijken of wij de ondernemers ertoe kunnen bewegen om deze beperking los te laten. In het panel zijn aanwezig vertegenwoordigers van Artikel 1 Midden-Nederland, Koninklijke Horeca, Vereniging Nederlandse Gemeenten en de politie. Daarom kunnen wij juist het gesprek voeren over de vraag hoe gastvrijheid en het samen uitgaan hand in hand kunnen gaan. In het gesprek met het Panel Deurbeleid is het de inzet van het college om discriminatie op basis van opleiding toe te voegen aan de niet-acceptabele eisen van het deurbeleid.

Het antwoord op vraag 4. Wij kunnen dit probleem alleen samen met de stad oplossen. Daarom heb ik onlangs werkconferenties georganiseerd onder de noemer Sterk Utrechts mbo – een aantal raadsleden was daarbij aanwezig – om samen met de stad en studenten plannen te maken om onder andere de gelijkwaardige positie van mbo-studenten te versterken. Een greep uit de kansen die ik samen met mbo's en de studenten aan het uitwerken ben – ik vind het belangrijk dat wij dit in kaart brengen – is het bekijken hoe groot het probleem is. Wij willen de gang van zaken blijven volgen. Ik wil de raad daarvan op de hoogte houden. Ik kan toezeggen dat wij dit in het voorjaar van 2023 naar de raad toesturen. Ook het uitbreiden van de mogelijkheden, zoals het deelnemen aan de Uitweek, sporten bij Olympos en de invoering van de collegepas voor mbo-studenten komen aan de orde. Ook de minister werkt dat punt uit.

Ik stel voor om in Q1 ook de plannen voor de aanpak ten behoeve van een sterk mbo en de aanpak voor de gelijkwaardige positie van mbo-studenten met de raad te bespreken.

Mevrouw **VAN DER WILT** (D66): Voorzitter! Hoor ik de wethouder zeggen dat de focus breder is dan alleen het mbo, maar dat samen met collega's de inclusie in het uitgaansleven wordt bekeken?

De heer **DE VRIES** (wethouder): Ja.

De heer **TALHAOUI** (PvdA): Voorzitter! Ik bedank de wethouder voor de beantwoording. Hoe ziet hij het vervolg voor zich?

De heer **DE VRIES** (wethouder): Voorzitter! Wij zien dat wij er met deze signalen nog niet zijn. Wij moeten deze ontwikkeling structureel volgen. Dat hebben wij ook gedaan bij onze aanpak van de stagediscriminatie. Daar hadden wij signalen, maar alleen met signalen kwamen wij er niet. Wij hebben er onderzoek naar gedaan en daarna is er een aanpak gekomen. Dat zie ik ook nu voor mij. Wij hebben de signalen, wij bespreken dit punt voor de tweede keer in de raad, maar ik merk dat dit niet voldoende is, buiten de gesprekken die wij voeren met Koninklijke Horeca Nederland. Ik stel voor om te onderzoeken hoe wij dit kunnen volgen om er daarna bij de raad op terug te komen. Wij moeten dat structureel doen, om te kunnen aantonen dat het beter wordt.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij zijn aan het einde gekomen van het vragenuur. Ik wens iedereen een heel fijne avond toe.

De voorzitter sluit hierna, te 17.27 uur, het vragenuur.



Lijst van toezeggingen, gedaan tijdens het vragenuur van 17 november 2022.

Vragen van de heer Talhaoui (PvdA), mevrouw Djeldou Fard (GroenLinks), de heer Stam (Volt), mevrouw Kendir (Student & Starter), mevrouw Van der Wilt (D66), mevrouw Chirino (ChristenUnie), mevrouw Al-Sagaff (VVD) inzake Toch weer uitsluiting mbo-studenten in het Utrechtse uitgaans- en studentenleven.

Wethouder De Vries

- zal in Q1 de raad informeren over de plannen in het kader van een sterk mbo en de gelijkwaardige positie van mbo-studenten.