

2 0 2 2

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 3 november 2022

Vragenuur, gehouden op donderdag 3 november 2022 te 17.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Deldjou Fard.

Aanwezig zijn de leden Dekkers, Hessel, Hornsveld, Passier, Van Steeg, Talhaoui en Van der Wilt.

Tevens is aanwezig het commissielid: Stam

Namens het college zijn aanwezig de wethouders Van Hooijdonk, Oosters, Schilderman, Voortman en De Vries.

Griffer: de heer Corten.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Welkom bij het vragenuur. Ik heet iedereen die met ons meekijkt hartelijk welkom. Ik heet ook de collega-raadsleden van harte welkom, net als de commissieleden, de wethouders en iedereen die op de publieke tribune zit. Ook heet ik van harte welkom de mensen die hier aan het werk zijn om ons werk mogelijk te maken.

Er zijn acht sets vragen ingekomen. Ik verzoek de raadsleden en de wethouders om hun schouders eronder te zetten en om de vragen binnen een uur te behandelen.

1. Vragen van de heer Van Steeg (CDA) inzake de speeltuin in Griftstede.

De heer **VAN STEEG** (CDA): Voorzitter! De speeltuin in Griftstede wordt in de buurt erg belangrijk gevonden, maar hij was deze zomer helaas gesloten. In het voorjaar zijn de toestellen afgekeurd. Volgens een van de buurtbewoners stond er op het bord dat de glijbanen in september van dit jaar weer in gebruik zouden kunnen worden genomen, maar dat is nog steeds niet gebeurd. Wij zijn daarom benieuwd naar de redenen hiervan en wij vragen ons af of het college aan het in gebruik stellen van de glijbanen prioriteit wil geven.

1. Klopt het dat de glijbanen nog steeds buiten gebruik zijn en zullen worden verwijderd?
2. Waarom is er vertraging opgetreden? In hoeverre had de gemeente dat kunnen voorkomen? Kan ze dit probleem op korte termijn oplossen?
3. Kan het college bevestigen dat er voor de vertraging geen budgettaire redenen zijn?

4. Is al bekend wat er voor de glijbanen in de plaats komt en zo ja, wanneer dat voornemen zal worden gerealiseerd?
5. Kan het college toezeggen de buurt daar zo snel mogelijk over te informeren?

Mevrouw **SCHILDERMAN** (wethouder): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1. De speeltuin Grifstede in een belangrijke voorziening voor kinderen en gezinnen uit de buurt. Het klimfort inclusief glijbaan is inderdaad op dit moment met het oog op de veiligheid met hekken afgesloten. Delen van het klimfort moeten worden vervangen – met name de palen die de piramides omhooghouden – omdat ze zijn aangetast door houtrot. Al eerder zijn in deze speeltuin andere speeltoestellen vervangen.

Het antwoord op vraag 2. De planning was dat het klimfort in september werd vervangen. Vanwege de inkoopprocedure en vertraging van de levering zijn de vervangingswerkzaamheden nog niet gestart. De werkzaamheden voor het klimfort beginnen aan het einde van dit jaar.

Het antwoord op vraag 3. Er is voor de vertraging geen budgettaire reden. De opdracht tot het vervangen van het klimfort is verstrekt.

Het antwoord op vraag 4. Het huidige klimfort wordt vervangen door een identiek exemplaar waarbij de bestaande roestvrijstalen onderdelen worden hergebruikt.

Het antwoord op vraag 5. De gemeente is continu in contact met de medewerkers van de speeltuin. Zij zijn van de situatie en de planning op de hoogte gebracht. De medewerkers van de speeltuin zijn de mensen die op vragen van buurtbewoners antwoord kunnen geven.

De heer **VAN STEEG** (CDA): Voorzitter! Dank voor de antwoorden. Het is fijn dat er actie is ondernomen en dat het fort wordt hersteld. Wanneer kunnen de werkzaamheden worden afgerond? Kan de buurt daarover duidelijkheid krijgen? Ik denk dat daar behoefte aan is.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik heb gezegd dat de werkzaamheden voor de vervanging nog vóór het einde van het jaar zullen starten. Daarmee zal een en ander eind dit jaar of begin volgend jaar zijn afgerond.

2. Vragen van mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks), mevrouw Dada-Anthonij (D66), mevrouw Noltén (BIJ1) en mevrouw Raaijmakers (PvdA) inzake Steun voor invoering van de nieuwe Transgenderwet.

Mevrouw **HORNSVELD** (GroenLinks): Voorzitter! Via een wetswijziging kan het mogelijk worden dat het wijzigen van het geslacht van een persoon op een geboorteakte gemakkelijker wordt. Iedereen kan dankzij deze wet zelf aangeven tot welke gender men wil behoren. Trans- en interseks personen kunnen dan zelf aangeven welke gendermarkering zij willen gebruiken. Iedereen moet zichzelf kunnen zijn en moet zich veilig kunnen voelen in ons land en in de stad Utrecht, ongeacht gender, leeftijd, geloof, culturele identiteit of seksuele oriëntatie. De invoering van de nieuwe Transgenderwet is hierbij een belangrijke stap. Die stap kan niet langer op zich laten wachten.

Dit onderwerp is voor vele Utrechters belangrijk. Binnenkort wordt hierover in de Tweede Kamer gestemd. Of er een meerderheid voor zal komen, blijft nog even een spannende vraag.

De GroenLinks-fractie en de andere ondertekenende fracties vinden dat in Utrecht iedere persoon zichzelf moet kunnen zijn en zich veilig moet kunnen voelen.

1. Deelt het college de opvatting van de ondertekenende fracties dat deze wetswijziging belangrijk is? Is het college bereid om zich hierover via een steunbetuiging luid en duidelijk uit te spreken?



2. Is het college bereid om, net als de gemeente Amsterdam heeft gedaan, de Tweede Kamer op te roepen om in te stemmen met deze voorgenomen wetswijziging en om daarmee op te komen voor de rechten van alle burgers en dus ook van die van de Utrechtse LHBTIQ+-gemeenschap?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Dit is inderdaad een erg belangrijk onderwerp.

Het antwoord op vraag 1. Ja, het college onderschrijft volledig het belang van de wetswijziging. Het recht om te kunnen zijn wie je bent, vinden wij essentieel. Om TNN, COC en NNID te citeren: trans- en interseksuele personen weten zelf prima wie zij zijn. Het moeten voeren van gesprekken met een psycholoog om je eigen identiteit te bewijzen, is onnodig, respectloos en druist in tegen het recht op zelfbeschikking. Ook deskundigen hebben gezegd geen toegevoegde waarde te zien van de deskundigheidsverklaring.

Het antwoord op vraag 2 is: "Ja".

Mevrouw **HORNSVELD** (GroenLinks): Voorzitter! Wij zijn heel blij met dit antwoord. Dank u wel.

3. Vragen van mevrouw Passier (Volt), de heer Te Hoonte (VVD), de heer Stam (PvdA), de heer Peiris (Utrecht Solidair), de heer Dijkstra (EenUtrecht), de heer Sungur (Denk) en de heer Van Heuven (PvdD) inzake de energietoeslag voor heel Nederland, behalve voor studenten die wonen op De Uithof.

Mevrouw **PASSIER** (Volt): Voorzitter! Op 20 oktober kreeg de raad een bericht van vier studenten die wonen op het Utrecht Science Park De Uithof. De reden? Het warmtecontract voor de Utrechtse campus wordt binnenkort vernieuwd, waardoor de bewoners vanaf januari 2023 fors meer moeten betalen voor verwarming en warm water. Omdat de gebouwen op De Uithof worden verwarmd met een gasgestookte blokverwarming van de Universiteit Utrecht en dus geen eigen energiecontract hebben, komen de bewoners van deze gebouwen niet in aanmerking voor het prijsplafond of voor een andere compensatie.

Wij ontvingen het bericht dat SSH het voorschot op de verwarmingskosten met € 100 per maand per persoon verhoogt. Dat is vijf keer zo veel als de energieprijzen van vóór de inval in Oekraïne. Op diezelfde dag hebben wij een brief ontvangen over de samenwerkingsovereenkomst Collectieve warmte-koudeopslag op het Utrecht Science Park. Het doel is dat het Utrecht Science Park van het gas gaat. Op de lange termijn is dit voor de studenten een mooie oplossing, maar op de korte termijn hebben de ondertekende partijen de volgende vragen.

1. Op welke termijn verwacht de wethouder dat het Utrecht Science Park van het gas af kan?
2. Welke mogelijkheden ziet de wethouder om deze groep in de tussentijd (vanaf januari 2023) financieel tegemoet te komen?
3. Indien nodig, welke mogelijkheden ziet de wethouder om de studentenwoningen te verduurzamen zodat de energierekening op korte termijn omlaag kan?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De Stichting Studenten Huisvesting is voor deze complexe situatie afhankelijk van het warmtenet dat door de universiteit Utrecht wordt gerund. Wij hebben met het gebied Science Park – dus ook met de grote partners daar – afgesproken dat die uiterlijk in 2040 van het gas af zijn. Er is ook een aantal complexen van Stichting Studenten Huisvesting (SSH) dat van de

nieuwe Warmte Koude Opslag gebruik zal maken. Die zullen op het moment dat het zover is gasloos zijn.

Het antwoord op vraag 2. Deze vraag heeft betrekking op een motie die door de raad is aangenomen om voor studenten een aantal stappen extra te zetten. Daar wordt op dit moment aan gewerkt. Waarschijnlijk volgende week – dus op heel korte termijn – ontvangt de raad de stand van zaken met betrekking tot deze motie. Als er studenten zijn die in de tussentijd financieel in de knel komen, kunnen zij contact opnemen met het buurtteam of met de gemeente Utrecht.

Blokverwarming is ingewikkeld. De vier grote gemeenten hebben daar met betrekking tot het Rijk een punt van gemaakt omdat het in het licht van het prijsplafond nog niet voldoende is gelukt om voor mensen die afhankelijk zijn van blokverwarming een goede regeling te treffen. Wij verwachten dat ook de Kamer hierover wordt geïnformeerd, waarschijnlijk volgende week al. Wie weet, zit daar een oplossing in.

De verduurzaming van de panden. Eigenlijk zijn de panden op het Science Park van een behoorlijk niveau. De nieuwste panden zijn allemaal voorzien van label A. Het Cambridgecomplex blijft daar iets bij achter, maar is nog steeds gelabeld B of C. Als de SSH binnen haar voorraad prioriteiten zal stellen, zal dat eerder op andere plekken zijn dan op het Science Park. De SSH gaat op het Cambridgecomplex met de ramen aan de slag, omdat er sprake is van schuiframen die voor verbetering vatbaar zijn. Verder kent de SSH de actie dat studenten tot een maximum van € 50 tot € 75 aan tochtstrips, radiatorfolie en LED-lampen kunnen declareren. Wij moedigen studenten vooral aan om ook die kleine stappen te zetten.

4. Vragen van mevrouw Van der Wilt (D66), mede namens mevrouw Oudejans (Student & Starter), de heer Sungur (DENK), mevrouw Passier (Volt), mevrouw Hessel (Utrecht Solidair), mevrouw Chirino (ChristenUnie) en mevrouw Heijne (GroenLinks) inzake Stijgende kosten op het Utrecht Science Park.

Mevrouw **VAN DER WILT** (D66): Voorzitter! De afgelopen tijd vroegen verschillende fracties aandacht voor de situatie van studenten met stijgende energiekosten. Vóór de herfstvakantie zegde het college toe dat het met studentenhuysvesters als SSH in gesprek wil gaan over de mogelijkheden om te verduurzamen en om zo op de energierekening te besparen. Daarnaast nam de raad de motie "Zorg voor onze studenten!" aan die opriep om studenten in Utrecht te wijzen op de mogelijkheid van financiële ondersteuning in een financieel veel spannender tijd. Op 20 oktober jl. bereikte ons het nieuws dat studenten – met een woning of kamer op het Utrecht Science Park – bericht hadden gekregen van verhuurder SSH over een huurstijging van wel € 100,00 per maand voor de kosten voor warmte door een verandering in het energiecontract van de Universiteit Utrecht.

Verschillende fracties stellen hierover vandaag vragen. Onze fracties vragen daarop aanvullend graag het volgende.

1. Was het college op de hoogte van deze beslissing die waarschijnlijk een groot deel van de 2.500 studenten op het USP raakt?
2. Is door de gemeente, ook in het licht van eerdergenoemde toezeggingen, contact geweest met SSH of met de Universiteit Utrecht om te onderzoeken of er ook andere maatregelen zijn die kunnen worden genomen en die voor studenten minder belastend zijn? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat was de uitkomst van dat gesprek?
3. Als niet: kan de gemeente toezeggen, in lijn met de aangenomen motie "Zorg voor onze studenten", hierover alsnog met beide partijen in gesprek te gaan en om in ieder geval de

afsprake te maken dat studenten, die de stijgende kosten niet kunnen betalen, niet het risico lopen om uit hun huis te worden gezet?

De heer **DE VRIES** (wethouder): Voorzitter! Het college was niet op de hoogte van de forse huurstijging op het Utrecht Science Park. Het college heeft dit op 21 oktober jl. via een brief van Utrechtse studenten moeten vernemen. Op 16 december 2021 – vóór de oorlog in Oekraïne – hebben wij vragen van de PvdA-fractie beantwoord over prijsstijgingen van de gasrekening van studentenwoningen. Naar aanleiding van deze vragen hebben wij navraag gedaan bij de Stichting Studenten Huisvesting (SSH). Toentertijd zei SSH in 2022 op het Utrecht Science Park een zeer lichte stijging van de energiekosten te verwachten. Sinds de komst van de brief van 21 oktober jl. is er met SSH contact geweest. Ze heeft gezegd de prijsverhoging heel vervelend te vinden en heeft de mogelijkheid geboden om directe energiemaatregelen te treffen, met name betreffende kleine zaken die zojuist zijn genoemd, zoals de € 50. SSH zegt doorleverancier van energie te zijn. Ze brengt in rekening wat ze zelf aan de Universiteit Utrecht moet betalen.

Daarnaast is de gemeente, naar aanleiding van de aangenomen motie "Zorg voor onze studenten", algemene maatregelen aan het onderzoeken. Hierover volgt zeer binnenkort een brief. Ondertussen kunnen studenten, die nu al financieel in de knel komen of bij wie schulden ontstaan, zich melden bij de Geldzaak, het buurtteam of de gemeente.

De gemeente zal voor corporaties een subsidieregeling ontwikkelen om de duurzaamheidsmaatregelen versneld uit te voeren.

Eventuele huisuitzettingen. De Stichting Studenten Huisvesting (SSH) zal geen studenten op straat zetten. Ze heeft het welbevinden van de studenten hoog in het vaandel staan. De SSH is als huisvester een maatschappelijke organisatie. Huisuitzettingen van studenten ten gevolge van de energiecrisis zijn niet bespreekbaar. Wij zullen in de gesprekken dit punt steeds benadrukken.

Overigens willen wij studenten met geldproblemen wel in beeld krijgen. Samen met de portefeuillehouder van Werk en Inkomen – inclusief SSH – zullen wij het gesprek met STUW aangaan om het preventieproces te bekijken, dus ook het voorkomen van schulden die tot grotere problemen zouden kunnen leiden. Schulden moeten wij voorkomen, net als het onnodig hoog oplopen daarvan. Waar afspraken nodig zijn, maken wij die, bijvoorbeeld de prestatieafspraken waarover wij nu overleg voeren.

Mevrouw **VAN DER WILT** (D66): Voorzitter! Dank voor de beantwoording. Het is fijn dat het antwoord op de motie snel komt. Ik hoor de wethouder zeggen dat er veel maatregelen zullen worden genomen, maar ik hoor ook schrijnende verhalen van studenten die hun kamer willen opzeggen. Ik wil het college vragen om niet te wachten tot er een plan is, maar om alle 1.500 studenten die er zijn nu al te informeren over mogelijkheden om naar een buurtteam of de Geldzaak te gaan. Zij zullen niet uit hun huis worden gezet en hoeven hun kamer niet op te zeggen.

De heer **DE VRIES** (wethouder): Voorzitter! Ik stel voor dat ik met SSH hierover spreek.

5. Vragen van de heer Talhaoui (PvdA), de heer Stam (Volt), mevrouw Fattal (GroenLinks), de heer Van Steeg (CDA), de heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht) en mevrouw Snippe (PvdD) inzake Flitsbezorgers Westerdijk.

De heer **TALHAOUI** (PvdA): Voorzitter! De afgelopen week heeft het AD/UN gemeld dat de vestiging van Flitsbezorgers de Gorillas aan de Westerdijk voor één jaar een vergunning krijgen.

Buurtbewoners hebben al eerder bij de gemeente geklaagd over de overlast die deze vestiging veroorzaakt. De fracties van PvdA, GroenLinks, Volt, CDA, Stadsbelang Utrecht en PvdD stellen de volgende vragen.

1. Op basis van welke afweging heeft de gemeente deze vergunning verleend en hoe zijn de belangen van de omwonenden daarbij meegewogen?
2. Heeft de gemeente specifiek nagedacht over de belangen van de mensen die direct, naast en boven de vestiging wonen? Deze mensen ervaren de meeste overlast, vooral warmte en geluid. Heeft de gemeente er vertrouwen in dat ook hun situatie voldoende is verbeterd?
3. Wij horen van omwonenden dat zij sinds hun gesprek met de gemeenteraad in april jl. geen contact met de gemeente hebben gehad. Klopt dat? Zo ja, hoe kan de gemeente beoordelen of de overlast is afgenomen zonder met de burens te praten?
4. Wat kunnen bewoners bij blijvende overlast gedurende deze verlenging doen? Wat is daarover afgesproken? Wat kan het college op korte termijn betekenen voor de omwonenden die met dit besluit worden benadeeld en die te maken hebben met ernstige overlast?

Mevrouw **SCHILDERMAN** (wethouder): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1. Ik denk dat het goed is om de juridische basis scherp te hebben. Flitsbezorging is volgens het bestemmingsplan gewoon distributie en men kan zich normaal vestigen op een plek waar een distributiebepemming geldt. Als een bedrijf zich op een andere plek wil vestigen, is een omgevingsvergunning nodig. Als die niet wordt aangevraagd, wordt er gehandhaafd op een wijze die ik al eerder heb toegelicht. In dit geval heeft Gorillas een omgevingsvergunning aangevraagd om zich permanent op dit adres te vestigen. Een permanente vestiging op dit adres vinden wij echter geen optie. Wij hebben dat duidelijk gezegd; wij deden dat omdat wij het vestigen op deze wijze niet passend vinden. Om die reden is Gorillas aan de slag gegaan en heeft de aanvraag aangepast.

Intussen is Gorillas met de buurtbewoners in gesprek gegaan. Aan de omgevingsvergunning, die wij voor één jaar hebben verleend, hebben wij op basis van de zienswijze van de omwonenden een aantal voorwaarden gesteld, namelijk dat het afhalen van producten of verkoop ter plaatse niet is toegestaan, maar het bezorgen wel, en verder dat de exploitant erop dient toe te zien dat het bezorgen plaatsvindt zonder overlast voor derden, dat de bevoorrading en het laden en lossen dient plaats te vinden in de venstertijden tussen 7.00 uur en 19.00 uur, dat fietsen inpandig worden gestald, dat de opslag van goederen en afval inpandig plaatsvindt, en dat moet worden voldaan aan de wettelijke kaders zoals die zijn opgenomen in het activiteitenbesluit. Gorillas heeft de kans om dit jaar te laten zien of ze dat daadwerkelijk kan. Wij kunnen handhaven op basis van de voorwaarden die wij in de omgevingsvergunning hebben opgenomen.

Het antwoord op vraag 2. Omwonenden hebben tijdens de behandeling van de aanvraag een zienswijze ingediend over de permanente vestiging. Daarna is de aanvraag aangepast aan de tijdelijke vergunning. Bij de beslissing over de aanvraag hebben wij de door de omwonenden ingebrachte punten betrokken. Daar kwamen de vereisten uit die ik zojuist heb genoemd.

Het is belangrijk dat het beeld van toezichthouders en de boa's is dat na verscheidene constateringen de afgelopen tijd de hinder in de omgeving is afgenomen. Gorillas communiceert nu actiever met omwonenden. Ze voert veranderingen door om klachten weg te nemen en zorgt ervoor dat tijdens het laden en lossen er zo min mogelijk hinder is.

Het antwoord op vraag 3, over het niet hebben van contact met de gemeente. Er is wél contact met de gemeente over het feit dat de omwonenden zijn geïnformeerd over de beslissing op bezwaar met een reactie op door hen ingebrachte zorgpunten. De ingekomen reacties zijn aanleiding om het beleid vast te stellen zoals ik dat zojuist weergaf.



Het antwoord op vraag 4. Als omwonenden overlast ervaren, kunnen zij zich in eerste instantie wenden tot Gorillas. Vanwege de omgevingsvergunning heeft Gorillas een direct belang om direct iets aan de overlast te doen omdat dit per direct in relatie staat tot de vergunning die Gorillas heeft. Ook kunnen omwonenden bij de gemeente melding doen. Daarbij is het echter van belang om te weten dat toezichthouders en boa's inderdaad moeten controleren dat er sprake is van overlast. Zonder een gemeentelijke constatering kan niet handhavend worden opgetreden. Als Gorillas zich niet aan de voorwaarden houdt, vindt de handhaving plaats, bijvoorbeeld onder last van een dwangsom.

De heer **STAM** (Volt): Voorzitter! Ook ik heb de voorwaarden doorgenomen die in het besluit staan. Ik vind die nogal summier. De afgelopen tijd zijn veel dingen veranderd. Een klein deel daarvan is als voorwaarde opgenomen, zoals bijvoorbeeld het bij het leveren uitzetten van de motor van een vrachtwagen. Ik vraag mij af waarom dat soort dingen niet is betrokken bij de voorwaarden van de vergunning.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (wethouder): Voorzitter! Wij proberen daar met de afdeling Distributie zoveel mogelijk gesprekken over te voeren. Daarbij geldt dat men verstand moet hebben van de verschillende soorten vrachtwagens. Wij vinden niet dat dit geval bij de voornaamste behoorde.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! De wethouder raadt omwonenden aan om in eerste instantie de klachten bij Gorillas neer te leggen, maar worden de meldingen meegewogen om te kunnen zien of er sprake was van overlast? Komen die bij de gemeente terecht?

Mevrouw **SCHILDERMAN** (wethouder): Voorzitter! Het is van belang dat als de gemeente handhavend wil optreden, de boa daadwerkelijk een overtreding moet hebben geconstateerd. Als een omwonende er geen vertrouwen in heeft dat Gorillas daar iets aan zou doen, zou ik aanraden om de melding ook bij de gemeente te doen, want dat is dan een aanleiding om te handhaven. Wij sturen ook zelf handhaving langs, maar ik heb ook gezegd waarom Gorillas er een groot belang bij heeft om er iets mee te doen, omdat daarmee hun vergunning op de tocht komt te staan.

De heer **TALHAOUI** (PvdA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Ik hoor de wethouder zeggen dat "permanent" geen optie is. Kan de wethouder dat verduidelijken? Betekent dit dat de vergunning aan het einde van het jaar stopt?

Mevrouw **SCHILDERMAN** (wethouder): Voorzitter! De heer Talhaoui stelt volgens mij twee vragen.

De vergunning wordt voor één jaar gegeven. Een vergunning stopt als het jaar voorbij is of als er sprake is van een overtreding van de voorwaarden.

Ik zal verduidelijken wat ik bedoelde met de opmerking "dat permanent geen optie" is. Wij zijn bezig met het permanente vestigingsbeleid voor flitsbezorging. Wij willen een alomvattend beleidskader hebben, zodat wij in één keer duidelijk kunnen zijn over waar alle vergunningen aan moeten voldoen. Daarbij geldt ook dat wij in het verleden op sommige plekken dermate veel overlast hebben ervaren, dat wij erg terughoudend zijn geworden met het verstrekken van permanente vergunningen aan dit soort bedrijven. Het moet een plek zijn waar een permanente vergunning overduidelijk heel goed past. Wij vonden dat er op de onderhavige plek wel ruimte was voor een tijdelijke vergunning, omdat wij een verbetering zagen en wij er duidelijke afspraken aan konden



verbinden. Maar een permanente vergunning stond niet in relatie tot het risico op overlast die wij zagen.

6. Vragen van de heer Talhaoui (PvdA) mede namens de heer Vasters (D66), de heer Dekkers (GroenLinks), mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) en de heer El Abassi (DENK) inzake Stadion Galgenwaard moet voor iedereen bereikbaar zijn.

De heer **TALHAOUI** (PvdA): Voorzitter! Van bussen tot trams: bij de halte voor FC Utrecht stadion De Galgenwaard wordt op wedstrijddagen niet gestopt door het openbaar vervoer. Waar vóór corona nog speciale pendelbussen rondreden tussen Nieuwegein, IJsselstein, Vianen en andere regiogemeenten, kunnen supporters die slecht ter been zijn of niet over eigen vervoer beschikken op wedstrijddagen niet bij het stadion komen. Het AD/UN schreef hierover een artikel, waarin de oorzaken voor het ontbreken van openbaar vervoer op de wedstrijddagen vooral worden toegeschreven aan oplopende kosten en personeelstekorten. Omdat wij van mening zijn dat goed functionerend openbaar vervoer juist voor deze doelgroepen van groot belang is, hebben de fracties van PvdA, D66, GroenLinks, Utrecht Solidair en DENK de volgende vragen.

1. Is het college bekend met deze signalen en onderschrijft het dat het onacceptabel is dat er op wedstrijddagen geen goedwerkend OV naar het stadion is?
2. Is het college hierover in gesprek met de provincie? Zo nee, kan het college samen met de provincie onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om alsnog OV in het weekend te verzorgen van en naar het stadion?
3. Ziet het college mogelijkheden om de FC-Utrecht Express weer te laten rijden? Zo nee, waarom niet? Wat kan het college op korte termijn dan wél betekenen voor de supporters die nu benadeeld zijn?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Ik ben het helemaal met de vragenstellers eens dat het bijzonder merkwaardig is dat een voorziening die dermate massaal wordt bezocht, niet met het OV kan worden bereikt. Dat hoort niet.

Wij zijn daarover met de provincie in gesprek. De provincie bekijkt of de Uithoflijn ook in het weekeinde kan rijden. Wat mij betreft, kunnen wij ook overwegen – dat zal ik graag met de provincie bespreken, want dat is vanzelfsprekend een veel grotere stap – om het stadion op wedstrijddagen met het OV te ontsluiten, misschien zelfs op tijden rond de wedstrijd.

De FC Utrecht Express was een initiatief van Qbuzz in samenwerking met FC Utrecht. Dat was best bijzonder; dit gebeurde niet in opdracht van de concessieverlener, de provincie; die was daar niet bij betrokken. Derhalve was er geen sprake van betrokkenheid van de overheid. Die dienst is gestaakt vanwege corona en is daarna niet opnieuw begonnen. Dat had te maken met de grote moeilijkheden die ook bij Qbuzz bestaan met betrekking tot de arbeidsmarkt.

Ik ga echter graag met de provincie in gesprek. Laten wij daar vooral FC Utrecht en Qbuzz bij betrekken. Het OV is juist heel goed als grote aantallen reizigers naar dezelfde plek toe moeten. Dat is precies waar het OV goed in is. Dat is wat bij een wedstrijd in een stadion gebeurt. Als het aan mij ligt, zullen wij proberen om daar wat van te maken, maar wel vanuit de wetenschap dat de gemeente Utrecht niet de opdrachtgever is van het OV. Ze kan dat echter wel aanzwengelen en ze zal dat graag en met overtuiging doen.

Vragenuur van 3 november 2022

9

De heer **TALHAOUI** (PvdA): Voorzitter! Ik ga nog even in op de FC Utrecht Express. Het bleek mogelijk te zijn dat Qbuzz dit buiten de provinciale concessie voor elkaar krijgt. Het zou mij niet verbazen als ook de gemeente dat voor elkaar krijgt. Kan de wethouder zich daarvoor inzetten?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik heb zojuist al gezegd dat ik mij daarvoor zal inzetten, maar ik heb geen buschauffeurs in dienst. Dat blijft zo, denk ik.

7. Vragen van mevrouw Hornsveld (GroenLinks), de heer Van Vliet (D66), mevrouw Assen (PvdA), mevrouw Chirino (ChristenUnie), de heer Van Steeg (CDA), mevrouw Oudejans (Student & Starter), mevrouw De Vries (PvdD) en mevrouw Ramaker (VVD) inzake "Steun de culturele sector in stormachtige tijden".

Mevrouw **HORNSVELD** (GroenLinks): Voorzitter! Recent mochten de woordvoerders cultuur en de wethouder een brandbrief ontvangen van het Utrechts Theater Overleg. Wij delen hun zorgen.

De Utrechtse culturele en creatieve sector doet een dringend beroep op de gemeente Utrecht om de voorgenomen subsidie-indexatie te verhogen. De indexatie staat namelijk in geen verhouding tot de enorme inflatie waarmee ze wordt geconfronteerd. In de huidige programmabegroting staat dat de sector een indexatie van 3,5% tegemoet kan zien. Dat staat in schril contrast met de werkelijke inflatie die optreedt bij alle kosten zoals huur (+9% à 10%), doorberekende loonkosten in producten en diensten (de vakbonden eisen een koopkrachtcorrectie van circa 12%) en energie (soms wel een verdrievoudiging).

In vergelijking met andere steden is de indexatie van de subsidie voor de culturele sector in Utrecht laag. De andere G4 steden (Amsterdam (7,2%), Den Haag (5,94%), Rotterdam (3,8%) zijn ruimhartiger bij het indexeren van de subsidie. De sector probeert net op te krabbelen na de coronaperiode en investeert tevens veel in kostbare duurzaamheidsmaatregelen die pas op termijn een besparing zullen opleveren.

Het doorberekenen van alle kosten in de entreprijzen zal echter alleen een negatief effect op de bezoekersaantallen hebben, temeer daar deze bezoekers ook de inflatie momenteel flink voelen. Ook schrappen in het programma is niet wenselijk. De meeste afspraken liggen al vast. Kortom, de instellingen hebben grote problemen om de begroting 2023 sluitend te krijgen.

1. Heeft het college oog voor de moeilijke positie waarin zowel de culturele als de creatieve sectoren zich bevinden?
2. Kan het college uitleggen waarom is gekozen voor een indexatie van 3.5%?
3. Erkent het college dat andere grote steden ruimhartiger omgaan met de indexatie van de subsidiegelden?
4. Ziet het college kans om de indexatie substantieel te verhogen?
5. Zo nee, welke andere oplossingen ziet het college dan wel voor de sector?

Mevrouw **OOSTERS** (wethouder): Voorzitter! Dank voor het indienen van de vragen. Het is mooi om te zien dat de raad bestaat uit een breed scala van fracties. De inbreng is een mooie reactie op de brief die is gestuurd.

Het antwoord op vraag 1. Natuurlijk hebben wij oog voor de moeilijke positie waarin de sector verkeert. Wij zien dat de culturele en creatieve sectoren het moeilijk hebben en na de coronaperiode direct opnieuw worden geconfronteerd met een andere problematiek, waaronder de hoge inflatie. Het signaal uit de culturele sector hierover hebben wij opgevangen en nemen wij serieus. Wij zijn hierover voortdurend met de sector in gesprek. Wij zullen dat blijven doen. Wij delen de zorgen van

de sector en onderzoeken op verschillende manieren hoe wij de lasten van de sector kunnen verlichten.

Het antwoord op vraag 2. Wij indexeren de begroting volgens een vaste systematiek. Daarbij hanteren wij een gemiddelde van drie jaar. Voor de verschillende budgetten hanteren wij de indexcijfers die passen bij de aard van de kosten. De subsidiebudgetten worden geïndexeerd met een mix: 70% CAO gemeente en 30% materiële kosten index. Regulier zijn die gebaseerd op de in de voorjaarsnota opgenomen uitgangspunten. Voor de begroting 2023 hebben wij vlak voor de zomer deze indexatie verhoogd in verband met de stijgende prijzen. Dat was al een reactie daarop. Voor de subsidiebudgetten is de index daarmee gestegen van 2,4% in 2023 naar 3,5%. Wij zijn ons ervan bewust dat de kosten van de maatschappelijke partners meer kunnen toenemen dan de 3,5%. Ik kom daarop terug bij de vragen 4 en 5.

Het antwoord op vraag 3. Om deze vraag goed te kunnen beantwoorden, moet ik eerst ingaan op de reguliere indexatie zoals die wordt gehanteerd in de andere griffiersteden. Het is een ingewikkeld verhaal.

In de gemeente Amsterdam wordt een reguliere index gehanteerd van 3,2%. In Den Haag bedraagt die reguliere indexatie in 2023 3,92% en in Rotterdam 3,91%. Hoewel Utrecht niet de hoogste index heeft, verschillen de cijfers niet heel veel. Wel ontstaan verschillen bij de aanvullende middelen die de gemeente beschikbaar stelt boven de indexatie, waardoor grotere verschillen kunnen ontstaan. Amsterdam hanteert een plus voor de culturele sector, waar een stijging van 7,2% uiteindelijk het resultaat is, en in Den Haag wordt met een andere systematiek gewerkt in een nacalculatie, waardoor een index van meer dan 5% ontstaat. Hoe Utrecht zich daartoe verhoudt, kan ik nog niet zeggen.

Het antwoord op vraag 4. Wij verkennen de aanvullende mogelijkheden voor Utrecht en hopen de raad daarover binnenkort te kunnen informeren. Bij de programmabegroting 2023 hebben wij een bedrag van drie keer € 3 miljoen opgenomen, specifieke reservering onvoorzien. Dat geld zullen wij binnenkort labelen aan specifieke urgente bestemmingen. Ik kan daarop niet vooruitlopen.

Het antwoord op vraag 5. Wij bekijken ook andere oplossingen om de lasten voor de culturele en creatieve sector te verlichten. Naast de specifieke reservering die ik zojuist noemde, zien wij ook mogelijkheden binnen de specifieke regeling voor energievergoeding die door het Rijk is aangekondigd. Ik heb de raad bij de behandeling van de voorjaarsnota toegezegd om in het eerste kwartaal een meer uitgebreide brief te sturen over de problematiek die wij in de sector zien en hoe de gemeente daarop het best kan inspelen. Deze problematiek is heel divers en is voor elke instelling anders. Er is niet één afzonderlijke pleister die bij elke instelling helpt. De raad krijgt ook deze brief nog in het eerste kwartaal.

Mevrouw **HORNSVELD** (GroenLinks): Voorzitter! Dank voor de beantwoording. Wij zien de aanvullingen en de informatie tegemoet. Vol verwachting klopt ons hart.

8. Vragen van mevrouw Hessel inzake de app van Slim Melden.

Mevrouw **HESSEL** (Utrecht Solidair): Voorzitter! Wie de app van Slim Melden opent, krijgt de volgende mededeling: "De gemeente Utrecht maakt geen gebruik meer van de app Slim Melden. Vanaf nu kunt u uw meldingen over de openbare ruimte indienen op onze website <https://meldingen.utrecht.nl>".

1. Op welke gronden is de gemeente Utrecht gestopt met Slim Melden?
2. Heeft er een evaluatie plaatsgevonden? Zo ja, waar staat die? Zo nee, waarom niet?

3. Bewoners kunnen de app nog steeds downloaden. Nu meldingen niet meer mogelijk zijn, kan de gemeente de app direct laten verwijderen uit de "store"?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Dit zijn heldere vragen van mevrouw Hessels. Zij vraagt op welke gronden Slim Melden is gestopt.

Het antwoord op vraag 1. Voor Slim Melden verliep de aanbestedingstermijn, waardoor die opnieuw moest worden aanbesteed. Dat proces is al anderhalf jaar gaande. Wij hebben de raad daarover in verscheidene brieven geïnformeerd. Ik kan mij heel goed voorstellen dat mevrouw Hessel daarvan niet volledig kennis heeft kunnen nemen.

Het antwoord op vraag 2. In de voorbereiding van de nieuwe aanbesteding zijn nieuwe wensen en eisen geformuleerd. Die zijn gebaseerd op de oude ervaringen met het Slim Melden-systeem. Er zijn echter ook nieuwe wensen en aanbevelingen geformuleerd door medewerkers die veel met het systeem werken, en ook van burgers die gebruikmaken van het systeem. Uiteindelijk is gekozen voor een oplossing op Open Source, die past binnen de ontwikkeling van Common Ground, genaamd "Signalen". Die oplossing biedt voor de gemeente op dit moment een toekomstvaste oplossing, die aansluit bij de gestelde eisen en wensen.

Het antwoord op vraag 3. De app wordt na drie maanden verwijderd. Via de app informeren wij de burgers waar zij voor hun meldingen terecht kunnen. Mevrouw Hessel las de melding zojuist voor. Als wij die nu direct weghalen, missen burgers mogelijk de veranderingen. Dan lopen zij vast. Dat willen wij niet.

Ik hoop dat ik hiermee de vragen over Slim Melden goed heb beantwoord.

De heer **STAM** (Volt): Voorzitter! Een groot voordeel van Slim Melden vond ik dat ook zichtbaar is welke meldingen andere mensen doen. In de nieuwe website kon ik die functie niet vinden. Hoe zit dat? Kan men zich nog steeds aansluiten bij meldingen die door anderen zijn gedaan?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Dat is een goede vraag. Het antwoord heb ik echter niet paraat. Wij hebben ervoor gezorgd dat wat goed was, wordt behouden, en dat wat minder goed wordt gevonden, wordt verbeterd. Op deze vraag moet ik nog even studeren. Volgens mij komt er snel een voortgangsbrief. Als dat zo is, dan betrek ik het antwoord op de vraag van de heer Stam daarbij.

De heer **VAN STEEG** (CDA): Voorzitter! Een app is een zeer publieksvriendelijke manier om met burgers te communiceren. Zijn er in de nieuwe digitale oplossing functies opgenomen waardoor ook de toegang tot de gemeente eenvoudiger wordt?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Het gaat er inderdaad juist om dat wij zo'n app gebruikersvriendelijk willen maken. Vandaar dat wij samen met burgers hebben bekeken hoe de ervaring nu is. Wij hebben ook klachten en reacties van burgers bekeken. Daarnaast hebben wij de mensen opgeroepen om mee te doen. Wij hebben ook een gebruikersonderzoek gedaan. Wij hebben bekeken hoe het systeem wordt gebruikt, ook door inwoners met beperkingen en inwoners die niet digitaal vaardig zijn. Misschien is het een goed idee om ook de raad erbij te betrekken. Wellicht heeft de raad er behoefte aan om er in een sessie meer over te horen.

Er zijn ook andere ontwikkelingen, bijvoorbeeld de Stadskamer. Ik kan mij dus voorstellen dat wij op het gebied van de publieke dienstverlening een sessie organiseren over de ontwikkelingen waar wij mee bezig zijn. Het aanbod daartoe zal ik in de voortgangsbrief verwoorden.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik zie in de zaal geknik. Volgens mij is dat een uitstekend idee.

Mevrouw **HESSEL** (Utrecht Solidair): Voorzitter! Bedank voor de uitleg.
Ik heb gemist waar ik de evaluatie kan vinden van Slim Melden en de genoemde onderzoeken.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Daarover is de raad in verscheidene voortgangsbrieven geïnformeerd, maar ik heb het antwoord op de vraag van mevrouw Hessel niet helemaal paraat. Ik spreek af dat iemand met mevrouw Hessel contact opneemt en haar laat zien waar de informatie staat.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik dank de wethouder en iedereen in de zaal hartelijk voor zijn of haar inbreng. Ik wens iedereen ook smakelijk eten en een fijne avond toe.

De voorzitter sluit daarop, te 17.46 uur, het vragenuur.

Vragenuur van 3 november 2022

13

Lijst van toezeggingen, gedaan tijdens het vragenuur van 3 november 2022.

Vragen van de heer Talhaoui (PvdA) mede namens de heer Vasters (D66), de heer Dekkers (GroenLinks), mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) en de heer El Abassi (DENK) inzake Stadion Galgenwaard moet voor iedereen bereikbaar zijn.

Wethouder Van Hooijdonk

- deelt mee dat zij met de provincie in gesprek is over de bereikbaarheid van het stadion tijdens wedstrijden. Zij zal zich er ook voor inzetten dat de FC Utrecht Express weer zal rijden. De wethouder informeert de raad uiterlijk in Q1 2023 over de voortgang op de beide onderwerpen.

Vragen van mevrouw Hornsveld (GroenLinks), de heer Van Vliet (D66), mevrouw Assen (PvdA), mevrouw Chirino (ChristenUnie), de heer Van Steeg (CDA), mevrouw Oudejans (Student & Starter), mevrouw De Vries (PvdD) en mevrouw Ramaker (VVD) inzake "Steun de culturele sector in stormachtige tijden".

Wethouder Oosters

- verkent de aanvullende steunmogelijkheden voor de culturele sector in relatie tot de inflatie en energiekosten en informeert de raad daarover in Q1 2023.

Vragen van mevrouw Hessel inzake de app van Slim Melden.

Wethouder Voortman

- zal nagaan of op de nieuwe website 'signalen', als vervanging van Slim Melden, ook meldingen van andere mensen zichtbaar zijn en daarop terugkomen in de voortgangsbrief over publieksdienstverlening.