

2 0 2 2

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 6 oktober 2022

Vragenuur, gehouden op donderdag 6 oktober 2022 te 17.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Deldjou Fard.

Aanwezig zijn de leden Assen, Dekkers, Van Heuven, Te Hoonte, Raaijmakers, Vasters en Van der Zweth.

Tevens is aanwezig het commissielid: Minnaert.

Namens het college zijn aanwezig: burgemeester Dijksma en de wethouders Van Hooijdonk, Voortman en De Vries.

Griffier: de heer Corten.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Goedemiddag. Welkom bij het vragenuur. Ik heet iedereen die thuis met ons meekijkt hartelijk welkom. Ik heet ook de collega-raadsleden van harte welkom, net als de commissieleden, de wethouders en iedereen die op de publieke tribune zit. Ook heet ik van harte welkom de mensen die hier aan het werk zijn om ons werk mogelijk te maken.

Er zijn vier sets vragen ingekomen.

1. Vragen van de heer Vasters (D66), de heer Van den Enk (Student & Starter), de heer Dekkers (GroenLinks), de heer Van der Zweth (PvdA), mevrouw Minnaert (Bij1) en mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) inzake Wij willen een streep door de verbreding van de A27 bij Amelisweerd.

De heer **VASTERS** (D66): Voorzitter! Bijna alle partijen van de Utrechtse gemeenteraad en veruit de meeste inwoners van Utrecht zijn al jaren gepassioneerde tegenstanders van de onnodige verbreding van de "bak" bij Amelisweerd waarin de A27 ligt.

Jarenlang leek het Rijk bereid om tot wel zo'n 2 miljard euro te investeren ten behoeve van een paar seconden reistijdwinst. Het landelijke coalitieakkoord van 2022 bood eindelijk de opening voor een alternatief plan dat momenteel wordt uitgewerkt.

Op 1 oktober jl. kwam nieuwe informatie naar buiten via het AD/UN. Naar aanleiding daarvan hebben de fracties van D66, Student & Starter, GroenLinks, PvdA, Bij1, ChristenUnie en Utrecht Solidair de volgende vragen.



1. Heeft het college kennisgenomen van de artikelen "Boskap bij Amelisweerd onnodig" en "Alles op alles voor verbreding A27" in AD/UN van 1 oktober 2022?
2. Was het college bekend met de studie die door Rijkswaterstaat in opdracht van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat is uitgevoerd? Heeft daarover overleg plaatsgevonden?
3. In hoeverre lijkt deze variant op alternatieven die eerder door de gemeente en door de deskundigen van de Kerngroep Ring Utrecht werden geopperd?
4. Is het college het met ons eens dat het regionale alternatief voor de verbreding verder moet worden verkend in samenwerking met het kabinet? Vindt daarover goed overleg plaats? Wordt ter zake goed samengewerkt?
5. Hoe verlopen de ontwikkelingen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Het antwoord op vraag 1. Ook wij hebben deze artikelen gezien en gelezen. Wijzelf hebben van deze studie nimmer kennisgenomen. Ambtelijk is begrepen dat er wel eens verkenningen zijn gedaan, maar wij hebben geen inzicht gehad in de varianten die ter tafel zijn geweest.

Het antwoord op vraag 2. Wij hebben er voor een deel kennis van kunnen nemen via het Wob- of Woo-verzoek van het AD.

Het antwoord op vraag 3, in hoeverre deze variant lijkt op andere, bijvoorbeeld varianten van de Kerngroep Ring Utrecht. In Amelisweerd – de meeste raadsleden weten dat – ligt de snelweg in de bak. Onder de bak en aan de zijkanten zit folie om het grondwater op zijn plek te houden. De ideeën van de kerngroep Ring hebben zich altijd binnen de bak afgespeeld. Het tracébesluit, dat nu ter tafel is, is een verbreding tot en met het folie. De variant waar het in het AD/UN over ging, ligt daar tussenin. Die verbreedt wel de bak, maar niet het folie.

Het antwoord op vraag 4. Ja en nee. Wij hebben gezegd dat het in het regeerakkoord gaat over het alternatief van de regio. Wij hebben in goed overleg met elkaar afgesproken: het alternatief is van de regio, en het tracébesluit is van het Rijk. Dan zijn de rolverdeling en het eigenaarschap ook helder. Tegelijkertijd doen wij een en ander wel in goed overleg. Wij vragen het ministerie of medewerkers van Rijkswaterstaat en het ministerie kunnen meekijken en hun ideeën kunnen leveren. Wij houden ze goed op de hoogte en hebben ook regelmatig contact met de minister. Dat gaat in goede samenwerking.

Het antwoord op vraag 5. De voortgang is zodanig dat wij verwachten dat wij in het vierde kwartaal op hoofdlijnen – als alternatief – een soort pakket kunnen presenteren. Daar zullen enkele rudimentaire berekeningen onder zitten. Een echt verdere uitwerking zal in de loop van 2023 moeten plaatsvinden. Ik hoop dat de raad beseft dat Rijkswaterstaat er tot nog toe meer dan een decennium over heeft gedaan. Wij kunnen hetzelfde niet in een halfjaar voor elkaar krijgen.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Naar aanleiding van deze artikelen ontstond in de stad behoorlijk wat ophef en boosheid, omdat dit model onder de pet is gehouden. Wij merken dat aan de berichten van de sociale media. Wat vindt de wethouder van die gevoelens?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik kan mij dat voorstellen, gezien de artikelen in het AD/UN. Daarin worden allerlei kwalificaties ten beste gegeven waarin weinig ruimte voor alternatieven is. Ik heb echter niet alle stukken doorgeakkerd die het AD/UN heeft opgevraagd. Ik kan niet helemaal beoordelen of de kwalificaties juist zijn. Ik begrijp echter wel dat mensen die zo'n artikeltje lezen – maar hartstochtelijk vinden dat Amelisweerd moet worden beschermd – daar chagrijnig van worden.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! De wethouder zegt dat enig geduld nodig is. Is met het Rijk afgestemd dat als wij die tijd nodig hebben, dat niet betekent dat ze kunnen roepen dat wij te laat zijn en dat ze doorzetten?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dat is heel eenduidig het geval. Dat heeft ook in een Kamerbrief gestaan, dus de minister zegt dat ook hardop.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Ik denk nog na over de woorden van de wethouder. Daaruit krijgt men de indruk dat ook ter hoogte van de bak folie ligt. Ik heb altijd begrepen dat er folie ligt tot aan de bak, dat er dan een bak is en dan opnieuw folie, zodat men bij de bak zonder damwand helemaal niet kan verbreden en dat men machines moet gebruiken om de damwand te slaan. Hoe is het gesteld met het folie? Is er folie bij de bak?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik durf er mijn hand niet helemaal voor in het vuur te steken. In ben geen civiel ingenieur. Volgens mij ligt het folie eronder. Wat de heer Te Hoonte zegt, staat echter wél in het memo dat ik heb gelezen en dat schuilt achter het artikel in AD/UN. Bij de variant die nu in de krant staat, zijn nog steeds damwanden nodig.

De heer **VASTERS** (D66): Voorzitter! Dank voor de beantwoording. Veel succes bij het samen met het Rijk bewerkstelligen van een breed gedragen oplossing waar de gemeente zich in kan vinden.

2. Vragen van mevrouw Minnaert (BIJ1), de heer Van der Zweth (PvdA), mevrouw Sasbrink (PvdD), mevrouw Fattal (GroenLinks) en mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) inzake Nood breekt wet.

Mevrouw **MINNAERT** (BIJ1): Voorzitter! "Op een wachtlijst kun je niet wonen", aldus de krakers die afgelopen weekend kantoorruimtes aan de Potterstraat kraakten. In tijden van wooncrises is het kraken van langdurig leegstaande panden meer dan ooit een legitieme manier om aan onderdak te komen. Vóór de zomer heeft het college een motie overgenomen die voorschreef dat de burgemeester zich zou inzetten om terughoudend te zijn met het ontruimen van kraakpanden voor leegstand. Toch is in de loop van de avond overgegaan tot ontruiming, met daarbij grootschalig machtsvertoon van de politie, inclusief een arrestatie waarbij iemand door zes agenten tegelijk op de grond werd gedrukt. Ook zijn twee mensen in het pand opgesloten.

De vragende fracties vragen zich af of deze hardhandige aanpak het gevolg is van de toepassing van de nieuwe Wet handhaving kraakverbod. Zij maken zich er zorgen over dat bij het toepassen hiervan de belangen van de eigenaar prioriteit krijgen boven de belangen van woningzoekenden.

De gekraakte ruimtes hadden al verscheidene jaren geen echte functie meer. In het voorjaar wordt de Utrechtse leegstandsverordening verwacht, maar het vorige college was niet van plan om daarin ook kantoorpanden op te nemen.

De fracties van BIJ1, PvdA, PvdD, GroenLinks en Utrecht Solidair hebben hierover de volgende vragen.

1. In hoeverre had de gemeente in kaart dat deze ruimten al jarenlang niet meer werden gebruikt?
2. Heeft de burgemeester, zoals zij heeft toegezegd, zich binnen de driehoek ingezet om terughoudend te zijn met ontruimen? Zo ja, op welke manier? Zo nee, waarom niet?

3. In hoeverre is bij deze ontruiming de procedure van de Wet handhaving kraakverbod (waarin onder andere staat dat een eigenaar eerst aangifte moet doen en dat een rechter-commissaris vervolgens toetst of een ontruiming rechtvaardig is) gevolgd en wanneer kunnen wij de toegezegde uitwerking van de wet verwachten?
4. Is het college het met ons eens dat de wooncrisis inmiddels dermate groot is dat mensen ook kantoorpanden als woonruimte overwegen en kan het daarom toezeggen om ook kantoorpanden in de leegstandsverordening op te nemen?
5. Hoe is het recht op huisvrede van de krakers door de politie gewaarborgd? Is dit recht voldoende gewaarborgd en hoe kan dit in de toekomst beter worden?
6. Hoe is de veiligheid van de krakers door politie en brandweer gewaarborgd? Acht het college het verantwoord om in het pand twee mensen op te sluiten?

Mevrouw **DIJKSMA** (burgemeester): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1. Omdat het om heel kleine kantoorruimten gaat, is de gemeente daarvan niet op de hoogte. Wij houden op kleinschalig pandniveau niet bij welke ruimten leeg staan. Dat doen wij wel met grotere panden.

Het antwoord op de vragen 2 en 3. In de inleidende tekst komen twee misverstanden aan de orde. Ik wil vooropstellen dat het niet de burgemeester is die overgaat tot het ontruimen van panden. Dat doet de Officier van Justitie. Daarbij is de wet de basis voor het handelen van de politie, het Openbaar Ministerie en de gemeente. De eigenaar heeft zaterdag jl. aangifte gedaan.

In de driehoek zijn al eerder op basis van de motie afspraken gemaakt over optreden bij kraken. Daarbij hebben wij afgesproken, ook met de raad, dat in beginsel niet wordt overgegaan tot ontruiming als er geen ingebruikname van het pand is, dus als er sprake is van leegstand. Dat doen wij, tenzij er sprake is van één van de gronden voor een spoedontruiming. Dat kan zijn: verdenking van huisvredebreuk, andere strafbare feiten, zoals ernstige vernielingen, maar ook een gevaarlijke situatie door wederrechtelijke bewoning of verstoring van de openbare orde, het in gevaar zijn van de veiligheid van de krakers zelf, of het in de omgeving van het wederrechtelijke bewoonde pand in gevaar zijn van mensen.

Op het moment dat de kraak bij de Officier van Justitie bekend werd, konden wij niet vaststellen dat er sprake was van een zogenaamde hete kraak. Er is dus niet overgegaan tot directe ontruiming. Er zijn uiteindelijk wel drie personen aangehouden. Twee daarvan hebben een dagvaarding ontvangen en de derde een strafbeschikking. De kraaksituatie is in stand gelaten. Ik heb later begrepen dat de krakers het pand vrijwillig hebben verlaten. Dat heeft overigens ook te maken met het feit dat er verscheidene keren een brandalarm afging. Men kan daar om lachen, maar dat is wel een situatie waarbij het mis kan gaan. Men moet zich dat goed realiseren. Wij zullen binnenkort in de driehoek verder spreken over het optreden in de Utrechtse kraaksituaties. Het is uiteindelijk aan de wetgever om te bekijken of de wethandhaving moet worden geëvalueerd.

Het antwoord op vraag 4. De wooncrisis is immens. Wij hebben daar geen enkele discussie over. Men vraagt of het wijs is om kantoorruimte in de leegstandsverordening op te nemen. Ik heb daar een "geleend" antwoord op. Het opnemen van kantoorruimten in de leegstandsverordening zorgt er niet voor dat de kantoorruimte wordt omgezet in een woonfunctie. Het zorgt ervoor dat een ruimte wederom in gebruik wordt genomen conform het toegestane gebruik volgens het bestemmingsplan. Als men van een kantoorfunctie een woonfunctie wil maken, dan kan men als initiatiefnemer bij het Fonds Toevoegen Woonruimte een subsidie aanvragen. Dat ondersteunt je in het omzetten van een niet-woonruimte in een zogenaamde zelfstandige woonruimte.



Het antwoord op vraag 5. Het recht op huisvrede van de krakers. Er was dus geen sprake van de zogenaamde hete kraak. Het woonrecht was daarmee gevestigd. Dat recht is gerespecteerd. De politie heeft wel opgetreden, maar dat was vanwege andere strafbare feiten.

Het antwoord op vraag 6. Er is geen sprake geweest van het opsluiten van personen. De veiligheid van de krakers is geborgd door de aanwezigheid van de politie ter plaatse. Die aanwezigheid diende ter bescherming van eenieder die bij het pand aanwezig was. Door de politie is ter plaatse geacteerd op gepleegde strafbare feiten. Men heeft in de nacht bij het pand extra gesurveilleerd.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Hartelijk dank, burgemeester. Ook hier was brandalarm. Niemand was het Stadhuis aan het kraken. Er was alleen een magnetron kapot.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Wat kan het college doen tegen de leegstand van het betreffende pand?

Mevrouw **DIJKSMA** (burgemeester): Voorzitter! Dat is een goede vraag. Ik hoop eigenlijk – daar gaat de discussie over – dat panden zo weinig mogelijk leegstaan en dat wij het in gebruik nemen ervan bevorderen. Ik begrijp dat het pand klaar is voor verhuur of al verhuurd is. Daarover voeren wij met de eigenaar gesprekken.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! De vraag over leegstand bij kantoren gaat er niet alleen over dat de bestemming "wonen" wordt. Het gaat ook om het tegengaan van kantoorleegstand. Kan het college mogelijkheden bekijken om leegstand van kantoren tegen te gaan?

Mevrouw **DIJKSMA** (burgemeester): Voorzitter! Ik heb antwoord gegeven op een heel specifiek technisch voorstel dat werd gedaan. Er is in deze ruimte een heel goede wethouder Wonen. Ik zou de heer Van der Zweth willen vragen om dit debat in bredere zin samen met de portefeuillehouder te organiseren. Ik ben vanuit het gebied van openbare orde en veiligheid ingevlogen om deze situatie te bespreken. Ik kan mij voorstellen dat de raad dat debat op een ander moment moet voeren. Daar is het belangrijk genoeg voor.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! Ik vind het lastig omdat ik denk dat het verhaal dat ik heb gehoord niet hetzelfde verhaal is dat ik nu hoor. Bijvoorbeeld het punt inzake huisvredebreuk is anders. Ik vraag mij af of er een mogelijkheid is om nog eens precies op een rijtje te krijgen wat er is gebeurd.

Mevrouw **DIJKSMA** (burgemeester): Voorzitter! Ik vind dat heel lastig. Het is ook voor ons best een rommelige situatie geweest. Het was moeilijk om een goed begrip te krijgen van wat er werkelijk gaande was en wie wat feitelijk deed. Ik ben van plan om in de driehoek met dit gegeven wat meer vooruit te kijken, om rekening te houden met wat er in de raad is gezegd over het in geval van leegstand niet te ontruimen, en om elkaar daar goed scherp op te houden. Ik vind het nuttiger om dát gesprek aan te gaan. Het beeld blijft altijd een beetje groezelig. Ongetwijfeld heeft men de eigenaar in de media gezien. Ook hij was niet blij met mijn optreden. Niemand was überhaupt blij met het optreden, maar dat is omdat er sprake was van verschillende belangen. Wij hebben geprobeerd om niet direct tot ontruiming over te gaan. Als zich in een pand bepaalde

Vragenuur van 6 oktober 2022

6

omstandigheden voordoen, moet óf de politie óf de brandweer naar binnen gaan. Dat kan niet anders.

Wij kunnen het niet hebben dat er grote ongelukken gebeuren. Het beeld dat ik heb, is dat er twee mensen zijn achtergebleven, dat die daar ook 's nachts zijn gebleven en dat ze 's ochtends het pand hebben verlaten. Wij hebben de politie daar niet voor niets gehouden. Dat was niet alleen in het belang van de eigenaar.

Mevrouw **MINNAERT** (BIJ1): Voorzitter! Dank u wel, burgemeester, voor het beantwoorden van deze vragen.

Ik ben het eens met wat de heer Dekkers heeft gezegd over het feit dat er verschillende versies de ronde doen van wat er is gebeurd. Wij zouden enige opheldering ter zake wel waarderen.

De burgemeester heeft gezegd hoe zij zich in de driehoek heeft ingezet. Ik wil graag horen hoe zij dat in de toekomst denkt te doen en hoe zij krakers beter kan beschermen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Er is maar ruimte voor één vraag.

Mevrouw **DIKSMA** (burgemeester): Voorzitter! Op de vraag van de heer Dekkers heb ik zojuist al antwoord gegeven. Ik weet niet of ik nog meer nieuwe feiten aan het licht kan brengen. Ik denk dat het beter is om de tweede vraag van mevrouw Minnaert te beantwoorden.

Wij zullen in de driehoek binnenkort in gesprek gaan over wat de nieuwe wet betekent, wat de motie betekent en hoe wij daarmee verdergaan. Er is een grote woningnood. Dit type actie zal vaker voorkomen. Dan lijkt het mij slim om de vraag van mevrouw Minnaert meer toekomstgericht te beantwoorden. Dat zal ik doen na ruggespraak met de driehoekspartners. Daarvan kan ik daarna wel een beeld geven.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dat is hartstikke mooi. Hartelijk dank.

3. Vragen van mevrouw Raaijmakers (PvdA), de heer Van Bergen (ChristenUnie), de heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht), de heer Van Steeg (CDA), de heer Bosch (PVV), mevrouw Ramaker (VVD), de heer Van den Enk (Student & Starter), mevrouw Duitscher (EenUtrecht) en mevrouw Hornsveld (GroenLinks) inzake dienstverlening Regiotaxi mag geen vrijblijvende zaak zijn.

Mevrouw **RAAIJMAKERS** (PvdA): Voorzitter! Het UN/AD berichtte op 4 oktober jl. over problemen bij de Regiotaxi: Retourtje naar Beter Horen? Dat kan niet zomaar meer: Regiotaxi Utrecht worstelt met enorme drukte.

Door personeelskrapte bij de Regiotaxi worden de laatste tijd ritten afgezegd, kunnen mensen geen rit boeken of verschijnen chauffeurs niet op het afgesproken tijdstip. Mensen met een beperking zijn afhankelijk van de Regiotaxi voor essentieel vervoer, of het nu gaat om een afspraak met een arts of om familiebezoek. Zij hebben recht op dit vervoeren en komen nu in de problemen.

De fracties van de PvdA, ChristenUnie, SBU, CDA, PVV, VVD, Student & Starter, EenUtrecht en GroenLinks stellen hierover de volgende vragen.

1. Is het college bekend met deze signalen en is zij het met de fracties eens dat dit een onwenselijke en onacceptabele situatie is?
2. Kan het college aangeven hoe groot het probleem is en hoelang dit al gaande is?
3. Wat zijn de mogelijkheden van de gemeente Utrecht om dit op te lossen en om te zorgen voor passend vervoer voor mensen die daarvan afhankelijk zijn?



Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1. Ja, helaas zijn wij met deze signalen bekend. Ik ben het met de vragenstellers eens dat de huidige situatie zeer onwenselijk is. Ik vind het wel belangrijk om te zeggen dat de Regiotaxi is bedoeld voor sociaal recreatief vervoer. Daaronder vallen meestal niet de afspraken met de arts en het ziekenhuis voor medische zorg. De zorgverzekeraar is verantwoordelijk voor het vergoeden van dat vervoer, maar in de praktijk zien wij dat soms ook de Regiotaxi daarvoor wordt gebruikt.

Het antwoord op vraag 2. De provincie heeft gezegd dat vanaf begin september jl. de uitvoering behoorlijk onder druk staat. Daar zijn verscheidene redenen voor: onvoldoende personeel – ook bij onderaannemers – en zzp'ers die beter betaalde werkzaamheden elders uitvoeren. Hoog ziekteverzuim, toenemende congestie, OV-stakingen, problemen bij de uitvoering van het leerlingenvervoer en enorme pieken bij de uitvoering van het Regiotaxivervoer.

De afgelopen periode heeft de provincie vaak in contact gestaan met de vervoerder en het callcenter. Besloten is om vanaf nu reizigers te adviseren om hun reis op een ander moment te boeken, als dat kan, en ook om zo vroeg mogelijk te boeken. Zij moeten dit doen om het reizen zowel voor de reizigers als voor het uitvoerende personeel behapbaar te houden, want als zij ritten blijven aannemen, terwijl zij weten dat de uitvoering daarvan niet zal lukken, leidt dat vanwege vertragingen tot nog meer ontevreden klanten en tot meer ontevreden chauffeurs, planners en callcentermedewerkers, die dan de hele dag achter de feiten aan moeten lopen. Als wij niet uitkijken, kan een en ander leiden tot een glijdende schaal van hoger ziekteverzuim, waardoor de problemen alleen maar groter worden. Dat willen wij natuurlijk niet.

Wij hopen dat de provincie met deze maatregelen en het vroeger boeken de situatie onder controle kan houden en dat geen nadere maatregelen hoeven te worden genomen. Door het invoeren van deze maatregel worden geen ritten meer afgezegd en is de stiptheid en de betrouwbaarheid weer toegenomen tot rond de 95%, terwijl die begin september slechts rond de 70% was. Wij hopen dat dit helpt en dat de huidige onwenselijke situatie daarmee van korte duur is.

Welke mogelijkheden hebben wij? De provincie is de opdrachtgever van de Regiotaxi. Wij staan in nauw contact met de provincie, maar het probleem is groter dan alleen de taximarkt. Het arbeidsmarkttekort zien wij op veel plekken terug, maar daar is geen simpele oplossing voor.

Bij de nieuwe gunning "sociaal recreatief vervoer" betrekken wij samen met de gemeente en de regio heel bewust het punt dat het werk voor de Regiotaxi voor chauffeurs aantrekkelijk moet blijven. Wij doen dit om het probleem ook in de toekomst zoveel mogelijk te ondervangen. Wij doen ons best, maar garanties kan ik natuurlijk niet geven.

Mevrouw **RAAIJMAKERS** (PvdA): Voorzitter! Ik vind de problemen toch behoorlijk groot. Daardoor komen mensen in Utrecht in de knel. Ik hoop echt dat de gemeente de vinger aan de pols wil houden en hierover met de provincie kritische gesprekken wil voeren. Worden wij daarvan op de hoogte gehouden? Ik zou daarover graag wat informatie willen krijgen.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik ben zeker bereid om de raad hiervan op de hoogte te houden. Ik heb geen specifiek moment in gedachten, maar zo gauw hierover meer te melden is, zal ik de raad dat laten weten.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Mij is gevraagd hoe hierover de verhouding van de gemeente en de provincie is. Wat doen wij en wat doet de provincie?

Vragenuur van 6 oktober 2022

8

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! De provincie is namens de gemeente opdrachtgever van de Regiotaxi. Dat doet ze namens verschillende gemeenten.

Dit is iets waarover wij nauw contact met de provincie hebben. Wij houden daarbij zeker de vinger aan de pols.

4. Vragen van mevrouw Assen (PvdA), mevrouw Noltén (Bij1), mevrouw Fattal (GroenLinks), mevrouw Hessel (Utrecht Solidair), de heer Bakker (D66), de heer Van Bergen (ChristenUnie), de heer Penders (CDA) en de heer Maas (Volt) inzake Help speeltuin De Speelboom jong en oud een plek te bieden.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Dinsdagavond 4 oktober jl. bezocht een groot deel van de gemeenteraad Speeltuin de Speelboom in de Bloemenbuurt. Dat is een speeltuin in zelfbeheer, waar betrokken en bevroegen vrijwilligers en medewerkers doen wat ze kunnen om kinderen uit de buurt een plek te bieden waar ze fijn kunnen spelen. Ook willen ze de nieuwe en de oude Utrechters verbinden. Dat is waardevol, want dat gaat niet altijd vanzelf.

Deze speeltuin draagt zo bij aan ontmoeting en verbinding en helpt bij het overbruggen van verschillen. Daarnaast leveren de mensen van De Speelboom ook informele hulp en zorg aan bewoners als zij bijvoorbeeld hulp nodig hebben bij het invullen van formulieren en dergelijke.

De Speelboom wil ook graag ouderen een plek bieden. Ook bij hen is behoefte aan ontmoeting en verbinding. Daar komt bij dat De Speelboom ziet dat wijkbewoners in de problemen komen vanwege de koopkracht- en energiecrisis. Zij willen ouderen een warme plek bieden en het liefst ook af en toe een warme maaltijd.

De mensen van De Speelboom zien hiervoor een kans in het Verenigingsgebouw Juliana aan de Leo XIII-straat. Dat gebouw is in het bezit van Portaal, staat leeg en heeft een keuken. Het lukt De Speelboom echter niet om met Portaal in contact te komen. Dat vaste contact wil De Speelboom sowieso graag hebben om intensiever te kunnen samenwerken en om er nog meer te zijn voor de huurders van Portaal. Er is nu behoefte aan specifiek contact om de mogelijkheden te bespreken om nog deze winter het Verenigingsgebouw te kunnen benutten en om ook oudere bewoners van de Bloemenbuurt een plek te bieden. Dit lijkt de fracties zeer waardevol en daarom hebben ze daarover de volgende vragen.

1. Is de wethouder bereid om persoonlijk kennis te maken met de vrijwilligers en de medewerkers van Speeltuin de Speelboom en om te luisteren naar hun wensen en plannen om zich nog meer voor de bewoners van de Bloemenbuurt in te zetten?
2. Kan de wethouder zich inspannen om Portaal samen met de genoemde vrijwilligers en medewerkers de mogelijkheden te laten verkennen om Verenigingsgebouw Juliana nog vóór deze winter in gebruik te nemen, voorzien van onder meer een functie voor oudere buurtbewoners?
3. Kan de wethouder zich inspannen om ervoor te zorgen dat los van deze actuele situatie er tussen Portaal en De Speelboom wordt ingezet op een betere samenwerking zodat De Speelboom de huurders van Portaal beter kan bereiken?

De heer **DE VRIES** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Ik ben met deze situatie bekend.

Het antwoord op vraag 1. Ik heb afgelopen zaterdag tijdens de wijkproeverij in Ondiep kennism gemaakt met Pieter Hessel. Wij hebben over dit onderwerp gesproken. Bij deze ontmoeting heb ik gezegd dat ik over de ontwikkelingen en over de wensen van het bestuur wil worden

geïnformeerd. Ik heb ook gezegd dat ik graag kennis wil maken met de medewerkers van De Speelboom.

Ik ben ervan op de hoogte dat er begin dit jaar gesprekken hebben plaatsgevonden tussen Portaal, het wijkbureau en het bestuur van De Speelboom en dat daarna het gesprek wat moeizamer verliep. Dit zou een mooie aanleiding zijn om het contact te verbeteren. Naar aanleiding van deze vragen is er met Portaal contact geweest over deze situatie.

Het antwoord op vraag 2. Ik heb begrepen dat Portaal welwillend staat tegenover het initiatief van het bestuur van De Speelboom. Binnenkort spreekt Portaal met de aannemer die momenteel het verenigingsgebouw gebruikt als opslag ten dienste van de renovatie in de Bloemenbuurt.

Het gebouw is erg vervallen. Met het opknappen zal behoorlijk veel geld zijn gemoeid. Portaal zal met de aannemer spreken of ze hierbij iets kan betekenen, aangezien Portaal er al bezig is en iets voor de wijk wil betekenen. Daar is echter wel geld voor nodig.

Een precieze tijdsplanning is niet bekend. Dit zal de komende winter niet haalbaar zijn. Ik wil echter toezeggen dat ik deze casus nauwgezet volg.

Het antwoord op vraag 3. Uiteraard kan ik Portaal mededelen dat wij waarde hechten aan de betrokkenheid van de huurders en dat een organisatie als De Speelboom hieraan een mooie bijdrage kan leveren.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Kan de wethouder iets meer doen dan alleen nauwgezet volgen, bijvoorbeeld met een initiatievenfonds?

De heer **DE VRIES** (wethouder): Voorzitter! Ik kan zeker iets meer doen dan alleen volgen. Dat heb ik al aangeboden. Wij hebben elkaar de afgelopen zaterdag gesproken. Wij hebben specifiek hierover gesproken. Ik heb mijn hulp aangeboden. Door Portaal is gezegd dat ze de wegen kent en de contacten heeft. Wij hebben een kort lijntje. Ik heb gezegd dat men mij kan vinden en dat ik mijn steentje kan bijdragen. Dat is wat ik kan toezeggen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik dank iedereen die aanwezig was. Ik wens iedereen smakelijk eten. Tot volgende week.

De voorzitter sluit daarop, te 17.33 uur, het vragenuur.

Vragenuur van 6 oktober 2022

10

Lijst van toezeggingen, gedaan tijdens het vragenuur van 6 oktober 2022.

Vragen van commissielid Minnaert (BIJ1), de heer Van der Zweth (PvdA), mevrouw Sasbrink (PvdD), mevrouw Fattal (GroenLinks) en mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) inzake Nood breekt wet.

Burgemeester Dijkema

- zal, na ruggespraak daarover met de driehoek, de raad uiterlijk in Q1 2023 informeren over de uitwerking van de Wet Handhaving kraakverbod en de omgang met kraken in de toekomst.

Vragen van mevrouw Raaijmakers (PvdA), de heer Van Bergen (ChristenUnie), de heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht), de heer Van Steeg (CDA), de heer Bosch (PVV), mevrouw Ramaker (VVD), de heer Van den Enk (Student & Starter), mevrouw Duitscher (EenUtrecht) en mevrouw Hornsveld (GroenLinks) inzake dienstverlening regiotaxi mag geen vrijblijvende zaak zijn.

Wethouder Voortman

- zal met de provincie kritische gesprekken voeren over de problemen bij de Regiotaxi en de raad uiterlijk in Q1 2023 informeren over de resultaten.