

2 0 2 2

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 29 september 2022

Vragenuur, gehouden op donderdag 29 september 2022 te 17.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Passier.

Aanwezig zijn de leden Dekkers, Deldjou Fard, Dijkstra, Hessel, Peters, Raaijmakers, Snippe, Van Steeg, Vasters, Van der Zweth en Zwinkels.

Tevens aanwezig is het commissielid: Van den Enk.

Namens het college zijn aanwezig de wethouders: Van Hooijdonk, Schilderman, Voortman en De Vries.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Goedemiddag. Het is leuk dat de betrokken college- en raadsleden en de gasten op de publieke tribune er zijn. Ik heb begrepen dat er nog een aantal mensen komt.

De eerste vraag is ingediend door de GroenLinks-fractie.

1. Vragen van mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks), mevrouw Kleinrensink (GroenLinks), de heer Dekkers (GroenLinks), mevrouw Fattal (GroenLinks), mevrouw Hornsveld (GroenLinks), de heer Claassen (GroenLinks), mevrouw Vermeulen (GroenLinks), mevrouw Hellevoort (GroenLinks), de heer Zwanenberg (GroenLinks) en mevrouw Heijnen (GroenLinks) inzake Mahsa Amini.

Mevrouw **DELDJOU FARD** (GroenLinks): Voorzitter! Al wekenlang kijken Nederlands-Iraanse vluchtelingen in Utrecht en heel Nederland toe hoe in hun land van herkomst vrouwen, mannen en kinderen in de straten worden vermoord. De moord op de 22-jarige Mahsa Amini was voor de Iraanse bevolking de druppel die de emmer deed overlopen. Zij gingen in verschillende delen van het land de straat op en eisten hun vrijheid op. Ze schreeuwen leuzen als 'zan, azadi, zendegi!' 'Vrouw, vrijheid, het leven.'

Dit is een beweging die gaat over mensen- en vrouwenrechten. Nederland mag hiervan niet weggijken en moet zich solidair tonen met de dappere Iraanse vrouwen en mannen.

Dit brengt de fractie op de volgende vragen.

1. Wil het college zich namens de mensenrechtenstad Utrecht uitspreken over de huidige situatie in Iran en de mensen- en vrouwenrechtenschendingen?

2. Is het college bereid om zich namens Utrecht solidair te tonen met dappere Iraanse vrouwen en mannen, door de #MahsaAmini in het Iraans en in het Nederlands op het stadhuis te projecteren?
3. Is het college bereid om samen met de G4 op te trekken en om de landelijke regering op te roepen om zich ook over de huidige situatie in Iran uit te spreken? Regeringsleiders in Duitsland en in vele andere landen hebben zich hierover al uitgesproken, dus waarom heeft Nederland dat nog niet gedaan?
4. Hoe kan Utrecht in verband met Shelter City bescherming bieden aan Iraanse activisten?
5. Het buitensporige politiegeweld in Iran mag niet ongezien en ongestraft blijven. De VN-veiligheidsraad moet de Iraanse autoriteiten een duidelijke boodschap geven. Is het college bereid om de landelijke regering op te roepen om stappen te zetten om de stemmen van Mahsa en andere Iraanse vrouwen en mannen hoorbaar te maken?
6. Is het college bereid om de landelijke regering te vragen waarom Nederland gezien de huidige omstandigheden nog steeds de deuren van haar Ambassade in Teheran niet uit protest heeft gesloten uit solidariteit met de Iraanse bevolking in Iran en in Nederland?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Het antwoord op vraag 1. Ja, wij willen ons uitspreken over de huidige situatie in Iran. Utrecht zal zich als mensenrechtenstad altijd blijven uitspreken voor de bescherming van de mensenrechten, waar dan ook en tegen wie dan ook. Utrecht is mensenrechtenstad omdat ze er al ruim tien jaar van is doordrongen dat bescherming en erkenning van deze fundamentele rechten van een thuis een thuis maakt, van een stad een stad en van een mens een mens, waar dan ook.

Het belang van mensenrechten biedt de stad een morele bril, een juridisch kader en een gemeenschappelijke taal om ons eigen handelen stevig onder de loep te nemen, en om ook internationaal voorop te blijven lopen om dergelijke schendingen van de mensenrechten te zien en te benoemen. Dat deden wij in het verleden, dat doen wij nu en dat zullen wij blijven doen, zowel door het uitspreken van deze woorden vandaag, door scherp te blijven op ons eigen handelen, maar ook door internationaal actief te blijven en om in de komende periode ons mensenrechtenbeleid concreet te herijken.

Het antwoord op vraag 2. Gevraagd wordt of wij bereid zijn om ons namens Utrecht solidair te tonen met een projectie op het stadhuis. Wij bekijken de mogelijkheden om onze solidariteit in de stad zichtbaar te maken. Een projectie op het stadhuis lijkt op korte termijn lastig realiseerbaar, maar ik wil bekijken of dat op een andere plek zou kunnen. Ik zal dit bekijken en kom erop terug.

Ons uitspreken via sociale media kan ik sowieso inzetten, evenals dat wij dat bij de contacten met lokale, nationale en internationale partners sterk zullen benadrukken. Ook moet de raad niet schromen zich hierover uit te spreken.

Het antwoord op vraag 3. Waar mogelijk zullen wij in de contacten met de G4-collega's en het Rijk de noodzaak van de bescherming van de fundamentele mensenrechten blijven benadrukken. Ik wil daaraan toevoegen dat ik van 7 t/m 14 oktober a.s. twee internationale conferenties over de mensenrechten in Zuid-Korea bezoek. Ik wil daar nagaan of er met betrekking tot vrouwenrechten in Iran initiatieven zijn waar Utrecht zich bij kan aansluiten.

Het antwoord op vraag 4. De gemeente gaat niet over de selectie die Shelter City maakt. Dat is belegd bij de achterliggende organisatie Justice and Peace. Wel zullen wij contact met ze opnemen en bekijken wat de opties zijn om nog meer aandacht te krijgen voor Iraanse activisten in het Shelter City-programma.

Het antwoord op vraag 5. Deze vraag heb ik beantwoord onder vraag 3.

Het antwoord op vraag 6. Wij gaan niet over het landelijke buitenlandbeleid van Nederland,

Vragenuur van 29 september 2022

3

dus wij gaan er ook niet over of ambassades al dan niet open moeten zijn. Wij zullen ons als Utrecht mensenrechtenstad wel blijven uitspreken voor de bescherming van mensenrechten.

Mevrouw **DELDJOU FARD** (GroenLinks): Voorzitter! Ik ben heel blij met deze beantwoording. Ik denk dat heel veel mensen in de stad dat zijn.

2. Vragen van de heer Dijkstra (EenUtrecht) inzake Organiseer draagvlak op windmolenbesluit.

De heer **DIJKSTRA** (EenUtrecht): Voorzitter! Deze vragen gaan over het draagvlak van het windmolenbesluit, naar aanleiding van een briefje dat wij daarover van de wethouder ontvingen. De vragen luiden als volgt. Deelt het college de definitie van de Raad van State dat belanghebbenden (in ieder geval) degenen zijn die of grond bezitten en/of wonen (de direct omwonenden) binnen een afstand van 10x de tiphoogte van de beoogde windmolens?

1. Is het college bereid om na te gaan of er draagvlak is onder de belanghebbenden (grondbezitters en/of direct omwonenden) in en nabij Rijnenburg/Reijerscop voor het plaatsen van windmolens in het beoogde energiepark Rijnenburg?
2. Zo ja, wil het college overwegen of hiervoor een draagvlakmeting een geschikt instrument kan zijn, waarbij de direct omwonenden bijvoorbeeld de vraag voorgelegd krijgen of zij bezwaar hebben tegen de bouw van de betreffende windmolens en onder welke condities die bezwaren weggenomen zouden kunnen worden?
3. Is het college bereid om een definitief besluit over de bouw van de betreffende windmolens pas te nemen nadat de draagvlakmeting onder de belanghebbenden (grondbezitters en/of direct omwonenden) heeft plaatsgevonden?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1. Wij zijn het met deze definitie eens, maar niet met de getallen die de heer Dijkstra noemt. De 9% gaat niet over de mensen die binnen de straat wonen, maar over de mensen die een geluidbelasting ervaren van meer dan 47dB. Dat is een veel kleinere groep. Wij zullen daar in de MER op terugkomen.

Het antwoord op vraag 2. Er is natuurlijk al ongelooflijk veel geparticipeerd. Het proces loopt sedert 2016. Er is veel energie aan gespendeerd. In de participatiegesprekken is met ongelooflijk veel mensen gesproken. De opbrengsten zijn allemaal geland in de kaders die de raad heeft gesteld, juist inzake geluid en slagschaduw. Dat was het belangrijkste. Wij hebben dat verwerkt in de opdracht die wij het consortium hebben meegegeven. Wij zullen goed bekijken of zij zich daaraan houden.

Het antwoord op vraag 3. Nee, wij vinden dat geen geschikt instrument. Overigens heeft de raad ooit een motie voor een referendum – dat is heel vergelijkbaar – afgewezen. Daar is niet voor gekozen. Het is met gevoelige bestemmingen vaak zo. Zo kan men windmolens wel karakteriseren, net als een psychiatrische inrichting of een opvang voor mensen met een verslaving; in stedelijke omgevingen kennen wij allerlei gevoelige bestemmingen. In het algemeen vinden mensen het belangrijk dat die er zijn, als ze maar niet in hun buurt zijn. Toch zoekt de samenleving er plek voor. Dat geldt ook voor windenergie. Er is wel veel steun voor de opvatting dat windenergie moet worden opgewekt. Dat is altijd een genuanceerd verhaal, en lastig te meten.

Het antwoord op vraag 4. Wij zullen de besluitvorming niet uitstellen, maar niet vanwege de draagvlakmeting. Wij zullen ons gewoon aan de afspraken houden. De raad heeft het besluit genomen. De kaders zijn gesteld. Wij toetsen of het plan daaraan voldoet. Dan leggen wij het geheel opnieuw aan de raad voor, zodat die erover kan besluiten.

Vragenuur van 29 september 2022

4

De heer **PETERS** (D66): Voorzitter! Ik wil een tegengeluid laten horen op de vragen van de heer Dijkstra. Wij leven in een klimaatramp. Wij willen zo snel mogelijk werk maken van een energietransitie. Is de wethouder het met mij – en hopelijk met meer fracties – eens om zo snel mogelijk werk te maken van een transitie naar duurzame energie en om zich niet te laten afleiden door antiwindmolenfracties als EenUtrecht?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Wij proberen in ieder geval het plan dat door Rijne Energie is ingediend zo snel mogelijk te behandelen. Wij hopen ook in de loop van 2023 de raad een klimaatvisie voor te leggen waar ook een aantal andere locaties bij is betrokken. Ik hoop dat wij daarmee vaart kunnen maken.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Is de wethouder het met ons eens dat als wij bij besluiten over windmolens altijd een draagvlakmeting in de directe omgeving doen, wij dan niet alleen niet in Utrecht, maar nergens meer windmolens krijgen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik vrees dat dit uit onderzoeken vaak blijkt. In het algemeen is er veel steun voor windenergie, maar die kalft vaak af naarmate de vraag doelt op een plaats die dichterbij de woonplaats van de betreffende geënquêteerde is. Het is volgens mij letterlijk zo geweest dat mensen in Woerden zeiden: "Zet hem maar in Utrecht neer" terwijl mensen in Utrecht zeiden: "Zet hem maar in Woerden neer". Dat kan een zeer langdurig proces worden. Ik hoop overigens dat er ook in Woerden windmolens komen.

De heer **DIJKSTRA** (EenUtrecht): Voorzitter! Ik ben heel erg blij met het antwoord op vraag 1. Tel je zegeningen. Ik wil ook zeggen dat ik het heel vervelend vind dat EenUtrecht in dit vragenuur wordt weggezet als antiwindmolenpartij, want dat is ze absoluut niet. Wij zijn ontzettend vóór windmolens.

De wethouder zegt het met definitie van de Raad van State eens te zijn. Wat zal de gemeente Utrecht dan doen met de specifieke groep belanghebbenden? Dat is een groep die is gedefinieerd. De wethouder zegt dat te erkennen.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Er zit al veel participatie hiervoor. Wij hebben echt duizenden mensen bereikt. Het participatieproces heeft € 1 miljoen gekost. Men kan ons niet verwijten dat wij niet alles uit de kast hebben gehaald om de mensen in IJsselstein, Nieuwegein, Utrecht, Montfoort en in de polder zelf allemaal te bereiken, maar, zoals dat vaak gaat, is dat gebeurd aan het begin van het proces. Dan worden de kaders opgehaald. Ik was erbij. Dat is een heel omvangrijk proces geweest. Dat is uiteindelijk hier in de raad geland en gewogen. Daarmee is de bestelling in de samenleving gedaan. Op basis daarvan hebben wij een consortium geselecteerd die moet voldoen aan de opdracht die de raad heeft geformuleerd. Dat is het antwoord. Het grootste deel van de participatie is al geweest.

3. Vragen van mevrouw Zwinkels (CDA) inzake graffiti-bekladding op rijksmonument.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Begin deze week publiceerde DUIC een artikel met daarin foto's van graffiti op rijksmonumenten langs de Oudegracht. De CDA-fractie in Utrecht heeft de afgelopen twee jaar haar verbazing uitgesproken over deze vervelende en onzinnige bezuiniging. Wij delen de zorgen van de inwoners van de binnenstad over de effecten ervan. Wij blijven voorstellen

doen om deze bezuiniging zo spoedig mogelijk terug te draaien.

1. Is het college het met de CDA-fractie eens dat deze vervuiling respectloos en zeer kwalijk is?
2. Hoe oordeelt het college zelf over zijn eerdere besluit om geen graffiti meer te verwijderen en over de verloederende effecten van het beleid?
3. Deelt het college de opvatting van de CDA-fractie dat dit het zoveelste voorbeeld is dat laat zien hoe onverstandig het collegebesluit was?
4. Is het college bereid om per direct – en in ieder geval – een uitzondering te maken voor de monumentale panden? Zo nee, hoe rijmt dit met het beleid van de gemeente inzake het gemeentelijk erfgoed?
5. Kan het college binnen vier dagen de graffiti in de openbare ruimte overal weghalen? Zo nee, waarom niet? Is het college bereid om dat alsnog te doen?

Laten wij de basis op orde brengen om aan onze historische binnenstad recht te doen. Op dit moment ziet die er niet fraai uit. Dit is geen reclame voor Utrecht. Laten wij er voor onze inwoners zijn.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (wethouder): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1. Ja.

Het antwoord op vraag 2. Wij hebben hierover al vaak gesproken. Dat weet mevrouw Zwinkels volgens mij ook. In het kader van de Begroting in Balans bij de voorjaarsnota 2019 is door de raad besloten om de graffiti-regeling voor burgers te laten vervallen. Dat was noodzakelijk om de benodigde bezuiniging voor de gemeentelijke financiën te realiseren. Geen enkele besparing is pijnloos, zoals de vragensteller zelf ook begrijpt. Naar aanleiding van motie 161 (Breng de graffiti-regeling voor inwoners terug) is toegezegd om bij de programmabegroting inzichtelijk te maken of en hoe de graffiti-regeling voor inwoners kan worden teruggebracht binnen het bestaande budget van het programma Openbare Ruimte en Groen. Die brief ontvangt de raad op korte termijn, zodat dit punt opnieuw bij de programmabegroting kan worden betrokken.

Het antwoord op vraag 3. Deze bezuiniging was noodzakelijk om aan de bezuinigingsopgave te voldoen, maar het college is zich ervan bewust dat geen enkele bezuiniging pijnloos is.

Het antwoord op vraag 4. In de basis en ook volgens het gemeentelijke erfgoedbeleid is de eigenaar van een pand verantwoordelijk voor het onderhoud en dus ook voor het verwijderen van bekladding. Wij kwamen met de nu vervallen regeling particuliere eigenaren daarin tegemoet. Wij kunnen daarop geen uitzondering maken. Bij monumenten in beheer van de gemeente wordt de graffiti door ons natuurlijk als eigenaar verwijderd in het kader van onze eigen onderhoudsverantwoordelijkheid.

Het antwoord op vraag 5. Ja, het weghalen van graffiti in de openbare ruimte lukt vrijwel altijd binnen vier dagen nadat een melding is gedaan. Racistische leuzen worden binnen 24 uur verwijderd. Het verwijderen wordt gedaan door een aannemer en dat gebeurt als er een melding is gedaan. Meldingen kunnen worden gedaan door burgers, maar kunnen ook door medewerkers van de gemeente worden gedaan, bijvoorbeeld door schoonmaakkploegen van Wijk en Service die bij hun werk graffiti tegenkomen.

De heer **VAN DEN ENK** (Student & Starter): Voorzitter! Wat wil de wethouder doen om het bekladden van rijksmonumenten preventief aan te pakken?

Mevrouw **SCHILDERMAN** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben op dit moment geen algemeen beleid dat preventief werkt, maar wij hebben wel handhaving op straat. Als men iemand ziet die bezig is met bekladden, wordt deze persoon aangepakt.



Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik zie dat mijn vraag "hoe rijmt dit met het beleid van de gemeente inzake het gemeentelijk erfgoed" niet is beantwoord, maar daar ga ik nu niet op in. Ik zal een andere vraag stellen. Zal het college nog iets doen met het huidige rijksmonument dat is beklad? Wordt de eigenaar enige hulp aangeboden omdat dit monument zodanig in het zicht staat dat het snel moet worden schoongemaakt?

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Het niet beantwoorden van vragen kan men aangeven als punt van orde. Dan gaat het niet van de vragen af, mocht de vragensteller er nog een antwoord op willen.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik heb deze vraag wél beantwoord. Volgens het gemeentelijke erfgoedbeleid is de eigenaar van het pand verantwoordelijk voor het onderhoud. Dat is conform ons erfgoedbeleid.

Op de vraag van mevrouw Zwinkels wat wij hieraan doen, is het antwoord dat wij hartstikke bereid zijn om de eigenaar te wijzen op zijn verantwoordelijkheid in dezen. Als zij dat op prijs stelt, zullen wij dat doen.

4. Vragen van mevrouw Assen (PvdA), de heer Talhaoui (PvdA), mevrouw van der Wilt (D66), de heer Vasters (D66), mevrouw Vermeulen (GroenLinks), de heer Sungur (DENK), de heer Van Bergen (ChristenUnie), de heer Stam (Volt), de heer Van Steeg (CDA) en mevrouw Snippe (PvdD) inzake de gevaarlijke situatie bij de Willibrordschool in Vleuten.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Het AD berichtte gisteren over de gevaarlijke verkeerssituatie bij basisschool Willibrord in Vleuten.

Deze schooldirecteur regelt het verkeer zelf: 'Het is hier echt heel gevaarlijk'. De drukke invalsweg Hindersteinlaan, een verkeersader richting de A2, loopt langs de tien noodlokalen waar 250 kinderen les krijgen. Zij zullen daar nog zeker een jaar zitten. Door het vele en diverse verkeer ontstaan zeer onveilige situaties voor de kinderen, mogelijk nog meer als het 's ochtends nog donker is. Er zijn twee verkeersregelaars, maar dat is onvoldoende. Omdat een oproep onder ouders om te helpen weinig respons kreeg, ziet schooldirecteur Daan Schneider zich genoodzaakt om zelf het verkeer te regelen.

Verscheidene ouders hebben bij de gemeente hiervan melding gemaakt en de schoolleiding heeft regelmatig contact met de gemeente en de politie. Volgens het artikel in het AD/UN heeft de gemeente toegezegd om verschillende maatregelen te nemen, waaronder extra drempels, rode fietsstroken, aanpassing van de kruising met een klein heuveltje in het midden, extra zebra oversteken en uitbreiding van de schoolzones.

De fracties hebben hierover de volgende vragen.

1. Klopt het dat de gemeente heeft toegezegd om de hierboven genoemde maatregelen te nemen en zo ja, wanneer worden deze maatregelen dan uitgevoerd? Kan de wethouder toezeggen dat dit op heel korte termijn is? Als dat niet mogelijk is, kunnen er dan zo snel mogelijk tijdelijke oplossingen worden geregeld en kan ook worden bekeken of het stimuleren van het fietsverkeer kan werken?
2. Leent de omgeving van deze school zich voor het Schoolstraat-concept? Wil het college dit concept bij scholen en ouders onder de aandacht brengen waar de verkeersoverlast of – onveiligheid – voortduurt? Wanneer dit bij de Willibrordschool nu (nog) niet kan: Is een tijdelijke

- afsluiting van de Hindersteinlaan volgens de wethouder een optie? Zo nee, waarom niet?
3. Van hoeveel andere scholen is bekend dat de omgeving niet altijd veilig is qua verkeer met betrekking tot het halen en brengen van kinderen en welke acties worden daartoe ondernomen? Is dit jaar aan het begin van het schooljaar een campagne gevoerd met 'De scholen gaan weer beginnen'?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! De heer Van der Zweth zegt terecht dat er sprake is van een tijdelijke locatie. Wij hebben daar altijd met de school goed overleg over gevoerd, en hebben dus ook voordat de school de tijdelijke locatie in gebruik nam al in goed overleg een aantal dingen gedaan, zoals de schoolzone met het advies van 15 km/u, een verhoogd zebrapad en een rood hek bij de uitgang, zodat kinderen niet zomaar de weg op kunnen rennen. Wij hebben – een novum – een cursus voor het personeel om verkeersregelaar te mogen worden betaald. Dat kunnen wij ook bij andere scholen doen.

Wat wij voor de komende tijd hebben afgesproken, is om een snelheidsdisplay op te hangen, om rode hekjes en rode paaltjes te plaatsen en om een extra ingang te maken, zodat de drukte een beetje wordt gespreid. Dat zal de komende weken gebeuren. De maatregel die de heer Van der Zweth noemde, gaat over de permanente locatie. Dat is een andere plek, maar zijn verhaal klopt verder wel.

Wij gaan met de school in gesprek over de mogelijkheid voor meer fietsstimulering, zodat er minder ouders met de auto komen. Wij kunnen ook aanbieden – als dat toch tot animo leidt – dat wij ook voor de ouders een cursus om verkeersregelaar te worden betalen.

De Schoolstraat wordt ingewikkeld, omdat het te veel een doorgaande weg is. Dan gaat het hele verkeerssysteem naar de haaien. Dat levert op allerlei andere plekken overlast op.

Wij informeren de raad twee keer per jaar over de hele breedte van het verkeersveiligheidsbeleid. Dat is begin september nog gebeurd. Dan krijgt de raad het hele overzicht ook met betrekking tot de scholen. Het is geen digitale vraag wanneer iets precies veilig of onveilig is. Wij zeggen in elk geval altijd waarmee wij bezig zijn. Ook de campagne "de scholen gaan weer beginnen" hebben wij dit jaar uitgevoerd.

Mevrouw **SNIPPE** (PvdD): Voorzitter! In hoeverre wordt het fietsverkeer bij scholen gestimuleerd?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Het fietsverkeer wordt gemeentebreed gestimuleerd. Wij hebben een aanpak inzake scholen waar het fietsverkeer een element van is. De scholen moeten zelf het initiatief nemen, maar wij bieden het alle scholen aan.

De heer **VASTERS** (D66): Voorzitter! De wethouder zegt dat dit een tijdelijke situatie betreft. Ik begrijp dat een schoolstraatconcept het verkeer veel overlast bezorgt. Wordt overwogen om de Hindersteinlaan tijdelijk als schoolstraat in te richten?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben een paar eerste oefeningen met schoolstraten gehad. Daarmee zijn meestal scholen gemoeid die in een woonwijk staan. De mensen die er wonen, ervaren misschien wat overlast. Daarover kan men echter goed communiceren. De casus die nu aan de orde is, behelst een doorgaande weg. Deze weg wordt door veel automobilisten gebruikt om 's ochtends naar de snelweg te gaan. Dan is het leed toch iets te groot.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Ik bedank de wethouder voor het beantwoorden van de vragen. Het is fijn dat er de komende weken veel zal gebeuren. Is alles in oktober geregeld?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Het hangt er een beetje vanaf waar het over gaat. De extra ingang is echt oktober. Het snelheidsdisplay zal waarschijnlijk in november zijn. De rode hekjes hebben een wat langere levertijd. Die halen wij niet zomaar van de plank. Het gesprek over het stimuleren van het fietsen en dergelijke – wij zijn met de school in contact – kunnen wij op elk moment met elkaar voeren.

5. Vragen van mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) en mevrouw Minnaert (BJ1) inzake Vijf over twaalf in de Queridostraat.

Mevrouw **HESEL** (Utrecht Solidair): Voorzitter! In 2016 is de langlopende casus Queridostraat gestart. Woningcorporatie Bo-Ex verklaarde, mede door tekort aan personeel en steeds gewijzigde overheidseisen waaraan woningen moeten voldoen – energiezuinig en energieneutraal – dat het plan van aanpak telkens moet worden aangepast. Een aantal jaren geleden is besloten om geen grootschalig onderhoud meer te verrichten. Er zou alleen sprake zijn van pleisters plakken. De informatie voor de bewoners verloopt via een nieuwsbrief van Bo-Ex en een folder van de gemeente over participatie.

In 2021 startte een groot onderzoek. Bo-Ex wilde haar bewoners graag in 2021 duidelijkheid over de toekomst verstrekken. De bewoners kregen de keus óf renovatie óf nieuwbouw, met de toezegging van Bo-Ex dat, ongeacht welke ingreep het zou worden, Bo-Ex zelf de schimmel-, vocht- en tochtproblemen zou oplossen.

Een meerderheid van de bewoners heeft gekozen voor renovatie met een snelle start. Medio december 2021 deelde Bo-Ex echter mede dat renovatie geen optie is. De kosten-batenanalyse heeft als uitkomst sloopt. De bewoners voelen zich aan het lijntje gehouden.

Medio 2022 wachten de meeste bewoners op de officiële mededeling dat er zal worden gesloopt, zodat zij een urgentieverklaring krijgen.

Naar aanleiding van veel gezondheidsklachten heeft de GGD in juni 2022 een onderzoek gedaan en komt tot zeer ernstige conclusies:

- Enkel glas, versleten kozijnen, de enige goede ventilatiemogelijkheid is het openzetten van ramen. Dit brengt, naast comfortproblemen, ook problemen met zich mee voor wat betreft de veiligheid; wanneer de manshoge ramen in de woonkamer openstaan, bestaat er valgevaar, in het bijzonder voor kleine kinderen ...

De **VOORZITTER**: Mevrouw Hessel, mag ik u verzoeken om door te gaan naar uw vragen? Anders redt u het niet binnen de tijd.

Mevrouw **HESEL** (Utrecht Solidair): Oké. De fractie van Utrecht Solidair heeft de volgende vragen.

1. Deelt het college de mening dat Bo-ex onmiddellijk actief had moeten reageren op het GGD-rapport?
2. Kan het college Bo-ex vragen om een onmiddellijke huurstop, gelet op de hoge energierekeningen die de bewoners zullen ontvangen?
3. Heeft de gemeente mogelijkheden om de betreffende bewoners op grond van het GGD-rapport

een urgente status te verlenen?

De heer **DE VRIES** (wethouder): Voorzitter! Voordat ik begin met het beantwoorden van de vragen, wil ik eerst een algemene inleiding geven. Er zijn ook al schriftelijke vragen gesteld. Dit is een casus waar ik echt buikpijn van krijg. Dat heeft met een aantal zaken te maken, bijvoorbeeld met de mensen die er nu in deze omstandigheden wonen, en ook met het proces. Het is belangrijk om te laten weten dat ik vorige week met Bo-Ex zelf heb gesproken. Dat ging met name over het hele proces. Worden bewoners op de juiste manier en goed geïnformeerd? Wordt daadwerkelijk geluisterd naar de stem van deze bewoners? Ik zal eerlijk zeggen dat ik daar vraagtekens bij zet.

Het tweede punt dat ik heb besproken, ging over de staat van de woningen en het proces dat gaande is. Men kan een doel voor ogen hebben, maar ook daarover kan men zich in dit geval het een en ander afvragen. Eerst was er sprake van renovatie, maar nu wordt er ingezet op sloop en nieuwbouw. Echter, men kan niet besluiten om de woningen niet te onderhouden. Dat is het gesprek dat Bo-Ex en ik hebben gevoerd. Ik bemoei mij daar persoonlijk tegenaan.

Het antwoord op vraag 1. Het lijkt mij logisch dat een instelling als de GGD serieus moet worden genomen. Er zal direct gehandeld moeten worden. Wij hebben navraag gedaan. Dat leert ons dat Bo-Ex naar aanleiding van het rapport en met de bevindingen daarvan aan de slag is gegaan. Er zijn bouwkundige checks gedaan om instortingsgevaar uit te sluiten. De bewoner van nummer 8 heeft een vervangende en permanente woning aangeboden gekregen. Ook heeft Bo-Ex een specifieke schimmelexpert aangetrokken om de problemen te managen. Het spreekt voor zichzelf dat wij er bij Bo-Ex op blijven aandringen dat in de periode voor de draagvlakmeting het onderhoud niet in het gedrang mag komen. Dat is namelijk wél het geval geweest. Het had nooit zover mogen komen.

Het antwoord op vraag 2. Het is voor mij niet helemaal duidelijk wat er precies met "huurstop" wordt bedoeld. Als daarmee wordt bedoeld dat de huren niet langer mogen stijgen, dan volgen wij de lijn van het algemeen sociaal plan dat is ondertekend door de Stichting Utrechtse Woningbouwcorporaties (STUW) en de huurders waarbij huurbevrozing plaatsvindt als er voor het project vastgestelde sociale plannen, draagvlakmetingen en peildata zijn. Overigens zou een volgende huuraanpassing pas weer plaatsvinden op 1 juli 2023. Als met een huurstop wordt bedoeld dat er geen huur meer wordt gevraagd, dan gaat dit voorbij aan onze rolopvatting van de woningcorporatie. Wij kunnen niet beoordelen of een huurstop hier een passende oplossing is. Die beoordeling zou door de huurcommissie van de stad moeten worden gedaan. Tegelijkertijd – daar is het debat zojuist ook al over gevoerd – hebben wij wel scherpe aandacht voor energiearmoede.

Het antwoord op vraag 3. Op dit moment hebben huurders via de huisvestingverordening mogelijkheden om een urgentie aan te vragen. Het gaat dan om een zogenaamde medische urgentie, waarbij een huurder om medische redenen in een onhoudbare woonsituatie verkeert en om die reden een indicatie voor andere woonruimte heeft ontvangen. Dit is een bestaande werkwijze. Wij hebben overigens begrepen dat de bewoners van de woningen in de meest slechte staat door Bo-Ex een vervangende permanente woonruimte is aangeboden.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Het is fijn dat de wethouder zich zo stevig uitsprekt. Zulke situaties mogen bij geen enkele Utrechter voorkomen. Denkt de wethouder dat er sprake is van een soort fixatie op sloop/nieuwbouw – aanvankelijk was dat renovatie – en dat dit er de reden van is dat deze woningen nu zo erbarmelijk zijn?

De heer **DE VRIES** (wethouder): Voorzitter! Ja, dat is het punt waarover wij hebben gesproken.



Als wij het proces bekijken, werd eerder ingezet op renovatie. Dat is later veranderd in sloop/nieuwbouw. Daar zullen misschien goede redenen voor zijn, maar dan is het nog steeds de vraag hoe de bewoners daarbij worden betrokken, en of dat op de juiste manier gebeurt. Als de meerderheid van de bewoners sloop/nieuwbouw wil, wie zijn wij dan om te zeggen dat wij dat niet doen? Tegelijkertijd staat in het coalitieakkoord dat wij in het geval van sloop/nieuwbouw kritisch zijn en dat wij daar niet bij voorbaat op zouden moeten inzetten. Wij moeten dan over een aantal dingen nadenken. Wij hebben de raad beloofd om ter zake een kader te presenteren. Ik vind het belangrijk dat in de tussenliggende periode deze woningen volledig worden onderhouden, want de uitkomst – renovatie of sloop – staat als het goed is nog niet vast. Dat gesprek heb ik gevoerd en daar zullen wij kort bovenop zitten.

Mevrouw **HESSEL** (Utrecht Solidair): Voorzitter! De bewoners van 8-2 wonen boven twee onbewoonbaar verklaarde woningen. Die zijn afgekeurd wegens instortingsgevaar. Hoe zou de wethouder het vinden als hij daar met twee kinderen boven woonde?

De heer **DE VRIES** (wethouder): Voorzitter! Ik hoor mevrouw Hessel spreken over instortingsgevaar. Daar is onderzoek naar gedaan. Deze mensen zijn weg uit de woning. Het instortingsgevaar blijkt er volgens het meest recente onderzoek niet te zijn, maar dat neemt niet weg dat er geen onderhoud is gepleegd en dat het nooit zover had moeten komen.

6. Vragen van de heer Van Steeg (CDA), de heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht), mevrouw Raaijmakers (PvdA), mevrouw Chirino – (ChristenUnie) en de heer De Pagter (VVD) inzake Fietschaos naast de fietsenstalling.

De heer **VAN STEEG** (CDA): Voorzitter! Deze zomer zijn er werkzaamheden geweest aan de grote stationsfietsenstalling aan de centrumzijde. Beide ingangen zijn afwisselend dicht geweest. Sinds die tijd is er een enorme fietsenzee ontstaan bij de uitgang Moreelsepark, die een fatsoenlijke doorgang belemmert. Bij deze entree van de stad staat momenteel een wirwar van fietsen. Zeker voor mensen die gebruikmaken van hulpmiddelen om zich te verplaatsen, is het een doolhof.

Naast dit probleem maken de fracties van het CDA, Stadsbelang Utrecht, PvdA en ChristenUnie zich zorgen of de doorgang van grote groepen mensen tijdens een calamiteit niet wordt belemmerd. De fracties hebben de volgende vragen.

1. Herkent het college de geschetste overlast door fietsen aan de kant van het Moreelsepark bij de fietsenstalling Centrumzijde?
2. Is het college het eens met de fracties dat dit onwenselijk is vanuit het oogpunt van toegankelijkheid?
3. Is het college het eens met de fracties dat dit onwenselijk is vanuit het oogpunt van veiligheid?
4. Waarom is er nog niet eerder gehandhaafd en duurt deze situatie al enkele weken?
5. Is het college bereid om tot handhaving over te gaan en om zo het stationsgebied aan die kant op te schonen? Zo ja, op welk moment zal dit gebeuren?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Veel dank voor de vragen. De geschetste situatie is ons zeker niet ontgaan. Het is de raad waarschijnlijk niet ontgaan dat er al heel lang een beleid was om in principe geen fietsparkeerverboden in te voeren. Wij hebben dat heel incidenteel gedaan, maar alleen via een raadsbesluit. Dat beleid is net voor de zomer veranderd. Toen heeft de raad ermee ingestemd dat wij, als er in de buurt genoeg stallingcapaciteit is en de fietsen daarin

passen, dan een fietsparkeerverbod kunnen instellen als er een probleem is. Dat kan sinds een paar maanden. Dat zullen wij op de genoemde plek dus doen. Wij hebben altijd gezegd dat dit rondom het Centraal Station aan de hand is. Wij plannen om het fietsparkeerverbod in te voeren in het eerste kwartaal van het komende jaar.

Ondertussen wordt er wél gehandhaafd – zoals altijd – op gevaarlijk gestalde fietsen. Zolang wij de handhaving doen – echt dagelijks – is er met de veiligheid geen probleem. Dat is ook door de Veiligheidsregio Utrecht vastgesteld. De blindengeleidestroken worden vrijgehouden, net als de trappen, de liften en de loopstromen. Het ziet er niet uit. Daar ben ik het mee eens. Het is ook rommelig en vervelend. Het is niet toegankelijk. Het is niet wat wij willen. Er is gewoon een grote stalling naast. Daarover zijn wij het helemaal met de vragenstellers eens. Als wij het fietsparkeerverbod hebben ingevoerd, zullen wij nog even moeten woekeren met de handhavingscapaciteit. Dan zullen wij het eerst nog even op halve kracht moeten doen. Daarna moeten wij ons beraden op de vraag hoe wij de fietshandhaving kunnen uitbreiden.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor dit exposé. Het beleid is inderdaad vlak voor de zomer bijgesteld. Wanneer is men begonnen met nadenken over het parkeerverbod op deze plek?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Daar wordt al een tijdje over nagedacht. Wij woekeren echter enorm met onze personele inzet. Daar hoeft ik niet geheimzinnig over te doen. Juist de kant van VTH en handhaving wordt ontzettend zwaar belast. Dat gaat niet met een vingerknip. Daarom kan ik zeggen dat wij het in het eerste kwartaal af kunnen hebben.

De heer **VAN STEEG** (CDA): Voorzitter! Handhaving is het belangrijkste struikelblok om het niet te doen. Waarom is het niet eerder gecommuniceerd dat je daar niet mag parkeren? In de buurt gebeurt het wel. Er worden op veel plekken fietsen weggehaald. Eigenlijk mag het daar ook niet. Waarom wordt dat punt niet bij het beleid betrokken?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dat is een misvatting. Er is op dit moment geen fietsparkeerverbod. De raad heeft dat beleidsmatig een paar maanden geleden mogelijk gemaakt. Wij zullen dat nu invoeren, maar dat is pas in het eerste kwartaal van 2023. Dan is er een fietsparkeerverbod en kunnen wij dat communiceren. Op dit moment voeren wij het oude beleid uit, namelijk dat gevaarlijk gestalde fietsen worden weggehaald. Dat doen wij elke dag. Wij hebben al een paar honderd fietsen weggehaald. Dat zullen de gebruikers van die fietsen niet leuk vinden.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij zijn aan het einde van het vragenuur gekomen. Ik wens iedereen een heel fijne avond.

De voorzitter sluit daarop, te 17.42 uur, het vragenuur.