

2 0 2 2

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 9 juni 2022

Vragenuur, gehouden op donderdag 9 juni 2022 te 17.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Deldjou Fard.

Aanwezig zijn de leden: Dekkers, Dijkstra, Passier, Talhaoui, Vermeulen en Van der Zweth.

Tevens aanwezig het commissielid: Duitscher.

Namens het college zijn aanwezig: de wethouders Van Hooijdonk en Streefland.

Griffier: de heer Corten.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Welkom bij het vragenuur van 9 juni 2022. Ik heet de raadsleden, de wethouders en de overige aanwezigen van harte welkom. Ook de mensen die thuis de vergadering volgen, heet ik van harte welkom, evenals de mensen op de publieke tribune.

Er zijn vier sets vragen ingekomen.

1. Vragen van mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) inzake Sport met impact en Asielzoekers.

Mevrouw **VERMEULEN** (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie is afgelopen week op werkbezoek geweest bij Life Goals. Deze organisatie zet zich in om bij mensen die zich in een kwetsbare positie bevinden – bijvoorbeeld vroegere daklozen en verslaafden – via sport sociale veranderingen te bewerkstelligen. Dat is een doel dat de GroenLinks-fractie van harte deelt.

De Stichting Life Goals is voornemens bij deze initiatieven zowel de Academie van de Stad als asielzoekers en statushouders te betrekken. Deelnemers kunnen op een laagdrempelige manier meedoen met sport. Maatschappelijke sportcoaches zijn beschikbaar en helpen mee zodat de deelnemers hun verhalen kunnen vertellen, zich kunnen ontwikkelen, sociale contacten kunnen opdoen en de taal kunnen leren.

Dit mooie initiatief kan ook in Utrecht van start gaan. Men heeft voldoende middelen en menskracht verzameld, maar men mist tot nog toe alleen de toegang tot relevante netwerken. De zoektocht in de stad heeft ze tot op heden niet verder gebracht.

De GroenLinks-fractie vindt dit een mooi initiatief. Via sport wordt maatschappelijke impact bewerkstelligd. Wij zien daarbij graag dat de initiatieven uit de stad door de gemeente worden omarmd.



Vragenuur van 9 juni 2022

2

De fractie stelt daarom de volgende vragen.

1. Deelt de wethouder het belang van dit initiatief?
2. Is de wethouder bekend met het voornemen van o.a. Life Goals om zich in te zetten om, los van de groepen die ze tot dusver begeleidden, ook Utrechtse asielzoekers en statushouders te bereiken?
3. Is de wethouder op de hoogte van het signaal dat hierboven is geschetst? Wat kan de wethouder betekenen om verbindingen te creëren tussen verschillende organisaties en netwerken om samen dit initiatief van start te laten gaan?

Mevrouw **STREEFLAND** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op de vragen 1 en 2. Wij allemaal zien het belang van dit initiatief. Deze sportontwikkelingen dragen bij aan de persoonlijke ontwikkeling van asielzoekers en statushouders en zijn ontzettend belangrijk. Vooral het vergroten van het sociale netwerk en het in de praktijk spreken van de Nederlandse taal is essentieel om mensen op een inclusieve manier actief deel te laten nemen aan de Utrechtse samenleving.

Het antwoord op vraag 3. De gemeente Utrecht hanteert de vuistregel dat asielzoekers en statushouders vanaf dag één kunnen meedoen. Daar hoort ook een passend sportakkoord bij. Ambtelijk zijn hierover al verscheidene gesprekken gevoerd, ook met deze stichting. Wij hebben Stichting Life Goals met verschillende sportaanbieders in contact gebracht. Samen met de academie van de stad, het project Sportbuddies, wordt begin juli a.s. een bijeenkomst georganiseerd met allerlei lokale partners, zoals Plan Einstein en Welkom in Utrecht. Zij zijn daarbij betrokken en zullen daarbij aanwezig zijn.

Misschien is het goed dat er ook inburgeraars zijn die de route van zelfredzaamheid volgen. Zij moeten volgens de Wet inburgering 800 uren participatie volgen. Wij zijn met verschillende organisaties en initiatieven in de stad in gesprek voor de invulling van de uren participatie, waarbij ook "Samen Sporten" is betrokken.

Mevrouw **VERMEULEN** (GroenLinks): Voorzitter! Ik wil de wethouder bedanken voor de informatie. Het is fijn dat de samenwerking nu beter in gang is gezet. Ik wil dit van harte toejuichen. Het klinkt erg goed. Wij willen er graag van op de hoogte worden gehouden.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik zie de wethouder knikken.

Mevrouw **STREEFLAND** (wethouder): Voorzitter! Ik weet niet goed wat wij nu al zouden moeten toezeggen, omdat een en ander al goed gaat. Ik zie deze vragen vooral om te kunnen zeggen dat als het ingewikkeld wordt, wij er zeker op terugkomen. Ik denk echter dat dit punt niet aan de orde is.

2. Vragen van de heer Talhaoui (PvdA) de heer Van den Enk (Student & Starter), de heer Penders (CDA), mevrouw Minnaert (Bij1), de heer Compagnie (ChristenUnie), mevrouw Heijne (GroenLinks), mevrouw Harris (SP), mevrouw Passier (VOLT), de heer Bosch (PVV), de heer Sungur (DENK), mevrouw Stylianou (D66), de heer De Pagter (VVD), de heer Van Heuven (PvdD), mevrouw Duitscher (Stadsbelang Utrecht) en de heer Dijkstra (EenUtrecht) inzake de toegankelijkheid van het OV.

De heer **TALHAOUI** (PvdA): Voorzitter! Het openbaar vervoer moet voor alle Utrechters zo toegankelijk mogelijk zijn. Helaas lopen bewoners met een beperking, fysiek of anderszins,

regelmatig tegen barrières aan omdat ze bijvoorbeeld onnodig lang bij een bushalte moeten staan of omdat zij vanaf de bushalte een groot stuk moeten lopen, zelfs naar essentiële voorzieningen als ziekenhuizen. De afgelopen tijd heeft de PvdA-fractie hierover berichten ontvangen die ze gebundeld aan de orde wil stellen.

1. De bushalte Sint Jacobsstraat is al jaren een drukke centrumhalte. Maar anders dan de bushaltes op het Vredenburg is de zitruimte er beperkt. Is de wethouder bekend met dit probleem? Zijn er mogelijkheden om er meer banken te plaatsen? Zo nee, waarom niet?
2. Bij evenementen valt de halte geregeld uit, ook afgelopen zaterdag bij de Pride. De informatievoorziening over alternatieve haltes laat te wensen over. Kan de wethouder zich bij de vervoerder hard maken voor heldere, toegankelijke informatievoorziening bij de halte, zowel online als fysiek?

De loopafstand van de bushalte bij Diaconessenhuis naar het ziekenhuis is ongeveer 400 meter. Voor mensen die slecht ter been zijn of een slechte gezondheid hebben, is deze afstand erg groot. Zeker als men met krukken loopt, is het te ver. Vanwege de tekorten bij de thuiszorgwinkels moeten de mensen lang op een rolstoel wachten.

3. Kan de wethouder zich inspannen om samen met de vervoerder de halte te verplaatsen, zodat die dichterbij het ziekenhuis komt te liggen?
4. Kan de wethouder toezeggen om, behalve SOLGU, ook andere relevante organisaties, zoals het COSBO, bij het maken van de toegankelijkheidsplannen structureel te betrekken?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Ik begin met de Sint Jacobsstraat. Daar zijn verschillende haltes. Er is een halte – in de richting van de Neude – met minder zitmogelijkheden. Het is er krap bemeten. Wij zullen bekijken of wij er kunnen uitbreiden. Wij kunnen daar in de tweede helft van het jaar op terugkomen. Dan kunnen wij zien of dat is gelukt.

Wij kunnen over de evenementen contact opnemen met de provincie. Er is altijd sprake van tweerichtingsverkeer. De provincie zegt ons wel eens dat ze beter wil worden geïnformeerd over initiatieven in de stad, zodat ze dan de busmaatschappijen beter kan informeren. Wij op onze beurt vragen ons af hoe het komt dat, hoewel wij dit hebben gemeld, de reizigersinformatie niet beter is. Wij steken de hand echter in eigen boezem, omdat ook wijzelf het goed moeten doen. Het is echter uiteindelijk de provincie die dit samen met de busmaatschappij organiseert. Wij zullen er – ook over de evenementen – een goed gesprek over voeren. Hetzelfde speelt bij wegwerkzaamheden.

Het Diaconessenhuis is een plek met een lange geschiedenis. Ik kan mij herinneren dat ik samen met enkele raadsleden op die locatie ben geweest. De voorgangers van de huidige raadsleden hebben zich daar dus ook al in verdiept. Het is echt een ingewikkelde plek, omdat op dit moment het parkeerterrein van het Diaconessenhuis vrij groot is. Een deel van de afstand die men lopend moet afleggen, gaat over privéterrein. Daar kan de bus niet overheen. Als men eenmaal op publieke grond is, is de halte niet ver weg. De conclusie is dat de halte niet dichterbij kan komen. De zaak is van alle kanten bekeken. Het is echter niet de enige halte, er is ook een andere.

Het Diaconessenhuis is bezig met het veranderen van de ingang, waardoor de afstand naar het openbare gebied kleiner wordt. Laten wij hopen dat dit gunstig is voor de te lopen afstand van de gebruikers van het openbaar vervoer. Veel mensen gaan met het openbaar vervoer naar het ziekenhuis. SOLGU is hierbij betrokken en weegt haar belangen breed mee. Wij staan ervoor open om ook het COSBO en de Oogvereniging erbij te betrekken. Wij zullen vragen of ze interesse hebben.



De heer **TALHAOUI** (PvdA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor dit betoog. Er zijn bushaltes waar bankjes ontbreken of die om een andere reden voor mensen lastig zijn. Kan de wethouder onderzoeken of er ook andere bushaltes zijn waar hetzelfde speelt?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben al eerder met de raad en SOLGU afgesproken dat ook zij ons kan adviseren over het besteden van het budget. Dat is voor een deel het toegankelijk maken van nieuwe haltes. De prioriteit ligt echter bij het beter toegankelijk maken van de bestaande haltes. SOLGU adviseert ons daarbij. Ik stel voor dat wij in het gesprek met SOLGU vragen om de extra zitplekken mee te wegen. Wij brengen dat punt in dat gesprek in. Dan krijgen wij een brede afweging voor de hele stad. SOLGU bekijkt hoe de situatie voor visueel gehandicapten en voor mensen met een rolstoel is.

3. Vragen van mevrouw Duitscher (EenUtrecht) inzake Schijnveiligheid 30 km-singels.

Mevrouw **DUITSCHER** (EenUtrecht): Voorzitter! In 2016 is de gemeente begonnen met de herinrichting van de monumentale singels rondom het centrum. Het doel van de herinrichting was, naast de monumentale uitstraling, om voor fietsers veiligheid te creëren, de toestroom naar het centrum te verminderen en om de snelheid terug te brengen tot 30 km/u. De Tolsteegsingel, de Maliesingel en de Wittevrouwensingel zijn opnieuw ingericht. Nu zijn de Weerdsingel en de Catharijnesingel aan de beurt.

Van de bewoners van de heringerichte singels krijgen wij klachten binnen over veiligheid, hoge snelheden, files, gebrek aan bewegwijzering en handhaving op de maximale snelheid. Uit snelheidsmetingen blijkt dat er zelfs in coronatijd te hard wordt gereden. Er worden uitschieters gemeten van 90 km/u en meer. Wij begrijpen dat de politie niet handhaaft vanwege het feit dat de singels niet zijn ingericht als 30 km-zone. Snelheidsbeperkende maatregelen verhogen de veiligheid en zijn een voorwaarde voor handhaving. De gebruikelijke maatregelen – drempels – kunnen niet worden genomen vanwege het trillingsgevaar met als gevolg het instorten van de monumentale huizen.

Op de gemeentesite lezen wij bij "meer aandacht voor 30 km" dat alleen verbeteringen zoals bebording en markeringen mogelijk zijn en dat eventuele werkzaamheden na de zomer zullen starten. Dit lijkt een vicieuze cirkel te zijn.

Graag stellen wij daarover een aantal vragen.

1. Waarom is gekozen om op de singels toch een 30 km-zone in te richten zonder snelheidsbeperkende maatregelen, terwijl het bij de aanvang van de werkzaamheden bekend was dat in deze straten voornamelijk monumentale huizen staan en dat snelheidsbeperkende maatregelen een uitdaging zijn?
2. Wat is het nut van een 30 km\-zone als het voor gebruikers niet herkenbaar is dat 30 km/u de maximaal toegestane snelheid is vanwege het gebrek aan bewegwijzering en handhaving?
3. Waarom laten de ingrepen van de gemeente om de snelheden terug te brengen tot 30 km/u zo lang op zich wachten, ondanks de duidelijke onveiligheid?
4. Wanneer wordt een begin gemaakt met het nemen van passende snelheidsbeperkende maatregelen om de singels de invulling te geven die bij de herinrichting het doel van de singels was?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ook deze vragen behelzen een wat langere geschiedenis waar al veel over is gesproken en nagedacht. Dit is een moeilijke categorie. Er

wordt op dit moment met de rijksoverheid over gesproken. Er komen nieuwe normen voor. Wij lopen daar tegenaan. Wij hebben de maximumsnelheid gebracht op 30 km/u op een moment dat in Nederland voor die snelheid nog geen handboek was hoe dat moet, overigens op verzoek van de omwonenden. Er is een uitgebreid participatietraject geweest. De omwonenden waren daar heel tevreden over. De situatie is ingewikkeld. Men kan er niet alle maatregelen nemen. Echter, wij hebben daar wél veel bereikt. Ook daar wil ik aandacht voor vragen.

Op de Maliesingel is de gemiddelde snelheid gegaan van 43 km/u naar 30 km/u. Dat is echter niet genoeg. Dat betekent dat veel mensen nog te hard rijden, maar het is wél een grote verbetering voor mensen die in de buurt. Op de Tolsteegsingel is de maximumsnelheid van 44 km/u naar 35 km/u gegaan. Er ligt nog steeds een uitdaging, maar, nogmaals, het is voor de buurt een verbetering. Het klopt niet dat er geen maatregelen zijn genomen. De gehele inrichting is veranderd. Dat heeft onder andere voor de snelheidsverlaging gezorgd. Sinds de herinrichting is het aantal auto's met een derde afgenomen en is het aantal fietsers bijna verdubbeld. Dat is een heel fors resultaat. Dat betekent dat mensen het aantrekkelijk vinden om er te fietsen. Niettemin zijn er uitschieters, vooral als het er rustig is. Dan trappen sommige mensen op het gaspedaal. Veel mensen schrikken daarvan. Dat laat vaak een nare herinnering na. Het blijkt dat het lastig is om daar iets aan te doen. Er kunnen geen drempels of bochten worden gelegd. Wij hebben echter borden opgehangen en, met enige regelmaat, smileys. In het najaar wordt op de weg een markering aangebracht.

Het verhaal over de handhaving door de politie is een veel breder gesprek. De politie is tot nog toe terughoudend om op 30 km-wegen te handhaven. Dat geldt niet alleen voor deze plek, maar ook voor veel andere. Dat past in het gesprek met de rijksoverheid over de norm van 30 km/u. De Tweede Kamer heeft gezegd dat 30 km/u de norm moet worden. Wij moeten daar wel een aantal dingen voor regelen, onder andere de inzet van de politie.

Ik vind een 30 km-zone wél nuttig. Ik heb hopelijk iets kunnen zeggen over het waarom daarvan. Ik denk dat dit een verbetering is, ondanks het feit dat wij vinden dat de snelheid nog niet voldoende omlaag is gegaan. Er komen nog markeringen op de weg.

Ondertussen is er veel gebeurd. Er heeft ook een onderzoek met camera's plaatsgevonden om onveilige situaties te ontdekken. Dat is daar niet uit gebleken. Men heeft urenlange camerabeelden bekeken. Er zijn momenten die mensen spannend kunnen vinden, maar die volgens deskundigen niet onveilig zijn. Er kan natuurlijk altijd iets gebeuren, maar geen structureel onveilige situatie.

In het najaar worden de markeringen aangebracht.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! Ik begrijp van de wethouder dat een van de lastige dingen is dat er met het Rijk overleg is over wat op dit soort wegen wel en niet kan. Is er een perspectief dat dit overleg extra maatregelen oplevert?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik denk dat wij een nieuw wegbeeld zullen zien waarover afspraken worden gemaakt. Het zijn niet zozeer nieuwe maatregelen, maar er zal meer sprake zijn van een nieuwe standaard. Als die er voor dit soort wegen is – het is een wijkontsluitingsweg – dan zullen alle gemeenten die standaard invoeren. De automobilisten zullen die in de loop der tijd herkennen als een 30 km-weg. Wij proberen dat vanzelfsprekend te doen met borden en markeringen, maar de werking is vaak intuïtief. De logische 30 km-weg, die wél een soort ontsluitende functie heeft, bestaat in Nederland nog niet. Daarom moeten gemeenten zelf een beetje creatief zijn.



Wij zullen ook wat ingrepen in het netwerk doen. De Maliebaan zal een beetje veranderen. Er komt een knip op de Catharijnesingel. Die zal helpen om het op de singels weer wat rustiger te maken. Hopelijk geeft dat de mensen een wat veiliger gevoel.

Mevrouw **PASSIER** (Volt): Voorzitter! Ik hoor de wethouder zeggen dat wij nog even moeten wachten tot er voor dit soort wegen landelijk beleid komt. Wat zijn de mogelijkheden in de tussentijd om de snelheid eruit te halen? Ik denk zelf aan het plaatsen van grote bloempotten, waardoor mensen niet rechtdoor kunnen racen.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Wachten is niet mijn pleidooi. Wij proberen in Utrecht goede dingen te doen. Dit zou ons wél helpen, bijvoorbeeld bij het overleg met de politie. Dit is precies wat ik net zei. Het slalommen is allemaal bekeken. De drempels zijn bekeken. Dat is niet voldoende inpasbaar gebleken. Samen met wijkbewoners is er onderzoek gedaan. Anders dan betere markeringen op borden en op de weg is daar niet uitgekomen.

Mevrouw **DUITSCHER** (EenUtrecht): Voorzitter! De punten die de wethouder heeft genoemd, waren mij bekend. Het is natuurlijk mooi dat de snelheid van het verkeer is teruggebracht, maar waarom begint men met een 30 km-zone als er nog veel onduidelijk is? En dat nog wel op één van belangrijkste toegangs- en bevoorradingswegen van de stad? Er fietsen daar ook veel mensen. Ik kan die zaken niet goed met elkaar rijmen.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik kan dat eerlijk gezegd wel. Ik probeer juist uit te leggen dat wij heel grote resultaten hebben bereikt. Dat wil niet zeggen dat wij qua snelheid zijn waar wij moeten zijn, maar de snelheid wordt teruggebracht van 45 km/u naar 30 km/u. Wat mevrouw Duitscher zegt, is dat wij de situatie voor fietsers en wijkbewoners niet prettiger moeten maken omdat wij niet elke auto langzamer kunnen laten rijden dan 30 km/u. Mevrouw Duitscher wil de verbetering van de leefbaarheid van de genoemde straat uitstellen totdat wij kunnen garanderen dat elke auto langzamer rijdt dan 30 km/u. Dat uitstel zou betekenen dat wij geen verdubbeling van het aantal fietsers zouden hebben bewerkstelligd – veel mensen vinden het nu heel prettig om daar te fietsen, anders zou daar in vijf jaar tijd geen verdubbeling van het aantal fietsers zijn geweest. Ook zouden wij de snelheid van de auto's niet omlaag hebben gekregen, terwijl dat juist is wat de omwonenden willen. Als wij niets hadden gedaan, hadden wij geen resultaat gehad.

Ik heb zelf liever een half ei dan een lege dop. Daar hebben wij voor gekozen.

4. Vragen van mevrouw Passier (Volt), de heer Zwanenberg (GroenLinks), mevrouw Hessel (SP), de heer Van der Zweth (PvdA), de heer Sungur (Denk), mevrouw Meering (VVD), mevrouw Van der Wilt (D66), mevrouw Oudejans (Student & Starter), mevrouw Sasbrink (PvdD), mevrouw Minnaert (Bij1), de heer Temming (Stadsbelang Utrecht), de heer Dijkstra (EenUtrecht) en de heer Bosch (PVV) inzake de Hanoidreef.

Mevrouw **PASSIER** (Volt): Voorzitter! Eind vorig jaar werd bekend dat zeker 80.000 sociale huurwoningen in Nederland flinke gebreken vertonen, onomkeerbare verouderd zijn of technisch rijp voor de sloop zijn. Dit levert voor huurders regelmatig problemen op. Zo krijgen zij bijvoorbeeld te maken met lekkages, beschimmelde muren en plafonds, onbegaanbare balkons en rottende kozijnen. In 2021 zijn door verscheidene gemeenteraadsfracties eerst mondelinge en later schriftelijke vragen gesteld naar aanleiding van een bewonersmail over de mensonterende

Vragenuur van 9 juni 2022

7

omstandigheden van woningen in een gebouw van woningcorporatie Bo-Ex aan de Hanoidreef in Utrecht.

Deze vragen leidden op 9 februari 2021 tot een brief van het college over deze situatie. Helaas hebben de acties niet tot het gewenste resultaat geleid. De bewoners zijn vervolgens naar de rechter gestapt om een onderhoud af te dwingen.

Wij kregen de afgelopen week opnieuw een e-mailbericht dat afkomstig was van de Hanoidreef. Het lijkt erop dat Bo-Ex weliswaar een aantal zaken heeft aangepakt, maar dat nog lang niet alle problemen verholpen zijn. Omdat de renovatie van het flatgebouw pas vóór het einde van 2023 of begin 2024 is gepland, betekent dit dat de bewoners al die tijd in tochtige en vochtige schimmelwoningen moeten wonen.

Dit heeft bij de fracties van GroenLinks, SP, PvdA, Volt, DENK, VVD, D66 en Bij1 geleid tot het stellen de volgende vragen.

1. Is het college ermee bekend dat de problemen aan de Hanoidreef nog steeds niet zijn opgelost?
2. Wat vindt het college ervan dat, zoals het er nu naar uit ziet, deze problemen zullen voortduren tot aan de geplande renovatie eind 2023 en begin 2024?

In 2019 heeft de gemeenteraad van Utrecht amendement 43 van de PvdA-fractie unaniem aangenomen. Daarin wordt opgeroepen om bij het maken van de prestatieafspraken vast te leggen dat schimmelwoningen met voorrang zullen worden aangepakt.

3. Wat vindt het college ervan dat drie jaar na dato in dit soort corporatiewoningen nog steeds mensen moeten wonen?
4. Welke stappen wil het college zetten om ervoor te zorgen dat de huurders aan de Hanoidreef eindelijk waar voor hun geld krijgen, oftewel een goede, gezonde en goed geïsoleerde woning?
5. Op welke termijn kunnen wij daarover informatie verwachten?

Mevrouw **STREEFLAND** (wethouder): Voorzitter! Ik vervang bij deze beantwoording de wethouder wonen, Kees Diepeveen.

Dank voor de vragen. Het antwoord op vraag 1. Gisteren hebben wij via een bewonersbrief een ambtelijk signaal ontvangen. Mogelijk is dat dezelfde brief die de raad heeft ontvangen. Wij waren daarvan niet op de hoogte.

Het antwoord op vraag 2. Ook wij vinden het onacceptabel dat de problemen tot de geplande renovatie voortduren. Daarom is direct met Bo-Ex contact opgenomen. Bo-Ex zegt dat de bewoners van de Hanoidreef te allen tijde met Bo-Ex contact kunnen opnemen. Bo-Ex heeft een aannemer ingeschakeld om adequaat te reageren op de vochtplekken met schimmel. Deze problematiek kan zich voordoen in de genoemde woningen aan de Hanoidreef. Bo-Ex zegt dat er al eerder sprake is geweest van miscommunicatie, waarbij de klantenservice verkeerde informatie heeft gegeven. Wij hebben begrepen dat deze miscommunicatie inmiddels is opgelost. Overigens zegt Bo-Ex ook dat de planning nog steeds is om eind 2022 te starten met de inrichting van de bouwplaats, om vervolgens in januari 2023 met de renovatie te beginnen.

Het antwoord op vraag 3. Elke schimmelwoning is er één te veel. Helaas komen die in Utrecht nog voor. Dat vinden wij zeer onwenselijk. In de prestatieafspraken is overeengekomen dat wij blijvend aandacht houden voor het binnenklimaat en de ventilatie van de woningen. Wanneer deze beide zaken in een gebouw niet goed geregeld zijn, kunnen ze de oorzaak zijn van schimmelvorming, net als achterstallig onderhoud.

De structurele aanpak van schimmelwoningen hangt samen met de verduurzamingopgave. Met de corporaties is afgesproken dat in 2021 het gemiddelde label "B" zou moeten zijn. Bij alle corporaties is dat inmiddels het geval. Zij zeggen op de prioriteitenlijst woningen met een label



slechter dan "B" aan te pakken. Dat betekent natuurlijk niet dat de acute schimmelproblematiek is opgelost, zoals in het genoemde geval. Daarom hebben wij met de corporaties afgesproken dat wij inzetten op voorlichting over ventilatie, ook van woningen die een verduurzamingstap hebben gemaakt. Ook dan blijft schimmelproblematiek helaas nog voorkomen. De corporaties zeggen daarop zoveel mogelijk adequaat te reageren, maar toch zullen wij dit punt noemen bij het maken van de komende prestatieafspraken. Mocht er een geschil zijn tussen de corporaties en de huurders over schimmel of ander onderhoud, dan is er overigens altijd de route naar de onafhankelijke regionale klachtencommissie. Het is misschien goed om dat hier te benadrukken. De uitspraken van die commissie zijn bindend. De ervaring leert dat in die gevallen door de corporaties altijd opvolging plaatsvindt.

Het antwoord op vraag 4. Wij hebben contact opgenomen met Bo-Ex. Bo-Ex heeft ons ervan verzekerd dat er bij meldingen van acute problematiek adequaat wordt gehandeld en dat de planning wordt gehaald. Verder zijn prestatieafspraken gemaakt om schimmel zo veel mogelijk tegen te gaan. Het fysiek aanpakken van woningen met schimmel blijft echter primair de taak van de corporaties. Het college blijft de corporaties aanspreken, ook tijdens het veelvuldige overleg dat er is, als blijkt dat er onhoudbare situaties ontstaan. Wij houden inzake Bo-Ex de vinger aan de pols over de ontwikkelingen aan de Hanoirdreef.

Het antwoord op vraag 5. Over de aanpak van de huidige acute schimmelproblematiek aan de Hanoirdreef is de raad bij dezen geïnformeerd. Wij blijven hierover met Bo-Ex in contact. Bij de komende prestatieafspraken benadrukken wij nogmaals de aanpak van schimmel. In onze communicatie over de prestatieafspraken zullen wij de raad over deze aanpak informeren. De toekomstige wethouder Wonen is hiervan op de hoogte en heeft te kennen gegeven aan deze problematiek al bij de start van zijn werk aandacht te besteden.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Dank voor de beantwoording van de vragen. Het zijn bemoedigende antwoorden, zeker omdat de gemeente zelf oproept om dit bij de prestatieafspraken aan de orde te stellen, zodat de bewoners niet zelf naar een klachtencommissie hoeven te gaan. Schimmel is echt erger dan een raam een keer te vaak dichthouden.

Bij de prestatieafspraken zal de gemeente spreken over de slechte labels. Kan dan specifiek worden bekeken of niet alleen het label slecht is, maar ook of er sprake is van bovenmatig veel schimmel? Dat zijn niet per se altijd dezelfde dingen.

Mevrouw **STREEFLAND** (wethouder): Voorzitter! Dat klopt. Ik denk dat het goed is om dit toe te zeggen. Zoals ik al zei, komt schimmel soms voor bij woningen die wel een goed label hebben. Misschien gaat het in veel gevallen ook over het gedrag van mensen, maar daar kunnen zij bij worden geholpen. Dit is een toezegging van mijn kant.

De heer **DIJKSTRA** (EenUtrecht): Voorzitter! Ik ben goed bekend met de prestatieafspraken. Het is fijn dat dit punt teugkomt. Er wordt gezegd dat de bewoners ook zelf iets aan de problemen kunnen doen, maar met alle respect, ik heb veel schimmelwoningen van binnen gezien, en in grote mate worden de problemen toch veroorzaakt door achterstallig onderhoud door de corporaties. Laten wij dus niet te snel uitgaan van de mogelijkheid dat de bewoners er zelf iets aan kunnen doen.

Kan de toekomstige wethouder benadrukken dat er geen sprake mag zijn van een vrijblijvend gesprek? Op sommige plekken blijven de prestatieafspraken soms wat vrijblijvend. De gemeente moet met de corporaties meer dwingende afspraken maken. Ik vind dat de schimmelwoningen daar echt een onderdeel van moeten zijn. Kan dit punt bij de gesprekken worden betrokken?



Mevrouw **STREEFLAND** (wethouder): Voorzitter! Ik denk dat deze suggestie van de heer Dijkstra passend is. Wij weten dat de nieuwe wethouder Wonen van het model van af en toe dwingen en conflicten houdt. Dit onderwerp past volgens mij in die categorie.

Mevrouw **PASSIER** (Volt): Voorzitter! Bedankt voor de antwoorden. Ik zie met vertrouwen de nieuwe, geen conflicten vermijdende wethouder Wonen tegemoet. Dank u wel.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik dank iedereen voor de aanwezigheid. Dit waren de vragen. Wij zijn vandaag vroeg klaar.

Ik wens iedereen een smakelijk eten toe. Tot de volgende week.

De voorzitter sluit daarop, te 17.35 uur, het vragenuur.

Vragenuur van 9 juni 2022

10

Lijst van toezeggingen, gedaan tijdens het vragenuur van 9 juni 2022.

Vragen van mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) inzake Sport met impact en Asielzoekers.

Wethouder Streefland

Vragen van de heer Talhaoui (PvdA) de heer Van den Enk (Student & Starter), de heer Penders (CDA), mevrouw Minnaert (Bij1), de heer Compagnie (ChristenUnie), mevrouw Heijne (GroenLinks), mevrouw Harris (SP), mevrouw Passier (VOLT), de heer Bosch (PVV), de heer Sungur (DENK), mevrouw Stylianou (D66), de heer De Pagter (VVD), de heer Van Heuven (PvdD), mevrouw Duitscher (Stadsbelang Utrecht) en de heer Dijkstra (EenUtrecht) inzake de toegankelijkheid van het OV.

Wethouder Van Hooijdonk

- zal de raad in de tweede helft van 2022 per raadsbrief informeren of het aantal zitmogelijkheden op de bushalte Sint Jacobsstraat (in de richting van de Neude) kan worden uitgebreid.

Vragen van mevrouw Passier (Volt), de heer Zwanenberg (GroenLinks), mevrouw Hessel (SP), de heer Van der Zweth (PvdA), de heer Sungur (Denk), mevrouw Meeding (VVD), mevrouw Van der Wilt (D66), mevrouw Oudejans (Student & Starter), mevrouw Sasbrink (PvdD), mevrouw Minnaert (Bij1), de heer Temming (Stadsbelang Utrecht), de heer Dijkstra (EenUtrecht) en de heer Bosch (PVV) inzake de Hanoi-dreef.

Wethouder Streefland

- Zegt toe dat de gemeente bij de prestatieafspraken van 2022 niet alleen zal kijken naar het energielabel dat een woning krijgt, maar ook specifiek zal kijken of er sprake is van bovenmatig veel schimmel. De gemeente zet hierbij in op afspraken met een dwingend karakter.