

2 0 2 2

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 13 januari 2022

Vragenuur, gehouden op donderdag 13 januari 2022 te 17.00 uur.

Het vragenuur vindt in verband met de coronamaatregelen niet plaats in de raadszaal, maar digitaal.

Voorzitter: de heer Te Hoonte.

Aanwezig zijn de leden: El Abassi, Assen, De Boer, Deldjou Fard, Gilissen, Van Heuven, Kleinrensink, Meerding, Raaijmakers, Wijmenga en Zwinkels.

Voorts is aanwezig de fractiemedewerkers: Admiraal en Bosse.

Namens het college zijn aanwezig: burgemeester Dijksma en de wethouders Eerenberg, Van Hooijdonk, Verschuure en Voortman.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dit is het vragenuur van 13 januari 2022. De beste wensen voor de raadsleden en voor de mensen die thuis meekijken en meeluisteren. Er zijn vijf sets vragen ingekomen.

1. Vragen van mevrouw De Boer (GroenLinks) en de heer Van Heuven (PvdD) inzake Stop vuurwerk Máximapark.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Onlangs heeft de RUD een vergunning verstrekt aan Caffero GmbH uit Berlicum voor het afsteken van vuurwerk in het Máximapark en in Het Lint in Vleuterweide. Hierover is bij omwonenden en bij de Vrienden van het Máximapark veel onrust ontstaan. Het park heeft een grote ecologische waarde. Begin maart zijn de eerste vogels al druk aan het broeden. Het afsteken van vuurwerk in een park aan het begin van het broedseizoen kan volgens hen niet de bedoeling zijn. De fracties van GroenLinks, PvdD, ChristenUnie, DENK, CDA en Stadsbelang Utrecht zijn het eens met de stelling dat vuurwerk niet in een park thuishoort. Niet voor niets zijn in de Utrechtse APV parken standaard als vuurwerkvrije zone aangemerkt, ook tijdens de jaarwisseling. Op het moment van het opstellen van deze vragen is niet precies bekend in het kader van welk evenement deze vergunning is aangevraagd.

In 2019 heeft de PvdD-fractie ook vragen gesteld over een voorgenomen vuurwerkshow in het Máximapark. De wethouder heeft toen contact opgenomen met Gedeputeerde Staten en RUD, alsmede met de initiatiefnemers van het evenement. Uiteindelijk is de vuurwerkshow niet



doorgegaan. De fracties van GroenLinks, Partij voor de Dieren, ChristenUnie, DENK, CDA en Stadsbelang Utrecht stellen naar aanleiding van het bovenstaande de volgende vragen.

1. Is het college op de hoogte van de aanvraag die bij de RUD is gedaan? Is bekend om welk evenement het gaat? Zo ja, is voor dit evenement ook een vergunning van de gemeente nodig? Is het college bereid hieraan de voorwaarde te verbinden dat er geen vuurwerk mag worden afgestoken?
2. Is het college bereid opnieuw met Gedeputeerde Staten, de RUD en de organisatoren contact op te nemen om te voorkomen dat (aan het begin van het broedseizoen) in het Máximapark vuurwerk wordt afgestoken?
3. Is het college bereid om – vooruitlopend op de steeds maar weer uitgestelde locatieprofielen – op de website te vermelden dat vuurwerk bij evenementenlocaties in parken niet is toegestaan?
4. Wil de wethouder dit gegeven ook communiceren met Gedeputeerde Staten en de RUD? Zo nee, waarom niet?

Burgemeester **DIJKSMA**: Voorzitter! Wij zijn van de aanvraag op de hoogte. Net als de vragenstellers vind ik het onwenselijk dat deze activiteit – het afsteken van vuurwerk – plaatsvindt. De aanvraag is gedaan door een professioneel bedrijf voor een particulier feest, een bruiloft. De gemeente zal hier geen vergunning voor verlenen. Het bedrijf heeft op 16 november jl. toestemming gevraagd aan Gedeputeerde Staten, die op grond van het Vuurwerkbesluit ter zake het bevoegde gezag zijn. Gedeputeerde Staten kijken daarbij naar het belang van gezondheid en veiligheid van mens en milieu. De burgemeester wordt in verband met de lokale veiligheid uitsluitend om een verklaring van geen bedenkingen gevraagd. Op 18 november jl. hebben wij daartoe de gelegenheid gekregen, maar door een interne fout is de reactietermijn van twee weken gemist. Wij hebben dus geen verklaring geleverd, terwijl wij dat normaal gesproken wél doen.

Gelukkig hebben wij een zelfstandige mogelijkheid om geen vergunning en geen toestemming te verlenen. Wij hebben de ontbrander inmiddels laten weten dat wij geen vergunning zullen verlenen voor het afsteken van vuurwerk op gemeenteground.

Het antwoord op vraag 2. Wij zullen opnieuw met Gedeputeerde Staten en RUD overleggen om het proces en de bevoegdheden beter te bekijken, want het proces is ingewikkeld en de bevoegdheden grijpen in elkaar.

Het antwoord op vraag 3. Wij zullen de informatie op de gemeentelijke website publiceren en zullen die ter sprake brengen in het overleg met de provincie. Daarbij is de door de raad vastgestelde APV het uitgangspunt. Daarin zijn met het oog op het afsteken van consumentenvuurwerk ter gelegenheid van de jaarwisseling vuurwerkvrije zones aangewezen. Dat betekent dat in de directe omgeving van een inrichting waar dieren in een buitenverblijf worden verzorgd of worden opgevangen en in parken en natuurgebieden geen vuurwerk kan worden afgestoken.

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik dank de burgemeester voor deze beantwoording. Ik begrijp dat van de eigen bevoegdheden gebruik zal worden gemaakt en dat het vuurwerk dus niet doorgaat. De burgemeester zegt dat in de APV het vuurwerk voor consumenten verboden is – zij mogen zelf geen vuurwerk afsteken – maar blijkbaar is er ruimte voor de provincie om dit soort vergunningen te verlenen. Is het niet zinvol dat wij het in de APV en in de eigen beleidsregels helder maken dat wij professionele afstekers – buiten Oud en Nieuw om – geen toestemming geven om in parken en bij inrichtingen die de burgemeester zojuist noemde vuurwerk af te steken? Moeten wij daar geen aanvullende beleidsregel voor vaststellen?



Burgemeester **DIKSMA**: Voorzitter! Ik zal dat uitzoeken. Ik zal dat in overleg met de provincie en de RUD moeten bezien. Wat mij aan deze casus opvalt, is dat de bevoegdheden heel verschillend en daardoor complex zijn. Gelukkig hebben wij ook zelfstandige beleidsruimte, maar ik moet constateren dat het gek is hoe dit gaat. Dat zullen ook raadsleden en burgers zo ervaren. Ik denk dat het wijs is om op grond van het gesprek te bezien of de heer Wijmenga gelijk heeft met de bewering dat de APV moet worden aangepast, of dat het helpt om met de provincie betere afspraken te maken. Dat kan natuurlijk ook. Wij moeten in elk geval iets doen. Als je even met je ogen knippert en je hebt de deadline gemist, dan heb je geen verklaring van bedenkingen ingeleverd. Dat vind ik voor zo'n zaak te ingewikkeld.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Ik dank de burgemeester voor deze fijne beantwoording. Dit is al de tweede keer dat Gedeputeerde Staten vergunning verleent voor iets dat de gemeente niet wil. De provincie is bevoegd gezag. Denkt de burgemeester dat er een mogelijkheid is dat de gemeente zelf bevoegd gezag wordt of dat de provincie zal handelen zoals wij willen? Zij zal dat proberen, maar ziet zij daar mogelijkheden voor?

Burgemeester **DIKSMA**: Voorzitter! Ik moet eerst het gesprek aangaan voordat ik een voorspelbare uitkomst kan definiëren. Ik hoop dat de heer Van Heuven mij ruimte gunt voor dat gesprek. Ik durf dat niet op voorhand te zeggen. Ook voor mij is dit nieuw. Ik heb dat op deze manier niet eerder gedaan. Ik wil graag vernemen waarom de provincie toestemming verleent, misschien omdat die op basis van haar wettelijke bevoegdheden geen ruimte ziet om de vergunning niet te verlenen. Dat kan betekenen dat de gemeente zelfstandig nog een aantal stappen moet zetten. Ik vind dat dit overleg moet worden gevoerd. Ik kom daar graag bij u op terug. Dan kan ik laten zien waar dit precies aan ligt, hoe de bevoegdheden in elkaar steken en hoe wij de zaken kunnen vereenvoudigen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Het Máximapark is een groot gebied. Er is een kinderdagverblijf. Er zijn sportvelden. Er is ook een evenemententerrein. De bedoeling daarvan is juist dat daar evenementen georganiseerd kunnen worden, eventueel met versterkte muziek en andere activiteiten. Ik kan mij voorstellen dat wij bekijken wat er wel of niet kan en of er bepaalde perioden zijn waarin wij de flora en fauna in dat gebied niet willen verstoren door activiteiten. Vindt de burgemeester het de moeite waard om dit uit te pluizen?

Burgemeester **DIKSMA**: Voorzitter! Ik pluis altijd alles goed uit. Dat hoort erbij. Het is een complex dossier, maar wij hanteren de lijn dat wij in natuurgebieden liever geen vuurwerk afgestoken zien worden. Dat is de leidraad die ik door de raad met het oog op de APV nadrukkelijk heb meegekregen. Ik vermoed dat ik dit niet alleen tijdens de jaarwisseling verstandig vind. Ik zal goed bekijken of iets kan of niet.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Dank voor de heldere en positieve beantwoording van de burgemeester. Wij vinden dit niet alleen voor het park onhandig, maar ook voor ondernemers en initiatiefnemers. Wanneer denkt de burgemeester met meer informatie naar de raad te komen?

Burgemeester **DIKSMA**: Voorzitter! Ik zal proberen om dat voor het einde van het eerste kwartaal te doen. Het gesprek moet echt goed worden gevoerd. Dat is niet alleen aan ons. Wij zullen



ruimte moeten vinden. Ik kan mij voorstellen dat dit misschien bestuurlijk zal moeten gaan. Ik heb er wel wat tijd voor nodig. Op de afdeling Openbare Orde en Veiligheid en bij VTH is veel drukte. Dus ik hoop dat u mij tot voor het einde van het eerste kwartaal de tijd wilt geven.

Uiteraard moet deze zaak moet vóór 5 maart a.s. worden opgelost, maar wij hebben al een stap in de richting van de ontbrander gezet. Die weet al dat wij dit niet zullen goedkeuren.

2. Vragen van de heer Bosse (PvdA) en mevrouw Zwinkels (CDA) inzake Laat Utrechters met stadsverwarming niet de dupe worden van de gasgekte.

De heer **BOSSE** (PvdA): Voorzitter! Afgelopen jaar zijn de gasprijzen flink gestegen, met grote gevolgen voor veel huishoudens in Nederland. De PvdA-fractie heeft vóór het kerstreces meermalen aandacht gevraagd zowel voor de stijgende warmtetarieven in studentencomplexen als voor de dreigende energiearmoede voor de inwoners van Utrecht. Toch blijft deze problematiek spelen, nu is gebleken dat ook huishoudens met stadsverwarming worden gedupeerd door stijgende gasprijzen, vanwege de koppeling van de gasprijzen aan de prijs voor stadsverwarming. Een inwoner van Utrecht vertelde dat bij een verbruik van 25 gigajoule de verhoging op jaarbasis € 500 bedraagt, oftewel 43%. In steden als Enschede, Breda en Tilburg hebben de gemeenten energiebedrijven opgeroepen niet langer het maximale tarief te vragen. Huishoudens zitten immers vast aan hun contract voor stadsverwarming, gezien de monopoliepositie van Eneco.

Naar aanleiding hiervan stellen wij de volgende vragen.

1. Hoe hoog is de stijging en wat betekent dit voor de portemonnee van Utrechters? Hoeveel meer moeten zij betalen? Wat is het gemiddelde? Wat zijn de bandbreedten?
2. Is de wethouder bereid om met Eneco in gesprek te gaan over de toekomstige stijging van de gasprijs en over de koppeling die Eneco maakt met de stadsverwarming?
3. Herkent de wethouder de signalen uit andere steden?
4. Steunt de wethouder de lobby om de gasprijs en de prijs voor stadsverwarming los te koppelen, gezien het afnemende gebruik van aardgas? Zo ja, hoe geeft zij hier invulling aan?
5. Is de wethouder bereid om mensen die door prijsstijgingen van Eneco zijn getroffen te compenseren met de oprichting van een fonds? Zo nee, waarom niet? Zo ja, hoe denkt zij dit in te vullen?
6. Kan het gemeentelijke energieloket hierover communiceren, zodat inwoners met vragen of nijpende (financiële) toestand meer informatie hier over kunnen vinden?
7. Wat kan de wethouder nog meer doen om de betaalbaarheid van de stadsverwarming te borgen, mede gelet op het feit dat er maar één aanbieder is?

De **VOORZITTER**: Ik weet even niet wie de vragen gaat beantwoorden. Mevrouw Voortman of mevrouw Van Hooijdonk?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik zal de vragen beantwoorden. Ik snap de verwarring, want collega Voortman zal direct op een aanverwant thema haar licht laten schijnen. Ik zou zeggen: pakt u die twee antwoorden vooral bij elkaar, want daar zit een del van de oplossing.

Het is bij voorbaat goed om te zeggen dat wij een brief in de pen hebben die wij snel naar de raad willen sturen. In de eerste vraag gaat het om bandbreedte en dergelijke. Ik stel voor dat wij de gevraagde informatie in die brief opnemen. Dat beklijft beter dan mondelinge informatie.

De bandbreedte in euro's na de compensatie van het Rijk – u weet ongetwijfeld dat ook het Rijk al een aantal stappen heeft gezet om de mensen te compenseren voor de hoge gasprijzen – bij



een gemiddelde stijging van € 23 per maand, ligt € 15 en € 50. Dus dat is na de compensatie van de rijksoverheid.

Wij hebben hier al met Eneco over gesproken. De regulering van de ACM moet voorkomen dat marktbedrijven te veel winst maken. Daar is in dit geval echter geen sprake van; in dit geval gaan alleen de kosten omhoog voor warmtebedrijven als Eneco. Die regulering vindt op dit moment nog plaats op basis van de gasprijs. Dat betekent dat Eneco zich daar als het ware tegen verzekert. Dus Eneco heeft op dit moment dus weinig ruimte om daar anders in te handelen. Ze gebruikt ook niet de volledige ruimte die de regulering door de ACM biedt. Ik snap dat dit geen vrolijk verhaal is, maar dat is natuurlijk het verhaal dat het uit de lengte of uit de breedte moet. Wij zien dat in andere steden ongeveer hetzelfde aan de hand is. Die hebben te maken met dezelfde regulering en dezelfde kostenstijgingen. Dus ook daar vinden dezelfde soort gesprekken plaats. Wij zitten allemaal gevangen in hetzelfde systeem.

Ik denk dat er in Nederland nog nauwelijks iemand is te vinden die niet vindt dat de regulering op basis van de aardgasprijs moet worden verlaten. Daar hoeven wij helemaal niet zo hard meer voor te lobbyen. Er wordt, onder andere door mijzelf, zeer intensief onderhandeld over de nieuwe Warmtewet, in het bijzonder over de verhouding tussen markt en overheid. Daar is de nieuwe regulering van afhankelijk. Er is steun voor dat idee, maar het kost tijd om dat in de wet te verwerken.

Wij hebben al eerder gezegd dat wij in Utrecht op twee manieren actie zullen ondernemen. Enerzijds door de mensen te faciliteren om snel energie te besparen om op die manier hun energierekening omlaag te krijgen. De andere route is – daar is collega Voortman op actief – via de inkomenskant van de mensen. Dan gaat het dus over de armste mensen, die dit zich niet kunnen veroorloven. Wethouder Voortman zal daarover dadelijk iets zeggen. Daar is een deel van de oplossing te vinden.

Wij nemen de suggestie over om de bevolking via onze communicatiekanalen over de mogelijkheden te informeren. Wij zullen dat doen.

Met betrekking tot de betaalbaarheid is het altijd zo dat wat iets kost, moet worden betaald. Het gebrek aan concurrentie is hier denk ik niet het euvel. Hier wordt op zich wordt strak op gereguleerd. Er worden geen grote winsten gemaakt. Er zijn hoge gasprijzen waar wij allemaal last van hebben, ook mensen die geen stadsverwarming hebben. Dat is echt de oorzaak. Wij zijn heel hard en intensief met de rijksoverheid en andere partijen in gesprek, zowel over het komen tot een aangepast stelsel als over een bronnenstrategie om van het aardgas af te komen. Beide zijn onderwerpen waarover wij de raad nog in het eerste kwartaal zullen informeren.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dank voor de antwoorden. Het college heeft nog bijna twee minuten over voor de beantwoording van de overige vragen. Er zijn echter nog drie sets vragen te behandelen. Ik neem aan dat er bondiger gesproken zal worden, zodat alle vragen kunnen worden beantwoord.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Dank voor de beantwoording. Het is goed dat actie wordt ondernomen met betrekking tot energiebesparing en communicatie waar wij om hebben gevraagd.

Uit de maximale bandbreedte van de ACM blijkt dat Eneco in Utrecht met de gasprijs redelijk hoog zit ten opzichte van andere steden. Hoe kan dat? Kunnen wij niet met Eneco in gesprek zodat die minder de grenzen opzoekt en kiest voor een lager tarief voor onze inwoners?



Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik kan niet bij Eneco in de boeken kijken. Een van onze frustraties is dat dit geen zeer transparante markt is. Wij hebben ons laten vertellen dat Eneco zich voor een volledige mix van risico's heeft verzekerd op basis van de gasprijs, terwijl een groot deel van de mix niet meer uit gas bestaat. Dat is een gesprek dat wij met elkaar kunnen voeren. De vraag rijst of men zich voor de andere bronnen niet anders kan verzekeren. Bijvoorbeeld voor het deel biomassa heeft men toch last van de gasprijs, omdat men zich op basis van de gasprijs heeft verzekerd. Als wij erop aandringen dat de verzekering wordt aangepast aan de mix – alle warmte bij elkaar, dus niet alleen gas – zou Eneco wat resistenter worden tegen dit soort gasprijzen. Daarover kunnen wij zeker met Eneco overleggen.

De heer **BOSSE** (PvdA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Ik heb dit even doorgerekend. Een Utrechts huishouden gaat er per jaar gemiddeld € 250 op achteruit, de uitschieters naar boven niet meegeteld. Ik vind dat zeer zorgelijk. Ik zou willen dat wij daar aan de voorkant de mensen bij betrekken. Hoe lang zal het nog duren voordat de Warmtewet er is?

Ook heb ik het antwoord op de vraag over het fonds gemist. Het lijkt mij goed om burgers daarmee tegemoet te komen.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! De vraag over het fonds ging over het inkomensdeel, waar wethouder Voortman op terug zal komen. Een fonds is een mogelijk middel. Het is onze bedoeling om de mensen met een laag inkomen te compenseren. Mevrouw Voortman zal daarover dadelijk iets meer zeggen.

De andere vraag ging over de Warmtewet. Ik weet zeker dat de heer Bosse het heel belangrijk vindt dat wij een goede verhouding tussen markt en overheid bewerkstelligen. Ik denk dat hij het mij gunt om daarover nog even door te onderhandelen. Natuurlijk willen wij allemaal snel een nieuwe wet zien, maar uiteindelijk gaat het nieuwe kabinet daarover.

3. Vragen van de heer El Abassi (DENK), mevrouw Bijsterbosch (D66), mevrouw Assen (PvdA), mevrouw Sturkenboom (Student & Starter), mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) de heer Van Heuven (PvdD) de heer Wiegant (SP), Zwinkels (CDA), mevrouw Admiraal (ChristenUnie-fractie) de heer Gilissen (VVD) inzake Explosie BOKS Jongerencultuurhuis.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Woede, verdriet en ongeloof na de explosie bij jongerencultuurhuis BOKS en de meidenhuiskamer van JoU in Overvecht. Door de schade die aan de meidenhuiskamer is aangebracht, begint het jaar niet alleen slecht voor de meiden van JoU, maar voor alle jongeren in Overvecht die hun creatieve talent willen ontplooiën.

Voor de Overvechters heeft het huis een belangrijke waarde, zowel voor hun ontwikkeling als voor hun welzijn. Het is dus belangrijk dat het jongerenhuis zo snel mogelijk de deuren weer kan openen. De fracties van DENK, D66, PvdA, S&S, GroenLinks, PvdD, SP, CDA, CU en VVD hebben hierover de volgende vragen.

1. Medewerkers, vrijwilligers en jongeren zijn enorm geschrokken. De fracties vinden het belangrijk dat daar aandacht voor is en dat er over hun eerste behoeftes naar ze wordt geluisterd. Hoe wordt hiervoor nu zorggedragen?
2. Is het motief van de dader bekend? Wordt dat onderzocht?
3. De fracties vinden het belangrijk dat er middelen beschikbaar komen om het huis te restaureren. Is het college het met ons eens dat de gemeente daarbij een rol moet hebben? Zo ja: hoe wil het college dat aanpakken?



4. De burgemeester erkent aan het eind van het artikel dat de explosie grote gevolgen heeft. Is het college het met de fracties eens dat er op korte termijn een voorziening moet komen die het huis tijdelijk kan vervangen? Zo ja, op welke termijn? Zo nee, waarom niet?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Ik sluit mij helemaal aan bij de emoties die in de vragen liggen besloten. Het is een verschrikkelijk laffe en krankzinnige daad om dit soort dingen met vuurwerk te doen, helemaal op een plek als deze. Ik veroordeel die daad ten zeerste.

Het antwoord op vraag 1. Wij zijn meteen in de actiestand gegaan. Wij zijn op nieuwjaarsdag met verschillende medewerkers ter plaatse geweest om te zien hoe groot de schade is en wat wij kunnen doen. Eén ding staat voorop: de gebruikers van het pand hebben recht op zo snel mogelijk een goede plek. De gemeente heeft een groep samengesteld waarin allerlei disciplines zijn vertegenwoordigd. Die groep heeft regelmatig contact met de betrokken meiden van JoU en de mensen van BOKS om te noteren wat hun wensen zijn en hoe het met ze gaat. Wij hebben de gebruikers op 2 januari jl. ons medeleven betuigd.

Het antwoord op vraag 2. Wij hebben bij de politie aangifte gedaan van de gepleegde daden. Op dit moment is de zaak nog in onderzoek. Ik kan er verder nog geen mededelingen over doen.

Wij hebben de politie gevraagd of er verdachten zijn aangehouden. Dat is op dit moment niet het geval, maar het onderzoek loopt.

Het antwoord op vraag 3. Er komen middelen beschikbaar van onze verzekering. Wij bekijken of dat voldoende is om het pand te restaureren, geheel of gedeeltelijk. Daarbij is een belangrijke afweging dat het pand in de wijkaanpak op de nominatie staat voor een andere invulling: sloop dan wel herontwikkeling. Wij staan voor de afweging om het gebouw snel te restaureren, of om op zoek te gaan naar een andere plek. Misschien moeten wij allebei doen. Wij zitten er echt bovenop. Dat mag men van mij aannemen.

Het antwoord op vraag 4. Wij hebben inmiddels een lijst met panden die geschikt zijn voor de meidengroep. Hun gedeelte van het gebouw is het hardst geraakt en is vanwege de brand onbruikbaar geworden. Voor BOKS kunnen wij bekijken of restauratie mogelijk is. Dat zal een á twee maanden duren. In de tussentijd gaan wij met BOKS in gesprek over een oplossing. Dat kunnen eventueel cultuurspots zijn. Daar heeft men ervaring mee op verschillende plaatsen in Overvecht.

Ik zeg nu toe – ik begrijp dat de raad er veel over wil weten, ik waardeer de raadsbrede betrokkenheid bij dit onderwerp zeer – dat ik de raad over twee weken een brief zal sturen. Dan kan ik de raad meer duidelijkheid verschaffen over wat de weg voorwaarts is.

Ik zal persoonlijk de betrokkenheid en het medeleven van de raad overbrengen aan de gebruikers van het pand, die ik binnenkort opnieuw zal spreken.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Ik wil de wethouder bedanken voor de positieve beantwoording van de vragen. De vraag is aan de orde wat de gemeente nu zal doen en hoe de kosten zullen worden gedragen. Het allermooiste zou zijn als wij de kosten zouden kunnen verhalen op de daders. Er is nog niemand aangehouden, maar mocht er iemand worden veroordeeld, bekijkt de gemeente dan de betrokken persoon om te zien of de kosten op hem of haar kunnen worden verhaald?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Ik kan mij helemaal voorstellen dat de verzekeringsmaatschappij dat zou willen, maar ik vind deze opmerking van mevrouw Meering zeer rechtvaardig. Wij zullen dat zeker doen als de dader wordt gevonden en schuldig wordt bevonden.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Ik wil de wethouder vragen of hij met de brief een inventarisatie kan meesturen over waar wij in de stad dit soort plekken hebben – zowel de cultuurhuizen als de jongerenwerkkamers – en of die voldoen.

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! De vraag waar die plekken dan aan zouden moeten voldoen, is van een andere orde. Ik wil de raad die informatie graag geven, maar ik kan mij voorstellen dat wij een lijst maken van alle locaties. Of die allemaal aan alle gebruikerswensen voldoen, is een vraag waarvan de beantwoording meer tijd zal vergen. De burgemeester zei zojuist al hoe druk het is; dat geldt ook voor de mensen van de afdeling Vastgoed. Ik zal veel snelheid zetten op de alternatieve locaties voor deze gebruikers en zal de raad daarover snel informeren. Als het lukt, krijgt mevrouw Assen haar antwoord in dezelfde brief, maar als dat niet lukt, komt dat later.

Mevrouw **DELDJOU FARD** (GroenLinks): Voorzitter! De meiden zijn enorm geraakt. Het zou heel goed zijn als de wethouder een nieuwe locatie zoekt en om dat goed met deze meiden te communiceren. Ik wil graag vragen om een toezegging de meiden daar echt bij te betrekken. Dit is voor hen emotioneel een heel belangrijke locatie geweest.

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Ik ben dat met de GroenLinks-fractie eens, maar het moet ook een veilige plek zijn. Ik ben een paar keer digitaal in de meidenhuiskamer geweest. Het is geweldig om te zien welke kracht de meiden uit de huiskamer putten. Wij zullen de meiden zeker bij de zoektocht betrekken. Ik denk dat zij de woorden van mevrouw Deldjou Fard zeer zullen waarderen. Ik zal die overbrengen.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Zal het college ook op zoek gaan naar eventuele tijdelijke locaties voor de meiden van JoU, met de bedoeling dat zij uiteindelijk weer terugkeren naar hun oude plek?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Dat is een onderdeel van de zoektocht. Het beeld dat wij nu hebben, is dat voor BOKS op de korte termijn een restauratie mogelijk is, maar dat de schade van de huiskamer echt heel groot is. Ik vind het vervelend om dat te moeten zeggen. Wij denken dat de huiskamer niet snel te repareren is, dus dat wij voor een tijdelijke oplossing zullen moeten zorgen. Als dat een goede oplossing blijkt te zijn – ik weet dat ik nu iets zeg waarvan ik nog niet weet of dat zo is – zou dat zomaar een plek kunnen zijn die een nieuwe plek is voor de meidenhuiskamer. Dat hangt af van het onderzoek en van de verzekering.

Wij willen ervoor zorgen dat er voor beide gebruikersgroepen een goede plek komt. Dat staat bovenaan.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Terecht werd ook gesproken over de huiskamer. Ik moet dan denken aan een tweede woning. Misschien was het de eerste woning van een aantal dames daar. Zij zijn nu zonder woning. Hoe lang kan dat duren? Hoe kunnen wij voorkomen dat het te lang duurt?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Ik begrijp deze oproep heel goed. Wij denken daar zelf net zo over. Wij willen voor de meiden zo snel mogelijk een alternatieve locatie vinden. Dat moet wel een locatie zijn die voldoet. Wij betrekken de meiden daarbij. Ik denk zelf dat het een



kwestie van weken zal zijn, niet van maanden. Ik vind dat zij daar recht op hebben. Het moet een veilige plek zijn. Niet elke plek is geschikt. Wij zullen oprecht zo snel mogelijk een locatie zoeken. Dat verdienen de Overvechters in het algemeen en deze meiden in het bijzonder.

4. Vragen van de heer Van Heuven (PvdD) inzake Opruimen, dat zwervend bouwafval!

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Zwerfafval is een groot probleem voor mens, dier en natuur. Zwerfafval draagt bij aan de vorming van plastic soep in de omgeving en ver daarbuiten. Grond- en waterkwaliteit lijden eronder. Dieren raken erin verstrikt, kunnen erin stikken of gaan dood omdat ze het plastic voor voedsel aanzien. De PvdD-fractie ergert zich aan het vele zwerfafval in Utrecht en ruimt met regelmaat tijdens clean-ups zwerfafval op. Dat is iets wat overbodig zou moeten zijn, want afval moet niet zwerven.

Wij constateerden afgelopen zaterdag, tijdens een clean-up rond Leeuwesteyn, een enorme hoeveelheid troep. Wij hadden helaas één van de grootste afvalopbrengsten ooit. Langs het Amsterdam-Rijnkanaal troffen wij tussen het zwerfafval veel materiaal aan dat te herleiden is tot bouwwerkzaamheden in Leeuwesteyn en in Leidsche Rijn Centrum Oost: plastic, piepschuim, purschuim, bouwmaterialen, blikjes, koffiebekertjes en plastic verpakkingen van voedingsmiddelen. Wij prikten een hele container aan afval bij elkaar en zijn ons rot geschrokken. Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Heeft een aannemer niet gewoon te de taak om de omgeving tijdens en na de bouwwerkzaamheden schoon te houden? Wat gaat hier volgens het college mis?
2. Is het college bereid om aannemers en bouwbedrijven aan te spreken op de hoeveelheid zwerfafval die zij veroorzaken en om hen te vragen dit zelf op te ruimen? Zo nee, waarom niet?
3. Wat kan het college doen in de richting van aannemers en bouwbedrijven om het ontstaan van zwerfafval vanaf nu te voorkomen?
4. Kan het college toezeggen om toezicht te houden op het uitvoeren van schoonmaakwerkzaamheden door de aannemer en te handhaven als afval in de omgeving terecht komt?
5. Bedrijven zijn verplicht om het door henzelf veroorzaakte zwerfafval in een straal van 25 meter op te ruimen. Zaterdag jl. is nog maar eens gebleken dat deze regel onvoldoende werkt. Is het college bereid om de opruimplicht van 25 meter te veranderen in een opruimplicht van 150 meter en om hierop te handhaven? Zo nee, waarom niet?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Wij zijn het zeker met de heer Van Heuven eens dat aannemers eraan gehouden zijn hun omgeving schoon te houden. Zij houden zich daar echter niet altijd aan. Als wij weten dat zij vervuiling veroorzaken, zullen wij hen daar zeker op aanspreken.

Op dit moment zetten wij in op preventie aan de voorkant door de aannemers na te laten denken over vormen van overlast en hoe zij die denken te kunnen voorkomen. Dat gebeurt onder andere doordat wij vragen naar een BLVC-plan – bereikbaarheid, leefbaarheid, veiligheid en communicatie – en welke maatregelen zij daarin opnemen om zwerfafval te voorkomen. Deze plannen moeten zij bij de vergunningaanvraag indienen. De plannen worden door Bouwtoezicht beoordeeld.

Als wij bekend zijn met zwerfafval dat door Bouwtoezicht wordt geconstateerd, proberen wij te achterhalen wie de overtreder is. Wij zullen die daarop aanspreken. Mocht een gepaste actie achterwege blijven, zullen wij een handhavingstraject starten.



De heer Van Heuven is niet helemaal correct in zijn bewering in vraag 5. De 25 meterregel waar hij naar verwijst, is alleen van toepassing op milieu-inrichtingen. Op bouwplaatsen is daar zelden sprake van. Op bouwplaatsen gelden het Landelijk Bouwbesluit en de Afvalstoffenverordening. De daarin opgenomen regels bevatten voldoende haakjes om aannemers te kunnen aanspreken op het scheiden van afval en het schoonmaken van de omgeving. Als wij dat zien, zullen wij hen daarop aanspreken. Ik hoor graag van de heer Van Heuven waar hij precies is geweest. Ik begreep van het projectbureau dat de gemeente vóór de kerstvakantie in het gebied een opruimactie heeft gehouden. Het verbaast ons derhalve dat de heer Van Heuven daar veel afval heeft aangetroffen.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Mij verbaast dat niet helemaal, omdat ik daar tijdens mijn wandelingen veel zwerfafval tegenkom. Dat heeft volgens mij gedeeltelijk te maken met het feit dat er open containers worden gebruikt, zodat als het waait het piepschuim eruit vliegt. Kan bij deze plannen dit soort dingen aandacht krijgen, zodat er voortaan met gesloten containers wordt gewerkt?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dat is een goede suggestie. Als dit vaker gebeurt, zullen wij dat punt zeker bij het overleg met onze partners betrekken.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Mij verbaast het dan dat de gemeente zelf in de kerstvakantie opruimt en dat wij nog geen twee weken later zo ongelofelijk veel afval hebben gevonden. Gaat de gemeente wel grondig te werk? Wij hebben verder gekeken dan de rommel die op straat lag. Wij hebben ook in bosjes en aan de waterkant gekeken. Is de wethouder bereid om de schoonmaakprotocollen grondiger te maken?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik zal in ieder geval navragen hoe wij dit kunnen zien. Ik wil graag weten waar wij zelf zijn geweest en waar de heer Van Heuven is geweest. Wij kunnen die gegevens naast elkaar leggen om te zien of hetgeen de heer Van Heuven zegt correct is. Als hij mij deze gegevens na het vragenuur kan aanleveren, kunnen wij dat zien.

5. Vragen van mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) en mevrouw Raaijmakers (PvdA) inzake Regeling voor energiekosten.

Mevrouw **KLEINRENSINK** (GroenLinks): Voorzitter! Een energierekening die stijgt met € 250, terwijl je van € 60 per maand moet rondkomen. Dat gebeurde Elles, zoals te lezen was in het AD/UN. Op verzoek van de GroenLinks-fractie zou een regeling worden uitgewerkt om de stijgende energielasten te compenseren, zodat mensen niet in de kou zouden komen te zitten. Het artikel in het AD/UN laat zien hoe prangend de huidige situatie is en hoe urgent de regeling is.

Voor de fracties van GroenLinks en PvdA is het van groot belang dat mensen snel kunnen worden geholpen zodat zij niet verder in de problemen komen. Daarom hebben deze fracties de volgende vragen.

1. Hoe ver is het college met de regeling om huishoudens compensatie te geven vanwege de stijgende energielasten en zorgkosten?
2. Wanneer kan de regeling ingaan?
3. In hoeverre wordt er nu al maatwerk geboden aan mensen zoals Elles die nu al hulp nodig hebben?



4. Eerder vroegen de partijen ook naar het bereik van de energieboxen. Werkt de gemeente hierbij samen met initiatieven zoals Noor en Energie-U die in de wijk heel directe contacten hebben en die de energieboxen ook in andere talen onder de aandacht kunnen brengen?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik wil de eerste drie vragen over hoever wij zijn en wanneer de regeling kan ingaan graag samenvoegen. Door het Rijk is een generieke compensatie voor inwoners met lage inkomens aangekondigd. Het Rijk is nog bezig met de uitwerking daarvan. De mensen hebben echter nu met noden te maken, zoals het artikel heel goed laat zien. Dat is er de reden van dat wij er de afgelopen weken hard aan hebben gewerkt. Het is de bedoeling dat wij via de bijzondere bijstand voor een periode van drie maanden het verschil betalen tussen de oude en de nieuwe energierekening, in afwachting van de rijksregeling. Wij zijn daar pas nu mee aan de slag gegaan. De regeling wordt al enkele weken in de praktijk toegepast, om ervoor te zorgen dat niemand door het ijs zakt. De regeling is met partners in de stad breed gecommuniceerd. Volgens mij hoorde ik zojuist collega Van Hooijdonk spreken over een fabriek die wij zullen aanschrijven inzake energiearmoede. Wij zullen daarin ook dit punt noemen. De regeling is al van start gegaan.

Met deze tijdelijke regeling bieden wij maatwerk. Wij bekijken in elke situatie wat er in de energierekening is veranderd. Dat specifieke bedrag, dat verschil tussen de oude en de nieuwe rekening, betalen wij uit.

De laatste vraag gaat over initiatieven zoals van Noor en Energie-U. Energieboxen worden met name aan corporatiehuurders aangeboden. Juist daar is vaak sprake van energiearmoede. De doelgroep is zeer divers. Bij de samenstelling van het team van coaches is daarmee rekening gehouden. Het team heeft ervaring met cultuursensitief werk in de wijk en is daarin getraind. Er wordt doorlopend aandacht aan besteed. Er is samenwerking gezocht met partijen zoals Al Amal. De suggestie om ook partijen als Energie-U en Noor erbij te betrekken, nemen wij graag over.

Mevrouw **ADMIRAAL** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik ben heel benieuwd hoe er in de stad wordt gecommuniceerd over de regeling die door het Rijk is bestemd voor de minima. Is daar al een plan voor gemaakt?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben de regeling nog niet. Ik stel mij voor dat wij die breed zullen communiceren als de genoemde tijdelijke regeling. Wij zullen er op die manier aandacht aan besteden. Ik kan mij voorstellen dat wij daarbij ook andere kanalen inzetten, zodat mensen ook zichzelf kunnen aanmelden. Ik wil toezeggen dat ik in de brief over energiearmoede ook over deze regeling informatie zal geven.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Wij zijn sowieso blij met wat het Rijk doet met deze regeling. De gemeente wil tijdelijke regelingen instellen. Kan de wethouder ons een brief sturen over welke financiële consequenties dit voor de gemeente heeft?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Het is natuurlijk moeilijk te schatten hoeveel dit precies zal kosten. Wij weten niet precies hoeveel mensen er een beroep op zullen doen. Ik zal bekijken wat ik hierover wel kan zeggen. Dan kunnen wij die informatie in de brief opnemen. Ik ben het ermee eens dat het goed is dat het Rijk zelf een initiatief neemt. Wij willen er in de tussentijd voor zorgen dat de mensen in afwachting daarvan niet alsnog door het ijs zakken.

Mevrouw **RAAIJMAKERS** (PvdA): Voorzitter! Het is fijn dat er in Utrecht al op korte termijn iets wordt gedaan. In mijn ogen duurt het totstandkomen van de landelijke regeling veel te lang. Regeren is vooruitzien. Ik heb al eerder om structurele regelingen gevraagd. Kan de wethouder daarover iets zeggen? De energieprijzen blijven waarschijnlijk nog een hele tijd hoog.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Wij willen ook iets voor de lange termijn. Ik denk dat het goed is dat men zich realiseert dat het niet alleen een financiële kwestie is om mensen tegemoet te komen; ook het besparen van energie is belangrijk. Daarom zijn wij voorstander van een bredere aanpak. In de brief over energiearmoede zullen wij hier verder op ingaan. De regeling is niet alleen een kwestie van het compenseren van de prijzen, maar wij willen ook bekijken hoe wij ervoor kunnen zorgen dat mensen daadwerkelijk een lagere rekening krijgen.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Ik hoor de wethouder zeggen dat de aanbieder getraind is. Al meer dan een maand geleden heb ik een box aangevraagd. Nadat men zich heeft aangemeld, moet men zich opgeven voor een workshop, waarbij allerlei keuzes moeten worden gemaakt. Dit allemaal digitaal. Kan de wethouder toezeggen om in overleg te gaan met Noor over het bereiken van de groep die nu, op de manier waarop het nu gaat, te veel drempels ervaart?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Volgens mij heb ik zojuist mevrouw Kleinrensink toegezegd dat wij Noor en Energie-U hierbij zullen betrekken.

Mevrouw **KLEINRENSINK** (GroenLinks): Voorzitter! Het is heel fijn om te horen dat de regeling al is gestart. Ik ben benieuwd of mensen hierover al breder worden geïnformeerd. Ik bedoel dat iedereen die bijstand ontvangt er automatisch een bericht over krijgt. Er zijn misschien groepen die we gericht kunnen laten weten dat deze regeling er is.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Wij communiceren de regeling breed naar partners in de stad. Dat hebben wij al gedaan. Wij hebben ook een nieuwsbrief werk- en inkomen. Ook daarin zou ik dit kunnen noemen. Wat wij verder doen, zal ik u graag laten weten. Ik wil wel dat de mensen weten dat deze regeling er is.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Bedankt voor de beantwoording van de vragen. Hiermee komt ook een einde aan het vragenuur. Wij danken de collegeleden die vragen hebben beantwoord en de indieners voor het stellen van de vragen.

Volgende week is er opnieuw een vragenuur, via hetzelfde kanaal. Ik wens iedereen een fijne avond toe.

De voorzitter sluit daarop, te 17.56 uur, het vragenuur.

Vragenuur van 13 januari 2022

13

Lijst van toezeggingen, gedaan tijdens het vragenuur van 13 januari 2022.

Vragen van mevrouw De Boer (GroenLinks) en de heer Van Heuven (PvdD) inzake Stop vuurwerk Máximapark.

Burgemeester Dijkma

- zal met Gedeputeerde Staten en de RUD het proces en de bevoegdheden inzake het verlenen van vergunningen voor het afsteken van vuurwerk in stadsparken nog eens te bekijken en de raad daarover voor het einde van het eerste kwartaal informeren.

Vragen van de heer Bosse (PvdA) en mevrouw Zwinkels (CDA) inzake Laat Utrechters met stadsverwarming niet de dupe worden van de gasgekte.

Wethouder Van Hooijdonk

- deelt mee dat het college binnenkort een brief zal sturen over de kwestie van stijgende gasprijzen en daarin ook de gevraagde informatie inzake bandbreedte e.d. zal meenemen.

Vragen van de heer El Abassi (DENK), mevrouw Bijsterbosch (D66), mevrouw Assen (PvdA), mevrouw Sturkenboom (Student & Starter), mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) de heer Van Heuven (PvdD) de heer Wiegant (SP), Zwinkels (CDA), mevrouw Admiraal (ChristenUnie-fractie) de heer Gilissen (VVD) inzake Explosie BOKS Jongerencultuurhuis.

Wethouder Eerenberg

- zal de raad over twee weken een brief sturen over de ontwikkelingen rond het BOKS jongerencultuurhuis en de meidenhuiskamer JoU in Overvecht.

Vragen van de heer Van Heuven (PvdD) inzake Opruimen, dat zwervend bouwafval!

Wethouder Verschuure

Vragenuur van 13 januari 2022

14

Vragen van mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) en mevrouw Raaijmakers (PvdA) inzake Regeling voor energiekosten.

Wethouder Voortman

- zal de raad een brief sturen over energiearmoede, waarin ze ook informatie zal geven over de rijksregeling.