

2 0 2 1

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 18 november 2021

Vragenuur, gehouden op donderdag 18 november 2021 te 17.00 uur.

Het vragenuur vindt in verband met de coronamaatregelen niet plaats in de raadzaal, maar digitaal.

Voorzitter: mevrouw De Boer.

Aanwezig zijn de leden: Assen, Bakker, Van Corler, Van Dalen, Dekkers, Deldjou Fard, Gilissen, Te Hoonte, Koning, Koppelaar, Naphegyi, Rood, Sasbrink, Schipper, Vonk en Wijmenga.

Tevens zijn aanwezig de fractiemedewerkers: Bosse en Walenkamp.

Namens het college zijn aanwezig: burgemeester Dijkema en de wethouders Diepeveen, Eerenberg, Van Ooijen, Verschuure en Voortman.

Griffier: de heer Corten.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Hartelijk welkom bij het wekelijkse vragenuur van de Utrechtse gemeenteraad. Er zijn veel vragen ingediend; wij zullen zien hoever wij komen. Na een uur wordt het vragenuur gesloten.

1. Vragen van de heer Bakker (D66), mevrouw Sturkenboom (Student & Starter), de heer Van Dalen (VVD), mevrouw Streefland (ChristenUnie), de heer Van Steeg (CDA), de heer Rood (GroenLinks) en de heer Bosse (PvdA) inzake Laat Utrechtse schaatsers niet in de kou staan.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Deze vragen zijn al eerder ingediend en inmiddels schriftelijk beantwoord. Ik vraag de heer Bakker of de vragen afdoende beantwoord zijn en of wij meteen kunnen overgaan naar de aanvullende vragen.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Dat is akkoord.

De heer **ROOD** (GroenLinks): Voorzitter! Hoe worden de schaatsclubs geholpen en bijgestaan in deze situatie?



De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben nauw contact met de schaatsclubs. Wij steunen die maximaal en bekijken hoe de clubs zelf de toegangscontrole kunnen doen. Wij bespreken de mogelijkheden dus ook met Vechtsebanen zelf.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Ik ben benieuwd of de wethouder zelf al gesprekken met de eigenaar van de schaatsbaan heeft gevoerd. Is hij, als dat niet zo is, daartoe wel bereid?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Ik ben daar zeker toe bereid. Er is overigens de afgelopen dagen en weken zeer nauw contact geweest met de gemeente. Ik ben uiteraard ook zelf bereid tot een gesprek. Die uitnodiging is al gemaakt. Ik verwacht dat ik de komende dagen met Vechtsebanen zal spreken.

De heer **BOSSE** (PvdA): Voorzitter! Wij merken dat wij worden gegijzeld door de houding van de eigenaren van Vechtsebanen. Noopt dit tot een andere constructie?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Alles is erop gericht om de binnenbaan open te krijgen. Dit doet de vraag rijzen hoe wij met elkaar samenwerken. Dat is echter een punt voor overmorgen. Vandaag zijn wij vooral bezig met het zoeken van een oplossing.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Het is fijn dat dit punt kon worden behandeld. Het volgende debat zal op 2 december a.s. zijn. Zijn er ook andere middelen en manieren hoe de gemeente het openstellen van de binnenbaan bekijkt in het licht van de subsidie van € 300.000, bijvoorbeeld juridische afdwingbaarheid? Hoe krijgen wij schot in de zaak?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Wij bekijken alle mogelijkheden, direct en indirect. Wij zijn ervan overtuigd dat wij de oplossing gezamenlijk moeten vinden. Daar zijn de inspanningen op gericht. Zelfs vandaag is gesproken over een mogelijke oplossing. Wij bekijken alle mogelijkheden, maar de meeste kans maakt een oplossing waar iedereen het mee eens is en die uit het vrijwillige kader voortkomt.

2. Vragen over de Vlampiepateliers, gesteld door De heer Te Hoonte (VVD), de heer Schipper (SP), mevrouw Bijsterbosch (D66), mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks), de heer Bos (Stadsbelang Utrecht), mevrouw Assen (PvdA) en mevrouw Sasbrink (PvdD).

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Het college heeft afgelopen zaterdag de raad geïnformeerd over het feit dat de Vlampiepateliers per direct zijn gesloten vanwege de onveiligheid van het gebouw. De brief vermeldt dat de elektrische installatie daarvan de aanleiding is. De brief en de berichten in de media roepen bij ons de volgende vragen op.

1. Kan het college een nadere toelichting geven op de technische problemen en de ontstane situatie? Hoe gevaarlijk is of was deze?
2. Wat was de (directe) aanleiding om in eerste instantie werkzaamheden uit te voeren en om vervolgens te beslissen om tot acute sluiting over te gaan?
3. Hebben eerder inspecties plaatsgevonden waaruit de problemen naar voren zijn gekomen? Is de problematiek van de elektrische installatie bijvoorbeeld bij het maken van de renovatieplannen gebleken? Zo nee, waarom niet?



4. Maakten de werkzaamheden die nu plaatsvonden deel uit van de renovatie? Zo niet, hoe is het met de restauratieplannen en heeft het sluiten van de ateliers daar invloed op?
5. Welke stappen zetten DePlaatsmaker en de gemeente om de getroffen huurders te helpen? Wie heeft daarbij welke verantwoordelijkheid?
6. Hoe zorgt de gemeente ervoor dat alle betrokken kunstenaars op korte termijn hun eigendommen uit het pand kunnen halen?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het is een buitengewoon vervelende situatie. Hoe is die ontstaan? Wij laten onze panden regelmatig controleren. Dat is een zogenaamde NEN 1010 keuring. Dat betekent dat allerlei controles plaatsvinden. Bij de Vlampiepateliers is gebleken dat op verscheidene plekken in de elektriciteitssystemen zeer onveilige situaties waren. Het risico van elektrocutie was denkbaar. Ondanks allerlei pogingen om de problemen op te lossen, hebben wij vrijdag jl. moeten constateren dat de situatie onveilig is. Wij willen daar niet mee marchanderen. Wij hebben moeten besluiten – heel vervelend – dat wij het pand moesten sluiten.

Het antwoord op vraag 2. De aanleiding voor de inspectie was om alles veiliger te maken. De afgelopen weken kon alles grotendeels open worden gehouden en konden de herstelwerkzaamheden worden gecombineerd met de inspectie. Echter, op een zeker moment moest worden geconstateerd dat het gebouw echt te onveilig was.

Het antwoord op vraag 3. Tijdens de eerdere inspecties die wij in het pand hebben uitgevoerd, zijn de gebreken niet in deze mate geconstateerd. Dit staat los van de plannen voor de renovatie. Er was sprake van een reguliere inspectie die wij bij al onze panden uitvoeren.

Het antwoord op vraag 4. De huidige werkzaamheden aan de elektriciteit zijn het gevolg van de inspectie. Die hebben geen relatie met de renovatie. Wij verwachten dat begin 2022 de plannen voor de renovatie klaar zijn. De oplevering zal in 2023 zijn.

Het allerbelangrijkste is de vraag hoe wij er nu voor staan. Vandaag is een alternatieve technische oplossing bedacht. Die wordt op dit moment geïnstalleerd. Dat betekent dat alles ernaar uitziet dat morgen de gebruikers het pand weer in kunnen gaan. Dat hebben wij de gebruikers vanmiddag gezegd.

Het antwoord op de vragen 5 en 6. Wij hebben intensief contact met DePlaatsmaker, de huurder. De kunstenaars zijn daar onderhuurder van. Er zijn bijeenkomsten geweest die in goede harmonie zijn verlopen, ondanks het vervelende besluit. Op dit moment wordt keihard gewerkt aan een alternatieve installatie. Dat betekent dat de huurders morgen weer van het pand gebruik kunnen maken.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Er zijn bij de huurders schrijnende situaties ontstaan. Kunnen kunstenaars en huurders, die financiële schade hebben opgelopen, worden gecompenseerd?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Men kan zich voorstellen dat wij sinds vrijdag in een soort crisis zijn beland. Wij hebben alles op alles gezet om goed te communiceren en om het alternatief op orde te hebben. Ik sta open voor het gesprek over vervolgschade. Op dit moment is alles erop gericht om het pand weer veilig open te stellen. Het gesprek over eventuele vervolgschade zal hierna aan de orde komen.



Vragenuur van 18 november 2021

4

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! De wethouder zei dat er gevaar voor elektrocutie is. Dat is heftig. Dat lijkt mij niet iets dat van de ene op de andere dag ontstaat. Ik ben echt benieuwd of de wethouder inzicht kan geven in hoe het kan dat dit bij eerdere reguliere inspecties niet is opgevallen.

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Dat is een heel terechte vraag. Dat is een vraag die ik persoonlijk ook heb. Sinds vrijdagmiddag zijn wij in de oplosmodusstand gegaan. Wij vragen ons af hoe dit heeft kunnen ontstaan. Was er een bestaand defect? Zijn er in het pand aanpassingen gedaan? Hadden wij die eerder kunnen opsporen? Het zijn relevante vragen. Die zullen wij onszelf stellen. Ik zal de raad daarover informeren, maar dat is vers twee nadat wij het pand weer open hebben kunnen stellen.

Mevrouw **DELDJOU FARD** (GroenLinks): Voorzitter! Ik hoorde de wethouder zeggen dat jaarlijks onderzoek wordt gedaan. Daaruit kwam naar voren dat er sprake is van een zeer gevaarlijke situatie. Ik heb er destijds zelf een atelier gehad. Het pand is, zacht uitgedrukt, vrij gammel. Ik maak mij er behoorlijk grote zorgen over, vooral als pas over een jaar de renovatie op gang komt. Ik vraag mij af wat de gemeente kan doen om ervoor te zorgen dat het welzijn van de 80 kunstenaars die er zijn, is gewaarborgd. Eén keer per jaar vindt er een onderzoek plaats. Wat doet men als er eerder iets gebeurt?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Ik begrijp die vraag heel goed en ook de zorgen die ermee gepaard gaan. Dat is er precies de reden van dat wij deze inspecties doen. Wij zijn nu bezig met een alternatieve installatie. De veiligheid staat uiteraard voorop. De inspectie loopt gewoon door. Ik ben het er echter helemaal mee eens dat veiligheid het belangrijkste punt is. Dat blijkt ook met de alternatieve installatie te kunnen. Gelukkig zijn er strenge regels en strenge inspecties.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Wij vinden het gezien de staat van het pand zorgwekkend dat dit heeft kunnen gebeuren. Wij vragen de wethouder of hij zich daar medeverantwoordelijk voor acht en dat hij daarom de renovatie naar voren wil halen.

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Ook deze vraag begrijp ik. Wij zullen eerst moeten weten wat er precies aan de hand is en hoe heeft dit kunnen gebeuren. Het is nog maar de vraag wie op welk moment aanpassingen in het gebouw heeft gedaan. Dat weten wij niet. Wij zullen dat onderzoeken. Ik zal de raad daarover informeren zodra wij dat hebben onderzocht.

De renovatie naar voren halen in de huidige markt zie ik helaas niet gebeuren. Er is een enorme krapte in materialen en werklieden. Ik vrees dat wij dat niet kunnen versnellen.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Ik merk nog even op dat de vragen ook zijn gesteld namens de fracties van CDA en Student & Starter.

Ik wil graag van de wethouder weten of hij vindt dat wij ook andere locaties voor tijdelijk gebruik moeten bekijken, of wij daar versneld inspecties moeten uitvoeren en of daar de middelen voor beschikbaar zijn.

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Ook dat is een relevante vraag. Ik zal niet in herhaling vallen met het vermelden waarop onze inspanningen de afgelopen periode waren gericht.



Ik doe twee toezeggingen. Ik zal de raad morgen een brief sturen over hoe de ingebruikname van het gebouw is verlopen. Op iets langere termijn zal ik de andere vragen, die zeer relevant zijn, behandelen: hoe heeft dit kunnen gebeuren, wat dit betekent voor andere gebouwen en welke lessen wij hieruit trekken.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dat is mooi, toezeggingen in het vragenuur.

3. Vragen van de heer Walenkamp (Stadsbelang Utrecht) inzake Koester erfgoed pandhof Sinte Marie.

De heer **WALENKAMP** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Utrecht is een prachtige stad met een schitterende geschiedenis. Een van de unieke zaken in Utrecht is het kerkenkruis. Een van die bijzondere kerken, de Mariakerk, is bekend van het pandhof Sinte Marie met de unieke koorgang bij de Mariaplaats. Diverse pandhoveniers koesteren dit erfgoed en willen dat heel graag toegankelijk maken en behouden. Tot grote teleurstelling zorgt jongerenoverlast ervoor dat het nu vervroegd dicht moet. De vrijwilligers hebben de politie gevraagd of er door politie of boa's vaak gesurveilleerd kan worden. Zij kregen te horen dat er geen personeel beschikbaar is en dat ook mosquito's niet mogelijk zijn.

Dit leidt bij de SBU-fractie tot de volgende vragen.

1. Deelt het college onze mening dat de Mariakerk met de pandhof Sinte Marie uniek is en dat deze plek ruim toegankelijk dient te zijn?
2. Deelt het college onze mening dat het te betreuren is dat er niet genoeg politie en boa's zijn om dit soort basale taken uit te voeren?
3. Zo ja, wat gaat het college hieraan doen? Zo nee, waarom niet?
4. Deelt het college onze mening dat de gemeente haar uiterste best moet doen om actieve bewoners die zich inzetten in hun buurt te koesteren, zeker gezien het programma het Samen Stad Maken?
5. Is het college bereid zijn uiterste best te doen om mogelijkheden uit te zoeken om mosquito's e.d. in te zetten?
6. Wat zal het college doen om de overlast te beperken?

Mevrouw **DIKSMA** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het is een unieke locatie in de stad waar wij iedereen van willen laten genieten.

Het antwoord op vraag 2. Wij zijn heel erg blij met de inzet van alle vrijwilligers die de locatie onderhouden, maar de nachtelijke sluiting dateert al van veel langer geleden. Die heeft geen directe relatie met recente overlast door jongeren. De sluiting in de avond is iets dat wordt gedaan om daar geen zogenaamde slapers te hebben. Wij zien dat dit al heel lang een maatregel is. Wij hebben de vrijwilligers en de beheerders gevraagd of ook zij dat zo zien en of de recente stijging van de hoeveelheid overlast door jongeren niets te maken heeft met de nachtelijke sluiting, wat zij beamen.

Het antwoord op vraag 3. Het pand op Sinte Marie wordt regelmatig bij de surveillances van de boa's en de politie betrokken, maar wij hebben nooit voorzien in een permanente bewaking van gebouwen. Daar hebben wij de capaciteit niet voor. In deze coronatijd, waarin er toch wel een



toename van overlast is, zien wij dat het helemaal lastig is. Wij hebben er echter in de surveillances aandacht voor.

Het antwoord op vraag 4 is "ja".

Het antwoord op vraag 5. Het inzetten van mosquito's vinden wij geen goed idee. Die zijn niet alleen hinderlijk voor dieren – misschien ook wel voor mensen, dat weet ik niet – maar wij hebben andere instrumenten voor het aanpakken van overlast. Die passen beter.

Het antwoord op vraag 6. Wij houden de overlast in de surveillances zeker in de gaten.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! Is het college bereid om samen met initiatiefnemers te onderzoeken of met name in de zomertijd, als het wat langer licht is, er een langere openstelling kan zijn en of de overlast dan beperkt kan worden gehouden?

Mevrouw **DIKSMA** (burgemeester): Voorzitter! Ik kan dat navragen, maar ik kan dat niet beloven. Dat hangt echt af van de beoordeling van de mensen bij de organisatie zelf. Zoals gezegd, wij hebben geen blikken met boa's of heel veel politiemensen extra. Veel meer dan wij nu aan surveillances en dergelijke doen, kunnen wij niet toezeggen. Ik zal dit navragen, maar kan niets beloven.

De heer **WALENKAMP** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik dank de burgemeester hartelijk voor haar reactie. Het is fijn om te horen dat zij serieus overweegt om andere instrumenten in te zetten om de overlast te beperken. Wij horen graag binnen een maand hoe zij dit anders zal doen. Zij spreekt over een nachtelijke sluiting, maar als wij spreken met de vrijwilligers, krijgen wij de indruk dat het al veel eerder dicht moet dan 's nachts.

Het woord "jongerenoverlast" heb ik helaas in het antwoord van de burgemeester niet gehoord. Er is echter regelmatig overlast vanwege harde muziek, afval en het kapotmaken van dingen. De mensen die er wonen, voelen zich onveilig. Ik wil de burgemeester verzoeken – namens de Stadsbelang Utrecht-fractie en namens de vele vrijwilligers die er actief zijn – om te bekijken of men vaker kan surveilleren. Alvast bedankt.

Mevrouw **DIKSMA** (burgemeester): Voorzitter! Er worden mij enkele voorstellen in de mond gelegd die ik niet heb gedaan. Ik heb niet gezegd dat wij heel andere instrumenten zullen inzetten dan wij nu al doen. Bij de vragen over de mosquito's heb ik gezegd dat ik dat niet het juiste instrument vind en dat wij andere instrumenten ter beschikking hebben om overlast tegen te gaan. Dat zijn dingen die wij normaal ook doen. Ik kan niet toezeggen dat met de huidige, totaal onder druk staande hoeveelheden werk die er voor de boa's en de politie is ik heel veel meer kan doen. Ik krijg dadelijk een nieuwe set vragen over het Lucasbolwerk. Ook daar wordt veel extra's gevraagd, dus ik kan niet op elke plek in de stad nu extra toezicht toezeggen, want dat heb ik eenvoudig niet.

4. Vragen van de heer Gilissen en mevrouw Meerding (VVD) inzake Wanneer is de maat vol op het Lucasbolwerk?

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Op woensdag 27 oktober jl. vond op het Lucasbolwerk opnieuw een ernstig incident plaats. Een man werd gestoken, reed naar zijn huis in Kanaleneiland en waarschuwde daar de hulpdiensten. Het is helaas het zoveelste voorbeeld van de gespannen en licht ontvlambare sfeer die zich elke avond van het Lucasbolwerk meester maakt.



Een paar weken geleden stelde de VVD-fractie al mondelinge vragen over de situatie op het bolwerk. De burgemeester beloofde beterschap, maar naar het nu schijnt zonder afdoende resultaat. Van omwonenden begrijpen wij dat het 's avonds nog steeds onrustig is. Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Is de burgemeester van mening dat de inzet de afgelopen weken al tot resultaten heeft geleid? Zo ja, waaruit blijkt dat?
2. Is de burgemeester het met ons eens dat de situatie op het Lucasbolwerk onhoudbaar begint te worden en dat aanvullende maatregelen nodig zijn?

De VVD-fractie voelt veel voor een afkoelperiode om de rust op het bolwerk weer terug te brengen.

3. Wat vindt de burgemeester van het voorstel om op het Lucasbolwerk de komende periode geen samenscholingen meer toe te staan?
4. Welke andere maatregelen ziet de burgemeester? Zal zij inzetten om de rust op het Lucasbolwerk duurzaam terug te brengen? Wij zien dat de druk op de maatschappelijke opvang nu en de komende maanden alleen maar toeneemt.
5. Is de burgemeester het met ons eens dat wij alles op alles moeten zetten om te voorkomen dat de komende maanden mensen op straat rondzwerven? Zo nee, waarom niet?

Mevrouw **DIJKSMA** (burgemeester): Voorzitter! Ik denk dat het terecht is dat de heer Gilissen aandacht vraagt voor de overlast. Dat is al lange tijd een probleem. Het is echter niet zo dat er niets is gebeurd. Wij zien bij het Lucasbolwerk dat het voor een deel het verplaatsen is van overlast en van drugshandel die eerder plaatsvond in het Griftpark. Wij willen niet dat als wij dit nu oplossen, wij vervolgens op een andere plek in de stad hetzelfde opnieuw zien gebeuren. Ik heb hierover uitgebreid met de politie gesproken. Het is ook een onderwerp in de driehoek. Sinds de eerder gestelde vragen zijn er enkele aanhoudingen geweest van mensen die worden gezien als belangrijke figuren in de problematiek. Die is hiermee niet meteen helemaal weg. Dit is een zaak die vraagt om een duurzame aanpak. Daarbij moet men denken aan wat de blauwe kant kan doen, maar ook wat de zorgkant kan doen. Ook daar moet via een persoonsgerichte aanpak ervoor worden gezorgd dat mensen er weg worden gehouden.

De situatie is ernstig. Ook wij zien dat. Ik ben het met de VVD-fractie eens dat hier echt actie nodig is. Ik sluit een afkoelingsperiode niet uit, maar dat zou op dit moment de aanpak die met de politie is afgesproken in de weg zitten. Het moet dan heel effectief zijn. Het kan zijn dat het op een ander moment aan de orde is, maar nu zou dat de lopende acties frustreren.

Kort en goed: dit heeft onze aandacht. Het is ernstig. Het is voor de omwonenden en voor de omgeving – de ondernemers – heel vervelend. Wij kunnen dit niet in één klap oplossen. Het heeft tijd nodig, maar er zijn stappen gezet, waaronder een aantal aanhoudingen. Hopelijk zullen wij daar nog wat meer van zien.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Eén van de dingen die wij hebben gezien, is dat in het Griftpark tijdelijk camera's zijn geplaatst. Is er aanleiding om te denken dat er mogelijk juist daardoor verplaatsing is geweest naar overlast op deze locatie?

Mevrouw **DIJKSMA** (burgemeester): Voorzitter! Die camera's waren dermate tijdelijk dat ze alweer weg zijn. Ik weet niet of dit een-op-een zo kan worden gezegd. Wij hebben een stevige aanpak gehad van de overlast in brede zin. Dat behelsde echt veel meer dan alleen het plaatsen van een aantal tijdelijke camera's. Dat heeft vermoedelijk wel geleid tot verplaatsing. Om dat



waterbedeffect te voorkomen, willen wij een wat meer duurzame aanpak op verschillende individuen hebben. Dat gebeurt in een combinatie van zorg en repressie.

De heer **VONK** (GroenLinks): Voorzitter! Het gaat om een groep zorgmijders. Hardere inzet kan op lange termijn meer effect hebben.

Is de burgemeester, voordat zij zwaardere middelen inzet, bereid om terug te komen naar de raad?

Mevrouw **DIJKSMA** (burgemeester): Voorzitter! Ik begrijp niet zo goed wat de vraag is. Waarvoor moet ik dan terugkomen naar de raad?

De heer **VONK** (GroenLinks): Bijvoorbeeld om als maatregelen zoals samenscholingsverboden worden genomen de raad daarover te informeren.

Mevrouw **DIJKSMA** (burgemeester): Voorzitter! Ik zou de raad daarover wel kunnen informeren, maar het nemen van maatregelen is een bevoegdheid die ik vanwege mijn verantwoordelijkheid voor de veiligheid in de stad heb en zal nemen. Als het nodig is, zal ik de raad ervan op de hoogte stellen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Het is fijn dat de burgemeester ons ongeduld deelt om op het Lucasbolwerk een duurzame oplossing te bewerkstelligen. De burgemeester zei dat de situatie voor de omwonenden en voor de omgeving – de ondernemers – heel vervelend is. Welke mogelijkheden ziet de burgemeester om deze mensen veel meer te betrekken bij de inzet die nu plaatsvindt? Vaak is de enige oplossing die de ondernemers nu hebben het melden van de overlast en van de incidenten. Hoe kunnen de ondernemers veel meer worden betrokken bij het realiseren van een duurzame oplossing?

Mevrouw **DIJKSMA** (burgemeester): Voorzitter! Dat is een goed punt. Ik was eigenlijk van plan om met vertegenwoordigers van de ondernemers het gesprek aan te gaan, om te beluisteren welke ideeën zij daarover hebben. Ik kan mij ook voorstellen dat niet alle informatie die wij hebben in operationele zin kan worden gedeeld, maar iets over de strategie helpt wel. Ik zal ervoor zorgen dat dit gebeurt.

5. Vragen van de heer Koppelaar (Student & Starter) inzake Help de internationale studenten aan huisvesting!

De heer **KOPPELAAR** (Student & Starter): Voorzitter! Nog steeds groeit het aandeel internationale studenten ieder jaar verder in Utrecht. Door het tekort aan kamers slapen deze internationale studenten vaak noodgedwongen in dure hostels of zij nemen de eerste de beste – vaak slechte – woonmogelijkheid die zich voordoet.

De studenten voelen zich in de steek gelaten door de onderwijsinstellingen, mede doordat ze vaak pas bij aankomst in Nederland inzien hoe ernstig de situatie is. De kamers die internationale studenten wél kunnen vinden, kennen vaak maar een korte contractperiode. Bij particuliere huur vallen zij vaak buiten de boot vanwege het hospiteersysteem. Daarnaast is ons onlangs ter ore gekomen dat de Universiteit Utrecht de StayOkay aanprijst met een kortingscode van 10%. De studenten hoeven dan nog "slechts" € 165 tot € 1.205 per week te betalen voor een



gedeelde hostelkamer, alleen maar omdat ze geen fatsoenlijke studentenkamer kunnen vinden. Daarom stelt de Student & Starter-fractie over deze schrijnende situatie de volgende vragen.

1. Wat vindt het college met het oog op het huidige woningtekort van de actieve werving van internationale studenten door Utrechtse onderwijsinstellingen?
2. Heeft het college een overzicht van de inzet van onderwijsinstellingen voor de huisvesting van internationale studenten in vergelijking met de instroom van deze studenten?
3. Hoe ziet het college zijn eigen rol in het ondersteunen van internationale studenten bij het zoeken en vinden van huisvesting? En vervult het college deze rol naar eigen zeggen voldoende?
4. Wat vindt het college ervan dat onderwijsinstellingen buitenlandse studenten dure hostels aanprijzen terwijl die studenten geen aanspraak kunnen maken op het huurrecht?
5. Kan het college bij de Utrechtse onderwijsinstellingen het groeiende probleem van het huisvesten van internationale studenten aan de kaak stellen?
6. Kan het college de raad op de hoogte houden van deze gesprekken?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1. Het college herkent het beeld dat de heer Koppelaar schetst niet dat de Utrechtse onderwijsinstellingen zeer actief werven. Ze doen dat heel beperkt, overigens steeds met een reëel beeld van de moeilijke huisvestingsituatie in de stad. Ik moet erop wijzen dat onderwijsinstellingen EU-studenten niet mogen weigeren. Laten wij de context goed benoemen. In Utrecht is het percentage internationale studenten 7%.

Het antwoord op vraag 2. Eigenlijk drie sporen. Het eerste spoor is dat van de voorlichting. Dat doen de onderwijsinstellingen in de zomermaanden via webinars en via de inzet van extra personeel om studenten verder op weg te helpen. Het tweede spoor behelst speciale contingenten die zijn gereserveerd voor internationale studenten. Dat komt in Utrecht neer op een kleine 1.000 woningen. Het derde spoor – verreweg het belangrijkste – is het toevoegen van studentenhuusvesting. Op De Uithof komen er de komende jaren 3.500 woningen bij. In het nieuwe Complex Campus 030 Utrecht Science Park, recent opgeleverd, zijn 400 eenheden, waarvan 200 zijn toebedeeld aan het extra contingent internationale studenten.

Het antwoord op vraag 3. Het college zet zich in, samen met convenantpartners, voor voldoende woonruimte. Het afgelopen jaar zijn er 1.400 eenheden bijgekomen, maar, eerlijk is eerlijk, hoe groot de inzet ook is, in alle segmenten blijft de krapte bestaan. Daarom is er via de taskforce nu inzet op het versneld toevoegen van tijdelijke woonruimte die zeker ook studenten een oplossing moet bieden.

Het antwoord op vraag 4. De in de vraagstelling aangehaalde optie rond de StayOkay is op de website van de Universiteit Utrecht expliciet genoemd onder het kopje Temporary Options, oftewel tijdelijke oplossingen, niet als een permanente plek. De Universiteit Utrecht heeft met de StayOkay afspraken gemaakt over de beschikbaarheid van een deel van de bedden in de StayOkay voor studenten op piekmomenten tegen een veel lagere prijs dan de prijs die wordt genoemd.

Het antwoord op vraag 5. Dat is nu al een onderwerp van gesprek in de bestuurlijke overleggen rondom het convenant studentenhuusvesting. Dat blijft het ook. Er is specifieke aandacht voor internationale studenten. De raad wordt daar periodiek over geïnformeerd in de voortgangsrapportage Studentenhuusvesting, waarbij ook steeds aandacht is voor de internationale studenten.



De heer **ROOD** (GroenLinks): Voorzitter! Is de wethouder bereid om afspraken te maken met hogere onderwijsinstellingen over het maximale aantal internationale studenten en om de instellingen te vragen om de verantwoordelijkheid op zich te nemen voor de internationale studenten die naar Utrecht komen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! De wethouder is niet bereid om afspraken te maken over het maximumaantal buitenlandse studenten. Utrecht heeft er relatief weinig. Meer zou geen goede zaak zijn. Bovendien kan dat ook niet, gezien de EU-regels voor internationale studenten. Ik ben echter zeker bereid om de onderwijsinstellingen te wijzen op hun eigen verantwoordelijkheid. Dat blijft ook zo. Door deze vraag voel ik mij daartoe aangespoord.

De heer **WIJMENG**A (ChristenUnie): Voorzitter! Bedankt voor de antwoorden. Ik heb dit onderwerp in raadsdebatten ook zelf een aantal keren aangekaart. Is het college in gesprek met het Rijk over de bekostigingssystematiek van het hoger onderwijs? Het is voor onderwijsinstellingen heel interessant om internationale studenten te werven. Daar krijgen ze een hogere vergoeding voor. Maakt dat onderdeel uit van de oplossing, zodat wij de instroom een beetje kunnen beperken?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Voor zover ik weet, hebben wij op dit punt geen actieve rol.

De heer **KOPPELAAR** (Student & Starter): Voorzitter! Ik wil de wethouder bedanken voor de beantwoording. Ik zit nog wel een beetje met het antwoord op de eerste vraag in mijn maag. De wethouder zei dat Utrecht gemiddeld wat minder internationale studenten heeft dan andere universiteiten in Nederland. Het blijft echter een feit dat veel internationale studenten naar Utrecht komen om vervolgens geen woonplek te kunnen vinden. Is de wethouder met dat beeld in zijn achterhoofd het met ons eens dat het echt belangrijk is om de onderwijsinstellingen op hun verantwoordelijkheid te wijzen, zodat ze minder werven?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! De heer Rood stelde een vergelijkbare vraag. Ik herhaal nog eens dat de Utrechtse instellingen voor hoger onderwijs heel beperkt werven. Ik wil ze vooral wijzen op hun eigen verantwoordelijkheid bij hun bijdrage aan het huisvesten van internationale studenten. Dat lijkt mij het goede spoor.

6. Vragen van de heer Rood (GroenLinks), mevrouw Naphegyi (D66) en mevrouw Raaijmakers (PvdA) inzake Utrechtse Mensenrechtenstrategie.

De heer **ROOD** (GroenLinks): Voorzitter! Op dinsdag 16 november 2021 lanceerde onze wethouder Voortman met het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en de VNG het Platform Gemeenten en Mensenrechten. Dit platform is een belangrijk actiepunt uit het Nationaal Actieplan Mensenrechten 2021. De fracties van GroenLinks, D66 en PvdA willen deze lancering aangrijpen om de Utrechtse aanpak van mensenrechten te bespreken en te pleiten voor een nieuwe Utrechtse mensenrechtenstrategie.

Wij zijn blij dat de wethouder zich landelijk inzet voor mensenrechten. In Utrecht werkt het college ook aan mensenrechten, onder andere op het gebied van toegankelijkheid, digitale rechten



en rechtvaardig asielbeleid. De fracties van GroenLinks, D66 en PvdA willen het college uitdagen om een volgende stap te zetten om Utrecht als mensenrechtenstad weer op de kaart te zetten.

Utrecht was in 2012 de eerste mensenrechtenstad met een mensenrechtenstrategie. Om tot een doeltreffende aanpak voor de fundamentele rechten van Utrechters te komen, denken wij dat een nieuwe strategie nodig is. Om deze strategie vorm te geven, denken wij aan een Utrechtse Mensenrechten Declaratie, een tweejaarlijks onderzoek naar mensenrechten in Utrecht en aan een Utrechts Actieplan Mensenrechten.

1. Kan het college toelichten welke initiatieven het op dit moment al onderneemt op het gebied van mensenrechten en in hoeverre die activiteiten nu al worden gemonitord? Waar ziet het college de grootste hiaten en uitdagingen en welke plannen liggen er al om dat aan te pakken?
2. Met welke partners spreekt het college nu over mensenrechten en welke signalen geeft het mee als het gaat om de status van mensenrechten als integraal thema?
3. Kan het college toezeggen een nieuwe Utrechtse mensenrechtenstrategie uit te werken?
4. Ziet het college kans om, indien mogelijk met Utrechtse partners, de Dag van de Mensenrechten (10 december) aan te grijpen om mensenrechten onder de aandacht te brengen?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik dank de fracties voor deze vragen. Het is een veelomvattend onderwerp. Ik zal proberen om in drie minuten zoveel mogelijk vragen te beantwoorden.

Op tal van terreinen hebben wij beleid en programma's ontwikkeld die direct zijn geïnspireerd op mensenrechten. Wij zijn voornemens om op 10 december, de internationale mensenrechtendag, de raad een brief te sturen waarin wij daarvan een overzicht schetsen. Denk daarbij aan statenloosheid, de opvang van vluchtelingen, het digitale huishoudboekje, het lhbtqia+ beleid, het gehandicaptenverdrag, kinderrechten en sheltercity. Qua monitor is er op dit moment nog geen expliciete mensenrechtenmonitor, maar er is wel veel informatie in de Utrecht Monitor. Er bestaat een module waarin deze data direct aan de Sustainable Development Goals worden gerelateerd. In een eventuele Utrechtse mensenrechtenstrategie zouden wij samen met onze stedelijke partners moeten onderzoeken hoe wij gerelateerd aan de Utrecht Monitor ook een mensenrechteninvalshoek kunnen ontwikkelen. Wij steunen ook een kerngroep vanuit de lokale Mensenrechtencoalitie, zowel fysiek als via sociale media.

Als men spreekt over hiaten of uitdagingen, zou men kunnen denken aan mensenrechten. Die zijn soms in het beleid enigszins verborgen. Het is een uitdaging om die te verankeren, het nog meer inzetten en versterken van mensenrechtenthema's binnen de interne gemeentelijke organisatie. Het borgen van het thema mensenrechten in Utrecht kunnen wij veel meer versterken in nauwe samenwerking met partners in de stad. Dat zijn in een notendop een aantal zaken.

Met welke partners spreekt het college over mensenrechten? Ik noemde al de lokale Mensenrechtencoalitie. Op diverse terreinen spreken wij over de vraag hoe wij het beleid mensenrechtenproof kunnen maken. Buiten de gemeente zijn wij in overleg met de ministeries van BZK en BZ, het College voor de Rechten van de Mens, de VNG en de Nationale ombudsman. Ook op internationaal gebied zijn wij goed aangesloten. Ik mocht bijvoorbeeld gisteren de world meeting van de UCLG World Council 2021 toespreken over de plannen om het aantal mensenrechtensteden uit te breiden.

De heer Rood vraagt of ik kan toezeggen de nieuwe Utrechtse mensenrechtenstrategie uit te werken. Ik vind dat een heel erg sympathiek idee, maar zoiets kost tijd. Je wil dan ook met mensen in gesprek gaan. Ik wil dan ook nadenken over de vraag wat er allemaal in zou moeten komen. Ik



vind het te gemakkelijk om nu te zeggen dat wij dat effe doen. Wij moeten er ook budget voor hebben. Het is iets wat ik niet gemakkelijk kan toezeggen.

Namens de Mensenrechtencoalitie gaat binnen nu en de komende week een e-mailbericht uit naar tal van aangesloten organisaties waarin wij 10 december zeker ter sprake brengen. Ook de kanalen van de sociale media van de Mensenrechtencoalitie zullen daartoe worden benut. 10 december valt dit jaar samen met Paarse Vrijdag. Ook in dat kader zal ik die dag als wethouder diversiteit actief zijn.

Mevrouw **NAPHEGYI** (D66): Voorzitter! Ik vind dit een beetje een teleurstellende reactie van de wethouder. Zij zegt dat het een sympathiek idee is om een mensenrechtenstrategie op te zetten, maar dat het tijd en geld kost. Dat snap ik, maar misschien is het mogelijk om hiervoor tijd en budget te reserveren. Ik vraag mij af of dat vanaf volgend jaar mogelijk is. Ik zou graag van de wethouder horen welke mogelijkheden er voor volgend jaar zijn.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben juist vorige week de begroting vastgesteld. Ik wil heel graag met de raad praten over de vraag wat daarin moet komen, maar mijn reactie is ook dat wij dat samen met de stad willen doen. Dat bedoelde ik met mijn beantwoording. Ik hoop op een beetje begrip van de D66-fractie. Ik zou hierover graag verder willen praten, maar een complete mensenrechtenstrategie met bijbehorend budget vergt veel tijd om te worden voorbereid. Ik wil er zeker over praten, maar wel een beetje realistisch.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Ziet de wethouder kans om meer jongeren te bereiken en te informeren over het belang van mensenrechten, bijvoorbeeld via het onderwijs?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Dat is een goede vraag. Wij zijn al kinderrechtenstad. In dat verband doen wij dingen op. Ik vind het zeker belangrijk dat als men zoiets doet er ook wordt nagedacht over hoe wij hier jongeren bij kunnen betrekken. Die zijn de toekomst waar wij het voor doen. Ik kan mij voorstellen dat als wij hierover nog spreken, dit iets is dat kan worden besproken.

De heer **ROOD** (GroenLinks): Voorzitter! Mijn complimenten voor de mensenrechtenactiviteiten die al zijn ondernomen. Ik zie de reactie van de wethouder als een uitgestoken hand om in de commissievergadering hier nog over te spreken.

7. Vragen van de heer Koning (D66), de heer Sungur (DENK), mevrouw Van Mil (Student & Starter) de heer Van Heuven (PvdD-fractie) inzake Geen pizzabezorgers in de strijd tegen criminaliteit.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! De fracties van D66, DENK, Student & Starter en PvdD hebben met grote bezorgdheid kennisgenomen van het bericht dat als onderdeel van een pilot pizzabezorgers uitgerust worden met bodycams. Dit gebeurt na een zeer kritische opstelling van veel fracties in de gemeenteraad bij de invoering van bodycams voor gemeentelijke boa's.

Wij vinden het uitrusten van uitvoerders van burgerberoepen met bodycams een buitenproportionele stap. Wij vinden de veiligheid van bezorgers heel belangrijk, maar denken niet dat dit daartoe de oplossing is.

Wij hebben de volgende vragen.



1. Hoe en wanneer zijn de initiatiefnemers tot het besluit gekomen om deze pilot in Utrecht plaats te laten vinden? Welke organisaties waren daarbij betrokken? En is de raad hierover geïnformeerd, of zo nee, waarom niet?
2. Kan het college ervoor zorgen dat minimaal de volledige set privacymaatregelen die ook bij camera's voor boa's worden gehanteerd, geborgd wordt bij deze pilot? Kan het college die de raad toesturen? Is er, zoals wij dat in Utrecht gewend zijn, een privacy impact assessment uitgevoerd?
3. Is het college het met ons eens dat het in Utrecht niet toegestaan wordt aan bezorgers om straks met bodycams over straat gaan? En dat dit ook niet voor andere beroepsgroepen (behalve boa's en agenten) wordt toegestaan? Als objectieve cijfers worden bekeken, dan zien wij dat het aantal overvallen en straatroven weliswaar enigszins steeg, maar ten opzichte van andere (grote) steden is de veiligheid van Utrecht hoog. Het aantal straatroven nam in 2017–2019 toe met 15% maar daalde in 2020, mogelijk door corona. In totaal dalen de criminaliteitscijfers in Utrecht al decennialang.
4. Is het college het met ons eens dat deze weinig significante cijfers onvoldoende aanleiding geven om het aantal camera's in de openbare ruimte uit te blijven breiden?

Mevrouw **DIKSMA** (burgemeester): Voorzitter! De aanleiding van deze proef was een dodelijk ongeval van een jonge maaltijdbezorger die in 2019 op de Amsterdamsestraatweg is verongelukt. Dat ongeluk heeft veel impact gehad. Mijn voorganger, burgemeester Van Zanen, is toen samen met de gemeente Amsterdam, met een wethouder van die gemeente, de branchevereniging voor maaltijdbezorgers en enkele actieve ondernemers aan de slag gegaan met als doel en uitgangspunt dat bezorgers hun werk veiliger moeten kunnen doen. Verkeersveiligheid is daarvan een onderdeel. Wij zien helaas dat maaltijdbezorgers in Utrecht, maar ook in andere grote steden, steeds vaker het doelwit zijn van vormen van agressie en geweld. Het zijn vaak heel jonge mensen. De impact is groot. Deze pilot is een uitwerking van wat na dat verkeersincident is opgepakt. Het is een aanvulling van een complete set aan andere maatregelen. In de pilot trekt een aantal partijen met elkaar op. Onder meer het ministerie van Justitie doet mee bij de financiering. De gemeente bekommert zich om de training van de maaltijdbezorgers.

Het is misschien belangrijk om te zeggen dat het vooral een particulier initiatief is. Het is niet zo dat de burgemeester bevoegd of in staat is om er van alles van te vinden en om van alles te verbieden. Dat is het antwoord op de tweede vraag. De ondernemer is de opdrachtgever voor het gebruik van de camera's. Het is geen gemeentelijke camera. Onze gegevensverwerkers hebben er geen rol bij gehad.

De particuliere alarmcentrale is gecertificeerd door het ministerie van Justitie en Veiligheid. Die moet op grond van de Wet particuliere beveiligingsorganisaties aan strenge eisen voldoen. Ik kan de heer Koning ter geruststelling zeggen dat dit via die route is gewaarborgd.

Het gebruik van bodycams is een maatregel die een ondernemer kan inzetten om de veiligheid van zijn personeel te vergroten. Dat moet dan een onderdeel zijn van een breder pakket.

Het antwoord op vraag 3. De gemeente heeft geen zeggenschap over het personeelsbeleid van individuele ondernemers. Wij vinden het overigens wel heel mooi om te zien dat in dit geval deze ondernemer de veiligheid van zijn personeel hoog in het vaandel heeft. De camera's zijn maar een klein onderdeel van een veel groter verhaal.

Het antwoord op vraag 4. Deze bodycams zijn geen openbare-ordecamera's en zijn daarmee niet te vergelijken. Ja, corona heeft de criminaliteitscijfers inderdaad beïnvloed, maar iedere overval of straatroof is er één te veel. Dat worden niet voor niets high impact crimes genoemd.



De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik wil de burgemeester vragen of zij mijn zorgen deelt dat zo'n camera ook voor extra agressie jegens de pizzabezorgers kan zorgen. Pizzabezorger is echt een ander beroep dan boa. Als een pizzabezorger met een bodycam rondloopt, is dat iets anders dan wanneer een boa dat doet. Een bodycam kan ervoor zorgen dat agressiviteit jegens de pizzabezorger toeneemt.

Mevrouw **DIJKSMA** (burgemeester): Voorzitter! Het is niet voor niets een pilot. Uiteindelijk zal moeten blijken of deze maatregel effectief is of niet. Ik kan niet op de conclusies van de heer Van Corler vooruitlopen. Ik weet wel dat de camera's lang niet altijd aan staan. Die gaan pas aan op het moment dat de bezorger zelf zich in een onveilige omgeving meent te bevinden. Er is dan ook backup omdat de meldkamer er bovenop zit. Het is goed om dat punt in ogenschouw te nemen. Uiteindelijk moet deze belangrijke vraag in de pilot zelf aan de orde komen.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Ik vraag mij af of zoiets effectief kan zijn tegen een auto die 80 km/u rijdt, wat bij het ongeluk op de Amsterdamsestraatweg het geval was. Is de burgemeester het met de D66-fractie eens dat het onwenselijk is dat een situatie ontstaat dat wij continu kunnen worden gefilmd?

Mevrouw **DIJKSMA** (burgemeester): Voorzitter! Ik denk dat de veiligheidsvraagstukken voor het inzetten van deze cams breder zijn dan alleen verkeersveiligheid. Ik heb ook de gevoeligheid voor overvallen en dergelijke genoemd. Daarbij zijn de cams zeer effectief. Ook als er ongelukken gebeuren en de mensen rijden door, hebben wij misschien iets aan de beelden. Het is vooraf niet precies vast te stellen wat de effecten van zulke cams zijn. Wat de effecten zijn, moet uit de pilot blijken.

In het algemeen is het zo dat de privacy van de burgers van groot belang is. Er kunnen stevige maatregelen worden genomen om te toetsen of het gebruik van cams proportioneel is. Proportionaliteit is hierbij het sleutelwoord.

8. Vragen van mevrouw Sasbrink (PvdD), de heer Wijmenga (ChristenUnie) en de heer Virginia, (GroenLinks) inzake wandelpad Zuiderpark Haarzuilens.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! In deze raad hebben partijen als de Partij voor de Dieren al vaak aandacht gevraagd voor de uitbreiding van de golfclub in Haarzuilens. Dat is een uitbreiding die ten koste gaat van honderden monumentale bomen en van het leefgebied van vele dieren. Het Zuiderpark is een integraal onderdeel van het door de wet beschermd dorpsgezicht Haarzuilens. De uitbreiding wordt nog steeds doorgezet en inmiddels zijn de uitleggebieden van de golfbaan in gebruik. Bij de plannen en het toestaan van uitbreiding van de golfclub is afgesproken om hieraan de voorwaarde te verbinden in het Zuiderpark een wandelroute publiek toegankelijk te maken en om de Haarlaan toegankelijk te maken als fietsroute. De werkgroep Odenvelt tot de Ham wees de gemeenteraadsleden er onlangs op dat aan deze voorwaarden nog steeds niet wordt voldaan. Daarom hebben wij de volgende vragen.

1. Op welke manier zijn deze voorwaarden juridisch vastgelegd?
2. Wat heeft de gemeente al gedaan en wat kan de gemeente nog doen om ervoor te zorgen dat de golfclub zich aan de afgesproken voorwaarden houdt?



3. Kan het college toezeggen op korte termijn met de golfclub in gesprek te gaan en de club te vragen het wandelpad en de Haarlaan zoals afgesproken per direct open te stellen?
4. Er zijn ongeveer 800 bomen gekapt. Is de compensatie daarvan inmiddels gerealiseerd? Hoe en waar?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! De afspraken zijn vastgelegd in een anterieure overeenkomst met de golfclub, Natuurmonumenten en de gemeente. Daarin staan de afspraken over de openstelling van het wandelpad en de Haarlaan alsmede de boscompensatie.

Op 9 september jl. hebben wij met de golfclub en Natuurmonumenten een schouw gehouden en zijn nadere afspraken gemaakt over de openstelling van het wandelpad en de Haarlaan. Die waren afhankelijk van de realisatie van de golfbaan. De golfbaan is deze zomer gereedgekomen. De golfclub heeft toegezegd dit jaar rond de jaarwisseling het wandelpad en de Haarlaan open te stellen. Daartoe is nog wel bebording nodig; die is besteld. Bebording is nodig voor de veiligheid van het wandelen over de golfbaan. Het wandelen over een golfbaan is niet zonder risico. Dat moet goed geregeld zijn. Denk aan de golfballen die je om de oren kunnen vliegen.

Wij zijn met de golfclub in gesprek.

In de exploitatieovereenkomst is vastgelegd dat de 8,15 ha bos moet worden gecompenseerd. Dat is meer dan de provincie in eerste instantie heeft afgesproken. Na overeenstemming met de provincie, gemeente en Natuurmonumenten is besloten om 5,75 ha boscompensatie uit te voeren op het landgoed in Scherpenzeel. Deze boscompensatie is in het voorjaar van 2019 uitgevoerd en is gecontroleerd door adviesbureau Buiting Advies. De compensatie van de overige 2,4 ha vindt plaats in het Zuiderpark en is al voor 80% aangeplant.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Het is goed om te horen dat het gesprek al plaatsvindt. De planning van de compensatie van de uitbreiding van de Golfbaan was volgens mij bekend. De gemeente heeft al vaak gewezen op de afspraak over het wandelpad. Had dat niet eerder gekund en dat tegelijkertijd met de openstelling van de golfbaan de borden waren besteld en het pad al open was? Waarom heeft dat een paar maanden langer geduurd?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Alles is klaar om te worden opengesteld. Het wachten is op de borden. Waarom dat langer heeft geduurd, weet ik niet. Wij zullen vragen of de borden met spoed kunnen worden geplaatst. Wij verwachten dat de plaatsing van de borden snel kan gebeuren, vóór het einde van het jaar of kort daarna.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat wij aan het einde van de tijd van het vragenuur zijn aangeland. De sets 9, 10 en 11 schuiven door naar volgende week. Als de fracties daar op een andere manier mee willen omgaan, kunnen de vragen ook schriftelijk worden beantwoord.

Ik dank u voor uw aanwezigheid en voor de beantwoording door het college. Een fijne avond toegewenst.

De voorzitter sluit daarop, te 18.07 uur, het vragenuur.



Lijst van toezeggingen, gedaan tijdens het vragenuur van 18 november 2021.

Vragen over de Vlampiepateliers, gesteld door De heer Te Hoonte (VVD), de heer Schipper (SP), mevrouw Bijsterbosch (D66), mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks), de heer Bos (Stadsbelang Utrecht), mevrouw Assen (PvdA) en mevrouw Sasbrink (PvdD).

Wethouder Eerenberg

- zal de raad in Q1 informeren over hoe de gevaarlijke situatie bij de Vlampiepateliers heeft kunnen ontstaan,

Vragen van de heer Walenkamp (Stadsbelang Utrecht) inzake Koester erfgoed pandhof Sinte Marie.

Burgemeester Dijkma

- zal navragen of het mogelijk is of er, met name in de zomertijd, een langere openstelling van het pandhof Sinte Marie kan zijn, waarbij de overlast beperkt kan worden gehouden en de raad hier in Q1 over informeren