

2 0 2 1

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 10 juni 2021

Digitaal vragenuur, gehouden op donderdag 10 juni 2021 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer De Pagter.

Aanwezig zijn de leden: El Abassi, Assen, Dekkers, Işik en Oosters.

Voorts is aanwezig de fractiemedewerker: Snippe.

Namens het college zijn aanwezig: burgemeester Dijksma en de wethouders Eerenberg en Verschuure.

Griffier: de heer Corten.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Hartelijk welkom bij het vragenuur van de gemeenteraad van Utrecht.

1. Vragen van mevrouw Snippe (PvdD) inzake verkeersborden voor dieren in Leeuwesteyn.

Mevrouw **SNIPPE** (PvdD): Voorzitter! De PvdD-fractie blijft zich zorgen maken over de wilde dieren in Leeuwesteyn die hun leefomgeving verliezen door nieuwbouw en die worden doodgereden door het toenemende autoverkeer. Afgelopen zaterdag wilden wij daarom verkeersborden plaatsen om weggebruikers erop te wijzen dat hazen, fazanten en konijnen zomaar kunnen oversteken. Omdat de in het wild levende dieren vooral worden doodgereden op de Stadsbaan Leidsche Rijn – wat overigens bevestigd wordt door de Dierenambulance – plaatsten wij daar het eerste bord. Handhavers zeiden ons dat wij daartoe een vergunning nodig hadden. Zij stelden voor om die bij de gemeente aan te vragen. De PvdD-fractie vindt het beter dat de gemeente de verkeersborden zelf plaatst om te waarschuwen voor overstekende dieren. Indien nodig hebben wij negen borden beschikbaar waarop hazen en fazanten staan. Een foto daarvan staat op <https://www.ad.nl/utrecht/hazen-en-fazanten-om-de-haverklap-doodgereden-in-nieuwbouwwijk-leeuwesteyn~aa8b9e21>.

De PvdD-fractie heeft de volgende vragen.

1. Is de wethouder bereid om op zeer korte termijn in Leeuwesteyn op autowegen verkeersborden te plaatsen om weggebruikers te wijzen op mogelijk overstekend wild om te voorkomen dat de dieren worden doodgereden? Zo nee, waarom niet?



2. Als kosten en/of tijd voor nieuwe bebording een probleem zijn, is de wethouder dan bereid om de borden te plaatsen die door leden van de PvdD zijn gemaakt? Zo nee, waarom niet?
3. Als de wethouder niet bereid is om verkeersborden te plaatsen, is de wethouder dan bereid om de PvdD op zeer korte termijn een vergunning te verlenen voor het bij autowegen in Leeuwesteyn plaatsen van verkeersborden? Zo nee, waarom niet? Zo ja, op welke termijn?
4. Is de wethouder het met ons eens dat bebording maar één van de oplossingen is en dat er op de kortst mogelijke termijn vooral meer ruimte, groen en schuilplekken voor dieren moet komen? Zo nee, waarom niet? Is hij bereid om hiermee aan de slag te gaan? Zo nee, waarom niet?
5. Is de wethouder bereid de raad met regelmaat te informeren over de vergroening van Leeuwesteyn en het aanleggen van schuil- en verblijfplekken voor de wilde dieren? Zo nee, waarom niet?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Allereerst maak ik de PvdD-fractie een compliment voor de sympathieke actie voor het plaatsen van de borden. Wij willen dat initiatief overnemen.

Het antwoord op de vragen 1 en 2. Wij zullen langs de Stadsbaan in Leeuwesteyn tijdelijke waarschuwborden plaatsen. Het zijn borden die geen verkeersbesluit en geen vergunning nodig hebben. Wij mogen die plaatsen omdat er sprake is van een bouwlocatie. Wij zullen de precieze locaties en de hoeveelheid afstemmen op de paaltjes en de lichtmasten. Als Leeuwesteyn is opgeleverd, zullen wij de borden weer weghalen.

De verkeersborden – J27 – mogen wij niet in de bebouwde kom plaatsen. Die mogen alleen daarbuiten worden neergezet. Wij plaatsen gele borden.

Het antwoord op vraag 3. Hartelijk dank voor het aanbod, maar wij hebben de borden van de PvdD-fractie niet nodig, al vinden wij die misschien mooier dan onze eigen borden. Echter, de gele borden kunnen wij zonder vergunning plaatsen.

Het antwoord op vraag 4. In antwoord op eerder gestelde vragen heb ik gezegd dat wij meer dingen doen. Wij zijn het eens met de opvatting dat wij er met alleen het plaatsen van borden nog niet zijn. Daarom zullen wij het gazon vervangen door hooiland, het struinpadi in plaats van met asfalt uitvoeren met houtsnippers en voor dieren zullen wij extra schuilplaatsen creëren in de groene zone langs het Amsterdam-Rijnkanaal. De openbare ruimte is daar groen. Wij maken daar takkenrillen. Dat heb ik al eerder gezegd. Wij zullen proberen de faunapassage te optimaliseren in de richting van Park Voorn. Fauna-uittreedplaatsen en dergelijke willen wij realiseren door het aanplanten van dekking biedende takken en struiken. Wij willen daar vóór de zomer mee aan de slag gaan; vervolgens zullen wij de faunapassage uitvoeren. Als na de zomer het plantseizoen start, zullen wij de schuilplekken aanplanten.

Het aanleggen van de openbare ruimte doen wij tegelijk met de oplevering van Leeuwesteyn. Dat is natuurlijk ook een bouwlocatie.

Het antwoord op vraag 5. Wij hebben een website waarop allerlei dingen die in het gebied spelen worden geplaatst. De website is informatief en is voor iedereen toegankelijk.

Mevrouw **SNIPPE** (PvdD): Voorzitter! Veel dank voor de beantwoording. Het is fijn dat de wethouder de borden wil plaatsen en dat er fauna-uittreedplaatsen komen. Ik hoor de wethouder zeggen dat de borden er tijdelijk komen. Is de wethouder het met de PvdD-fractie eens dat het verstandig is om permanente borden neer te zetten? Daarmee zullen wij veel ongelukken voorkomen.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Permanente borden plaatsen wij alleen als wij daarvan de noodzaak zien. In het gebied gebeurt veel omdat er wordt gebouwd. Dat leidt tot een verstoring in het gebied waar de dieren een nieuwe plek moeten vinden. Als Leeuwesteyn is opgeleverd, gaan wij ervan uit dat er een nieuw evenwicht zal ontstaan. Dan kunnen de borden weer worden weggehaald.

2. Vragen van mevrouw Oosters (Student & Starter) inzake verkrachting onder Nederlandse studenten.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Woensdagochtend 9 juni jl. werden wij opgeschrikt door een nieuwsbericht waarin werd medegedeeld dat één op de negen vrouwelijke studenten wordt verkracht. Dat wijst het onderzoek van I&O Research uit dat is uitgevoerd in opdracht van Amnesty International. Bij manlijke studenten is dit één op de honderd.

De meeste studenten kennen de dader, bijvoorbeeld van een feestje of een date. Wat ook duidelijk wordt, is dat veel studenten niet weten waar zij terecht kunnen om van de verkrachting melding te maken. Vier van de tien studenten vertellen niet wat ze is overkomen.

De Student & Starter-fractie is geschokt door de resultaten van het onderzoek. Ze hoopt dat Utrecht zich ervoor inzet om deze problematiek aan het licht te brengen en om haar te verhelpen. Daarom hebben wij de volgende vragen.

1. Hoe zet de gemeente zich op dit moment in om verkrachting en aanranding onder studenten tegen te gaan?
2. Heeft het college zicht op de toegankelijkheid en de bekwaamheid van de vertrouwenspersonen bij onderwijsinstellingen die met deze vraagstukken te maken krijgen?
3. Op welke wijze worden studenten geïnformeerd over de mogelijkheid om over verkrachting, aanranding en over de procedure die daarop kan volgen te praten?
4. Op welke manier kan de gemeente samen met onderwijsinstellingen helpen om een duidelijker meldpunt te creëren voor studenten die te maken krijgen met verkrachting en aanranding?
5. Welke signalen ontvangt de gemeente Utrecht nu al van studentenverenigingen, koepels, studieverenigingen of studentensportverenigingen over deze problematiek, bijvoorbeeld via het jaarlijkse veiligheidsoverleg?
6. Hoe kan het veiligheidsoverleg met de studentenverenigingen in de stad worden ingezet om aan het onderzoek van I&O acties te verbinden, bijvoorbeeld door de problematiek binnen de verenigingen meer bespreekbaar te maken?

Mevrouw **DIJKSMA** (burgemeester): Voorzitter! Hartelijk dank voor de vragen. Ik wil eerst in navolging van mevrouw Oosters zeggen dat de cijfers zeker aanleiding zijn van grote zorgen. Het is heel goed dat de Student & Starter-fractie daar op deze manier aandacht voor vraagt. Dit onderwerp is al langer onderwerp van gesprek, ook in het overleg van de gemeente met studentenverenigingen en onderwijsinstellingen. Ik denk dat dit een extra aanleiding kan zijn om daar meer de nadruk op te leggen. Er zijn al veel initiatieven, bijvoorbeeld het netwerk Student en Zorg. Daarin werken wij samen. Ook is er het Centrum Seksueel Geweld. Dat is eigenlijk dé organisatie die mensen kan steunen.

Wij hebben hierover – ik beantwoord de vragen 1 en 3 tegelijk – veel aandacht voor contact met studentenverenigingen. Wij zullen dat blijven doen.

Het antwoord op vraag 2. Wij hebben zicht op de vertrouwenspersonen bij de onderwijsinstellingen. Daar is echt veel aandacht voor het herkennen en bespreekbaar maken van



seksueel geweld. De vertrouwenspersonen spelen daarbij een belangrijke rol; zij geven bijvoorbeeld nieuwe studenten tijdens de introductie voorlichting. Er worden ook verschillende welzijnsactiviteiten georganiseerd. Daarbij komt ook ongewenst seksueel gedrag aan de orde.

Het antwoord op vraag 4. De gemeente en de onderwijsinstellingen kunnen gezamenlijk meer doen dan alleen, bijvoorbeeld via het Centrum Seksueel Geweld Utrecht. Dat is eigenlijk het belangrijkste meldpunt. Dit centrum biedt hulp. Dit centrum is altijd gratis bereikbaar, zowel telefonisch als via de chat, zeven dagen per week en vierentwintig uur per dag. Wij zullen in de verschillende overleggen hier de nadruk op leggen.

Het antwoord op vraag 5. Het netwerk Student en Zorg heeft vastgesteld dat er inderdaad veel studenten met dit soort ervaringen zijn. Ook bij Vidijs is dit herkend. Daar zijn extra vertrouwenspersonen werkzaam. Bekeken wordt of daar volgend jaar een speerpunt kan worden gemaakt.

Het antwoord op vraag 6. Het veiligheidsoverleg. Wij moeten in het veiligheidsoverleg hier veel aandacht voor hebben. Het onderzoek laat helaas zien dat dit nog steeds bikkelhard nodig is.

De heer **ISIK** (PvdA): Voorzitter! Welke rol ziet de burgemeester voor de universiteiten weggelegd? Wat kunnen die op dat gebied betekenen?

Mevrouw **DIJKSMA** (burgemeester): Voorzitter! De universiteiten hebben vertrouwenspersonen. Het is belangrijk dat die in het contact met studenten steeds op deze problematiek blijven wijzen. Wij zullen het gesprek, dat wij sowieso voeren, daarvoor gebruiken. De universiteiten vormen een belangrijke spreekbuis, ook in de richting van studenten.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Dank voor de beantwoording. Ik vertrouw erop dat mijn vragen heel serieus worden genomen.

Ik denk dat het meldpunt bij weinig mensen bekend is. Het is misschien na een bepaald overleg met de koepels nog steeds niet bekend. Zou dat niet via een campagne of op een andere manier duidelijker moeten worden neergezet?

Mevrouw **DIJKSMA** (burgemeester): Voorzitter! Ik vind dat eigenlijk een goede suggestie. Ik zal dat punt samen met de studenten en de universiteiten bespreken. Hoe kunnen wij ervoor zorgen dat het meldpunt bekender wordt? Wij kunnen het sowieso gezamenlijk organiseren.

3. Vragen van mevrouw Assen (PvdA), mede namens de heer Sungur (Denk), de heer Gilissen (VVD), mevrouw Streefland (CU), de heer Van Steeg (CDA), mevrouw Sturkenboom (Student en Starter), de heer Van Heuven (PvdD), de heer Bakker (D66) en de heer Vonk (GroenLinks) inzake "Zet bij elke gevaccineerde een stempel in het gele boekje".

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Alle fracties kregen deze week berichten over een Utrechter met een spierziekte, die afhankelijk is van een rolstoel en die gevaccineerd is in het UMC, maar geen stempel in zijn gele boekje kon krijgen. Dat betekent in de praktijk dat hij kosten moet maken als hij o.a. naar Duitsland wil reizen, terwijl elders gevaccineerden wél een stempel in hun gele boekje krijgen. Hierover is in de Tweede Kamer een motie aangenomen. In het ziekenhuis gevaccineerd worden, is geen keuze. Op deze manier worden mensen met een ziekte of handicap ongelijk behandeld. Het UMC verwijst naar de ziekenhuispas waarover gevaccineerde personen beschikken en waarop de vaccinatie staat. Deze pas voldoet niet omdat o.a. Duitsland de pas niet als

een geldig vaccinatiebewijs erkent. De fracties vinden dat hier een einde aan moet komen. Mensen die in het ziekenhuis zijn gevaccineerd, moeten met terugwerkende kracht een stempel in hun gele boekje krijgen. Alleen dan worden zij niet gedwongen om kosten te maken die anderen niet hoeven te maken.

De fracties hebben zich over de situatie geïnformeerd. Zij beseffen dat de werkdruk van het personeel van het UMC al lange tijd hoog is en dat het UMC formeel in zijn recht staat om in de gele boekjes geen stempel te zetten. Toch willen wij dat er voor deze situatie – die tot ongelijke behandeling leidt – zo spoedig mogelijk een oplossing komt. Gelijke behandeling is belangrijker dan het formele recht om de gele boekjes niet te stempelen.

1. Weet de wethouder of en, zo ja, hoe deze praktijk ook in andere ziekenhuizen en gemeenten speelt?
2. Deelt de wethouder de opvatting dat deze situatie betekent dat mensen ongelijk behandeld worden en dat daar een einde aan moet komen?
3. Welke inspanningen heeft de wethouder verricht om deze situatie op te lossen?
4. Welke oplossingen ziet de wethouder nu (nog) en hoe kan hij daar invloed op uitoefenen?
5. Wanneer het nodig is, wil de wethouder zich dan richten tot het ministerie van VWS om tot een oplossing te komen?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het beeld dat ik heb, is dat de meeste ziekenhuizen geen stempel zetten. Er wordt toegewerkt naar een Europese oplossing. Per 1 juli a.s. is er een digitaal corona certificaat. Dat moet ervoor zorgen dat mensen weer vrij door Europa kunnen reizen, mits zij zijn gevaccineerd of zijn getest of zij corona hebben doorgemaakt, dan wel daarvan herstellend zijn. Het gele boekje kan in een aantal landen wel degelijk worden gebruikt om dat land in te gaan. Daarom heeft onze GGD vrijwel vanaf het begin besloten om de boekjes gewoon te stempelen. Het is echter landelijk en Europees formeel geen geldige manier om een land in te komen. Daar begint de paarse krokodil. Dat ben ik met de vragenstellers eens.

Het antwoord op vraag 2. Wij hebben natuurlijk naar aanleiding van deze casus contact gehad met het UMCU. Ook het UMCU zegt de situatie verwarrend en onwenselijk te vinden. Het is echter zo dat patiënten van het UMCU soms zeer kwetsbare mensen zijn. Men kan niet voor een stempel terugkomen. Wij moeten echt proberen het aantal bewegingen te beperken, juist in het belang van de gezondheid. Het is helaas ook niet zo dat de GGD een stempel kan en mag zetten als de GGD niet zelf de prik heeft gezet. Dat is niet toegestaan. Er moet echt een oplossing komen voor de ongeveer 4000 patiënten van het UMCU. Hetzelfde geldt voor andere ziekenhuizen.

Het antwoord op vraag 3. Dit punt is naar aanleiding van deze casus besproken door het landelijke netwerk Acute Zorg. Het netwerk zal gesteund door de gemeente Utrecht dit onder de aandacht brengen van VWS en het RIVM. Er moet een oplossing komen. Dat wordt onze inzet.

Het antwoord op vraag 4. De uiteindelijke oplossing is de Europese oplossing, het digitale corona certificaat. Wij hebben contact gehad met een inwoner uit Amersfoort. Het principiële punt dat deze inwoner maakt, is zeer terecht. Het is nu aan minister De Jonge om te zeggen hoe wij dit probleem juridisch correct kunnen oplossen voor al die mensen die hun prik in een ziekenhuis hebben gehaald.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Wij danken de wethouder voor de inspanning die hij heeft geleverd. Wij ontvingen naar aanleiding van deze vragen veel e-mailberichten. Is er ook een optie voor mensen die niet digitaal zijn?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Dat vind ik een zeer terechte opmerking. Als men gewag maakt van een tweedeling en een kloof, dan is dit opnieuw een kloof. Ook dit punt zullen wij bij VWS onder de aandacht brengen. Daarom kiest onze GGD ervoor om het gele boekje te stempelen. Dat is niet ingewikkeld en werkt op veel plekken prima. De lobby gaat door om ook voor ziekenhuispatiënten de stempel te regelen. Het is aan minister De Jonge om daar een goede landelijke oplossing voor te vinden. Ik hoop dat wij deze tweedeling verder kunnen bestrijden.

4. Vragen van de heer El Abassi inzake Geen coffeeshop in Overvecht.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Overvecht is een prachtige wijk met vele uitdagingen op het gebied van werkgelegenheid, gezondheid en veiligheid. Zoals Redouan El Yaakoubi – een bewoner van Overvecht – gisteren zei, zijn deze uitdagingen van ons allemaal en zijn wij gezamenlijk verantwoordelijk. Vanuit die verantwoordelijkheid voelen wij ons genoodzaakt om vragen te stellen over een voorgenomen realisatie van een coffeeshop in Overvecht, die naar onze mening nimmer in Overvecht een plek hoort te krijgen.

De rechtbank Midden-Nederland heeft afgelopen vrijdag de komst van een coffeeshop op een bedrijventerrein in Overvecht verboden. De rechter zegt dat volgens de erfpachtvoorwaarden detailhandel en horeca niet zijn toegestaan. Wij hebben hierover de volgende vragen.

1. Hoe duidt het college het besluit van de rechter?
2. De vereniging van eigenaren zijn in beroep gegaan tegen de verleende vergunning omdat een coffeeshop in het gebouw het moeilijker maakt om verzekeringen af te sluiten en om de bedrijfslocaties te kunnen verkopen. Wat vindt het college van deze bezwaren?
3. Hoe rijmt het college de realisatie van een coffeeshop in Overvecht met de uitdagingen die de wijk kent op het gebied van veiligheid, rekening houdend met de veiligheidsrisico's die coffeeshops met zich meebrengen?
4. Is het college bereid om af te zien van een vergunningverlening voor een coffeeshop in Overvecht? Zo nee, waarom niet?

Mevrouw **DIJKSMA** (burgemeester): Voorzitter! Dit dossier kent een lange geschiedenis en is al verscheidene keren – vorig jaar en twee jaar geleden – in de raad aan de orde gesteld. Veel van de vragen die nu zijn gesteld, zijn ook toen door de raad gewogen, ook de vraag waarom er op die plek een coffeeshop komt en wat de redenen zijn om die toe te staan.

Het antwoord op vraag 1. Het besluit van de rechter – zoals de heer El Abassi dat noemt – is een civiele procedure. Daar heeft de gemeente eigenlijk geen rol in. Het is een besluit dat is genomen op basis van een procedure tussen de vereniging van eigenaren enerzijds en de coffeshopondernemer anderzijds.

Het antwoord op vraag 2. Tegen de vergunning die is verleend, zijn bezwaren ingediend. De gemeente heeft geoordeeld dat de vergunningen terecht zijn verleend.

Het antwoord op vraag 3. Op dit moment is de zaak onder de rechter. Dat betekent dat nu de rechter hierover zal oordelen. Dat is inderdaad een andere procedure dan de civiele procedure waaraan ik in het antwoord op vraag 1 refereerde.

Wij willen verwijzen naar een raadsbrief die al in 2019 is geschreven en waarover uitgebreid is beargumenteerd waarom er in Utrecht maximaal 17 coffeshops bij kunnen komen en ook waarom alles afwegende dat ook op deze plek zou kunnen zijn. Dit debat heeft de raad al lang geleden gevoerd.



Het antwoord op vraag 4. Wij zijn in de laatste fase. Dit is niet meer aan de orde. De gemeente heeft geoordeeld dat de vergunning kan worden verleend. Het is nu aan de rechter om te beoordelen of de gemeente dat op een juiste manier heeft gedaan. Als dat zo is, wordt de vergunning verleend.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! De burgemeester verwijst terecht naar discussies die eerder hebben plaatsgevonden, maar zij gaat inhoudelijk niet in op vraag 3. Is de burgemeester het met de GroenLinks-fractie eens dat het voor het tegengaan van overlast en ondermijning in Overvecht juist goed is als op verscheidene plaatsen in Utrecht en Overvecht gereguleerde verstrekking is van wiet en hasj, omdat dit beter is dan ongereguleerde straathandel?

Mevrouw **DIJKSMA** (burgemeester): Voorzitter! Ik weet niet of ik die conclusie een-op-een kan overnemen. Het beleid in Utrecht is helder. In Utrecht is al er al lang geleden voor gekozen dat er ruimte is voor maximaal 17 coffeeshops. Het zijn er nu minder. Dat betekent dat als een aanvraag wordt gedaan, die moet worden gewogen. Dat is ook in dit geval gedaan. Daarbij wordt bijvoorbeeld de afstand tot scholen bekeken, de locatie en de eventuele kwetsbaarheden die dat met zich meebrengt. Daarbij wordt natuurlijk ook de wijze bekeken waarop de ondernemer zijn werk moet doen. Ik denk dat dit allemaal is afgewogen langs de meetlat die de raad zelf heeft vastgesteld en dat op basis daarvan de gemeente heeft beoordeeld dat deze locatie passend is. Zo is het gegaan. Vervolgens krijgt het recht zijn loop. Dat betekent dat er niet alleen een civiele procedure speelt, maar ook dat er tegen de vergunningverlening door de gemeente bezwaar is gemaakt. Het is nu aan de rechter om te oordelen of de gemeente dat op een goede manier geeft gedaan.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik begrijp de beantwoording van de burgemeester heel goed, maar ook is er de vraag met betrekking tot de wenselijkheid dan wel onwenselijkheid van de voorliggende situatie voor de identiteit van een woonwijk. Wat vindt de burgemeester daarvan, los van de procedure?

Mevrouw **DIJKSMA** (burgemeester): Voorzitter! Dat is in dit geval lastig te beoordelen. Uiteraard ook de wenselijkheid op die plek – zo heeft de raad dat in de spelregels vastgesteld – is gewogen. Ook dat punt is bekeken. Ook daarover is geoordeeld dat de specifieke plek in dit geval kan omdat die past binnen de criteria zoals de gemeente die heeft vastgesteld. Ik moet vaststellen dat wij geen wijken buiten beschouwing kunnen laten als is besloten dat er meer coffeeshops mogen komen. Wij kunnen van bepaalde locaties wel vaststellen dat ze te dicht bij een school zijn en ook dat er allerlei andere redenen zijn waarom een coffeeshop daar onwenselijk is. Ik begrijp wel dat die discussie er is, maar in het licht van wat er eerder is afgesproken betekent dat niet dat bijvoorbeeld Overvecht van een coffeeshop kan worden uitgesloten. Dat sluit dan niet aan bij de afspraken die de raad daarover eerder heeft gemaakt. Ik vraag mij echter ook af of dat überhaupt zou kunnen.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Ik ben inderdaad op de hoogte van de gesprekken en debatten die hierover hebben plaatsgevonden. Wij weten wat het standpunt van de DENK-fractie hierover is. Ik denk dat de burgemeester terecht verwijst naar de raad en naar de mening van de raad, maar het is bekend dat de burgemeester heeft gezegd dat voor de veiligheid in Overvecht € 1 miljard nodig is. Wij weten dat de experts zeggen dat een coffeeshop een criminaliteit aanzuigende werking heeft. Als het verbeteren van Overvecht aan de orde is, is de burgemeester het dan met mij eens dat wij ervoor moeten zorgen dat de coffeeshop niet in deze wijk komt?



Vragenuur van 10 juni 2021

8

Mevrouw **DIKSMA** (burgemeester): Voorzitter! Het genoemde bedrag van € 1 miljard was voor heel Nederland. Uiteraard moet daar een goed deel van naar Overvecht en Utrecht.

De heer El Abassi betreft de stelling dat het op voorhand vaststaat dat de komst van een coffeeshop tot een bepaald gedrag leidt. Net zo goed als ik de heer Dekkers niet helemaal gelijk kon geven, kan ik dat in dit geval ook de heer El Abassi niet.

Het laatste punt. De gemeente heeft deze vergunning verleend. De situatie is zodanig dat de rechter erover oordeelt. Als ik in mijn functie word gevraagd om een mening, zou ik als ik die gaf de rechtsgang ondermijnen. Dat kan ik natuurlijk niet doen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij zijn aan het einde gekomen van dit vragenuur. Ik dank u voor uw aandacht en wens u een heel fijne avond toe.

De voorzitter sluit daarop, te 17.29 uur, het vragenuur.