

2 0 2 1

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 3 juni 2021

Digitaal vragenuur, gehouden op donderdag 3 juni 2021 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer Wijmenga.

Aanwezig zijn de leden: Assen, Bakker, Gilissen, Te Hoonte, Işik, Oosters, Saïah, Sturkenboom, Vonk en Zwinkels.

Voorts zijn aanwezig de fractiemedewerkers: Boudens en Şimşek.

Namens het college zijn aanwezig: burgemeester Dijksma en de wethouders Diepeveen, Eerenberg, Van Hooijdonk, Klein, Van Ooijen, Verschuure en Voortman.

Griffier: De heer Corten.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Hartelijk welkom bij het vragenuur van de gemeenteraad van Utrecht.

1. Vragen van de heer Şimşek (DENK) inzake Verleende vergunning niet conform procedure.

De heer **ŞİMŞEK** (DENK): Voorzitter! Op donderdag 15 april jl. hebben wij in het vragenuur vragen gesteld over het met ingang van 19 april a.s. bij de plaatsing van bouwcontainers onttrekken van parkeerplekken. Wethouder Van Hooijdonk heeft gezegd dat daartoe geen vergunning is verleend. Op vrijdag 16 april jl. is de vergunning echter wél verleend op basis van artikel 2.9 van de Algemene Plaatselijke Verordening. De aanvraag van de vergunning is nooit bekendgemaakt. Volgens de Gemeentewet is de gemeente verplicht om haar besluiten met betrekking tot de algemeen verbindende voorschriften – zoals de Algemene Plaatselijke Verordening – bekend te maken. Als dat niet gebeurt, treedt op basis van artikel 3:40 van de Algemene Wet Bestuursrecht het besluit niet in werking.

1. Waarom is het voorgenomen besluit niet officieel bekendgemaakt via www.officiëlebekendmakingen.nl?
2. Wat doet het college nu blijkt dat het besluit niet in werking is getreden omdat de vergunning niet conform de procedure is verleend?
3. Wanneer gaat het college handhaven op grond van door buurtbewoners ingediende handhavingsverzoeken? Op donderdag 15 april jl. ontvingen buurtbewoners van aannemer



Hemubo een brief – voorzien van een dagtekening van 14 april 2021 – waarin staat dat de gemeente locaties heeft aangewezen waar de bouwcontainers worden geplaatst, maar dat daartoe een vergunning is verleend met een dagtekening van 16 april 2021.

4. Wat vindt het college ervan dat aannemer Hemubo onder buurtbewoners onjuiste berichten verspreidt?
5. Wat doet het college om ervoor te zorgen dat burgers niet worden misleid?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Veel dank voor de vragen. Het is volgens mij de derde keer dat de DENK-fractie over deze kwestie vragen stelt. Ook op 22 april jl. heeft deze fractie er vragen over gesteld. Al in een eerder vragenuur heb ik gezegd dat de communicatie met de omgeving niet goed is verlopen. Wij leren daar echt van. Wij willen bij toekomstige aanvragen voor vergunningen met een vergelijkbare omvang en duur van die waar de vragen over zijn gesteld dat de omwonenden en andere belanghebbenden eerder worden geïnformeerd. Wij bekijken op welke manier wij dat het beste kunnen doen. De vergunning waarvan nu sprake is, is een vergunning op grond van de APV. Voor deze vergunning geldt niet de verplichting die bekend te maken via de door de vragensteller genoemde website. De artikelen in de Gemeentewet waar de vragensteller naar verwijst, gaan over de bekendmaking van algemeen verbindende voorschriften. Een vergunning is simpelweg geen algemeen verbindend voorschrift. Een vergunning kan daarom op verschillende manieren bekend worden gemaakt. Er is geen verplichting om een digitaal exemplaar te publiceren.

Het besluit is in dit geval bekendgemaakt door het de aanvrager toe te sturen, conform de Algemene wet bestuursrecht. Hiermee is de vergunning voldoende bekendgemaakt. De handhavingverzoeken waar de vragensteller over spreekt, gaan over het handelen zonder vergunning. Daarvan is hier geen sprake. De vergunning is op 16 april jl. conform de geldende procedure verleend.

Ik heb de vragen 4 en 5 beantwoord door in algemene zin te stellen dat de communicatie door Hemubo gebrekkig is verlopen. De gemeente kan bij het verbeteren daarvan een rol spelen.

De heer **ŞİMŞEK** (DENK): Voorzitter! Ik ben benieuwd hoe de wethouder uitlegt dat wethouder Van Hooijdonk eerder zei dat de vergunning niet is verleend. De wethouder zegt nu dat de vergunning wél is verleend.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Wethouder Van Hooijdonk heeft de vragen op 15 april jl. beantwoord. Dat was een donderdag. De vergunning is verleend op 16 april jl., een dag later. Ik ga ervan uit dat toen wethouder Van Hooijdonk de vragen beantwoordde, de vergunning inderdaad nog niet was verleend. Dat gebeurde een dag later.

2. Vragen van de fracties van PvdA, Student & Starter en DENK inzake Oproep Opkoopverbod ook in Utrecht.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie heeft kennisgenomen van een artikel in Het Financieele Dagblad. Daarin staat hoe beleggers in grote steden steeds vaker huizen opkopen en tegen hogere prijzen verhuren. Met deze hoge kooprijzen verdringen zij de normale woningzoekenden die met hun kleinere portemonnee niet met de beleggers kunnen concurreren. Dat hoort niet: iedereen moet zeker kunnen zijn van fijn en betaalbaar wonen in de stad, maar op deze manier wordt dat onmogelijk. Het is een goede zaak dat veel gemeenten deze problemen bij het Rijk aanklaarten en een koopverbod voor beleggers willen organiseren. Wij vinden het echter zeer

teleurstellend dat Utrecht zich nog niet bij deze gemeenten heeft aangesloten. Om deze reden stellen wij de volgende vragen.

1. Is het college op de hoogte van dit artikel? Zo ja, wat vindt het college daarvan?
2. Wat is de verklaring van het college dat Utrecht niet in dit artikel wordt genoemd?
3. Wat heeft het college de afgelopen periode gedaan om het opkoopverbod ook in Utrecht mogelijk te maken?
4. Is het college bereid om in VNG-verband de formatterende partijen alsnog een brief te sturen waarin ook Utrecht oproept om het opkoopverbod landelijk in te voeren? Zo nee, waarom niet?
5. Staat het college ervoor open de Utrechtse woningcorporaties te verzoeken geen woningen meer aan beleggers te verkopen? Zo nee, waarom niet?
6. Is het college bereid in de Merwedekanaalzone met de ontwikkelaar vast te leggen dat woningen niet aan de beleggers worden verkocht? Zo nee, waarom niet?
7. Is het college bereid om ook met de Nederlandse Vereniging van Makelaars de afspraak te maken dat de bestaande woningen niet door een belegger worden verkocht? Zo nee, waarom niet?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Veel dank voor de vragen. Ik denk dat ik de heer Işik en zijn medevragenstellers op een aantal punten gerust kan stellen. Wij zijn van de situatie op de hoogte. Wij vinden dat betaalbare koopwoningen beschikbaar moeten blijven voor eigenaar-bewoners. Daarom zijn wij al geruime tijd met het Rijk in gesprek over maatregelen om het opkopen van woningen door beleggers terug te dringen. Dat heeft ervoor gezorgd dat de minister sowieso met een wetvoorstel voor opkoopbescherming is gekomen. BZK heeft ons bij het ontwerpen van dit wetvoorstel nauw betrokken. Wij zijn net als de in het artikel genoemde andere steden bezig met de voorbereiding van een voorstel voor invoering.

Utrecht wordt in het artikel wel degelijk genoemd. In het artikel staat dat de woonwethouders van de zeven grootste steden van Nederland denken de regel snel in te zetten als de Eerste Kamer er later dit jaar mee instemt. Wij behoren tot de zeven grootste steden, dus wij worden genoemd, maar wij hebben de media niet aan een lijntje en dat is maar goed ook. Wij hebben dit Het Financieele Dagblad desgevraagd laten weten. In tegenstelling tot andere steden hebben wij net als Amsterdam nog geen concrete datum genoemd wanneer wij de opkoopbescherming invoeren. Wij hebben dat bewust gedaan omdat wij het belangrijk vinden een voorstel zorgvuldig voor te bereiden. Zowel bij de voorbereiding als bij de invoering trekken wij met de G4 en Eindhoven samen op. Men kan erop vertrouwen dat wij de raad zo snel mogelijk een voorstel zullen doen. Zodra wij meer duidelijkheid kunnen geven over de wijze en het moment van invoering komen wij daarop bij de raad terug.

Het antwoord op vraag 3. Naast de eerdergenoemde betrokkenheid bij het ontwerp van het wetsvoorstel hebben wij bij de consultatie gezamenlijk met de G4 en Eindhoven de minister een brief gestuurd met onze reactie op het wetsvoorstel.

Het antwoord op vraag 4. Omdat wij al in december jl. de G4 en Eindhoven een brief hebben gestuurd, zien wij geen noodzaak om opnieuw een brief te sturen. Wij blijven er in de lobby wél aandacht voor vragen.

Het antwoord op vraag 5. In de raadsbrief over betaalbare koopwoningen van maart 2020 hebben wij gesteld dat de woningbouwcorporaties standaard een zelfbewoningplicht opleggen als ze woningen verkopen.

Het antwoord op vraag 6. In dezelfde raadsbrief hebben wij gezegd dat voor de betaalbare koopwoningen die in de Merwedekanaalzone zullen worden gebouwd een zelfbewoningplicht wordt opgelegd.

Vragenuur van 3 juni 2021

4

Het antwoord op vraag 7. Onze voorkeur blijft om de route van de zelfbewoningplicht te bewandelen. Wij bereiden ons voor op de invoering van de opkoopbescherming in de gemeente Utrecht.

De heer **ISIK** (PvdA): Voorzitter! Dank voor het beantwoorden van de vragen. De Eerste Kamer wacht op de reactie van de minister en de minister moet een aantal vragen beantwoorden. In hoeverre zet het college zich in om de procedure van de behandeling van het conceptwetsvoorstel bij de Eerste Kamer te versnellen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Wij zijn langs ambtelijke en politieke lijnen voortdurend met Den Haag in contact om de behandeling te bevorderen.

3. Vragen van de heer Bakker (D66), mevrouw Assen (PvdA), de heer Gilissen (VVD), mevrouw Sturkenboom (Student & Starter) en de heer Vonk (GroenLinks) inzake komen de vaccinatiebus en mobiele prikteams er in Utrecht al aan?

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! De vaccinatiecampagne komt nu flink op stoom. En dat is goed nieuws! Want alleen vaccineren biedt ons de weg terug naar meer vrijheid. Huisartsen trokken aan de bel vanwege hun zorg over een vaccinatieloof: vooral in kwetsbare wijken blijft de bereidheid tot vaccineren achter, met (nog) grotere gezondheidsverschillen tot gevolg. Eerder zijn hierover mondelinge vragen gesteld. Communicatie en het tegengaan van wat Aboutaleb (Rotterdam) een 'giftige tegencampagne' noemt, is erg belangrijk en vormt de basis. Wij kunnen het belang van vaccineren en het redden van levens niet vaak genoeg benadrukken. Nu de vaccins in grote aantallen beschikbaar komen, ligt ook de weg open om actiever te vaccineren. Denk hierbij aan het inzetten van een vaccinatiebus en mobiele prikteams die op plekken komen waar de vaccinatiegraad laag is. Of het vaccineren op plekken waar (relatief) veel mensen komen die wij slecht bereiken: moskeeën/kerken, de markt, winkelcentra, buurthuizen, sportverenigingen, OV-knooppunten en bibliotheken. Denk ook aan het organiseren van campagnes zoals in Tel Aviv waar bij een coronavaccinatie gratis pizza's werd uitgedeeld. De fracties van D66, PvdA, VVD, Student & Starter en GroenLinks stellen de volgende vragen.

1. Is het college het met de vragenstellers eens dat wij actiever moeten prikken en dat dit prikken zo breed mogelijk moet gebeuren, eventueel met onconventionele middelen, zoals het inzetten van een vaccinatiebus en mobiele prikteams?
2. Zo ja, waar denken de gemeente en GGDrU dan aan en op welke termijn moet dat gebeuren? Wordt de raad dan up-to-date gehouden?
3. Vindt ook het college dat men moet beginnen op plekken waar de vaccinatiebereidheid relatief laag is, zoals in Overvecht, Kanaleneiland, Zuilen en Ondiep?
4. Worden door de gemeente en de GGDrU gesprekken gevoerd met huisartsen en sleutelfiguren in de wijk over hoe dit fijnmazige prikken eruit moet zien?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Veel dank voor de vragen. Het college is het in beginsel zeer eens met de vragenstellers over het verkleinen van de vaccinatieloof en dat het dan helpt om kleinschalig en fijnmazig te werk te gaan. Wij moeten in Nederland een grootschalige kleinschaligheid bewerkstelligen. Wij kunnen dat niet alleen doen.

Het antwoord op vraag 1. De GGD beoogt het opschalen van de huidige capaciteit. Het aantal prikken wordt 27.000 per dag. Daarna worden stappen gezet om uit te komen bij fijnmazigheid. De



GGD bezit inmiddels vijf vaccinatiebussen. Die kunnen worden gebruikt, maar inzake het vaccin dat daar om logistieke redenen uitermate geschikt voor is, het Janssen-vaccin, is het de vraag of dat geschikt zal zijn voor die fijnmazige en kleinschalige vaccinaties omdat dan een brede doelgroep moet kunnen worden bediend. Op het landelijke podium leven nog vragen alvorens de volgende stap te kunnen zetten, maar wij zijn het er zeer mee eens dat dit moet gebeuren.

Het antwoord op vraag 2. De termijn is "zo snel mogelijk". Wij moeten eerst duidelijkheid krijgen over de vraag welk vaccin wij mogen gebruiken. Ik zal de raad in de coronabrief op de hoogte houden van de aanstaande concrete ontwikkelingen.

Het antwoord op vraag 3. Ik ben het er zeer mee eens dat wij moeten beginnen op plekken waar de vaccinatiebereidheid laag is. Men geeft daarvan een aantal voorbeelden waar ik het mee eens ben.

Het antwoord op vraag 4. Ja, het fijnmazige prikken betekent dat in de wijken moet worden gewerkt en dat er sleutelfiguren aan moeten worden verbonden. Daar hoort veel communicatie bij, zoals informeren en ontzenuwen van desinformatie, het in kaart brengen van no-shows en het gemakkelijker maken van vaccinatiekeuzen. Langs die drie lijnen zullen wij met onze sleutelfiguren wijkaanpakken formuleren.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Wat de wethouder zegt, klinkt goed: wijkaanpakken maken. Ik denk dat dit past bij de opgave die in de stad Utrecht zelf ligt. Wat ik nog een beetje mis, is de zeer hoge urgentie. Wat zal de wethouder morgen anders doen? Volgens de vragenstellers gaan wij echt de wijken in, bij wijze van spreken van deur tot deur, om ervoor te zorgen dat de mensen de prik plannen en gaan halen. Wat zal de wethouder anders doen nu hij wordt geconfronteerd met deze vragen van de raad?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! De urgentie van de raad is ook mijn urgentie. Dit moet zo snel mogelijk gebeuren. Ik heb zojuist één van de dilemma's geschetst, bijvoorbeeld de vraag of wij het Janssen-vaccin mogen gebruiken. Het antwoord op deze vraag is nu: "nee". Er worden landelijk gesprekken over gevoerd. Een ander punt is de veiligheid. De GGD maakt zich zorgen over de toenemende agressie. Het is vervelend dat ik dit moet zeggen, maar als kleinschalige locaties worden gebruikt, is het de vraag of de veiligheid van het personeel kan worden gewaarborgd. Uw urgentie is echter ook de mijne. Wij zullen op alle podia maximaal de druk verhogen om onze slag te slaan.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Ik krijg bij de woorden van de wethouder weliswaar het gevoel van urgentie, maar wat ik minder goed begrijp, is waarom andere gemeenten toch eerder zijn met hun maatregelen.

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Ik moet eerlijk zeggen dat ik niet precies weet hoe de systemen werken. Ik ken een voorbeeld uit Harlingen. Sommige vaccins hebben een zeer koude vriezer nodig. Dat levert logistieke problemen op. Het kan zijn dat andere gemeenten die problemen hebben opgelost. Ook is niet elk vaccin voor elke doelgroep geschikt. In mijn visie zouden wij afspraakvrij moeten kunnen werken. Wij hebben dan een vaccin nodig dat breed kan worden ingezet. Als een bus wordt uitgerust met Pfizer of Astra-Zenica kan niet iedereen worden geholpen. Ik wil op zo'n kleinschalige plek geen mensen wegsturen. Als dat gebeurt, is de kans dat de mensen terugkomen erg klein. Het prikken moet in één keer goed gebeuren en moet in één keer raak zijn.

Vragenuur van 3 juni 2021

6

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Ik hoop dat het snel zal lukken en dat onze vragen een aanmoediging zijn om alles uit te proberen.

In Amsterdam wordt gewerkt met een vaccinatiemarkt die alle inwoners in de brievenbus krijgen. Wil de wethouder hetzelfde in overweging nemen en de raad via de coronabrief melden of dat ook hier mogelijk is?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Ik zal die mogelijkheid zeker bekijken. Ik ben vanmiddag op werkbezoek geweest bij de sleutelfiguren van het vaccineren in Overvecht. Die zeggen juist dat wij ervoor moeten zorgen dat de communicatie erg lokaal is. Zij vragen of zij de mensen kunnen aanspreken. Deze mensen zijn minder grote fans van posters en kranten. Die landen bij sommige doelgroepen minder goed. Ik zal bekijken wat in Amsterdam speelt en kom daar in de coronabrief op terug. In principe is onze inzet mond-tot-mond reclame via sleutelfiguren. Dat werkt het best.

4. Vragen van de heer Saïah (D66) inzake Kleine verenigingen moeten aan de bak vanwege nieuwe wet.

De heer **SAIAH** (D66): Voorzitter! Per 1 juli a.s. moeten alle verenigingen, stichtingen en coöperaties voldoen aan de nieuwe wetgeving voor zorgvuldig bestuur. Het Burgerlijk Wetboek stelt nieuwe eisen aan bestuurders van verenigingen, groot en klein. De meest in het oog springende wijziging betreft de hoofdelijke aansprakelijkheid van de bestuurders bij een failliet of ernstig financieel tekort. Een bestuurder moet kunnen aantonen dat hij niet nalatig is geweest en behoorlijk heeft bestuurd. Kan hij dat niet, dan is hij privé aansprakelijk. Het is daarom enorm belangrijk dat elke stichting of vereniging een bestuurdersaansprakelijkheidsverzekering afsluit. Maar deze wet brengt meer wijzigingen met zich mee, waarvan het van belang is dat stichtingen en verenigingen in de stad er kennis van nemen. Uit onderzoek onder 36.000 verenigingen en stichtingen blijkt dat ruim 62% van de besturen van verenigingen en stichtingen nog nooit van de WBTR heeft gehoord. Van de andere 38% heeft twee derde nog geen idee hoe invulling te geven aan de wettelijke verplichtingen. Conclusie: 86% van de besturen is nog niet in actie gekomen. Dat zijn tekenende cijfers. Dit meldt de Vereniging Nederlandse Organisaties Vrijwilligerswerk (NOV). De onbekendheid met de WBTR wordt mede veroorzaakt doordat er in de media weinig aandacht is; je leest en hoort er in de pers weinig over. De coronacrisis vraagt terecht alle aandacht. Daarenboven circuleert op internet inmiddels een woud aan webinars en stappenplannen inclusief aanbiedingen voor juridisch advies tegen betaling. Want juist de kleine verenigingen ontberen vaak expertise op dit gebied. Voor de D66-fractie is Utrecht een stad die verrijkt wordt met verenigingen en stichtingen. Daarom stelt ze de volgende vragen.

1. Kan het college beoordelen of de cijfers uit het onderzoek van de NOV vergelijkbaar zijn met de situatie in de stad Utrecht?
2. Op welke wijze kan het college samen met partners – zoals de Vrijwilligerscentrale en Sport Utrecht – de vinger aan de pols houden om zicht te hebben op het proces?
3. Welke acties onderneemt de gemeente samen met partners om de wettelijke wijziging onder de aandacht te brengen van de verenigingen en stichtingen in de stad?
4. Is het college bereid hieraan in de communicatie-uitingen van de gemeente aandacht te besteden? Zo nee, waarom niet?

In Kerkrade heeft de lokale sportstichting bekendgemaakt de sportverenigingen in Kerkrade



gratis te steunen met een WBTR-scan. Voor dit initiatief is samenwerking gezocht met het Juridisch Sportloket. Sport Utrecht is iets soortgelijks aan het doen, maar ik weet niet of dat ook het geval is bij welzijnsinstellingen of het onderwijs.

5. Ziet de wethouder kans om samen met koepelorganisaties uit de stad iets soortgelijks op te zetten?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het is voor ons lastig om te beoordelen of de cijfers van het onderzoek van de NOV vergelijkbaar zijn voor Utrecht. Wij gaan ervan uit dat de meeste verenigingen hun energie en aandacht richten op het herstarten van de activiteiten. De vrijwilligerscentrale Utrecht heeft uitgebreid aandacht besteed aan de nieuwe wet en heeft dat naar voren gebracht in de nieuwsbrieven en op de sociale media. De vrijwilligerscentrale Utrecht heeft ook een webinar georganiseerd. Er zijn zesentwintig organisaties aanwezig geweest. Ook Sport Utrecht is al een tijdje bezig om de nieuwe wet bekender te maken.

Het antwoord op vraag 2. Via de contacten van de vrijwilligerscentrale en Sport Utrecht houden wij de vinger aan de pols. Het beeld is dat veel van wat nu in de WBTR extra wordt vastgelegd als verplichting in de praktijk al gangbaar is. Wij zijn echter alert op de kleine verenigingen.

Het antwoord op vraag 3. Er zijn zowel een stappenplan als uitgebreide informatie beschikbaar op de website van Sport Utrecht. Er zijn veel antwoorden op vragen en contactgegevens beschikbaar, alsmede adviseurs en webinars. Wij bieden ook modelstatuten aan.

Het antwoord op vraag 4. Wij bereiken de meeste verenigingen via onze partners. Die hebben vaak een meer direct contact dan wij. Wij bekijken of wij ook via de gemeentelijke kanalen extra kunnen communiceren. Die kunnen vaak mensen bereiken die wij via de branche en de koepels niet bereiken.

Het antwoord op vraag 5. In feite doen wij dat al. De koepelorganisaties blijven beschikbaar om hulp te kunnen bieden.

De heer **SAIAH** (D66): Voorzitter! Dank voor de beantwoording. Als het mogelijk is om de eigen communicatiekanalen te gebruiken, juist voor kleine verenigingen, zou dat enorm helpen.

5. Vragen van de heer Te Hoonte (VVD), mede namens de fracties van SP, PvdD en Stadsbelang Utrecht, inzake de groei van het leerlingaantal Onder De Bogen.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! De gemeenteraad heeft signalen ontvangen over de basisschool Onder De Bogen Leidsche Rijn Centrum. De school zou voornemens zijn om in het volgende schooljaar een aantal groepen te huisvesten in een andere school van de KSU op de Jazzsingel. Deze locatie ligt op enige afstand, met daartussen ook enkele fysieke barrières. De tijdelijke huisvesting zou in afwachting zijn van de uitbreiding van de locatie Onder De Bogen. Zowel in het MPR 2020 als in het MPR 2021 staat dat de uitbreiding van de school is gepland op Kavel G3 van Leidsche Rijn Centrum. De start van de uitvoering is in 2021 en de oplevering is in 2022. Wij hebben hierover de volgende vragen.

1. Is het correct dat de KSU voornemens is om leerlingen van Onder De Bogen tijdelijk te huisvesten op de Jazzsingel? Hoe beoordeelt het college deze situatie in relatie tot de gemeentelijke taken op het gebied van onderwijshuisvesting voor scholen en onze huisvestingsverordening?
2. Acht het college het een acceptabele oplossing om tijdelijk enkele groepen aan de Jazzsingel



- onder te brengen, mede in het licht van de voor leerlingen onrustige coronajaren?
3. Is de start van de bouw in 2021 en de oplevering in 2022 van de uitbreiding nog haalbaar? Waarom is de uitbreiding niet eerder gerealiseerd? Was het college op de hoogte van de eventuele snellere groei aan ruimtebehoefte van Onder De Bogen?
 4. Zijn alternatieven denkbaar en realiseerbaar voor tijdelijke huisvesting van Onder De Bogen in of dichterbij de hoofdlocatie, bijvoorbeeld door lokalen of ruimten te lenen van de andere school in het gebouw, de Vrijstaat, het Plantsoen van Boedapest, of door het plaatsen van tijdelijke lokalen, bijvoorbeeld op de cultuorkavel?
 5. Kan het college de toezegging doen dat er voor de leerlingen en de ouders over deze situatie vóór de zomervakantie duidelijkheid zal bestaan?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Veel dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij hebben hierover met het schoolbestuur contact gehad. Dat zegt dat voor het nieuwe schooljaar, 2021–2022 een nevenruimte van Onder de bogen wordt ingezet voor de groei. Daarom zal er dat schooljaar geen sprake zijn van huisvesting bij de Jazzsingel. Het college en het schoolbestuur zoeken voor de periode daarna een passende oplossing. Die zal afhankelijk zijn van de groeisnelheid van de scholen. Het college beoordeelt deze casus net als andere gevallen waar behoefte is aan extra ruimte voor een school. Wij hanteren daar inderdaad de verordening huisvesting scholen voor, zoals die afgelopen januari door de raad is vastgesteld. Daarin is voor basisscholen een maximale afstand van 1.000 m vastgelegd.

Het antwoord op vraag 2. Net zoals ik bij het antwoord op vraag 1 zei, is dat op dit moment niet aan de orde. Ik heb het bestuur laten weten een tijdelijke oplossing te hebben gevonden binnen het eigen schoolgebouw van Onder de bogen in de Madridstraat.

Het antwoord op vraag 3. Dat de school groeit, is bij het college bekend. Het heeft geconstateerd dat het project vertraging heeft opgelopen. Dit heeft tot gevolg dat er behoefte is aan tijdelijke huisvesting. Ik heb hier staan dat volgens de huidige planning de oplevering zal plaatsvinden in de zomer van 2023. Het college en het schoolbestuur zoeken voor de gehele periode tot de daadwerkelijke oplevering naar een passende tijdelijke oplossing. Dat is dan inderdaad afhankelijk van de groeisnelheid van de scholen.

Het antwoord op vraag 4. Er zijn in de omgeving geen alternatieve onderwijslocaties beschikbaar. Andere scholen hebben de ruimte zelf nodig of zijn aan het verbouwen, waardoor gebruik bij een andere school niet mogelijk is. Nu is dat echter nog niet aan de orde. De vraag over bijvoorbeeld het bijplaatsen van noodlokalen of het huren van ruimte bij derden vraagt van de gemeente grote investeringen. Dat is pas aan de orde op het moment dat niet kan worden voorzien in extra ruimte binnen het bestaande onderwijsvastgoed. Daarom zijn wij daar heel terughoudend in.

Het antwoord op vraag 5. Het is aan de schoolbesturen om te besluiten op welke plek de kinderen komend schooljaar les zullen krijgen. Bij hebben begrepen dat het schoolbestuur vandaag de ouders heeft geïnformeerd over de oplossing die is gevonden. Dat is op de locatie van Onder de bogen.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Wij ervaren vaker dat dit soort projecten vertraging oploopt, met alle gevolgen van dien. Wij denken daar verscheidene oorzaken van te zien, afgaande op wat wij horen. De onderhandelingen van de gemeente en de schoolbesturen spelen daar een rol bij. Ziet de wethouder gelegenheid om dat in het belang van de kinderen beter te laten lopen?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Binnenkort hebben wij opnieuw een



informatiebijeenkomst om de raad te vertellen hoe het met verscheidene projecten gaat. Ik moet eerlijk bekennen dat ik in dit geval niet de precieze oorzaak van de vertraging ken. Ik weet niet of die al dan niet te maken heeft met de periode van de afgelopen tijd, of met de afstemming. Wij willen er echter, met het belang van de kinderen voor ogen, zeker zo veel mogelijk snelheid in houden. Dat heeft onze voorkeur.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! De wethouder zegt dat veel oplossingen afhangen van groeisnelheden. Wanneer is daar wat meer zicht op?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Dat ligt aan verschillende dingen. Een factor is dat voor nieuwe leerlingen het aanmeldbeleid zal gelden, waardoor een kind vanaf het derde jaar kan worden ingeschreven en vanaf het vierde jaar kan beginnen. Er zijn kinderen die op verschillende scholen zijn aangemeld – daar wordt op hen gerekend – waardoor waarschijnlijk wat plekken open zullen vallen. De oktobertelling is altijd het moment waarop wij weten hoeveel kinderen overal zijn.

De heer **SAIAH** (D66): Voorzitter! Vandaag hebben wij van een groep ouders gehoord dat het enige zorgpunt van de school op dit moment de gymzaal is. Er is een kans dat de groepen 1 en 2 minder bewegingstijd krijgen. Ik wil de wethouder vragen om dat punt nogmaals specifiek te bekijken.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Daar kan ik op dit moment niets over zeggen. Het schoolbestuur bepaalt hoe dat wordt ingericht. Ik begrijp de vraag van de heer Saïah echter zodanig dat ik de boel in de gaten zal houden, zodat er geen dingen onder druk komen te staan.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Ik verbaas mij een beetje over het antwoord van de wethouder. Zij zegt dat er niet kan worden bij gehuurd, terwijl wij horen dat bij de andere school juist sportvoorzieningen zullen worden gehuurd, zodat de speellokalen voor het onderwijs kunnen worden gebruikt. Kan de wethouder daarop reageren?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Wat de heer Te Hoonte zegt, is mij niet bekend. Ik zal dat bekijken. Als daar nieuwe dingen over te melden zijn, zal ik ervoor zorgen dat de raad dat te weten komt.

6. Vragen van mevrouw Meerding (VVD), mevrouw Streefland (ChristenUnie), de heer Van Steeg (CDA), de heer Van Deûn (PVV) en de heer Wiegant (SP) inzake Stop nepbedelaars.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Op maandag 31 mei jl. ontving de raad een brief van ondernemers uit de Kanaalstraat en de Damstraat. Deze ondernemers roepen de gemeente op om een (plaatselijk) bedelverbod in te stellen omdat zij de toenemende overlast van nepbedelaars zat zijn. Eerder al diende de VVD-fractie met vele andere fracties schriftelijke vragen in over de aanpak van de nepbedelaars die zich toen vooral in de binnenstad bevonden. Inmiddels is bekend dat de nepbedelaars Oost-Europees zijn. Zij veinzen vaak een handicap. Dat ondernemers nu opnieuw zeggen serieuze overlast van nepbedelaars te hebben, brengt de fracties van VVD en ChristenUnie tot de volgende vragen.

1. Herkent de burgemeester dit signaal van overlast? Hoe reageert zij daarop? In de beantwoording van de schriftelijke vragen is gezegd dat de politie tegen nepbedelaars kan optreden. Toch wordt



daar in de praktijk terughoudend mee omgegaan, waardoor ondernemers denken dat er niets gebeurt.

2. Is het college bereid een deelverbod te onderzoeken waarbij bedelen alleen strafbaar is als er nepbedelaars van georganiseerde bendes mee zijn gemoeid? Zo nee, waarom niet?
3. Ziet de burgemeester nog andere mogelijkheden om de overlast aan te pakken, bijvoorbeeld door strenger te handhaven? Voorts zijn er ook signalen dat de nepbedelaars slachtoffer kunnen zijn van mensenhandel of dat zij in een andere kwetsbare en afhankelijke positie zijn terechtgekomen.
4. Is de burgemeester bereid om naast intensieve controles en optreden tegen overlast ook te onderzoeken in hoeverre er sprake is van mensenhandel of van een andere vorm van uitbuiting en om de slachtoffers daarvan te helpen?

Burgemeester **DIKSMA**: Voorzitter! Veel dank voor de vragen. Ik herken het signaal. Ik ben recent bij de ondernemers geweest. Ik neem dat signaal zeer serieus. De ondernemers hebben echt last van de nepbedelaars. Wij hebben vanmiddag een deelverbod besproken, maar dat is niet mogelijk. Als een verbod wordt georganiseerd, is dat een algemeen verbod op bedelen, maar de proportionaliteit die mevrouw Meerding zoekt, moet dan komen uit het handhavingsbeleid en de instructies. Daarin kan worden vastgesteld dat men dit alleen maar in de handhaving oppakt als een soort last resort als alle andere maatregelen niet helpen. Dat doen wij alleen in bepaalde situaties. In de handhaving kunnen wij de nuance zoeken, maar niet in de regelgeving. Op dit moment wordt met gebiedsmanagers en met mensen die de handhaving organiseren overlegd. Handhaving vindt plaats op grond van het APV-artikel 2.2, verstoring van de openbare orde. Dat betekent dat je mensen kunt wegsturen en aanspreken. Maar omdat bedelen niet strafbaar is en binnen onze regelgeving gewoon mag, kun je niet altijd doorpakken. Dat maakt de aanpak ingewikkeld.

Onderzoek naar mensenhandel. Er is in verschillende gevallen door de politie onderzocht of er sprake is van onwettige achtergronden, mensenhandel of kinderarbeid. Daarbij komt naar voren dat er in sommige gevallen sprake is van georganiseerd en groepsgewijs bedelen. Dat zien wij, maar structurele dwang of kinderarbeid zijn niet aangetoond.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Dank voor de beantwoording, mevrouw de burgemeester. Het is vaak zo dat door criminele organisaties zulke activiteiten in de zwakkere wijken worden georganiseerd. Wat kan de burgemeester zeggen over de georganiseerde criminaliteit die hierachter zit?

Burgemeester **DIKSMA**: Voorzitter! Ik vind het lastig om hierop in te gaan, omdat ik echt zou willen dat de mensen van de politie, ook die onderzoeken hebben gedaan, in de gelegenheid zouden zijn de raad, al dan niet vertrouwelijk, hierover te informeren. Maar dat dit een probleem is, is ook voor mij glashelder.

De heer **VAN STEEG** (CDA): Voorzitter! Er is in de raad zojuist een goede discussie geweest. Ziet de burgemeester een toename van de problematiek doordat alle andere grote steden een bedelverbod hebben en dat daardoor de problematiek in Utrecht is toegenomen?

Burgemeester **DIKSMA**: Voorzitter! Daar heb ik geen onderzoek naar gedaan. Ik vind het lastig om zo'n vraag te beantwoorden, omdat ik echt van mening ben dat daar dan onderzoek naar zou moeten zijn gedaan. Het is echter vaak zo dat dit type criminaliteit zich verplaatst. Als wij in de stad

op een plek een gebiedsverbod zouden uitvaardigen, ontstaat daarna een waterbedeffect. Dat weten wij uit het verleden. Daarom is de kans aanwezig dat als deze mensen het leven moeilijker wordt gemaakt, zij naar steden trekken waar dat nog niet zo is.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! De burgemeester zegt dat er kan worden opgetreden als er sprake is van overlast. Ik heb echter van ondernemers gehoord dat daar in toenemende mate sprake van is. Vindt de burgemeester dat tegen die overlast voldoende wordt opgetreden, of kan dat nog worden geïntensiveerd?

Burgemeester **DIKSMA**: Voorzitter! Dat punt wil ik sowieso in overleg met ondernemers en handhavers oppakken. Maar ik zeg er eerlijk bij: het is heel lastig om handhavend op te treden tegen het type overlast dat zij benoemen. Er is sprake van overlast die wordt ervaren, maar als iemand om wisselgeld komt vragen of steeds voor een winkel staat, is dat niet per definitie strafbaar. Dat maakt het dossier echt ingewikkeld. Wij kunnen daar met boa's aanwezig zijn, maar dan hebben wij nog geen doorzettingsmacht om op basis van regelgeving – die boa's wenselijk vinden – te kunnen doorpakken.

7. Vragen van mevrouw Oosters (Student & Starter) inzake nieuwe locatie fietsdepot.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Het gemeentelijke fietsdepot gaat verhuizen. Na een uitgebreide zoektocht is aan de Labradordreef een tijdelijke locatie gevonden. De nieuwe locatie aan de Vlampijpstraat is naar verwachting pas in 2025 beschikbaar, dus de tijdelijke locatie zal voorlopig nog wel even worden gebruikt. Er is maar een klein aantal factoren dat volgens de Student & Starter-fractie belangrijk is voor een fietsdepot. Daarvan is bereikbaarheid met het OV er zeker één. Nu lijkt dit iets te zijn waaraan de nieuwe tijdelijke locatie niet voldoet. Daarom heeft onze fractie de volgende vragen.

1. Ziet het college net als de Student & Starter-fractie een risico in een niet goed met het OV bereikbaar fietsdepot, voornamelijk omdat het fietsdepot niet op loopafstand is van de binnenstad? Het is een halfuur fietsen, maar je fiets heb je dan niet meer.
2. Is het mogelijk om in samenwerking met de provincie te bekijken of ook in het weekend een bushalte is te realiseren?
3. Wordt de ophaaltermijn van de fietsen verlengd vanwege de slechte bereikbaarheid van het fietsdepot?

4. Is een meer bereikbare en daardoor meer geschikte locatie voor het fietsdepot bekeken?

In 2018 is de Student & Starter-fractie toegezegd dat een inventarisatie zou worden gemaakt van hotspots waar fietsen vaak worden weggehaald.

5. Hoe is het gesteld met de plekken in de stad waar de meeste fietsen worden weggehaald?
6. Wat doet het college om de wederzijdse irritatie vanwege het weghalen van fietsen op deze plekken te voorkomen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Veel dank voor de vragen. Wij bedanken de Student & Starter-fractie voor het meekijken met de plaatsing van het nieuwe depot. Het viel niet mee om dat te vinden. Men kan zich dat voorstellen. Er is een flink budget mee gemoeid. Er is een grote ruimte op een goede locatie voor nodig. Wij denken in Overvecht een goede tijdelijke plek te hebben gevonden. Wij zijn het onmiddellijk met de Student & Starter-fractie eens dat een betere bereikbaarheid wenselijk is. Wij denken echter wel dat de bereikbaarheid voldoende is. Onze ervaring



met de huidige locatie is dat niet veel mensen met het OV komen. De meeste mensen komen toch op de fiets en gaan dan met twee fietsen of met de auto terug. Dat is de ervaring met het fietsdepot, maar zo deed ik het vroeger zelf ook. In een enkel geval gaat men met het OV, maar niet heel vaak, achttien mensen per dag. Dat is heel weinig. Lang niet iedereen gebruikt het OV. Een halte zou alleen door een handjevol mensen worden gebruikt. Ik vind het ingewikkeld om de provincie voor zulke kleine aantallen een verzoek te doen. Er rijdt een bus, maar niet altijd. Als de bus rijdt, is er een halte op vier minuten afstand, als de bus niet rijdt, is de afstand dertien minuten.

Wij denken niet dat het nodig is om de ophaaltermijn te verlengen. De mensen zijn er als de kippen bij om fietsen op te halen die vanwege gevaarlijk stallen zijn verwijderd. Het zijn fietsen die mensen echt gebruiken. Daarom komen zij hun fiets snel ophalen. Wij zien het vraagstuk niet zo.

Wij hebben veel plekken de revue laten passeren. Er was sprake van een lastig programma van eisen. Uiteindelijk is het depot op de genoemde plek terechtgekomen.

De eerdere toezegging over de inventarisatie van de hotspots hebben wij in het handhavingsverslag verwerkt. Daarin staat waar de hotspots zijn.

2020 was vanwege corona een merkwaardig jaar. Enerzijds hadden wij begrip voor het feit dat mensen de fiets wat langer buiten hadden staan, bijvoorbeeld omdat men thuis werkte. Een ander belang was het vrijhouden van de straten.

Wij proberen de belijning op straat te verbeteren, evenals de tekens die verduidelijken waar een fiets mag worden neergezet en waar niet, en om de mensen te wijzen op de alternatieven waar wij de fietsen verwelkomen. Wij zetten daar acties voor in. Er zijn coaches voor. In woonbuurten proberen wij waar nodig – bijvoorbeeld in de binnenstad of in de 19e-eeuwse wijken – meer buurtstallingen te organiseren omdat het op straat te vol wordt.

Dit is een kleine greep uit het menu dat wij beschikbaar hebben.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Het geldt niet voor onze achterban dat een auto beschikbaar is of een extra fiets die kan worden gebruikt om de weggehaalde fiets op te halen. Ik ben benieuwd of de wethouder bereid is om actief te monitoren wat mensen vinden van het feit dat hun fiets dermate slecht bereikbaar is als zij die moeten ophalen. en dat de raad daar iets over hoort.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Als de bus rijdt, is het een afstand van vier minuten. Dat is ook voor de achterban van de Student & Starter-fractie goed te doen. Toen ik student dan wel starter was, deed ik het ook met de fiets. Volgens mij zijn de mogelijkheden er wel. Ik wil er eerlijk gezegd voor waken dat ik de mensen van U-stal tot het gebruik van ingewikkelde vragenlijsten moet dwingen. Dan leiden wij hen af van hun kerntaak. Wij verwachten dat dit goed zal werken.

8. Vragen van de heer Te Hoonte (VVD) inzake Overgenomen motie 307 "Keuzevrijheid deelmobiliteit".

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Bij de behandeling van het bestemmingsplan Cartesiusdriehoek fase 1 hebben de fracties van VVD en CDA gezamenlijk motie 2020/307 "Keuzevrijheid deelmobiliteit" ingediend. Deze motie is door het college overgenomen en is vervolgens ingetrokken. Op woensdag 2 juni jl. deelde wethouder Verschuure het volgende mee op Twitter: "Cartesius wordt een duurzame woonwijk met 2800 woningen, groen, voorzieningen, etc. Vandaag is de start van de Cartesius Mobility Hub voor elektrische deelauto's. Dank en



complimenten aan @WeDriveSolar, @MRPDEV en @BallastNedam voor deze mooie toevoeging aan de buurt."

Op de website van Cartesius staat een bericht over het bidirectionele ecosysteem van Cartesius: <https://www.cartesius-utrecht.nl/nl/nieuws/overlay/bidirectionele-ecosysteem/>.

Wij hebben hierover de volgende vragen.

1. Uit de berichtgeving komt het beeld naar voren dat voor Cartesius één mobiliteitspartner is geselecteerd.
2. Kan het college toelichten hoe dit zich verhoudt tot de overgenomen motie 2020/307?
3. Is de raad al geïnformeerd over de wijze van uitvoering van deze motie voor zover deze betrekking heeft op Cartesius? Zo nee, waarom niet? Zijn de genomen stappen onomkeerbaar?
4. Is de raad al geïnformeerd over de wijze van uitvoering van deze motie voor zover die betrekking heeft op andere gebieden? Zo nee, waarom niet?
5. Deelt het college de mening van de VVD-fractie dat de raad tijdig en volledig geïnformeerd dient te worden over overgenomen moties voordat onomkeerbare stappen worden gezet?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Veel dank voor de vragen. De aanname van de heer Te Hoonte klopt niet. Keystone Vastgoed 330 is de projectontwikkelaar van fase 1. Die is nog op zoek naar een leverancier voor de deelmobiliteit. Het consortium dat verantwoordelijk is voor de fasen 2 t/m 6 heeft voor de eerste jaren een afspraak gemaakt met WeDriveSolar. Naast WeDriveSolar bestaat de mogelijkheid om in fase 2 een andere aanbieder te contracteren. Dat maakt overigens deel uit van de tender. Daarover heeft het college met de raad gecommuniceerd. Dat leidt ertoe dat vanaf de start van de projectontwikkelaar in de Cartesiusdriehoek de ontwikkeling minimaal twee mobiliteitspartners kent, waarvan er één deze optie aanbiedt en de ander een optie zonder amendement. De gemaakte afspraken zijn in lijn met de motie die is overgenomen. Zoals al is gezegd, komen er verscheidene mobiliteitsaanbieders in het gebied. Deelmobiliteit, waaronder fietsen, bakfietsen, elektrische scooters, inclusief openbaar vervoer, wordt ontsloten via een mooi maatsysteem. Het mobiliteitsplan voor de Cartesiusdriehoek moet verder nog worden vormgegeven. Het Maes Concept, dat verder wordt ontwikkeld, doen wij in lijn met de overgenomen motie.

In het mobiliteitsplan voor de Cartesiusdriehoek zullen wij de raad informeren over de fasen 2 t/m 6 van het bestemmingsplan.

De raad kan het college vragen om altijd volledig en tijdig te worden geïnformeerd.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik ben benieuwd wanneer wij het bestemmingsplan voor de deelgebieden 2 t/m 6 bespreken. Ziet de wethouder daarbij uitdagingen inzake de deelmobiliteit?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Uitdagingen zijn er voldoende in Utrecht, ook qua mobiliteit en deelmobiliteit. Wij zijn er echter van overtuigd dat wij met een mooi plan bij de raad kunnen komen. Wij zijn in de afrondende fase van het bestemmingsplan voor het deelgebied 2 t/m 6 terechtgekomen. Wij zetten de puntjes op de i, maar dat kan soms lang duren. Wij proberen een en ander vóór de zomer door het college te laten vaststellen. Ik weet niet of het lukt om het dan al de raad toe te sturen.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Dit verbaast mij een beetje, want volgens mij hebben wij nu een e-mailbericht over WeDriveSolar. Volgens mij is WeDriveSolar ook in fase 1 de aanbieder en gaat de motie over de fasen 2 t/m 6. Waar is de tweede mobiliteitsaanbieder waar de wethouder

over spreekt? Wie is dat?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Volgens mij heb ik deze vraag beantwoord. Dit is een herhaling. De heer Te Hoonte stelde een vraag over deelgebied 1. Dat is Keystone Vastgoed 330. Die is nog bezig. Over de deelgebieden 2 t/m 6 is in de commissievergadering gesproken. Wij hebben daarvoor de raad er een brief over gestuurd. Bij het aanbieden van het bestemmingsplan moet een mobiliteitsplan worden ingediend. Ik kan de raad daarover nader informeren.

9. Vragen van de heer Boudens (SP) en de heer Zwanenberg (GroenLinks) inzake Ontruiming kraakpand Archimedeslaan.

De heer **BOUDENS** (SP): Voorzitter! Zondag 30 mei jl. heeft een groep krakers het pand op de Archimedeslaan 16 gekraakt. Sinds de 400 voormalige bewoners moesten vertrekken, staat het pand leeg. Dit blijft voorlopig het geval, omdat de herontwikkeling van de Archimedeslaan 16 tot woningbouwlocatie pas kan gebeuren als de geluidsreducerende maatregelen rond de verbreding van de A27 zijn geregeld. Het pand is dezelfde dag ontruimd. Ontruiming van het pand is een risico dat krakers nemen; zij zijn zich daarvan doorgaans bewust. Het verbaast ons echter dat de krakers niet in de gelegenheid zijn gesteld om een kort geding in te stellen. De Hoge Raad heeft in 2011 bepaald dat pas tot strafrechtelijke ontruiming mag worden overgegaan nadat de krakers in de gelegenheid zijn gesteld een kort geding in te stellen. Naar aanleiding van deze constatering hebben wij de volgende vragen.

1. Hoe beoordeelt de burgemeester de ontruiming van Archimedeslaan 16?
2. Was de burgemeester direct bij de besluitvorming omtrent ontruiming betrokken?
3. Zo ja, kan de burgemeester onderbouwen waarom een spoeduitzetting noodzakelijk was?

Burgemeester **DIJKSMA**: Voorzitter! Veel dank voor de vragen. Het is misschien goed om iets te zeggen over de regels en de bevoegdheden rond het kraken. De wetgever heeft bepaald dat kraken strafbaar is. Krakers lopen het risico dat ze met een ontruiming te maken krijgen. Het bevoegd gezag hier is het OM, niet de burgemeester. Het OM bepaalt of er reden tot ontruiming is. De heer Boudens verwijst overigens terecht naar jurisprudentie, maar die jurisprudentie geldt alleen in situaties waarin er al zogenaamd woonrecht is gevestigd. Dat is dus niet op het moment dat een kraak meteen wordt georganiseerd. Men moet er al een tijd – minimaal één nacht – hebben verbleven. Toetsing door de rechter vindt in het algemeen plaats ná ingebruikname van zo'n pand en niet op het moment dat men op heterdaad kraakt. Dat is de juridische uitleg.

Ik ben op de hoogte gesteld van het feit dat men dit ging doen, maar het is niet mijn besluit. Het enige moment waarop een burgemeester in zo'n situatie aan de orde komt, is als er bijvoorbeeld sprake is van risico's voor de openbare orde. Dat was hier niet aan de orde. Dat is kort en goed het antwoord op de drie vragen van de heer Boudens.

De heer **BOUDENS** (SP): Voorzitter! Ik heb van de krakers begrepen dat door wetshandhavers is gezegd wat het besluit van de burgemeester zou zijn. Niemand heeft iets verkeerd gedaan, maar in de loop van het proces is foutieve informatie uitgewisseld. Heeft de burgemeester er ideeën over hoe wij dat in de toekomst kunnen voorkomen?

Burgemeester **DIJKSMA**: Voorzitter! Meestal is het zo dat als er in een stad iets gebeurt, iedereen al snel naar de burgemeester kijkt. Het is feitelijk zo dat dit een besluit van het OM is, niet



van mij. Hoe en op welke wijze daarover is gecommuniceerd door wetshandhavers, durf ik niet te zeggen, want daar was ik niet bij. Maar ik heb uitgelegd hoe het systeem in elkaar steekt. Alleen als de openbare orde dreigt te worden verstoord, is het inzetten van de burgemeester aan de orde. Dat was hier niet het geval.

10. Vragen van mevrouw Zwinkels (CDA) inzake Utrechtse heropening van de repeteerruimtes voor muzikanten.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Op 21 mei jl. werd in De Volkskrant een pleidooi gehouden voor de versnelde opening van de kunstsector onder de titel "open de poorten van de cultuur!". Er werd gepleit voor differentiatie, want niet alle organisaties kunnen of willen al open. De landelijke muziekoepel KNMO stelde twee weken geleden, onder leiding van Bart van Meijl, ook voor dat heropening kan, zolang die gepaard gaat met gezond verstand en verantwoordelijkheidsgevoel. De CDA-fractie vindt het voor het welzijn en de sociale samenhang van belang dat de amateurkunst in Utrecht letterlijk de ruimte krijgt om te repeteren en concerten uit te voeren.

1. Klopt het dat de gemeente bepaalt wat inzake de kunst- en cultuursector wel of niet open mag, met name betreffende muzikanten, ook qua groepsmaat?
2. Welke keuzen en afwegingen heeft het Utrechtse college tot nog toe op dit vlak gemaakt? In hoeverre communiceert en overlegt het college met de amateurkunstverenigingen?
3. In hoeverre wijkt Utrecht qua beleid inzake amateurkunst af van andere gemeenten? Bij hoeveel gemeenten zijn culturele bijeenkomsten weer toegestaan? Tot hoeveel personen?
4. Op welke termijn verwacht het college dat de ruimten voor amateurkunst in Utrecht, ook voor orkesten en andere muzikanten, weer open kunnen?
5. Sommige amateurverenigingen hebben evenementen gepland in Tivoli Vredenburg in het najaar van 2021. Hoe groot is de kans dat deze evenementen – als het aan de gemeente ligt – kunnen doorgaan? Onderhoudt het college met Tivoli contact over zulke zaken?

Burgemeester **DIJKSMA**: Voorzitter! Veel dank voor de vragen. Het is niet de gemeente, maar het Rijk dat bepaalt wat er al dan niet open mag zijn in de kunst- en cultuursector. Dat wordt vastgelegd in covid-wetgeving. Dat is de Tijdelijke wet maatregelen covid-19. Dit betekent dat het Utrechtse college daar geen keuzevrijheid in heeft, maar de landelijke regelgeving volgt. Wij beïnvloeden dat vooral via mij in het Veiligheidsberaad. Daar kunnen wij het gesprek voeren. Ik begrijp heel goed dat de cultuursector snakt naar heropening.

Het goede nieuws is dat dit zal gebeuren. Het repeteren mag weer vanaf 5 juni 2021. Ik heb gezien dat de KNMO daarover op 28 mei jl. de achterban een mooie, positieve brief heeft gestuurd. Het repeteren en groepslessen bij kunst- en cultuurbecoördinatie kan, onder bepaalde voorwaarden, weer vanaf 5 juni a.s.

Wij hebben zeker contact met TivoliVredenburg. Ik ben daar recent nog geweest. Het is de verwachting dat in de loop van deze maand meer duidelijkheid komt over hoe het verder gaat met de evenementen dit jaar. Ik ben daar echter wel optimistisch over. Ik denk eerlijk gezegd dat nu de aantallen besmettingen heel snel omlaaggaan, de IC-opnamen snel afnemen en de mensen in de zomer allemaal gevaccineerd zullen zijn, wij de heropening zullen beleven. Wij zetten ons daarvoor in.

11. Vragen van de heren Şimşek (DENK), Van Deún (PVV) en Wiegant (SP) inzake fouten in het

systeem bij het berekenen van uitkeringen.

De heer **ŞİMŞEK** (DENK): Voorzitter! Het computersysteem Socrates, dat door Utrecht en de andere drie grote steden wordt gebruikt om uitkeringen te berekenen, laat geregeld steken vallen waardoor uitkeringsgerechtigden kunnen worden tekortgedaan. Dat meldt de NOS en wordt bevestigd door de gemeente Amsterdam. Het gaat onder meer om de IOAW en IOAZ (Inkomensvoorziening Oudere en Arbeidsongeschikte Werkende/Zelfstandige), een uitkering op bijstandsniveau. Het gaat vooral mis bij mensen die naast zo'n uitkering wisselende inkomsten uit arbeid hebben. Volgens de berichtgeving gaat ook het automatisch verrekenen van vakantiegeld bij mensen die zowel een ziektewetuitkering als een bijstandsuitkering hebben vaak mis. De gemeenten Den Haag, Rotterdam en Utrecht hebben te kennen gegeven de problemen met Socrates niet te herkennen. Desondanks bleek in Den Haag dat een vrouw ten onrechte EUR 3300 aan bijstand terug moest betalen. Dat duidde erop dat ook in Den Haag door Socrates fouten worden gemaakt. Wij hebben hier samen met de fracties van PVV en de SP de volgende vragen over.

1. Heeft het college zorgvuldig onderzoek gedaan naar de genoemde signalen? Zo nee, is het college bereid om alsnog zorgvuldig onderzoek te doen naar de berekening van uitkeringsgerechtigden die mogelijk gedupeerd kunnen zijn?
2. Indien er Utrechtse gedupeerden van de fouten van het systeem Socrates blijken te zijn, hoe herstelt de gemeente dan de fouten en hoe compenseert ze de gedupeerden? Op welke termijn?
3. Is de gemeente bereid om in dit geval de kwetsbare groep proactief te benaderen zodat het niet alleen afhangt van het feit of een burger zichzelf meldt of dat dit aan het einde van het jaar duidelijk wordt?
4. Is de gemeente bereid om met de Bijstandsbond breder in gesprek te gaan om in dit proces verbeteringen aan te brengen?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Veel dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De heer Şimşek vraagt, mede namens de fracties van PVV en SP, of wij zorgvuldig onderzoek hebben gedaan naar de genoemde signalen. Ja, dat hebben wij gedaan. Het gaat hier om IOAW en IOAZ bruto uitkeringen met wisselende inkomsten. Die hebben wij allemaal in beeld. Het zijn er in Utrecht ongeveer 100. Deze worden naar onze inzichten correct berekend. De door de Bijstandsbond genoemde situatie in andere steden zien wij in Utrecht niet.

Wat betreft de genoemde fouten in het verrekenen van ziektewetinkomsten met vakantiegeld hebben wij dat laten onderzoeken door WeGo4It en Socrates. Wij hebben het ook zelf getest. WeGo4It en wijzelf zien deze fout niet in de berekening in Socrates. Wij hebben overigens in zes gevallen wél invoerfouten ontdekt bij ziektewetinkomsten. Die hebben die vanzelfsprekend direct gecorrigeerd. Voor de duidelijkheid: dat heeft niets te maken met de fouten in de berekeningen door Socrates, maar met menselijk handelen. Wij zijn nu in contact met de Bijstandsbond om eventueel Utrechtse casussen, die bij hem bekend zijn, op te halen. Wij houden ook contact met de G4 voor het geval uit hun casussen lering kan worden getrokken.

Het antwoord op vraag 2. Volgens ons onderzoek zijn er geen Utrechtse gedupeerden, maar als er onverhoopt toch Utrechtse gedupeerden zijn vanwege een foute berekening van Socrates, dan zullen wij die natuurlijk zo snel mogelijk herstellen. Afhankelijk van de situatie en de impact op de inwoners zullen wij passende maatregelen nemen. Dat is altijd maatwerk.

Het antwoord op vraag 3. Ja, wij zullen de inwoners met een IOAW- of IOAZ-uitkering met wisselende inkomsten of met een ziektewetuitkering een brief sturen. Wij zullen hun vragen om, als zij naar aanleiding van meldingen in de pers twijfelen of denken dat er iets fout gaat met hun

uitkering, contact op te nemen met Werk en Inkomen.

Het antwoord op vraag 4. Ja, toen ik hiervan hoorde, wilde ikzelf natuurlijk ook meteen iets weten over de signalen van de bijstandsbond. Het eerste contact met de bijstandsbond is inmiddels gelegd.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Ik wil vragen of het mogelijk is mijn vragen onder nummer 13, over de stadstours, schriftelijk te beantwoorden.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij zullen de vraag van mevrouw Assen doorgeleiden naar het college.

Zojuist had ik contact met wethouder Eerenberg. Hij is bereid om vraag 12 te betrekken bij de coronabrief. Hij kan dat met de heer Vonk afstemmen.

Ik denk dat mevrouw Assen haar verzoek het best kan afstemmen met de assistent van de wethouder. Anders komen haar vragen de volgende keer in het vragenuur terug.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA) Voorzitter! Welke wethouder zou mijn vragen beantwoorden?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik zou denken wethouder Eerenberg.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! De vragen van mevrouw Assen gaan over stadstours. Ik veronderstelde dat de wethouder Economische Zaken, de heer Verschuure, die het beste kon beantwoorden.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Dat zou ik ook zeggen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Volgens mij komt mevrouw Assen er met hulp van de griffie uit.

De twee overgebleven vragen komen in principe volgende week terug, tenzij een andere oplossing wordt gevonden.

De voorzitter sluit daarop, te 18.06 uur, het vragenuur.

Vragenuur van 3 juni 2021

18

Lijst van toezeggingen, gedaan tijdens het vragenuur van 3 juni 2021.

Vragen van de fracties van PvdA, Student & Starter en DENK inzake Oproep Opkoopverbod ook in Utrecht.

Wethouder Diepeveen

- zal zo snel mogelijk komen met een voorstel inzake het invoeren van de opkoopbescherming.

Vragen van de heer Bakker (D66), mevrouw Assen (PvdA), de heer Gilissen (VVD), mevrouw Sturkenboom (Student & Starter) en de heer Vonk (GroenLinks) inzake komen de vaccinatiebus en mobiele prikteams er in Utrecht al aan?

Wethouder Eerenberg

- zal de raad in de coronabrief op de hoogte houden van de concrete ontwikkelingen rond het inzetten van een vaccinatiebus en mobiele prikteams.
- zal in de coronabrief terugkomen op de mogelijkheid van een huis-aan-huis verspreide vaccinatiekrant.

Vragen van de heer Te Hoonte (VVD) inzake Overgenomen motie 307 "Keuzevrijheid deelmobiliteit".

Wethouder Verschuure

- zal de raad nader informeren over de contractering van een tweede deelmobiliteitspartner in het mobiliteitsplan dat bij het bestemmingsplan Cartesiusdriehoek fase 2 tot en met 6, uiterlijk in september 2021, aan de raad wordt gestuurd.