

2 0 2 0

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 26 november 2020

Vragenuur, gehouden op donderdag 26 november 2020 te 17.00 uur.

Het vragenuur vindt in verband met de coronamaatregelen niet plaats in de raadszaal, maar digitaal.

Voorzitter: mevrouw Podt.

Aan het digitale vragenuur nemen deel de leden: Bakker, De Boer, Van Dalen, Dekkers, Deldjou Fard, Te Hoonte, Sasbrink, Schipper, Sturkenboom, Virginia, Van Waveren, Van der Zweth en Zwinkels.

Voorts neemt deel de fractiemedewerker: Snippe.

Namens het college nemen deel: burgemeester Den Oudsten en de wethouders Diepeveen, Van Hooijdonk, Klein en Van Ooijen.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Welkom allemaal bij het vragenuur.

1. Vragen van mevrouw Zwinkels (CDA) inzake afvalcontainers bij speeltuin Het Kleine Bos.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA) Voorzitter! Afgelopen zaterdag was de CDA-fractie op bezoek bij buurtbewoners in de Wijde Doelen. Eerder stelden de fracties van PvdD en VVD al vragen over het plan van de gemeente om direct naast de speeltuin een containerpark met zes containers te plaatsen. Hoewel wij begrijpen dat het altijd lastig is om voor afvalcontainers ruimte te vinden, lijkt ons deze plek erg onlogisch. De buurtbewoners hebben hun zorgen hierover al verscheidene keren geuit. Wij zijn benieuwd wat op dit moment de plannen zijn en of de wethouder al kan zeggen of de gemeente bereid is om een alternatief plan op te stellen.

In het vorige vragenuur hebben wij vragen gesteld over het gevaar van glas in speeltuinen. Wij hoorden dat de gemeente tussen de containers en de speeltuin een afscheiding wil plaatsen. Die brengt echter grote nadelen met zich mee, want daardoor wordt het vrije uitzicht geblokkeerd en kan de vuilnisman zijn werk niet op een veilige afstand doen.

1. Zijn deze nadelen bij de gemeente bekend? Zo ja, hoe denkt ze dit anders op te lossen?

Wij hoorden tijdens het werkbezoek ook dat tot de bomen een afstand van 9 m in acht moet worden genomen. Hierdoor zouden maar 1 of 2 containers kunnen worden geplaatst. Tevens dient rekening te worden gehouden met de archeologie.

2. Is het college voornemens om zich op deze terreinen te houden aan het gemeentelijke beleid?

Wat is de conclusie van het college inzake de haalbaarheid van de locatie bij speeltuin Het Kleine Bos? De vuilniswagen zou achteruit moeten insteken, waardoor de containers zich aan de linkerkant bevinden. Dit gebeurt op een weg waar veel verkeer rijdt in een bocht met een blinde hoek. Een nieuwe oversteekplaats zou gevaarlijk zijn.

3. Hoe denkt het college dit op een verkeersveilige manier te doen? Kan het toezeggen de huidige oversteekplaats met volledig zicht voor voetgangers niet te wijzigen?

Uit de raadsbrief van januari 2020 blijkt dat de gemeente werkt aan acht alternatieve locaties, waaronder het Nicolaas Kerkhof. Wij zijn benieuwd naar de haalbaarheid van deze andere locaties. Daarbij is het voor veel huishoudens belangrijk dat de beoogde locatie centraal gelegen is en dat buurtbewoners over de locatie van de containers kunnen meedenken.



4. Kan voor elk van deze alternatieve locaties worden beargumenteerd waarom het college ervoor kiest de afvalcontainers in het Zocherpark te plaatsen?

In de antwoorden op mondelinge vraag 8 van 15 oktober jl. maakte de wethouder duidelijk dat de beheervisie Singelgebied en het beheerplan Zocherpark niets zeggen over het in het park plaatsen van ondergrondse containers. Op het moment van het opstellen van deze documenten was echter nog nergens sprake van ondergrondse inzameling. Wat deze documenten wél benadrukken, is de monumentale status van het Zocherpark en in het verlengde daarvan de zorgvuldigheid waarmee voor de kwaliteit en de bomen in dit gebied moet worden gezorgd.

5. Is het college het ermee eens dat het met het oog op de gezondheid van bomen – zeker die in het monumentale Zocherpark – het een slecht idee is om op die plek ondergrondse afvalcontainers te plaatsen omdat zowel de plaatsing van de containers als het ophalen van het afval een groot risico met zich meebrengt voor schade aan de bomen en hun wortels?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter!

Het antwoord op vraag 1. Bij de vaststelling van het programma van eisen en het functionele ontwerp in januari jl. hebben wij naar aanleiding van de zorgen van buurtbewoners een aantal extra maatregelen toegezegd. Die betreffen het verplaatsen van de entree van de speeltuin, het plaatsen van een afscheiding tussen de containers en de speeltuin in de vorm van een groene haag en het verbeteren van de nabijgelegen oversteekplaats voor kinderen en hun ouders alsmede het afstemmen van de tijdstippen waarop de containers worden geleegd. In de raadsbrief van 19 november jl. staat dat wij deze maatregelen in samenwerking met de omgeving willen uitvoeren.

Het antwoord op vraag 2. In de beheervisie Singelgebied en het beheerplan Zocherpark worden geen uitspraken gedaan over het al dan niet inpassen van ondergrondse afvalcontainers. Daarom zijn afspraken gemaakt over hoe moet worden omgegaan met erfgoed en groen, vergelijkbaar met andere locaties waar ondergrondse containers zijn aangebracht. Ook is de bodem onderzocht. Daarbij is een historische keerwand aangetroffen. Die ligt echter niet op de voor de containers beoogde locatie. Bij de graafwerkzaamheden houden wij een veilige marge aan, zodat de keerwand niet kan worden beschadigd.

Wij vinden de locatie zeker haalbaar. Wij houden rekening met de afstand tussen de containers en de aanwezige bomen, de kroonprojectie en de boomwortels. Wij hebben het plan bijgesteld van de aanvankelijk beoogde zes containers naar vier.

Het antwoord op vraag 3. Bij de beoordeling voor de inpassing van de containers op de locatie zijn verkeerskundige maatregelen toegezegd. Samen met de omgeving en met behulp van de verkeersadviseur werken wij dat verder uit. Wij bekijken daarbij de situatie van de huidige versteekplaats zorgvuldig. Wij betrekken daarbij het in opdracht van enkele omwonenden uitgebrachte advies van Veilig Verkeer Nederland. Wij willen een proefrit maken met een ophaalwagen om eventuele onveilige situaties in beeld te krijgen en om waar mogelijk aanvullende maatregelen te treffen.

Het antwoord op vraag 4. Voorafgaand aan de inspraakperiode zijn in de omgeving acht verschillende locaties in de omgeving verkend. De locaties zijn gekozen op basis van een wandeling met het buurtcomité Twijnstraat en omgeving. Daar heeft uiteindelijk een selectie plaatsgevonden van acht locaties waarvan er vijf technisch niet haalbaar bleken te zijn. Eén van de afgevalen locaties is het Nicolaaskerkhof. Daar is een aantal redenen voor: de aanwezigheid van het Klaaskerkhof – stoffelijke resten in de ondergrond – waar zeer waarschijnlijk geen ondergrondse containers kunnen worden geplaatst. Daar zouden bovengrondse containers moeten komen. Daartoe moet een aantal parkeerplaatsen voor auto's worden opgeheven om de route aan te kunnen leggen voor de vrachtwagens die de containers moeten legen. De kosten daarvan zijn € 30.000 per plek. Er zou opnieuw onderzoek moeten worden gedaan. Dat kost € 50.000. Op deze plek zouden maximaal drie containers kunnen komen. Bij de Wijde Doelen zijn dat er vier. De containers zouden midden op het plein komen te staan. Dat is goed voor het zicht op de containers, maar niet voor de aantrekkelijkheid van het plein.

Het antwoord op vraag 5. Dit antwoord is al gegeven. Wij houden rekening met de afstand tussen de containers en de aanwezige bomen.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Ik heb misschien goed nieuws. Als de plasticcontainer niet langer nodig is, scheelt dat een container.



Vragenuur van 26 november 2020

3

Veilig Verkeer Nederland heeft ons laten weten dat deze locatie totaal niet geschikt is. Ook het verplaatsen van het zebrapad helpt niet. Wat denkt de wethouder daaraan te doen? Hij zegt in conclaaf te zijn.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Wij zullen het advies van Veilig Verkeer Nederland bij de uitwerking betrekken.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Een argument ten gunste van het Zocherpark was dat er zes containers zouden passen. Dat blijken er nu nog maar vier te zijn. Eén van de argumenten tegen het Nicolaaskerkhof was dat er maar drie passen. Het verschil tussen de locaties Zocherpark en Nicolaaskerkhof lijkt nu kleiner te zijn.

Ik vind de mening van een wethouder van GroenLinks – dat wij in de binnenstad ten gunste van containers geen autoparkeerplaatsen moeten opheffen – niet geloofwaardig. Is dit geen reden om het aantal containers dat op het Nicolaaskerkhof kan komen opnieuw te bekijken? Kan de wethouder dat toezeggen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Mevrouw Sasbrink weet dat dit een langlopende geschiedenis is. Dit is de derde keer dat er mondelinge vragen over worden gesteld. Wij hebben brieven geschreven. Wij hebben rondgelopen. Wij hebben hierover met alle betrokkenen gesproken. Het Nicolaaskerkhof is niet alleen vanwege de parkeerplaatsen niet geschikt als plek voor containers. Wij hebben een voorkeur voor het Zocherpark, al is het maar omdat op het Nicolaaskerkhof de containers bovengronds moeten komen. Dat biedt geen geschikte aanblik.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Wat zijn de praktische gevolgen van het feit dat op deze locatie maar vier containers komen in plaats van zes? Komen de vervallen containers op een andere plek te staan? Zijn er meer verkeersbewegingen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! De gevolgen zijn dat in de binnenstad dan iets minder containers zijn. Wij moeten dat ongemak voor lief nemen.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! De wethouder zegt bij de nadere uitwerking de buurt te willen betrekken. Zegt hij toe dat hij de gemeenteraad van de uitwerking en van de proefrit op de hoogte houdt? Wanneer kunnen wij deze toezegging verwachten?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben aan dit onderwerp veel aandacht besteed. Wij zullen de raad met een brief op de hoogte houden van de nadere uitwerking en de proefrit.

2. Vragen van de heer Van der Zweth (PvdA) inzake Nieuwe hotels in een tijd van hotelstop.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Er zijn plannen gepresenteerd over de bestemming van het oude Muntgebouw. De nieuwe eigenaar, ontwikkelaar AG APF, wil dat daar een combinatie komt van kantoren, horeca en cultuur alsmede een sportschool en een hotel.

1. Wat is er de reden van dat een nieuw hotel wordt aangekondigd terwijl vorig jaar is besloten een hotelstop in te voeren? De hotelstop houdt in dat in de bestemmingsplannen tot 01-01-2023 in principe geen nieuwe hotels worden toegestaan.
2. Hoeveel kleine hotels zijn sinds het begin van de tijdelijke hotelstop gepland?
3. Hoe past deze toename van het aantal hotelkamers bij het advies van het 'op adem komen van de markt', ook in het licht van corona en de daarmee samenhangende vermindering van het aantal overnachtingen?
4. De gemeente Utrecht wil dat in het pand ook enkele woningen komen. Om hoeveel woningen gaat het? Vindt ook het college dat hier betaalbare woningen moeten komen?
5. Bij monumentale panden is vaak publieke toegankelijkheid niet goed geregeld. Hoe groot is het deel van De Munt dat publiek toegankelijk wordt? Hoe waarborgt het college dat het karakteristieke Utrechtse pand goed toegankelijk wordt?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Ik vervang wethouder Verschuure. Dank voor de vragen.



Het antwoord op vraag 1. Vorig jaar is inderdaad besloten om voor nieuwe hotelontwikkelingen een pas op de plaats te maken. Deze pas op de plaats duurt tot 2023 en wordt gezet op basis van hotelmarktonderzoek, rekening houdend met uitvoering van de bestaande planvoorraad. Het Muntgebouw is in deze planvoorraad opgenomen met 30 kamers. In het concept voor de herontwikkeling van het Muntgebouw is een programma opgenomen waarbij naast hotelkamers ook andere functies zijn opgenomen, waaronder bedrijfsruimte en wonen. Een hotelontwikkeling op deze locatie is overigens mede door de huidige marktomstandigheden en de coronacrisis nog niet volledig zeker.

Het antwoord op vraag 2. Sinds dat besluit is één nieuwe ontwikkeling een stap verder gekomen, het Museumhotel – 84 kamers – aan de Lange Nieuwstraat.

Het antwoord op vraag 3. Bij dit advies is rekening gehouden met de uitvoering van de planvoorraad. Deze toename maakt deel uit van de destijds opgenomen planvoorraad. Dat zijn geen nieuwe kamers toegevoegd aan de voorraad die al in beeld was.

Het antwoord op vraag 4. Wij zijn het ermee eens dat ook enkele woningen worden gerealiseerd. Ik begrijp dat de projectontwikkelaar heeft gezegd drie woon/werkunits te realiseren in de vrije sector in de voormalige dienstwoning aan de Leidseweg.

Het antwoord op vraag 5. Het uitgangspunt is dat een aanzienlijk deel van de monumentale ruimte tijdens openingstijden semi-openbaar toegankelijk zal zijn. Door die toegankelijke functies te faciliteren – horeca, sport, openbaar toegankelijke binnenplaats, bijeenkomstruimte en culturele programmering – wordt de openbare toegankelijkheid gewaarborgd.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Volgens mij hoorde ik de wethouder zeggen dat in principe de nieuwe hotels bij de nieuwe planvoorraad horen, behalve het hotel bij het Centraal Museum. Kan de wethouder toelichten hoe dit gegeven zich verhoudt tot de afspraak ons te beperken tot hotels met maximaal 50 kamers?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder) Voorzitter! In mijn antwoord op de eerste vraag zei ik dat rekening is gehouden met de uitvoering van de bestaande planvoorraad. Het Muntgebouw, met dertig kamers, behoort tot de bestaande planvoorraad en niet tot de nieuwe.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter!

De **VOORZITTER**: U mag de wethouder maar één extra vraag stellen. Die hebt u al gesteld.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Ja, maar hoe gaat het als de wethouder daarop een antwoord geeft dat geen verband houdt met de vraag?

De **VOORZITTER**: U kunt één vraag stellen. Aan het antwoord van de wethouder kan ik niets doen. Als u daarmee niet tevreden bent, moet u de wethouder persoonlijk benaderen. De wethouder gaat over haar eigen antwoorden. Als de wethouder die de vragen beantwoordt een andere wethouder is dan de wethouder die over het onderwerp gaat, kan dit ingewikkeld zijn.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Dan zoek ik een andere route om de vraag te stellen.

3. Vragen van de heer Schipper (SP) en de heer De Pagter (VVD) inzake zaaknummers 7760079, 7937937, 8219764: parkeeroverlast, doe ff een paar paaltjes.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Onder bovenvermelde zaaknummers probeert de heer Steenbrink uit de Montfoortlaan al bijna vier maanden iets gedaan te krijgen aan het blokkeren van zijn garage door auto's van derden. Het is al verscheidene keren gebeurd dat hij daardoor niet naar zijn werk kon. Inmiddels dreigt de zaak te escaleren. Er zijn aan zijn woning en aan de auto van zijn zoon vernielingen aangebracht, hoogstwaarschijnlijk omdat hij zich bij eigenaren van verkeerd geparkeerde auto's heeft beklagd. Een eigenaar van een garage ondervindt hetzelfde probleem. Af en toe is door boa's handhavend opgetreden, maar dat bood geen blijvend soelaas.

De oplossing ligt voor de hand. Met behulp van neerklapbare paaltjes kan het foutparkeerders onmogelijk worden gemaakt de boel te blokkeren. Op een andere plek in dezelfde buurt is hetzelfde gedaan.



1. Is het college bereid ter plekke enkele neerklapbare paaltjes neer te zetten?
2. Zo nee, waarom niet? Wat moet volgens het college dan wél gebeuren?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! De betrokkene heeft verscheidene meldingen gedaan van blokkeringen van de garagebox. Wij herkennen dat verschijnsel zeker. In overleg met de betrokkene is afgesproken dat vaker door boa's wordt gecontroleerd en gehandhaafd. Dat is gebeurd. Dat leidde er aanvankelijk toe dat verbetering optrad. Betrokkene heeft op 13 oktober jl. gezegd dat de klacht kon worden afgesloten. Daarna bleek echter dat de maatregelen geen structureel effect hebben gehad. De betrokkene heeft wederom om actie gevraagd.

Op dinsdag 24 november jl. is door het wijkbureau met betrokkene contact opgenomen. Hij heeft gezegd een voorkeur te hebben voor de neerklapbare paal waar ook de heer Schipper over sprak. Afgesproken is in het wijkverkeersoverleg van 1 december jl. de optie van de neerklapbare paal te bespreken. Betrokkene heeft daarmee ingestemd.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Het is goed om te horen dat recent ontwikkelingen hebben plaatsgevonden. Betrokkene kan op dit moment met de situatie leven. Mocht dat veranderen, hoort men mij weer.

4. Vragen van mevrouw Snippe (PvdD), mevrouw De Boer (GroenLinks) en de heer Bos (Stadsbelang Utrecht) inzake Geen carbid schieten in Utrecht.

Mevrouw **SNIPPE** (PvdD): Voorzitter! De gemeente Den Haag wil rond de jaarwisseling een verbod op carbid schieten instellen. Burgemeester Van Zanen vindt carbid schieten te gevaarlijk en zal het daarom verbieden. Hiermee sluit de stad zich aan bij een aantal andere gemeenten, zoals Groningen, Dordrecht en Tilburg, die ook een verbod op carbid schieten instellen.

Minister Grapperhaus kondigde maandagavond aan dat er deze jaarwisseling geen landelijk verbod op carbid schieten komt. De verwachting is dat vanwege het landelijke vuurwerkverbod meer mensen carbid willen schieten, ook buiten de regio's waar carbid schieten traditioneel plaatsvindt.

Naast het feit dat carbid schieten extra gevaarlijk is als het door amateurs wordt gedaan, zijn de knallen ervan dermate hard dat mens en dier er veel last van hebben. Carbid schieten kan veel schade veroorzaken.

Gemeenten bepalen zelf of carbid schieten mag. Hoewel in Utrecht geen traditie van carbid schieten is, moet die er ook niet komen. De kans bestaat echter dat omdat vuurwerk verboden is, Utrechters carbid gaan schieten. Daarvan hebben zich in Vleuten-De Meern voorbeelden voorgedaan. De fracties van PvdD, GroenLinks en Stadsbelang Utrecht stellen de volgende vragen.

1. Is het college bereid om carbid schieten ook in Utrecht te verbieden? Zo nee, waarom niet?
2. Zo ja, wil het college dit verbod dan zo spoedig mogelijk instellen? Wil het hierover met de inwoners van Utrecht communiceren? Wil het eventuele verkopers van middelen die voor het carbid schieten nodig zijn, wijzen op de gevaren ervan? Zo nee, waarom niet?

De heer **DEN OUDSTEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de vragen. Wij zijn bereid om carbid schieten te verbieden, althans, om de raad daartoe een voorstel te doen als wij daar de noodzaak van zien. Wij denken daar zelf over na. Wij bekijken ook de omgeving. In Utrecht is geen traditie van carbid schieten. Carbid schieten komt bijna niet voor. Ik zie geen grond voor het verbieden van carbid schieten alleen omdat men denkt dat het mogelijk kan gebeuren. Wij zien dat er regelgeving is om carbid schieten in een stedelijke omgeving tegen te gaan. Wij zijn aan het uitzoeken hoe wij dat kunnen doen. Als wij denken dat het toch verstandig is om zo'n verbod in te stellen, zal de raad op 17 december a.s. een voorstel worden aangeboden om hierover in de APV een artikel op te nemen. Als wij dat doen, zal hierover professionele communicatie plaatsvinden.

Mevrouw **SNIPPE** (PvdD): Voorzitter! Veel dank voor de beantwoording van de vragen. Wij hebben begrepen dat in Vleuten-De Meern carbid schieten plaatsvindt. Wanneer ziet de burgemeester dat het noodzakelijk is om carbid schieten te verbieden?

De heer **DEN OUDSTEN** (burgemeester): Voorzitter! Wij volgen de situatie op de voet. Wij bekijken de situatie om te zien of er aanleiding is om tot een verbod over te gaan. Ik denk dat mevrouw Snippe en ik hetzelfde willen. Wij willen niet dat waar vuurwerk wordt verboden, burgers



overgaan op carbidschieten als dat niet verboden is. Als wij die beweging zien, kunnen wij snel reageren, maar die beweging zien wij op dit moment niet.

5. Vragen mevrouw Sasbrink (PvdD) inzake Hengelverbod Nedereindse Plas.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! De PvdD-fractie las in de memo bij de raadsbrief Nedereindse Plas van 11 november jl. het volgende: "De enige vorm van waterrecreatie die wij vooralsnog haalbaar achten, is vissen vanaf de walkant. Hierover zijn afspraken gemaakt met hengelsportverenigingen, onder meer voor nachtvissen. Vissen is voor specifieke doelgroepen een belangrijke vorm van vrijetijdsbesteding. Om die reden is het belangrijk om het vissen en ook de vergunning voor nachtvissen in stand te houden voor de georganiseerde vissport."

We zijn hierover verbaasd, want in de nota Dierenwelzijn erkent het college dat "hengelen bij vissen ernstige pijn en stress veroorzaakt". Het college vindt het "belangrijk" om hengelen in stand te houden. Het college lijkt het belang van hengelaars vóór dat van dierenwelzijn te stellen.

De Nedereindse Plas is dermate vervuild dat ook vissen giftige en milieuschadelijke stoffen in zich kunnen dragen. In het KWR-rapport uit 2018 stond dat het gehalte aan PAK en PCB soms boven de norm is. Dat kan een ecologisch risico voor vissen zijn. Omdat hengelaars in contact komen met water en vissen, brengt dit een gezondheidsrisico met zich mee. Als je er vanwege de onveiligheid niet mag zwemmen, zou je er ook niet mogen hengelen. De PvdD-fractie stelt hierover de volgende vragen.

1. Is het college het met ons eens dat in de hierboven genoemde zin een onevenwichtige afweging wordt gemaakt tussen het vermaak van hengelaars (die ook hun vrije tijd kunnen besteden aan wandelen of fotografie) en het recht van vissen op een natuurlijk leven vrij van lijden? Zo nee, waarom niet?
2. Door het renoveren van de plas én door het overdragen ervan aan het Recreatieschap kan de Nedereindse Plas als nieuw water worden gezien. Dit betekent – volgens de nota Dierenwelzijn (2019) – dat er niet mag worden gehengeld. Is het college bereid om het hengelen in de Nedereindse Plas niet langer toe te staan en om dit met betrekking tot het Recreatieschap in de voorwaarden op te nemen? Zo nee, waarom niet?
3. Als mensen en honden vanwege gezondheidsgevaaren niet in de plas mogen zwemmen, waarom stelt het college daar hengelaars dan wel aan bloot? Is het college bereid om ook ten behoeve van de gezondheid van hengelaars in en rond de plas een hengelverbod in te stellen? Zo nee, waarom niet?
4. Het college zegt dat in ecologisch waardevolle gebieden niet mag worden gehengeld. Bij de Nedereindse Plas verblijven veel vogels. Vogels zijn dieren die vaak het slachtoffer worden van hengelgerei. Is het college bereid om daarom bij de Nedereindse Plas een hengelverbod in te stellen? Zo nee, waarom niet?
5. Mocht het college hengelen daar toch toestaan, is het dan bereid om erop aan te dringen dat het richtinggevende advies voor verdere ontwikkeling biodiversiteit vooropstelt en dat hengelen als vorm van waterrecreatie, zoals nu in de memo staat, wordt geschrapt en er zeker géén voorzieningen voor worden toegevoegd of gewijzigd, dus dat geen plekken voor hengelaars worden gefaciliteerd of ingericht? Zo nee, waarom niet?
6. Op welke manier waarborgt het college dat het intensiveren van recreatie en het ontwikkelen van de locatie voor evenementen niet ten koste gaat van de nu relatief diverse biodiversiteit rond de plas?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

De onevenwichtige afweging. Ik ben het in ieder geval met de PvdD-fractie eens dat het er niet lekker staat. Het staat er inderdaad te eenzijdig. Dat laat onverlet dat dit materieel gezien niet veel uitmaakt en dat dit bestaand viswater is. Door de truc van de PvdD-fractie om het van de beheerder over te laten gaan op de eigenaar, wordt het helaas geen nieuw viswater.

Wij zien hier geen gezondheidsproblemen. Het is niet de bedoeling dat je de vissen die je vangt, opeet. Dat is zo en dat blijft zo. Wij verwachten hier geen gezondheidsvraagstukken.

Wij kunnen ons voorstellen dat wij goed nadenken over zonering. Het is echt de bedoeling om in dit gebied zowel biodiversiteit als de natuur een extra impuls te geven. Wij kunnen dit goed bekijken door in relatie tot de watervogels goed te zoneren. Wij denken dat de biodiversiteit dan goed tot haar recht kan komen.



Met het oog op evenementen zullen wij in 2021 een beheerplan opstellen. Daarin zal aandacht zijn voor biodiversiteit. Het is een gebied waar wij verscheidene dingen tegelijk willen, zowel recreatie als evenementen. Wij willen opschrijven hoe wij denken dat dit op een goede manier in balans kan zijn. Dat kan betekenen dat er voor evenementen wat extra handreikingen zijn.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! De gemeente is in bestuurlijk overleg over mogelijkheden voor recreatie. Kan de wethouder toezeggen ervoor te zorgen dat er niet méér hengelen wordt toegestaan, dat er niet méér wordt gefaciliteerd en dat er niet over wordt gecommuniceerd?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik weet niet precies hoe ik mevrouw Sasbrink moet begrijpen. Wij zijn in elk geval niet van plan om er iets aan toe te voegen. Het was viswater en dat blijft het. Ik denk dat mevrouw Sasbrink weet hoe dat werkt. Dat is een contract dat wij niet zomaar tussentijds kunnen openbreken. Dat hebben wij ook niet gewild. Wij hebben gezegd dat het bestaande gebied het bestaande gebied blijft. Wij willen daar niets aan toevoegen.

6. Vragen van de heren Bakker (D66), de heer Koning (D66) en mevrouw Sturkenboom (Student & Starter) inzake Nieuw lachgasverbod?

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! De burgemeester van Utrecht wil het lachgasverbod in de stad uitbreiden. Zo komt er mogelijk in de wijken Zuid en West een totaalverbod op het gebruik van lachgas en het bij zich hebben van lachgastanks en -ampullen.

Dat was na de behandeling van de programmabegroting te lezen in DUIC. De fracties van D66 en Student & Starter zijn verbaasd over deze actie van de burgemeester. De fracties van D66 en Student & Starter zijn en blijven tegenstanders van de schijnoplossing van een gebiedsverbod en ook van de uitbreiding daarvan. Wij hebben daarom de volgende vragen.

1. Op basis waarvan is de beslissing (over het voornemen daartoe) om het gebiedsverbod uit te breiden gemaakt? Waaruit blijkt dat het huidige lachgasverbod niet voldoende is?
2. Is er een evaluatie van het huidige lachgasverbod gemaakt? Wat waren de conclusies daarvan?
3. Hoe is het gesteld met de "handhaafbaarheid" van het huidige gebiedsverbod? En van de voorgestelde verruiming van dit verbod? Hoe ervaren de boa's en de politie dit?
4. Doet het college de raad een voorstel voor een eventuele uitbreiding van het huidige verbod? Zo nee, waarom niet?
5. Wat is de voortgang van de overgenomen motie "Proportionaliteit bij lachgasbeleid" (M2019/481)?
6. Is de gemeente bij de opzet en bekostiging van de campagne "Rij Ballonvrij" van TeamAlert betrokken? Gebruikt de gemeente de ideeën en de toolkit van de campagne?

De heer **DEN OUDSTEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het voornemen van het nemen van de beslissing om het gebiedsverbod uit te breiden voor lachgas is gelegen in de sterke toename van het aantal meldingen van overlast of vervuiling door achtergelaten lachgaspatronen. Vorig jaar waren er nog geen 300 meldingen, maar in de eerste tien maanden van 2020 waren het er al 700. De meeste meldingen komen uit wijken waar wij het verbod willen uitbreiden: Overvecht en Noordwest, West en Zuidwest. Veel meldingen komen uit delen van wijken die op dit moment niet zijn aangewezen. De wens om tot uitbreiding van het verbod te komen, wordt veelvuldig geuit door wijkbewoners, ondernemers en professionals die in die wijken werken.

Het antwoord op vraag 2. De keuze om tot uitbreiding te komen, is vooral gemaakt op basis van sterk toegenomen overlast voor wijkbewoners en ondernemers. Het verbod dat sinds half februari jl. geldt, wordt sinds augustus jl. goed gehandhaafd. Het is te vroeg voor een brede en integrale evaluatie. Bekeken is of het instrument wordt toegepast en als helpend wordt ervaren door politie en boa's. Men kan zich voorstellen dat beide het geval zijn. De meeste proces-verbalen voor overtredingen worden vooral in de avondlijke en nachtelijke uren opgesteld.

Het antwoord op vraag 3. Hoe is het gesteld met de handhaafbaarheid van het huidige gebiedsverbod? Verruiming van het verbod komt ten goede aan de handhaafbaarheid, maar ook aan de leefbaarheid in de wijken, omdat de overlast van lachgas in de hele wijk kan worden aangepakt. De huidige verboden zijn duidelijk: zowel gebruik als bezit is verboden. Politie en boa's beoordelen



dit als goed handhaafbaar. De handhaving wordt betrokken bij reguliere diensten. Er is geen extra geld of capaciteit voor beschikbaar.

Het antwoord op vraag 4. Dat is eigenlijk niet de bedoeling, niet omdat wij de discussie niet willen voeren, maar vooral omdat de bevoegdheid om gebieden aan te wijzen bij het college ligt. Wij sturen de raad een brief, die men kan agenderen. De evaluatie na één jaar kan de raad ter hand worden gesteld en kan worden besproken voordat het college een definitief besluit neemt over het vervolg van deze aanpak.

Het antwoord op vraag 5. Voortgang is er zeker. In de raadsbrief van 14 juli jl. is toegezegd dat de aandachtspunten uit de motie bij de evaluatie worden betrokken. De raad ontvangt de evaluatie na het zomerreces van 2021. Met Jellinek en Trimbos is veelvuldig contact over lachgas. Jellinek en Voorkom! geven op scholen voorlichting over lachgas. In de werkplannen 2020 en de verlengingsbeschikking van Jellinek en Voorkom! is de voorlichting over lachgas expliciet opgenomen. Omwille van de duidelijkheid hebben beide organisaties goede notie genomen van motie 481, Proportionaliteit bij lachgasbeleid. Ook voor 2021 is dat weer het geval. De politie treedt als gevolg van lachgas nu al op tegen gevaarlijk gedrag in het verkeer.

De **VOORZITTER**: Dames en heren, de burgemeester is door zijn tijd heen.

De heer **DEN OUDSTEN** (burgemeester): Voorzitter! Het zijn veel vragen. Tot zover mijn beantwoording. Ik beantwoord de laatste vragen niet, of ik stuur de beantwoording na.

Mevrouw **STURKENBOOM** (Student & Starter): Voorzitter! De Student & Starter-fractie vraagt zich af waarom inzake lachgas niet wordt ingezet aan de voorkant, bijvoorbeeld via preventie of door het geven van goede voorlichting en wellicht door het controleren van bestuurders van te hard rijdende auto's.

De heer **DEN OUDSTEN** (burgemeester): Voorzitter! Er wordt zeker aan preventie gedaan. Dat heb ik zojuist gezegd. Er zijn veel klachten. Er zijn in sommige gebieden veel jonge kinderen die dermate verslaafd zijn aan lachgas dat er sprake is van verslavingsgedrag. Er is sprake van een ernstige situatie. Wij hebben besloten om het beleid uit te breiden, vooruitlopend op landelijke wetgeving waarin hopelijk het gebruik en het bezit van lachgas in de openbare ruimte überhaupt verboden is.

De heer **DE BOER** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Het besluit is genomen op basis van signalen van wijkbewoners en mensen in de omgeving. Zijn er in de stad ook andere gebieden waar sprake is van dezelfde situatie? Denkt men het verbod uit te breiden?

De heer **DEN OUDSTEN** (burgemeester): Voorzitter! Lachgas komt op verscheidene plekken in de stad voor, maar de klachten zijn dermate significant toegenomen dat wij hebben besloten om voor deze gebieden een verbod voor te stellen. Dat voorstel zal de raad nog krijgen.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! De burgemeester zegt eigenlijk niet te weten of het beleid werkt, maar toch neemt de overlast erg toe. Is het niet een beetje gek om dit beleid uit te breiden terwijl wij helemaal niet weten of het werkt?

De heer **DEN OUDSTEN** (burgemeester): Voorzitter! Dat is niet het geval. Het lachgasverbod werkt zeker. Wij zien nu dat in gebieden die niet onder het eerdere verbod vallen veel overlast is. Daarom willen wij een uitbreiding van de gebieden.

7. Vragen van de heer Dekkers (GroenLinks), mevrouw van Dun (D66), de heer Sungur (DENK) en de heer Koppelaar (S&S) inzake Woonbeleid vanuit het perspectief van ouderen.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! Woensdag 25 november 2020 was er een themabijeenkomst van de ACO (Advies Commissie Ouderen) over "toetsen op wonen". In deze bijeenkomst werd een "Kader uitvoering woonbeleid vanuit het perspectief van ouderen in Utrecht": besproken, dat is opgesteld door de werkgroep Wonen van het Maatschappelijk Netwerk Utrecht. De fracties van GroenLinks, D66, DENK en Student & Starter zien dit kader als een goed handvat voor de integrale aanpak van het woonbeleid voor ouderen in Utrecht.



In het voorjaar hebben wij (schriftelijk) de raadsbrief "Speerpunten en ambities ouderen" en het "Activiteitenplan realiseren ambitie oor ouderen" besproken. In dit activiteitenplan staat onder meer dat de gemeente de situatie per wijk in beeld brengt, de zogenaamde ouderenspecial, om op basis hiervan de opgave voor de stad en wijk helder te krijgen en keuzes te maken. Deze ouderenspecial zou na de zomer beschikbaar zijn. Ook zou volgens de planning in het activiteitenplan eind 2020 een beter beeld zijn van kansrijke locaties, ontwikkelingen en maatregelen in verband met het zoekgedrag van ouderen. De fracties van GroenLinks, D66, DENK en Student & Starter willen graag de voortgang van het activiteitenplan in de commissie bespreken. De fracties van GroenLinks, D66, DENK en Student & Starter hebben de volgende vragen.

1. Heeft het college kennisgenomen van het "Kader uitvoering woonbeleid vanuit het perspectief van ouderen in Utrecht" opgesteld door de werkgroep wonen van het Maatschappelijk Netwerk Utrecht?
2. Is het college bereid een integraal toetsingskader woonbeleid vanuit het perspectief van ouderen uit te werken?
3. Is het college het met de fracties eens dat het kader van de werkgroep Wonen van het Maatschappelijk Netwerk Utrecht daarvoor een goede basis is?
4. Wanneer krijgt de raad:
 - het overzicht van de situatie per wijk (bevolkingsopbouw/ woningvoorraad/ voorzieningen / vervoer) en de opgaven per wijk,
 - de stand van zaken kansrijke locaties en ontwikkelingen en de stand van zaken ontwikkelen nieuwe woonvormen,
 - een overzicht van de voortgang van andere onderdelen van het activiteitenplan zoals het onderzoek naar het zoekgedrag van ouderen, zodat de fracties deze stukken samen met het toetsingskader voor de commissie kunnen agenderen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Het college is zeer geïnteresseerd in het genoemde kader, maar heeft dat nog niet ontvangen. Wij hebben het kader inmiddels wél opgevraagd. Morgen is daarover telefonisch ambtelijk overleg met de voorzitter van de werkgroep. Op 10 november jl. is er nog overleg geweest met de ouderenorganisaties over de ontwikkeling van het beleid en hoe hen hierbij te betrekken. Het college vindt het dus belangrijk dat het voor alle bij ouderenhuisvesting betrokken partijen duidelijk is wat zelfstandig wonen in een veilige omgeving betekent, wat de woonwensen van ouderen zijn en wat integraal en inclusief bouwen voor ouderen inhoudt. Wij zullen daarom het activiteitenplan, de voortgang van het ontwikkelen van nieuwe woonvormen en het door de heer Dekkers genoemde toetsingskader van de werkgroep MNU in hun samenhang bezien en bespreken. Wij betrekken daarbij graag de diverse partijen. Wij zullen de raad in het eerste kwartaal van 2021 over deze onderwerpen informeren.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! Die stukken zouden eigenlijk al eind dit jaar ter beschikking staan. Het eerste kwartaal kan wel drie maanden later betekenen.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Het is simpelweg niet gelukt om dat nog dit kwartaal naar de raad toe te sturen. Het voordeel daarvan is dat wij het toetsingskader erbij kunnen betrekken. Wij zullen dat zeker doen. Wij zullen de stukken in het eerste kwartaal van 2021 de raad doen toekomen.

7. Vragen van de heer Van Waveren inzake coronaondersteuning voor Utrechtse verenigingen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA) Voorzitter! Op 20 november jl. informeerde het college de raad over de maatregelen die worden getroffen voor sportverenigingen om die tegemoet te komen in onverwachte kosten die zij vanwege de coronamaatregelen hebben. De CDA-fractie is blij dat er een regeling is, maar heeft nog wel vragen over de onderliggende keuzen en de informatievoorziening.

1. Waarom is de regeling alleen opengesteld voor clubs die nu al subsidieafhankelijk zijn en niet voor andere? Is het college bereid om de beleidsregel aan te passen en het bereik te verruimen? Zo nee, waarom niet? Het college richt de regeling, zo lijkt het, op verenigingen die acute steun nodig hebben om faillissementen te voorkomen.
2. Is het college van mening dat de regeling op deze wijze daadwerkelijk veel verenigingen zal helpen en dat de regeling aan de vraag tegemoetkomt? Is voldoende maatwerk mogelijk? Zo ja,



kan het college zeggen hoeveel verenigingen nagenoeg failliet zijn en hoeveel aanvragen worden verwacht?

De CDA-fractie constateert dat de gemeente hobbels opwerpt voor een aanvraag en dat de informatievoorziening nog niet in orde is. Dat is niet handig voor een regeling waarvan direct gebruik moet kunnen worden gemaakt.

3. Is het college zich ervan bewust dat de link voor het format activiteitenplan, genoemd in artikel 6 van de nadere regel, niet werkt? Wanneer wordt dat opgelost?
4. Heeft het college het subsidieplafond formeel al vastgesteld? Zo ja, wanneer en waar is dat terug te vinden? Het college zegt de mogelijkheid te bieden om COVID19-gerelateerde kosten uit het sportakkoord aan te vragen tot maximaal € 750. De informatie op de website zegt daar echter niets over en noemt dat ook niet bij de voorbeelden.
5. Is het college bereid om met voorbeelden te tonen welke ondersteuning mogelijk is? Zo nee, waarom niet?
6. Is het college bereid om de regelingen, liefst na enkele verbeteringen, uit te breiden met andere culturele verenigingen die met vergelijkbare opgaven te maken hebben, bijvoorbeeld volkstuin-, scouting- en studentenverenigingen? Zo nee, waarom niet?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij steunen sportvoorzieningen die afhankelijk zijn en een grote maatschappelijke waarde hebben voor groepen in de stad. Hiermee bereiken wij een groot deel van de essentiële sportvoorzieningen in de stad. In de kaderbrief en in de begroting hebben wij genoteerd dat het maken van keuzes onvermijdelijk is. Wij richten ons op interventies waarvan men niet kan verwachten dat die door de markt of door andere overheden worden gedaan. Hierbij gaan wij er vanuit dat commerciële sportaanbieders, zoals fitnessclubs, een beroep kunnen doen op andere regelingen.

Het antwoord op vraag 2. Ja, inderdaad, wij denken wel dat dit zal helpen en kan helpen. In de kaderbrief is omschreven dat de gemeente bijspringt nadat maximale benutting van het eigen vermogen en steun van het Rijk of andere partijen niet voldoende lijkt te zijn. Er hebben zich nog geen sportverenigingen gemeld met een acute hulpvraag, maar verscheidene verenigingen hebben gezegd dat zij binnen nu en drie maanden in liquiditeitsproblemen terecht kunnen komen. Ook zij kunnen een aanvraag indienen. Wij wachten niet tot een club daadwerkelijk omvalt of de deuren moet sluiten. Wij gaan wél uit van maatwerk. Daarmee komen wij tegemoet aan de steun die nodig is, maar ook niet te veel of te weinig.

Het antwoord op vraag 3. Dank voor het signaal. Dat passen wij aan.

Het antwoord op vraag 4. De uitgave voor de noodsteun in 2020 – maximaal € 800.000 – is ingekaderd in de raadsbrief essentiële voorzieningen en is verantwoord in de tweede bestuursrapportage 2020. Die heeft de raad al gekregen. Binnen dit kader kan het college de uitgaven voor dit jaar doen. Het bedrag voor 2021, maximaal € 1,8 miljoen, vraagt om autorisatie van de gemeenteraad. Dat zal gebeuren bij het slotdebat volgende week.

Het antwoord op vraag 5. Ja, ook daartoe zijn wij bereid. Dank voor de suggestie. Via Sport Utrecht is al gecommuniceerd over het noodsteunpakket. Op de website en het Utrechts sportakkoord wordt ook gecommuniceerd over de mogelijkheden en concrete voorbeelden. Er komen al subsidieaanvragen binnen.

Het antwoord op vraag 6. Dit noodsteunpakket inclusief bijbehorend budget is specifiek voor sportclubs. Buurthuizen in zelfbeheer, speeltuinverenigingen en scouting kunnen een aanvraag indienen voor covid-gerelateerde financiële schade binnen bestaande financiële subsidieregelingen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik zie geen aanvullende vragen. Ik ben bang dat de heer Van Waveren door zijn tijd heen is.

Mevrouw **DELJOU FARD** (GroenLinks): Voorzitter! Ik hoorde de wethouder niet spreken over culturele verenigingen. Waar kunnen die een beroep op doen? Kan de wethouder dat punt nog even toelichten?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Er is een vergelijkbaar pakket voor cultuur opgesteld. Dat heeft wethouder Klein al een aantal weken geleden verstuurd. Van culturele verenigingen weet ik niet of ook die daar terechtkunnen. In elk geval kunnen zij voor covid-



Vragenuur van 26 november 2020

11

gerelateerde schade bij de gemeente een aanvraag indienen. Dan zullen zij van de bestaande regelingen gebruik moeten maken.

(Mevrouw Podt draagt hierna het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Wijmenga.)

8. Vragen van de heer Te Hoonte (VVD) en mevrouw Zwinkels (CDA) over de vraag of achterstallig onderhoud uit initiatievenfonds wordt betaald.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie juicht het initiatief toe om Nick in te zetten om jongeren naar het initiatievenfonds te leiden en daarmee ook een bijdrage te leveren aan de speel- en spelvoorzieningen in de wijk. Super dat jongeren daarvan al gebruik hebben gemaakt en dat er een mooi filmpje van is gemaakt. Naar aanleiding van het filmpje hebben wij de volgende vragen.

1. Herkent het college dat er achterstallig onderhoud is bij het getoonde voetbalveldje in het filmpje?
2. Was dit achterstallige onderhoud bekend bij de gemeente? Zo nee, waarom niet?
3. Reserveert het college middelen voor onderhoud aan de openbare ruimte en speelvoorzieningen? Zo ja, waarom is met die middelen geen onderhoud aan het veldje gepleegd?
4. Deelt het college onze mening dat het initiatievenfonds niet is bedoeld voor het aanpakken van achterstallig onderhoud en vervanging van bestaande voorzieningen in de openbare ruimte?
5. Is het college bereid de aanpassingen aan de voetbalkooi te dekken uit de reguliere onderhoudsmiddelen en met de middelen uit het initiatievenfonds een extra voetbalkooi aan te leggen in Overvecht op een plek waar er nog geen is?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Ik neem de vragen 1 en 2 samen.

De staat van deze speelvoorzieningen is niet het gevolg van achterstallig onderhoud. Het voetbalveld is in 2013 aangelegd met een verwachte levensduur van tot 2030. De afgelopen jaren is de voorziening diverse malen door vandalen beschadigd en zijn herstelmaatregelen uitgevoerd. De laatste keer dat de voorziening anders is gebruikt dan bedoeld, zijn verscheidene delen van het hek beschadigd. Daarop hebben wij de losse delen verwijderd om een veilig gebruik van de voorziening te borgen.

Het antwoord op vraag 3. Ja, wij reserveren middelen voor onderhoud aan de openbare ruimte en speelvoorzieningen. Wij controleren de speelvoorzieningen of die veilig zijn en voldoen aan de normen. Als dat niet zo is, worden maatregelen getroffen, zodat de speelvoorzieningen weer veilig zijn.

Het antwoord op vraag 4. Ja, het college deelt de mening dat het initiatievenfonds niet is bedoeld voor het aanpakken van achterstallig onderhoud en dergelijke vervangingen. In dit geval is er geen sprake van achterstallig onderhoud. Het gaat om het initiatief van jongeren die met een idee kwamen om de plek te verbeteren. Daarvoor hebben zij een aanvraag ingediend bij het initiatievenfonds. Die aanvraag voldeed aan de voorwaarden en is gehonoreerd. Het is iets extra's. Dat is precies de bedoeling.

Het antwoord op vraag 5. Er worden twee dingen gevraagd. Wij zullen de aanpassingen aan deze voetbalplek niet dekken uit de reguliere middelen. De jongeren zijn actief bezig geweest om hun idee te realiseren. Het is belangrijk dat zij zien dat dit iets oplevert en dat het initiatief daar heel duidelijk aan heeft bijgedragen. Ik denk dat het ook een heel mooie ervaring kan zijn voor jongeren om op deze leeftijd maatschappelijk actief te worden.

Het tweede deel van de vraag gaat over het niet aanleggen van een tweede voetbalkooi in Overvecht uit middelen van het initiatievenfonds. Als er voorstellen zijn voor een voetbalkooi elders – die kunnen worden gedaan – worden de gebruikelijke zaken bekeken, zoals draagvlak in de buurt, participatie en vergunningen.

Ik denk dat het heel belangrijk is dat jongeren op deze manier zien dat zij serieus worden genomen. Als zij met een goed plan komen dat wordt gerealiseerd, dan zullen zij zich nog een hele tijd herinneren dat het iets oplevert als zij zich uitspreken.



De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! Ik hoor de wethouder zeggen dat het initiatievenfonds niet is bedoeld voor achterstallig onderhoud, maar in dit geval is er geen sprake van achterstallig onderhoud. Er is sprake van vandalisme en onjuist gebruik. Is de wethouder het met de GroenLinks-fractie eens dat het initiatievenfonds niet is bedoeld voor het herstellen van dingen die door vandalisme of onjuist gebruik in het ongereede zijn geraakt?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Ja, daarmee ben ik het eens. Het initiatievenfonds is bedoeld voor initiatieven van mensen ten behoeve van hun straat of buurt. Daarbij is draagvlak belangrijk. Er moeten geen mensen zijn die er heel anders over denken.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Ik dank de heer Dekkers voor zijn vraag. Ik ben het daarmee volledig eens. Molest is geen reden om het initiatievenfonds aan te spreken.

Het is heel mooi dat door jongeren een initiatief is genomen, maar waarom is het nodig, als wij bekend zijn met het molest, dat jongeren een initiatief moeten nemen om dat hersteld te krijgen? Waarom is dat niet vervat in het automatisme van onze organisatie en wordt dat voetbalveld niet gewoon hersteld?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Ik heb geprobeerd uit te leggen dat er nog prima kon worden gevoetbald, maar dat dit iets extra's is. Dat is de beloning voor het nemen van zo'n initiatief. Mede om die reden hebben wij in Utrecht zo'n initiatievenfonds. Wij willen juist kinderen en jongeren hierbij direct betrekken, zodat zij daar een stem in kunnen hebben.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik sluit het vragenuur. Ik dank iedereen voor zijn of haar bijdrage.

De voorzitter sluit hierna, te 17.50 uur, het vragenuur.