

2 0 2 0

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 5 november 2020

Vragenuur, gehouden op donderdag 5 november 2020 te 17.00 uur.

Het vragenuur vindt in verband met de coronamaatregelen niet plaats in de raadszaal, maar digitaal.

Voorzitter: de heer Wijmenga.

Aan het digitale vragenuur nemen deel de leden: Assen, Bakker, Dekker-Abdulaziz, Dekkers, Gilissen, Te Hoonte, Işik, De Koning, Vonk en Zwinkels.

Voorts nemen deel de fractiemedewerkers: Admiraal, Şimşek en Snippe.

Namens het college nemen deel: burgemeester Den Oudsten en de wethouders Diepveen, Eerenberg, Klein, Van Ooijen, Verschuure en Voortman.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Welkom allemaal bij het vragenuur.

1. Vragen van de heer Te Hoonte (VVD) inzake Stad-in om samen graffiti aan te pakken.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! De gemeente is voornemens haar samenwerkingsovereenkomst met Stedin te verlengen. Naast energieleverancier is Stedin ook een belangrijke eigenaar van objecten in de openbare ruimte. Overal in de stad zijn kastjes en huisjes in beheer van Stedin. Ons is opgevallen dat op deze objecten regelmatig graffiti is aangebracht. Die wordt niet altijd verwijderd. Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Zijn met Stedin afspraken gemaakt over het verwijderen van graffiti op hun eigendommen? Zo ja, welke?
2. Is het college bereid om graffiti-verwijdering onderdeel te maken van de samenwerkingsovereenkomst die Stedin en de gemeente Utrecht voornemens zijn te vernieuwen?
3. Wil het college onderzoeken of bundeling van de graffiti tot besparingen kan leiden die kunnen worden ingezet voor graffiti-verwijdering? Het valt de VVD-fractie op dat graffiti-verwijdering rond het spoor in beheer bij ProRail nog steeds te wensen overlaat. Op geluidsschermen tussen de sporen is vaak graffiti te zien.
4. Is het college het met de VVD-fractie eens dat het spoor een onveilige en daarom zeer ongewenste locatie voor graffiti is?
5. Wat doet het college om graffiti rond het spoor te verminderen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op de vragen 1 en 2. Wij hebben inderdaad onlangs met Stedin een samenwerkingsovereenkomst gesloten. Die overeenkomst is een strategisch document op



hoofdlijnen en bevat geen afspraken over de verwijdering van graffiti op hun eigendommen. Binnenkort praten wij met Stedin over de invulling van het jaarplan. Daarin wordt de verwijdering van graffiti aan de orde gesteld. Stedin verwijdert tot nog toe alleen discriminerende of kwetsende graffiti.

Het antwoord op vraag 3. Ook de mogelijke samenwerking waar de heer Te Hoonte naar vraagt, zullen wij aan de orde stellen bij de bespreking van het jaarplan met Stedin.

Het antwoord op vraag 4. Wij zijn het met de VVD-fractie eens dat het spoor onveilig is en daarom is het ook een ongewenste locatie voor graffiti.

Het antwoord op vraag 5. ProRail is in het kader van het vragenvuur vaak aan de orde geweest. ProRail stelt zich op het standpunt alleen graffiti te verwijderen als er sprake is van kwetsende teksten. ProRail denkt er net zo over als Stedin. Het standpunt van ProRail is de gemeente verscheidene keren te kennen gegeven. De gemeente heeft dat net zo vaak bij ProRail aan de orde gesteld. De gemeente heeft verscheidene keren geprobeerd ProRail tot méér te bewegen. Het verminderen van graffiti op en rond het spoor is ook met het oog op de veiligheid een aangelegenheid van ProRail. Wij zullen dit punt naar aanleiding van deze vragen opnieuw bij ProRail aan de orde stellen.

Voor de duidelijkheid: de gemeente zelf is verantwoordelijk voor de onderdoorgang.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Wij zijn erg blij met de antwoorden op onze vragen over Stedin. Over de antwoorden inzake de vragen over ProRail willen wij graag van het college weten wat aan het spoorlopen wordt gedaan. Het spoorlopen moet plaatsvinden om op de geluidsschermen graffiti aan te brengen. Dat aanpakken is wenselijk in het licht van de veiligheid.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik kan mij helemaal in deze vragen vinden. Deze mondelinge vragen zijn voor ons aanleiding op dit punt opnieuw bij ProRail aan te kaarten. Het punt dat de heer Te Hoonte noemt over het gevaar ervan zullen wij dan aan de orde stellen.

2. Vragen van de heer Bakker (D66) inzake t.b.v. updatebrief aan raad over ongeoorloofd inzien dossiers GGD.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! 15.000 medewerkers van de GGD regio Utrecht hebben toegang tot het corona-IT-systeem. Er zijn dingen niet goed gegaan: er zijn dingen ongeoorloofd ingezien. Graag stel ik namens de D66-fractie het college de onderstaande vragen gezien dit bericht: <https://www.parool.nl/nederland/ggd-medewerkers-gluurden-ongeoorloofd-naar-bn-ers-in-coronadatabase~b6964087/>.

1. Hebben ook onder de verantwoordelijkheid van de GGD regio Utrecht dit soort privacyschendingen plaatsgevonden? Zijn oneigenlijk dossiers ingezien? Zo ja, hoeveel en wanneer? Zo ja, wat is daarmee gedaan? Wat is daarvan geleerd? Wat wordt nu anders gedaan?
2. Hoe voorkomt de GGD regio Utrecht mogelijke schendingen van de geheimhoudingsverklaring en het door medewerkers oneigenlijk inzien van dossiers? Is er verschil tussen de medewerkers van de GGD regio Utrecht en de medewerkers van de geneeskundige hulpverleningsorganisaties in de regio?
3. Welke formele afspraken zijn gemaakt over de privacy en de digitale veiligheid door de GGD regio Utrecht en de geneeskundige hulpverleningsorganisaties in de regio? Hoe is de privacy van de in Utrecht geteste mensen geborgd?
4. Kan het college toezeggen het belang van privacy en digitale veiligheid nogmaals met klem onder de aandacht te brengen van de GGD, de geneeskundige hulpverleningsorganisaties in de regio en het ministerie van VWS?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.



Het antwoord op vraag 1. Wij hebben op dit moment geen aanwijzingen dat ook voor de GGD regio Utrecht deze schendingen gelden. Dat is noch via klachten en noch via veiligheidschecks.

Het antwoord op vraag 2. De GGD-medewerkers moeten een ambtseed afleggen en een VOG overleggen. Extern via uitzendbureaus geworven medewerkers leggen geen ambtseed af, maar een geheimhoudingsverklaring. Bij de training en het inwerken van medewerkers wordt hierbij expliciet stilgestaan. Regelmatig wordt daarop teruggekomen. Ook worden steekproeven genomen. Er wordt getoetst of er sprake is van het ongeoorloofd inzien van dossiers. Gelukkig is gebleken dat dit bij de GGD regio Utrecht niet heeft plaatsgevonden. Als mensen te ver gaan, worden strenge maatregelen genomen.

Het antwoord op vraag 3. Binnen het coronabedrijf van de GGD regio Utrecht werken zowel eigen als ingehuurd medewerkers. Dat zijn medewerkers van de geneeskundige hulpverleningsorganisatie in de regio. Dat is een landelijke organisatie. De mensen die daar werken, worden door deze organisatie zelf ingehuurd. Met de privacy zijn echter gelijklopende afspraken en protocollen gemaakt. Die zijn op internet te vinden. Privacy is via protocollen, trainingen, speciale systemen voor opslag en het veilig versturen van persoonsinformatie geborgd. Die gelden zowel voor het bron- en contactonderzoek door GGD als voor andere taken op het gebied van volksgezondheid. De protocollen kan men vinden op de website van de geneeskundige hulpverleningsorganisaties in de regio.

Het antwoord op vraag 4. Ik kan toezeggen het belang van privacy en digitale veiligheid nogmaals met klem onder de aandacht te brengen van de GGD, de geneeskundige hulpverleningsorganisaties in de regio en het ministerie van VWS. Ik heb dat meteen gedaan. Gisteren hebben wij persoonlijk het dagelijks bestuur van de GGD regio Utrecht erop gewezen dat wij hierop zeer alert moeten zijn. Ik zal het signaal ook landelijk overbrengen aan de geneeskundige hulpverleningsorganisaties in de regio, de GGD-GHOR.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Dank voor de antwoorden. Het zou fijn zijn als de wethouder – mochten er signalen zijn van ongeoorloofd inzien van dossiers – de raad en de betrokken personen daarover informeert.

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Zonder meer. Dat zullen wij via de coronabrief doen.

3. Vragen van mevrouw Admiraal (ChristenUnie) de heer Sungur (Denk), mevrouw Assen (PvdA), de heer Van Heuven (PvdD) en de heer Wiegant (SP) inzake de uitvoering van de motie "Van nationaliteit onbekend naar staatloos"?

Mevrouw **ADMIRAAL** (ChristenUnie): Voorzitter! In Utrecht waren op peildatum 1 november 2018 1309 mensen geregistreerd met de status "nationaliteit onbekend". Een deel daarvan was eigenlijk staatloos. Via deze de actuele motie wordt het college raadsbreed – op de PVV na – opgeroepen om maximaal gebruik te maken van de uitvoeringsruimte rond het vaststellen van de status "staatloosheid". Het college heeft toegezegd om mensen die zonder uitzicht in deze papierwinkel belanden te helpen. Zij kunnen rekenen op hulp van de gemeente. Wij gaan er vanuit dat het niet alleen bij het aannemen van een motie is gebleven, maar dat de toezegging een voortvarend vervolg heeft gekregen. Daarom heeft mijn fractie enkele vragen.

1. Kan het college puntsgewijs zeggen hoe het er met de uitvoering van deze toezegging voorstaat? Als bepaalde punten nog niet in werking zijn gezet, waarom is dat dan zo?
2. Heeft het college zicht op het precieze aantal staatlozen en het aantal met de status "nationaliteit onbekend" in Utrecht?
3. Hoeveel inwoners zijn sinds het aannemen van de motie inmiddels van "nationaliteit onbekend" naar "staatloos" gegaan? Hoe liggen deze cijfers ten opzichte van de periode



- van vóór de aangenomen motie? Met name in de huidige coronacrisis kan het voor een persoon met de status "nationaliteit onbekend" lastig zijn om zich te wenden tot hulp.
4. Heeft het college zicht op of signalen ontvangen van inwoners of instanties binnen de gemeente die door de registratie "nationaliteit onbekend" door de coronacrisis extra in de problemen zijn gekomen? Zo ja, wat kan het college doen om deze inwoners te steunen? Zo nee, wat doet het college dan om daarop zicht te krijgen en om adequate hulp te bieden?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het college heeft nadat de motie is aangenomen stappen gezet. De werkinstructies van Burgerzaken zijn opnieuw tegen het licht gehouden. Er zijn afspraken gemaakt met de Nederlandse Vereniging voor Burgerzaken om als er sprake is van nieuwe kennis en nieuwe inzichten zo veel mogelijk belanghebbenden daarvan op de hoogte brengen.

Ook is over de artikel 2.17-procedure contact gezocht met de Immigratie- en Naturalisatiedienst om na te gaan of er mogelijkheden zijn om de procedure om te draaien, dus om personen met een onbekende nationaliteit, die in de registers van de Basisregistratie Personen staan, maar met een vermoedelijke nationaliteit bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst zijn ingeschreven, deze nationaliteit aan te laten nemen. Deze werkwijze is nog in onderzoek. Er zijn vier gemeenten bij betrokken.

In Utrecht worden de resultaten gevolgd. Er is een expertgroep gestart waarin vertegenwoordigers van de vluchtelingenorganisatie van de Verenigde Naties, advocaten, experts van publiciteits- en kennisinstellingen, de Immigratie- en Naturalisatiedienst, de Nederlandse Vereniging voor Burgerzaken en verscheidene gemeenten zitting hebben. Het doel van deze expertgroep is om belanghebbenden deskundigheid op het gebied van statenloosheid bij te brengen. Daarmee komt er meer duidelijkheid over gronden waarop statenloosheid kan worden vastgesteld en kan uitvoering worden gegeven aan de motie om bij het vaststellen van statenloosheid over maximale uitvoeringsruimte en maximale beleidsvrijheid te beschikken, uiteraard binnen de geldende wet- en regelgeving.

De punten van de motie die betrekking hebben op de samenwerking met Utrechtse maatschappelijke organisaties om de wijze waarop mensen zonder bekende nationaliteit, of mensen waarvan de nationaliteit niet direct kan worden vastgesteld, het beste kunnen worden gesteund, zijn nog in ontwikkeling. Er zijn onvoldoende resultaten om te worden gemeld.

Tegen het einde van 2021 zullen wij evalueren om te zien wat er is veranderd. De raad zal die evaluatie ontvangen en zal kunnen beoordelen of die naar tevredenheid is.

Het antwoord op vraag 2. Het aantal staatloze mensen is 172 en het aantal personen met een onbekende nationaliteit is 1043.

Het antwoord op vraag 3. Op 5 november 2018 waren 348 personen staatloos en er waren op die dag 1309 mensen met een onbekende nationaliteit.

Op 15 november 2019 waren 321 personen staatloos en er waren op die dag 1425 mensen met een onbekende nationaliteit. Men zou hieruit de conclusie kunnen trekken dat er weinig is veranderd in de effectiviteit van de maatregelen, maar de cijfers worden enorm beïnvloed door verhuizingen, immigratie, emigratie, geboorte en sterfte. Wij kunnen dus heel moeilijk achterhalen wat het effect van de genomen maatregelen is.

De **VOORZITTER**: Wethouder, wilt u afronden? U bent door uw tijd heen.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Zeker, ik ben al bij vraag 4.

Tot nog toe hebben wij geen signalen ontvangen van inwoners of instanties binnen de gemeente die door de registratie "nationaliteit onbekend" door de coronacrisis extra in de problemen zijn gekomen. Wij kunnen ons voorstellen dat deze signalen nog komen. Wij houden contact, zowel met de expertgroep als met de maatschappelijke partners.



De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de antwoorden. De effectiviteit kan moeilijk worden aangetoond omdat allerlei andere factoren een rol spelen. Kan de wethouder zeggen hoeveel omzettingen er in Utrecht in de afgelopen periode zijn geweest?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Ik heb dat aantal gecheckt. Dat is een enkele keer gebeurd. Ik heb het cijfer "3" in mijn hoofd, maar het zou ook een ander aantal kunnen zijn.

Mevrouw **ADMIRAAL** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik vraag mij af wanneer met maatschappelijke organisaties wordt gesproken.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Eind volgend jaar is de evaluatie gereed. Ik ben daar ook zelf benieuwd naar, omdat ik wil weten wat er precies is veranderd. Ik denk dan beter inzicht te kunnen geven hoe deze werkwijze maatschappelijke impact heeft gehad.

4. Vragen van de heer Işik (PvdA) en mevrouw Sasbrink (PvdD) inzake Maak vaart met wachtlijsten Huurcommissie.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Via de landelijke media hebben wij kennisgenomen van de grote wachtlijsten bij huurcommissies, die zijn ontstaan doordat door corona geen huisbezoeken konden worden afgelegd. Wij weten niet wanneer de achterstanden worden ingelopen. Dat baart ons zorgen. Voor de fracties van PvdA en PvdD is het belangrijk dat iedereen een fijne huurwoning kan hebben, zonder schimmel. Daarom stellen wij het college de volgende vragen.

1. Heeft het college zicht op het aantal zaken die bij de Utrechtse Huurcommissie lopen?
2. Heeft het college een idee wanneer de achterstanden worden ingelopen?
3. Is het college bereid om in gesprek te gaan met de corporaties om de gebreken die in de bezwaarschriften worden genoemd zo snel mogelijk door de corporaties te laten herstellen? Zo nee, waarom niet?
4. Is het college bereid om de corporaties te vragen om de jaarlijkse huurverhoging per 1 juli te cancelen? Zo nee, waarom niet?
5. Wanneer is het college bereid om het unaniem aangenomen amendement over schimmelwoningen uit te voeren?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De Huurcommissie werkt landelijk. In zoverre is er geen sprake van een Utrechtse huurcommissie. Op dit moment lopen er bij de Huurcommissie met betrekking tot het huurteam 504 procedures. Dat is exclusief de procedures die huurders zijn gestart buiten het huurteam om. Op de aantallen buiten het huurteam om hebben wij geen zicht.

Het antwoord op vraag 2. Vanwege de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus heeft de Huurcommissie tijdelijk de zittingen en onderzoeken stil moeten leggen. In juli jl. was het beeld dat het nog wel meeviel, maar nu is toch gebleken dat de coronacrisis meer impact heeft op de Huurcommissie dan verwacht. Dat heeft ervoor gezorgd dat de werkvoorraad is opgelopen tot circa 10.500 zaken. Dat is fors. De Huurcommissie voert wijzigingen in de werkwijze door; ze wil bijvoorbeeld verzoeken van huurders en verhuurders schriftelijk afhandelen als er geen twijfel is over de afhandeling van een geschil. De commissie neemt extra medewerkers aan en streeft ernaar om de werkvoorraad aan het einde van het tweede kwartaal van 2021 te reduceren tot de helft van



de werkvoorraad van nu. Per januari 2022 moeten de zaken weer binnen de wettelijke doorlooptijd van vier maanden zijn afgehandeld.

Het antwoord op vraag 3. Ja, het college is daartoe zeker bereid. Verduurzaming van woningen en noodzakelijk onderhoud zijn onderwerpen die in gesprekken met woningbouwcorporaties regelmatig aan de orde komen.

Het antwoord op vraag 4. Conform de stedelijke prestatieafspraken en in lijn met het sociale huurakkoord van Aedes gaan de corporaties vooralsnog uit van een inflatievolgende huurverhoging. Zoals al eerder in dit vragenuur aan de orde is geweest, zijn de corporaties alert op betalingsproblemen die bij huurders kunnen ontstaan. Zij willen als die zich voordoen daarin met maatwerk en coulanceregelingen voorzien.

Het antwoord op vraag 5. De aanpak van schimmelwoningen en de uitvoering van het amendement is onderdeel van de onderhoudsaanpak van corporaties, namelijk renovaties en groot onderhoud. In de individuele prestatieafspraken bekijken wij samen met de corporaties jaarlijks welke renovatie- en onderhoudsprojecten zijn gepland. Wij bekijken wat nodig is om het proces te versnellen. Onderhoud en corporatiewoningen koppelen wij aan de Utrechtse verduurzamingopgave. Onze inzet is om binnen de gebiedsgerichte aanpak eerst de verouderde complexen aan te pakken, waaronder de woningen waar meer kans is op schimmelvorming. Elke verduurzamingstap, zeker als die tot minimaal energielabel B leidt – dat doet elke corporatie – levert dat een meer comfortabele en schimmelvrije woning op.

Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): Voorzitter! De fracties van PvdA en PvdD hebben zeer goede vragen gesteld. Deze vragen zijn opgenomen in de door de raad ingediende vragen aangaande de begroting. De wethouder zegt dat bij de huurcommissie landelijke vertragingen zijn, maar zijn er ook bij het Utrechtse huurteam vertragingen waardoor aanvragen uit Utrecht landelijk verlaat worden ingediend?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ja, die zijn er. Volgens mij hebben wij recent een brief gestuurd die over de rapportages van het huurteam gaat. Ook het huurteam wordt getroffen door dezelfde beperkende maatregelen in het kader van het tegengaan van de verspreiding van het coronavirus. Ook daar is sprake van enige achterstand.

De heer **İŞIK** (PvdA): Voorzitter! Veel dank voor de beantwoording. Inzake vraag 4 legt de wethouder een procedure uit die mij bekend is, maar er wordt een concrete vraag gesteld. Is het college bereid om in overleg met de corporaties ervoor te zorgen dat de jaarlijkse huurverhoging van 1 juli jl. kan worden gecancelled omdat de werkzaamheden van de huurcommissie niet plaatsvinden? De bewoners van de woningen worden nog steeds geconfronteerd met gebreken aan hun woning. Zij worden niet geholpen. Het kan zijn dat zij uiteindelijk door de corporaties in het gelijk worden gesteld. Wat is daarop de reactie van de wethouder?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! In mijn antwoord op vraag 3 heb ik gezegd dat wij dat zullen doen vanwege uw goede suggestie om met de corporaties in gesprek te gaan over gebreken die in bezwaarschriften aan de orde zijn en die nu niet kunnen worden afgehandeld. Daarop willen wij ons concentreren. Dat is onze lijn.

5. Vragen van mevrouw Dekker-Abdulaziz over het gebruik van WhatsApp door Utrechtse ambtenaren.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Maandag 2 november 2020 berichtten de NOS en de Volkskrant over het gebruik van WhatsApp en andere private diensten. De gemeente Den Bosch heeft opgeroepen om op WhatsApp de



twefactorauthenticatie aan te zetten. Omdat de privacy van burgers en de digitale veiligheid van ambtenaren belangrijk is, stelt de D66-fractie de volgende vragen.

1. Weet het college of ambtenaren voor zakelijke communicatie gebruikmaken van WhatsApp of van andere privéapplicaties?
2. Is het college bereid om ambtenaren te wijzen op de risico's die zij daarmee lopen? Kan het college wijzen op twefactorauthenticatie?
3. Wil het college de medewerkers van de gemeente Utrecht informeren over beveiligde communicatiekanalen?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Bij verschillende processen binnen de organisatie van de gemeente Utrecht wordt gebruikgemaakt van WhatsApp.

Het antwoord op vraag 2. Het is in Utrecht standaard beleid om ambtenaren te wijzen op passend gebruik van de verschillende communicatiekanalen. Richtlijnen hierover zijn in het kader van het vele thuiswerken eerder dit jaar opnieuw geactualiseerd. Daarbij is betrokken dat WhatsApp niet geschikt is voor het overbrengen van vertrouwelijke informatie. In het kader van de recente ontwikkelingen wordt aanvullend gewezen op de verschillende aanvalsmethoden die in omloop zijn en hoe men hiermee moet omgaan. Daarbij steunen wij op adviezen van de informatiebeveiligingsdienst van de VNG. Mogelijk richten wij twefactorauthenticatie in en dwingen het gebruik daarvan af. Bij WhatsApp bestaat die optie niet, maar wij maken duidelijk dat ambtenaren tweestappenverificatie moeten instellen.

Het antwoord op vraag 3. Ja, medewerkers worden geïnformeerd over de verschillende beschikbare communicatiekanalen en over welk gebruik passend is voor welk kanaal. Daarnaast worden zij er ook via bewustwordingsacties op geattendeerd.

Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): Voorzitter! Ook de raad maakt regelmatig gebruik van WhatsApp. Zou het verstandig zijn als de raad zelf zijn WhatsApp-gebruik bekijkt?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! De raad gaat natuurlijk zelf over hoe ermee wordt omgegaan, maar ik raad het de raad wel aan.

6. Vragen namens mevrouw Sasbrink (PvdD) en mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) – gesteld door mevrouw Snippe (PvdD) – inzake een kunstwerk voor Truus van Lier in het Zocherpark.

Mevrouw **SNIPPE** (PvdD): Voorzitter! Gisteren ontving de raad de raadsbrief waarin het college zijn conclusies over de mogelijkheden voor een standbeeld voor verzetsheldin Truus van Lier meldt. De fracties van PvdD en GroenLinks onderschrijven volledig de waarde van een monument voor Truus van Lier in het bijzonder en dat van verzetsmonumenten voor verzetsvrouwen in het algemeen. De fracties zijn derhalve over de brief van het college grotendeels positief. Twee punten zijn echter zorgwekkend. Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Het college schrijft dat het kunstwerk in het Zocherpark kan komen "zolang het in balans is met de omgeving van het plantsoen".

Kan het college toezeggen dat in de opdrachtformulering aan kunstenaars als harde voorwaarde wordt meegegeven dat het ontwerp van het kunstwerk nu en in de toekomst geen schade toebrengt aan de bomen en de beplanting van het Zocherpark, zowel boven- als ondergronds?

2. Het college schrijft de selectie kunstenaars niet strikt te willen beperken tot vrouwelijke kunstenaars, maar kan het college wel toezeggen om:



- a. de kunstwerkgroep die de opdracht formuleert en de keuze maakt welke kunstenaars het ontwerp maken, voor minimaal de helft uit vrouwen te laten bestaan?
- b. deze kunstwerkgroep op te dragen om één van de drie te selecteren kunstenaars een vrouw te laten zijn?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Veel dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ik kan deze eerste vraag zeker toezeggen. Bij alle kunstopdrachten wordt de voorwaarde gesteld dat het kunstwerk geen schade toebrengt aan bomen en beplanting. Het Zocherplantsoen is een groot, groen rijksmonument, dus zowel in het licht van het groenbeheer als het bewaren daarvan als erfgoed geven wij het kunstwerk deze randvoorwaarde mee ter bescherming van de omgeving.

Het antwoord op vraag 2 a. Uit de initiatiefgroep worden in de kunstwerkgroep in ieder geval twee vrouwen afgevaardigd. Dat weten wij al. De adviseur van de Adviescommissie beeldende kunst en vormgeving is ook een vrouw. Dat is dus in orde.

Het antwoord op vraag 2 b. Wij laten de keuze van de kunstenaars over aan de kunstwerkgroep, maar gezien de aanbevelingen van de Adviescommissie beeldende kunst en vormgeving gaan wij er vanuit dat daar zeker één of verscheidene vrouwelijke kunstenaars voor worden uitgenodigd.

Mevrouw **SNIPPE** (PvdD): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Het is fijn dat er vrouwen in de kunstwerkgroep zijn. Ik begrijp dat de keuze aan deze groep wordt overgelaten.

Mijn vervolgvraag richt zich op de randvoorwaarden. Misschien kan de wethouder toelichten wat de randvoorwaarden zijn bij het plaatsen van het kunstwerk.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Ik heb die randvoorwaarden nu niet bij de hand. Ik kan mij voorstellen dat daarover hier nog eens iets wordt gezegd dat wij erbij kunnen betrekken. Er zijn op dit moment meer kunstwerken actueel.

7. Vragen van de heer EL Abassi inzake Huurdersorganisatie STOK is niet uitgenodigd voor prestatieafspraken.

De heer **ŞİMŞEK** (DENK) Voorzitter! In de Woningwet 2015 is opgenomen dat gemeenten en huurdersorganisaties meer invloed krijgen op het beleid van de woningcorporaties. De huurdersorganisatie is bij de prestatieafspraken een volwaardige partner. De drie partijen maken elk jaar prestatieafspraken met elkaar.

In 2001 is STOK opgericht, sinds die tijd erkend als huurdersorganisatie en tot 2020 volledig gefinancierd door BO-EX. De structuur en statuten zijn niet gewijzigd. Ook de wet, die de definitie van de huurdersorganisatie regelt, is niet gewijzigd.

Per 1 oktober jl. heeft BO-EX de samenwerking met STOK opgezegd. De gemeente is verplicht om na ontvangst de huurdersorganisaties en corporaties ieder jaar uit te nodigen voor overleg. Verscheidene keren heeft STOK de gemeente gemaild over de monitoring van de prestatieafspraken 2020 en de nieuwe prestatieafspraken 2021 als onderdeel van de jaarlijkse cyclus. De gemeente heeft gezegd dat ze contact zou opnemen met STOK zodra de data bekend zouden zijn. Ondanks herhaaldelijke verzoeken van STOK heeft de gemeente deze data tot op heden niet doorgegeven. Dit brengt ons tot de volgende vragen.

1. Voor zover DENK weet, staat nergens dat er een samenwerkingsovereenkomst moet zijn tussen een corporatie en een huurdersorganisatie om deel te kunnen nemen aan een huurdersorganisatie. Klopt dat?
2. Zo ja, waarom heeft de gemeente tot op heden STOK niet uitgenodigd voor het overleg over de prestatieafspraken? Wat doet de gemeente concreet om STOK dit jaar bij de prestatieafspraken te betrekken?



3. Zo nee, kan het college toelichten op basis waarvan dit niet mag? Waarom is het college van mening dat dit niet mag of niet gewenst is?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij hebben de verplichting van de samenwerkingsovereenkomst niet kunnen achterhalen. Het is echter een feit dat BO-EX met ingang van 1 oktober jl. van dit jaar de samenwerking met STOK heeft opgezegd.

Het antwoord op de vragen 2 en 3. Volgens de Woningwet moeten corporaties jaarlijks het initiatief nemen om gemeenten en huurdersorganisaties uit te nodigen voor het opstellen van de prestatieafspraken. De gemeente heeft daarin geen leidende rol. BO-EX heeft naar haar eigen oordeel op dit moment geen huurdersorganisatie die voldoet aan de eisen die de wet aan het overleg huurder/verhuurder stelt. Omdat de samenwerkingsovereenkomst is opgezegd, biedt die geen basis om STOK nog te beschouwen als huurdersorganisatie. Dat is de stelling van BO-EX. Deze uitzonderlijke situatie zorgt ervoor dat betrokkenheid van huurders dit jaar moeilijk te realiseren was. BO-EX heeft de Autoriteit woningcorporaties over deze lastige situatie geïnformeerd. Deze heeft BO-EX aangespoord om aantoonbaar te werken aan het organiseren van een nieuwe huurdersorganisatie. Dat is wat BO-EX op dit moment doet. STOK heeft de afgelopen tijd de gemeente regelmatig over de prestatieafspraken benaderd. Wij hebben elke keer geantwoord overeenkomstig mijn antwoorden in het mondelinge vragenuur van vandaag, namelijk dat STOK zich voor vragen over de prestatieafspraken in eerste instantie moet wenden tot de corporatie en dat de gemeente daarbij terughoudendheid past. Navraag bij BO-EX leert ons dat STOK dat tot dusver in haar richting niet heeft gedaan.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Als BO-EX de samenwerking opzegt, wat heeft BO-EX dan gedaan om een nieuwe huurdersorganisatie in het leven te roepen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! In antwoord op deze vraag van de heer Işik kan ik melden dat BO-EX al enige tijd bezig is om een nieuwe huurdersorganisatie op te zetten, dat ze daar vorderingen in maakt en er vertrouwen in heeft dat dit binnen niet al te lange tijd leidt tot een nieuwe huurdersorganisatie waarmee op een goede manier kan worden samengewerkt.

Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): Voorzitter! De problemen van STOK en BO-EX spelen al lang. Er zijn al sinds eind 2019 problemen. Dat is de raad al gemeld in februari 2020. Wij horen al heel lang dat BO-EX bezig is met het opzetten van een nieuwe huurdersorganisatie, maar dat begint wel lang te duren. Kan de wethouder wat concreter zeggen wanneer wij daarvan resultaten kunnen verwachten en, als dat nog lang duurt, wat de gemeente kan doen om dat te bespoedigen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik hou regelmatig bij BO-EX de vinger aan de pols om haar dit te vragen. Ze heeft dat ook de Autoriteit woningcorporaties moeten melden. Ik kan zeggen dat BO-EX er hard aan werkt en verwacht begin volgend jaar bericht te kunnen geven over de stand van zaken. Ik wil in antwoord op de vragen van mevrouw De Koning graag toezeggen dat ik hierover de raad een nader bericht zal sturen.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! In hoeverre heeft BO-EX andere woningbouwcorporaties geraadpleegd om geleerde lessen op te doen en om die te betrekken bij het oplossen van problemen met huurderparticipatie? De CDA-fractie heeft daarover een motie ingediend, samen met de SP-fractie, om te bekijken wat succesvolle modellen zijn. Kan de wethouder dat punt bij de toegezegde brief betrekken?



De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik zal hierop binnenkort terugkomen, per brief of per memo. Ik zeg dat ook in de richting van de heer Şimşek, de initiatiefnemer van deze vragen.

De heer **ŞİMŞEK** (DENK) Voorzitter! Het is niet aan corporaties om te bepalen of huurdersorganisaties deelnemen aan prestatieafspraken of niet. Ik wil de wethouder vragen of hij kan toezeggen of hij binnen een week toch met STOK om de tafel gaat om haar opnieuw bij de prestatieafspraken te betrekken.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Nee, dan moet ik in herhaling vallen. Ik moet erop wijzen dat de gemeente daarbij niet de leiding heeft. Dit hangt af van de corporatie inclusief haar huurdersorganisatie. Een huurdersorganisatie is er echter op dit moment niet. Wij houden bij BO-EX de vinger aan de pols.

8. Vragen van mevrouw Zwinkels (CDA), mede gesteld door de heer Işik (PvdA) en de VVD-fractie inzake Kunst in Máximapark herhaaldelijk vernield.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Keer op keer wordt het kunstwerk in het Máximapark van Mathilde ter Heijne vernield. De glazen afdekplaten worden telkens zwaar toegetakeld.

Het kunstwerk bevat een kijkkoker waardoor men veel uit het tijdperk van voor en na de eerste bouw van Leidsche Rijn kan zien. De voorwerpen en het verhaal erbij zijn door de buurtbewoners bijeengebracht.

1. Is het college bekend met het feit dat de kijkkokers herhaaldelijk worden vernield? Zo ja, wat vindt het college daarvan? Hoeveel meldingen heeft het hiervan ontvangen en wat heeft het eraan gedaan?
2. Ziet het college een toename van het aantal vernielingen in de afgelopen vijf maanden, zowel in het Máximapark als op andere plekken in Utrecht? Zo ja, wat doet het college om deze vernielingen te voorkomen?
3. Hoe wil het college de kokers in het Máximapark, samen met de kunstenaar en betrokken burgers, op een toekomstbestendige manier in ere herstellen, wellicht door het gebruik van ander materiaal?
4. Wat doet het college om de daders te pakken en de schade op hen te verhalen om te voorkomen dat meer vernielingen plaatsvinden?
5. De gemeente zou binnenkort een bijeenkomst organiseren over kunst in de openbare ruimte, maar die is vanwege corona geannuleerd. Welk proces of alternatief staat het college daarbij voor ogen? Welke planning hoort erbij? Zijn belangstellenden geïnformeerd?

De heer **DEN OUDSTEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het is uiteraard bekend dat op de genoemde plaats herhaaldelijk vernielingen plaatsvinden. Ik denk dat het college er hetzelfde van vindt als de vragensteller. Dit is onacceptabel. Het is treurig dat het gebeurt, maar het gebeurt. Deze gebeurtenissen zijn heel lastig te bestrijden. Ik kom daarop nog terug.

Wij zien dat in de afgelopen periode – eigenlijk al de afgelopen jaren – aan kunstwerken steeds meer vernielingen hebben plaatsgevonden. Wij doen daarvan altijd aangifte. De meest recente aangifte heeft plaatsgevonden in mei van dit jaar. Sindsdien hebben wij geen meldingen van vernielingen meer gekregen.

In mei jl. zijn ongeveer vijf meldingen van buurtbewoners ingekomen die behandeld en beantwoord zijn. Er is contact geweest met wijkbewoners en beheerdergroepen en met de kunstenaar zelf. Er is nog een aantal reserveglasplaten over. Dat is zwaar en relatief kostbaar materiaal. Iedere keer wordt een plaat vervangen, maar dat houdt natuurlijk een



keer op. Dat betekent dat wij ook nu al met de kunstenaar voorzichtig kijken naar oplossingen die meer hufterproof zijn, zoals de vragensteller zelf al suggereert.

Het antwoord op vraag 2. Ik denk dat de vragensteller bedoelt of er sprake is van een toename van het aantal vernielingen in parken gerelateerd aan corona. Het antwoord daarop is "nee". Gek genoeg is er een afname te zien. Wij hebben de globale percentages bekeken. Voor zover wij weten, is het aantal vernielingen afgenomen met 8% ten opzichte van vorig jaar. Dat is altijd nog veel te veel. Er zijn tot en met september jl. 104 vandalismedelicten door de politie geregistreerd. Dat betekent dat dit niet alle vernielingen zijn, omdat sommige dingen niet worden geregistreerd. Ook op wijkniveau wordt relatief weinig vernield. In sommige wijken zijn delicten geregistreerd, maar er is geen sprake van een toename.

Het Máximapark is kwetsbaar met betrekking tot overlast. Het is 300 ha groot. Het ligt aan diverse uitvalswegen. Door de omvang en de ligging is het Máximapark gevoelig voor vandalisme. Wij houden toezicht op het park. Ook de politie is er regelmatig, net als jongerenwerkers. Veel meer is er niet te doen.

Het antwoord op vraag 3. Deze vraag is eigenlijk al beantwoord. De glasplaten zijn kostbaar. Wij zoeken in samenwerking met de kunstenaar naar oplossingen die meer hufterproof zijn.

Het antwoord op vraag 4. Het eerlijke antwoord op deze vraag is dat er onvoldoende aanknopingspunten zijn om mogelijke verdachten te achterhalen. Wij weten niet wie het heeft gedaan. De opsporingsmogelijkheden van de politie zijn niet alleen hierdoor, maar ook door de capaciteit en de prioriteitenlijst, relatief beperkt.

De **VOORZITTER**: Mijnheer de burgemeester, u bent door uw tijd heen. Wilt u tot een afronding komen?

De heer **DEN OUDSTEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik kom tot een afronding.

De meedenksessie is verplaatst naar het komende voorjaar. Als het dan nog niet kan, wordt een digitale variant bekeken.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik ben blij dat in overleg met de kunstenaar wordt bekeken of het kunstwerk meer hufterproof kan worden gemaakt. Dit kunstwerk bevindt zich in een donker gedeelte van het Máximapark. De discussie over licht in het park is in de Utrechtse context heel erg lang. Ik zie dat ook de voorzitter daar allerlei sterke opvattingen over heeft. Wil de burgemeester bekijken hoe wij ook in de omgeving kunnen zorgen voor een situatie die wat minder uitlokt tot allerlei vormen van baldadigheid en waarbij ook de verlichting wordt betrokken?

De heer **DEN OUDSTEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik stel voor dat ik dit signaal bespreek met mijn collega die over het park gaat.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik zeg de burgemeester dank voor de beantwoording. Wanneer kan de raad worden geïnformeerd over de nieuwe hufterproof oplossing? Kunnen ook de omwonenden daarover worden geïnformeerd?

De heer **DEN OUDSTEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik heb er geen beeld van hoe lang dit zal duren. Zodra de hufterproof oplossing er is, wordt de raad daarvan op de hoogte gebracht. Dat is geen enkel probleem. Ik kan mij ook voorstellen dat dezelfde informatie ook aan de omwonenden en de beheercommissie van het park wordt verstrekt.

9. Vragen van mevrouw Assen (PvdA) inzake Leerachterstanden in basisonderwijs.



Mevrouw **ASSEN** (PvdA) Voorzitter! De Universiteit van Oxford heeft onderzoek gedaan naar de progressie van leerlingen in het Nederlandse basisonderwijs in het afgelopen schooljaar. 15% procent van de Nederlandse scholen werd onderzocht. De uitkomsten van het onderzoek zijn zorgelijk. Nederlandse basisschoolleerlingen hebben in het afgelopen schooljaar weinig tot geen progressie geboekt. Kinderen uit de groepen 4 tot en met 7 blijken 20% minder vooruit te zijn gegaan dan in voorgaande jaren. Kinderen van laagopgeleide ouders scoorden het slechtst. Dit heeft te maken met het feit dat de scholen als gevolg van de coronamaatregelen enkele maanden gesloten zijn geweest. Kinderen van laagopgeleide ouders kregen thuis minder hulp en begeleiding, hadden vaker geen beschikking over een laptop en een rustige plek om te leren.

De PvdA-fractie maakt zich hier zorgen over, zeker omdat in Utrecht juist dit jaar de kortingen op de onderwijsachterstandsmiddelen nog meer voelbaar zijn. Daarom vroegen wij hier ook naar bij de eerste lockdown. De PvdA-fractie vindt deze toegenomen ongelijkheid zorgelijk en heeft er de volgende vragen over.

1. Is de wethouder bekend met dit onderzoek en is er informatie over de stand van zaken bij Utrechtse basisscholen, uitgesplitst naar groepen leerlingen?
2. Afgelopen zomer zijn in Utrecht zomerscholen georganiseerd. Zijn hiervan resultaten bekend en wordt dit initiatief voortgezet, zo ja, op welke wijze? Wij zijn ons ervan bewust dat aan onderwijs in vakanties ook nadelen kleven, zowel voor leerlingen als leerkrachten. Zijn er inmiddels andere methoden bekend om achterstanden in te lopen, bijvoorbeeld door ervaring elders?
3. Wat is de stand van zaken van het initiatief Stadsnetwerk Taal&Huiswerk, qua financiering en op andere terreinen?
4. Zijn er – in overleg met scholen en betrokken organisaties – plannen om de achterstanden voor kinderen van lager opgeleide ouders op korte termijn in te halen?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Dit is een erg belangrijk thema.

Het antwoord op vraag 1. De afgelopen weken heb ik van dit onderzoek kennisgenomen. Ik ben nog niet in de gelegenheid geweest om met de schoolbesturen te bespreken in hoeverre de uitkomsten herkenbaar zijn voor Utrecht. Het onderzoek biedt geen inzage in cijfers specifiek voor Utrecht. Die zijn natuurlijk razend interessant en belangrijk. Binnen de Utrechtse onderwijsagenda hebben wij hiervoor vanaf het begin aandacht gehad. Dat is nog steeds het geval.

Het antwoord op vraag 2. De evaluatie heeft de organiserende partij samen met betrokkenen gedaan. Wij hebben die gisteren ontvangen. Die wordt besproken in het Stadsnetwerk dat voorheen Taal en Huiswerk heette. Dat heet nu Stadsnetwerk Gelijke Kansen. Dat zijn de partners Taal doet Meer, Stichting MOE, Big Brothers Big Sisters, IMC weekendschool, Stichting Leergeld, Bibliotheek Utrecht en de Vrijwilligerscentrale.

De evaluatie zal met hen worden besproken en ook met betrokken partijen en scholen. De evaluatie zal met resultaten en geleerde lessen onder andere ook input zijn voor het besluit of de Zomerschool opnieuw zal worden georganiseerd en of daar ook dingen op een andere manier kunnen. De raad wordt daarover voor het einde van het jaar geïnformeerd, in de coronabrief dan wel in een aparte brief; dat ligt een beetje aan de omvang. Tegelijkertijd wordt het netwerk Gelijke Kansen Utrecht voortgezet. Bekeken wordt op welke wijze dat een bijdrage kan leveren aan het inlopen van achterstanden. Het stadsnetwerk is met partners en scholen in gesprek zodat het goed aansluit bij het onderwijs.

Het antwoord op vraag 3. Ik ben heel trots op de samenwerking met de partners in de stad en met hoe wij in deze crisistijd echt iets voor elkaar kunnen betekenen. De samenwerking is in maart tot stand gekomen. Bij alle partijen zijn de wens en de energie erop gericht om ermee verder te gaan. Het Stadsnetwerk wordt voortgezet en de huidige fase van de virusuitbraak onderstreept het belang ervan des te meer. De partners van het



Stadsnetwerk zijn met elkaar in gesprek over het vervolg van deze samenwerking. Intussen loopt de ondersteuning van diverse projecten door. Om de aansluiting van het Stadsnetwerk en het onderwijs te versterken, heeft de gemeente een projectleider aangesteld. Zo kunnen wij helpen met verbinden en aanjagen. Wij dragen op die manier ook financieel bij.

Het antwoord op vraag 4. Diverse scholen hebben gezegd de tweede tranche van de OCW-subsidie te willen gebruiken voor aanbod dat aansluit op het reguliere onderwijsaanbod. Zij hebben hiervoor aanvragen gedaan en zijn zelf verantwoordelijk voor het programma dat zij realiseren. Wij zien graag een nauwe samenwerking van het Stadsnetwerk en het onderwijs. Wij stimuleren hen om het aanbod van het Stadsnetwerk en de vragen van de scholen bij elkaar te brengen. Scholen met ondersteuningsvragen hebben binnen het Stadsnetwerk een aanspreekpunt.

Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): Voorzitter! Het is goed om te horen dat Utrecht doorgaat met extra mankracht en extra financiën voor het oplossen van de onderwijsachterstanden. Wij vragen ons af of Utrecht dan concreet doorgaat met het organiseren van bijvoorbeeld een winterschool en extra steun op locaties zoals bibliotheken.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Er wordt altijd goed bekeken waar kinderen zich voor aanmelden. Ik weet dat de Voorschool in de herfstvakantie met een groepje is doorgegaan. In één van de coronabrieven zal ik daar concreet op terugkomen. In de vragen werd gesteld dat het niet alleen maar voordelen heeft als men daardoor te weinig ontspanning heeft. Het wegwerken van achterstanden is gedeeltelijk erg educatief – dingen schools leren – maar ook sport, cultuur en dergelijke horen erbij.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Bedankt voor de antwoorden. Het is heel prettig om eind dit jaar opnieuw te worden geïnformeerd. Hoe groot acht de wethouder de kans dat er de volgende zomer weer een Zomerschool kan zijn? Is zij daar zelf voorstander van?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Wij moeten goed bekijken wat er uit de evaluatie komt en wat wij eventueel ook anders kunnen doen. Ik denk dat het goed is om in de zomer een aanbod te hebben. Ik denk ook dat het razend belangrijk is om de basisscholen zoveel mogelijk open te houden. Dat is de plek waar het eigenlijk begint. Ik hoop met mevrouw Assen mee dat dit echt kan en dat de komende weken en maanden kinderen in hun normale klas les kunnen blijven krijgen.

10. Vragen van de heer Gilissen (VVD), mede namens de heer Koppelaar (Student & Starter), inzake Kinderburgemeester, een goed idee?

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Afgelopen week ontving de raad een e-mailbericht van Kasper. Hij is 11 jaar en maakt zich hard voor een kinderburgemeester in onze gemeente. Hij schrijft: "De kinderburgemeester heeft naast een ambassadeursfunctie een vertegenwoordigende rol. Hij vertegenwoordigt kinderen van de gemeente en geeft ideeën en suggesties door aan de gemeenteraad en/of aan de burgemeester. Zoals de stichting KinderrechtenNU het omschrijft 'Kinderparticipatie betekent: meedenken, meepraten, meebeslissen, meehelpen en meedoen.' Verder is het volgens mij ook een ceremoniële functie door bijvoorbeeld Sinterklaas welkom te heten."

De gemeenteraad heeft al in 2017 een motie aangenomen over een kinderburgemeester. Het college heeft daar toen van afgezien omdat kinderen zelf zeiden dat ze liever naar een brede vertegenwoordiging in plaats van naar een kinderburgemeester wilden kijken. Hierover stellen wij de volgende vragen.



1. Hoe kijkt het college nu naar het idee van een kinderburgemeester? Gezien de eerdere brief van het college, bijvoorbeeld in combinatie met een breed samengestelde kinderraad?
2. Is het college het met de VVD-fractie eens dat het zeker in coronatijden een goed idee is om via een kinderburgemeester – en een kinderraad – de wensen en ideeën van kinderen een prominente plek te geven? Volgens Kasper kan dit tijdelijk zijn, waarna een evaluatie volgt.
3. Is het college – de burgemeester in het bijzonder – bereid om een keer met Kasper over zijn brief te spreken?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Veel dank voor de heer Gilissen en Kasper voor het schrijven en het voorlezen van de brief. Wij gaan graag met Kasper in gesprek over zijn idee en zijn visie op de stad. Het is altijd goed als een jonge Utrechter zich aanbiedt om mee te denken, dus dat doen wij dan ook met liefde. Hetzelfde geldt voor de burgemeester.

Wij vinden het belangrijk dat kinderen en jongeren in Utrecht hun stem kunnen laten horen. Wij hebben al eerder aan kinderen en jongeren gevraagd hoe zij zelf denken dat dit het beste kan gebeuren. Zij zeiden liever een brede kinderraad – of jongerenraad – te hebben dan een kinderburgemeester.

Wij zullen deze vraag opnieuw stellen, want wij vinden het passend dat wij dan opnieuw aan kinderen en jongeren vragen hoe zij hierover denken. Ik kan toezeggen dat wij er in het tweede kwartaal van volgend jaar op terugkomen. Als men specifiek vraagt hoe wij kinderen en jongeren bij corona kunnen betrekken, dan doen wij dat volop via de kinderraden die in wijken en buurten actief zijn. Er zijn inmiddels vierhonderd jongeren tussen de 9 en 25 jaar gesproken over de anderhalvemetersamenleving. Met enige regelmaat komen wij daar in onze brieven aan de raad op terug.

De heer **VONK** (GroenLinks): Voorzitter! Ik ga in op dezelfde brief die de heer Gilissen heeft aangehaald. Onderzocht zou worden hoe de kinderp participatie kan worden versterkt en dat daarop verder zou worden ingegaan. Wat is de stand van zaken op dit punt?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Daar wordt aan gewerkt, ook langs de lijnen van het VN-verdrag. De raad kan daarover zeer binnenkort een brief tegemoet zien waarin wij ingaan op de verschillende lijnen van Utrecht Kinderrechtenstad. Wij zullen de raad vertellen hoe wij daaraan een extra impuls geven.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Een woord van dank. Ik weet dat Kasper meekijkt. Ik hoop dat hij binnenkort zelf de wethouder kan zeggen wat zijn ideeën zijn.

De **VOORZITTER**: Dames en heren ! Het uur is om. Ik moet helaas afsluiten. Er zijn meer vragen dan waarvoor wij tijd hebben. De resterende vragen zullen worden doorgeschoven. Ik wens iedereen een goede avond.

De voorzitter sluit hierna, te 18.01 uur, het vragenuur.

Signed By: van Hall, Merel <m.van.hall@utrecht.nl>
30/11/2020 13:02:36 CET
ID: d76c8107-b939-4249-8ed8-7321b151f4f3
Auth: Scribble



Signed By: den Oudsten, Peter <peter.den.oudsten@utrecht.nl>
03/12/2020 16:22:59 CET
ID: d76c8107-b939-4249-8ed8-7321b151f4f3
Auth: Scribble

