

2 0 2 0

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 1 oktober 2020

Vragenuur, gehouden op donderdag 1 oktober 2020 te 17.00 uur.

Het vragenuur vindt in verband met de coronamaatregelen niet plaats in de raadszaal, maar digitaal.

Voorzitter: mevrouw Podt.

Aan het digitale vragenuur nemen deel de leden: Assen, Dekkers, Te Hoonte, Işik, Kleinrensink, Koning, Rajkowski, Schipper, Schreuder en Van der Zweth.

Voorts nemen deel de fractiemedewerkers: Van Mil en Snippe.

Namens het college nemen deel: burgemeester Den Oudsten en de wethouders Diepeveen, Van Hooijdonk, Van Ooijen, Verschuure en Voortman.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Welkom allemaal bij het vragenuur.

1. Vragen van de heer Koning (D66), de heer Van Corler (GroenLinks) en mevrouw Van Mil (Student & Starter) inzake "Democratisch besluit over invoeren bodycams".

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Op 20 juli jl. heeft het college via een raadsbrief laten weten een pilot te starten met de bodycam als persoonlijk beschermingsmiddel voor BOA's. Het besluit over de start van een pilot voor gebruik van bodycams door BOA's is gemaakt door het college. De basis hiervoor zijn de Arbo-wet en de Gemeentewet. Wettelijk is het niet verplicht om de gemeenteraad te betrekken bij het besluit om bodycams in te voeren. De fracties van D66, GroenLinks en Student & Starter zijn niet direct enthousiast over het voornemen van het college om bodycams permanent in te voeren. Dit onderwerp verdient zorgvuldige besluitvorming omdat er sprake is van een afweging op thema's zoals veiligheid, privacy en financiën. Daarom vinden wij dat het mogelijke besluit rondom het invoeren van bodycams democratisch gelegitimeerd moet zijn door een besluit van de gemeenteraad. Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Wat zijn de belangrijkste onderzoeksvragen binnen de pilot? Hoe is het onderzoek opgezet? Kan de raad van de onderzoeksopzet op de hoogte worden gebracht?
2. Op basis van welke criteria wordt besloten tot definitieve invoering ervan?
3. Kan de raad de uitkomsten van het onderzoek bestuderen en beoordelen vóór een besluit over invoering wordt genomen?
4. Is het college het met ons eens dat gezien de privacy-impact van bodycams een definitief besluit erover moet worden genomen met steun van de gemeenteraad?
5. Is het college bereid het besluit tot definitieve invoering met een raadsvoorstel aan de raad voor te leggen?

De **VOORZITTER**: De burgemeester had inlogproblemen. Inmiddels is hij gearriveerd.



De heer **DEN OUDSTEN** (burgemeester): Voorzitter! In juni jl. of juli jl. heeft de raad van ons een uitgebreide brief gekregen waarin de hele onderzoeksopzet rond bodycams staat. De belangrijkste onderzoeksvraag is of de bodycam bijdraagt aan het gevoel van veiligheid van de medewerker en ook aan de daadwerkelijke veiligheid en aan de escalatie. De methoden van onderzoek zijn groepsgesprekken om het effect van de bodycam op het veiligheidsgevoel van de medewerker te onderzoeken en via deskresearch en het echt gebruiken van ervaringen van andere politieregio's en andere gemeenten wordt het gebruik van de bodycam en de impact op de privacy onderzocht. De opzet is toegelicht in de brief die de raad gekregen. Ik wil die de raad met alle genoegen nogmaals toesturen.

Het is belangrijk of de bodycam bijdraagt aan de beoogde doelstelling en dat de privacy voldoende is gewaarborgd. Het onderzoek wordt gedaan ook onder personen die onze medewerkers zijn. Ik denk dat het bestuderen en beoordelen van de uitkomst van het onderzoek kan, maar de vraag is eigenlijk of de raad uiteindelijk het oordeel kan vellen of de bodycams al dan niet moeten worden ingevoerd. Dat kan niet. Er is sprake van een werkgeverssituatie. Het bevoegde bestuursorgaan is het college. Omdat een algemene politieke bandbreedte aan de orde is waarover men een oordeel kan vellen over het privacybeleid in relatie tot dit instrument moeten wij voordat het college een besluit neemt met de raad in overleg treden en zeggen welk besluit wij willen nemen. Dan kan de raad daarover zelf een oordeel vellen. Dan ontstaat een goede samenwerking om één lijn te trekken bij het al dan niet aankopen van bodycams. Er is sprake van een landelijke discussie die in verschillende gemeenten verschillend wordt gevoerd. Wij hebben medewerkers die heel graag verder willen gaan dan bodycams. Dat verschijnsel doet zich ook voor in Amsterdam en in andere steden. Wij zijn ermee relatief terughoudend. Wij vinden het echter heel nuttig om zo'n bodycam uit te proberen om te zien wat het effect ervan is.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Ik dank de burgemeester voor de beantwoording. Het is fijn dat hij zegt dat informatie met betrekking tot de onderzoeksopzet beschikbaar is. Wij hebben dat kunnen lezen. Ik meen de toezegging te hebben gehoord dat de onderzoeksresultaten de raad kunnen worden toegestuurd, al dan niet geanonimiseerd op inbreng van medewerkers. Daarvan kregen wij graag een bevestiging.

Wanneer is voor de burgemeester de pilot geslaagd? Welke resultaten wil hij op besluiten zien?

Het lijkt mij goed als raad en college hierbij samen optrekken.

De heer **DEN OUDSTEN** (burgemeester): Voorzitter! De onderzoeksresultaten kunnen de raad worden toegestuurd.

Het is heel goed als de raad erover discussieert omdat inmiddels het werk van de toezichthouders langzaam verschuift. Men ziet dat zij in settingen actief zijn waar dat vroeger niet het geval was. Het is goed om dat brede veld te bespreken en om te bekijken welk instrumentarium een toezichthouder nodig heeft om op een veilige manier te kunnen werken. De proef is geslaagd als wordt aangetoond of het middel de veiligheid bevordert en de privacy geen geweld wordt aangedaan. De proef is ook geslaagd als daar een ander helder oordeel uitkomt. Dan is het duidelijk wat moet worden besloten.

2. Vragen van mevrouw Kleinrensink (GroenLinks), de heer Van der Zweth (PvdA) en mevrouw Podt (D66) inzake Resultaten onderzoek Meetellen in Utrecht.

Mevrouw **KLEINRENSINK** (GroenLinks): Voorzitter! Afgelopen dinsdag, 29 september 2020, stond in De Telegraaf een artikel over een onderzoek bij de gemeente Utrecht en het UWV door "Meetellen in Utrecht". Uit de resultaten blijkt dat een groot deel van de mensen moeite heeft met het vinden van informatie over uitkeringen. Het is belangrijk dat iedereen de voorzieningen krijgt waar hij of zij recht op heeft. De fracties van GroenLinks, PvdA en D66 stellen het college daarom de volgende vragen.

1. Wat is de reactie van het college op de resultaten van het onderzoek?
2. Wat is het college van plan om met de resultaten van het onderzoek te doen?
3. Hoe wordt de doelgroep zelf verder betrokken bij het vervolg van het beleid?
4. Uit het onderzoek komt naar voren dat een deel van de uitkeringsgerechtigden over zichzelf negatieve gevoelens heeft en angstig is. Hoe besteedt men daar aandacht aan?



5. Ten gevolge van een onderzoek van Purpose werd de aanbeveling gedaan om regelingen herkenbaar te maken met een positief merk, bijvoorbeeld door ze "U" regelingen te noemen. Hoe denkt het college daarover?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik wil eerst zeggen dat ik erg trots ben dat in Utrecht het panel "Meetellen" er is. Ik ben dat panel de afgelopen jaren op verschillende plekken tegengekomen. Het panel "Meetellen" geeft via onderzoeken inwoners een stem die in andere onderzoeken niet altijd aan de orde komt. Het is echt een toevoeging aan wat wij hebben.

Het antwoord op vraag 1. De resultaten uit dit onderzoek zijn herkenbaar en maken extra duidelijk hoe belangrijk het is om aan te sluiten bij de beleavingswereld van mensen en om maatwerk te bieden. Mensen uit arrangement 4 – dat is de groep waar het vaak om gaat – worden overigens voornamelijk begeleid door organisaties op het gebied van zorg, welzijn en activering, zoals buurtteams, Altrecht en Wij 3.0. Werk en Inkomen begeleidt mensen die een stap willen en kunnen zetten richting werk.

Het antwoord op vraag 2. Vóór de zomer heb ik hierover al een gesprek gehad met het panel over dit onderzoek. Zij zeiden dat er niet één oplossing is, omdat elk mens eigen mogelijkheden, wensen en behoeften heeft. Het belangrijkste is maatwerk. Wij gaan daarom met het panel nader in gesprek over de mogelijkheden om de resultaten van het onderzoek in onze dienstverlening toe te passen. Ik wil de raad daarvan graag via het dashboard op de hoogte houden. Ik denk bijvoorbeeld aan informatievoorziening. Eén van de panelleden vertelde mij dat hij het vervelend vindt dat alles digitaal is, terwijl hij juist graag papieren formulieren wil zien. Dat maakt de noodzaak duidelijk van het blijvend onder de aandacht brengen van ons servicepunt. Of denk aan begeleiding. Wij stimuleren het dat mensen de begeleiders van de welzijnsorganisaties meenemen op gesprek. In Werkbeweging werken wij aan het versterken van onze samenwerking en afstemming met andere partijen.

Het antwoord op de vragen 3 en 4. Wij zullen met het panel over het onderzoek en over de vervolgstappen in gesprek gaan, maar ook over de negatieve gevoelens en de angsten van mensen waar mevrouw Kleinrensink naar vroeg. Dat bevestigt inderdaad het beeld dat werken vanuit vertrouwen en persoonlijke aandacht de basis van goede dienstverlening is. Wij betrekken deze uitkomst bij onze sessies met werkmatchers, want die leggen met de mensen contact. Het is heel belangrijk dat zij in hun sessies bezig zijn met bewustwording en begrip en dat zij aansluiten op de behoeften van de werkzoekenden. Gesprekstechnieken staan daarbij centraal.

Mevrouw Kleinrensink vroeg ook naar het onderzoek van Purpose. Wij zullen inzetten op één heldere ingang voor de aanvraag van verschillende regelingen. Daarbij ligt de focus niet op het aanbieden van de regelingen in een mooi jasje, maar op het koppelen van systemen, waardoor de mensen automatisch wordt toegekend waar zij recht op hebben. Wij beginnen daarin klein en breiden stapsgewijs uit. Wij hebben de raad daarover geïnformeerd in de raadsbrief Bereik en toegankelijkheid armoederegelingen van 7 juli jl. Ik zal daarbij de raad van onze vorderingen op de hoogte houden.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Wij danken de wethouder voor de antwoorden. Het is fijn dat dit onderzoek wordt betrokken bij de manier van werken bij Werk en Inkomen.

Over de aanbeveling van Purpose: dat gaat ook over een positief merk voor de herkenbaarheid, zodat mensen het gemakkelijk kunnen vinden. Echter, op die aanbeveling wordt in de raadsbrief helemaal niet ingegaan, ook nu door de wethouder niet. Kan zij toezeggen om daar op terug te komen om duidelijk te maken waarom zij dat deel niet heeft overgenomen en waarom zij daar voor Werk en Inkomen niets in ziet?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! De heer Van der Zweth vraagt naar de herkenbaarheid van de regelingen. Ik heb de brief over Purpose niet paraat. Volgende week is er een debat over onder andere deze brief. Ik zal er dan op terugkomen. Het is geen bewuste keus van mij om dat punt te laten liggen, want dan zouden wij dat hebben opgeschreven. Als de heer Van der Zweth het goed vindt, wil ik daar in het commissiedebat van volgende week op terugkomen.

Mevrouw **KLEINRENSINK** (GroenLinks): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de antwoorden. Het is fijn dat dit bekeken zal worden. Ik hoorde spreken over maatwerk. Ik heb zelf "Meetellen" gesproken. Die zeiden dat één van de lastigste dingen is dat ze graag willen worden gehoord en als mens willen worden gezien en dat voor beide regels wordt bekeken wat nodig is. Kan ook dat punt



bij het gesprek worden betrokken? Heeft de wethouder daar aanbevelingen voor? Kan dat met de cliëntenraad worden bekeken?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Dat is een heel goed idee. Het cliëntenplatform is net van start gegaan. Dat zijn zeer enthousiaste en betrokken mensen. Ik vind het een goede suggestie van mevrouw Kleinrensink om daarover ook met deze mensen te spreken. Zij dragen weliswaar zelf hun onderwerpen aan, maar ik kan mij voorstellen dat dit een onderwerp is dat ook zij heel erg belangrijk vinden.

3. Vragen van mevrouw Van Mil (Student & Starter), mevrouw Podt (D66), mevrouw Assen (PvdA) en mevrouw Schers (GroenLinks) inzake extra aandacht voor LHBTI+ in kwetsbare posities.

Mevrouw **VAN MIL** (Student & Starter): Voorzitter! Afgelopen week werd duidelijk dat het COA via het wifi-netwerk van een onbekend aantal asielzoekerscentra de toegang tot de datingapp Grindr blokkeert. Bij andere datingapps, zoals Tinder, is dan niet het geval. Veel LHBTI+ vluchtelingen zijn hun land ontvlucht omdat hun geaardheid daar niet wordt getolereerd. Dat mensen moeten vluchten vanwege hun geaardheid en hun seksuele voorkeur vindt de Student & Starter-fractie mensonterend en onacceptabel. Nederland blijkt geen veilige bestemming te zijn. In de Utrechtse Regenboogagenda 2019–2022 stelt de gemeente dat er extra aandacht is voor LHBTI+ vluchtelingen in een kwetsbare positie, zoals vluchtelingen. Hierin staat o.a. als doel dat LHBTI+ vluchtelingen de hulp krijgen die zij nodig hebben. Ook wordt als doel gesteld dat de gemeente Utrecht een LHBTI+ vluchtelingenoverleg organiseert waar de betrokken partijen worden uitgenodigd om samen een koers uit te zetten en te bepalen welke activiteiten uitgebouwd of opgezet moeten worden.

De gemeente Utrecht heeft verscheidene doelen ter verbetering van de situatie van LHBTI+ vluchtelingen. Naar aanleiding hiervan stelt Student & Starter de volgende vragen.

1. Is het college het met de Student & Starter-fractie eens dat getraumatiseerde asielzoekers en vluchtelingen met een LHBTI+ oriëntatie vanwege discriminatie een aandachtsgroep vormen?
2. Heeft het LHBTI+ vluchtelingenoverleg al in de Utrechtse regenboogagenda plaatsgevonden? Zo ja, wil het college de raad van de bevindingen van dit overleg op de hoogte brengen? Zo nee, waarom heeft het overleg nog niet plaatsgevonden?
3. Is het college bereid om samen met het COA het bewerkstelligen van meer sociale veiligheid voor asielzoekers te bekijken?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het college erkent dit en is het met de vragenstellers eens dat deze groep extra aandacht verdient.

Het antwoord op vraag 2. Eind 2019, vóór de COVID 19-crisis, heeft een live-bijeenkomst plaatsgevonden van alle partijen op het gebied van LHBTI+ en vluchtelingen in de stad, inclusief het COA. De partijen hebben elkaar goed weten te vinden. Er zijn korte lijnen ontstaan. Colored Collective, partner in de zorg en begeleiding van bi-culturele LHBTI-plussers, houdt iedere maand groepsbijeenkomsten waarvan ook ex-asielzoekers gebruik kunnen maken. In de periode van de COVID 19-restricties vonden de bijeenkomsten vooral digitaal plaats. Ook is de doelgroep op diverse manieren een-op-een steun en hulp geboden. Daarnaast is het project De Liefde door de academie van de stad in samenwerking met de Hogeschool voor de Kunsten een manier geweest om het onderwerp door vluchtelingen, hulpverleners en studenten te bespreken. Ook is het project De Liefde bij Plan Einstein geweest. De partijen die in samenwerking met de gemeente actief zijn in Plan Einstein hebben aandacht voor de precaire positie van LHBTI-plussers in de opvang. Open en inclusieve sociale interactie vormt de kern van Plan Einstein. Plan Einstein heeft een locatie in Oog in Al, maar kent ook nevenlocaties, zoals De Voorkamer in het centrum. Daar wordt de mogelijkheid geboden om even uit de spanning te stappen en om deel te nemen aan brede en diverse samenlevingen in onze regenboogstad.

Het antwoord op vraag 3. Ja, het college is bereid om samen met het COA te bekijken of stappen kunnen worden gezet die nog meer sociale veiligheid voor asielzoekers kunnen creëren. Het COA wil een zo leefbaar en veilig mogelijke opvang realiseren en heeft een klankbordgroep waarin mensen met visie en ervaring – belangen- en kennisorganisaties en de gemeente – nadenken over hoe leefbaarheid en veiligheid in de opvang verder kan worden geborgd. De inbreng van de gemeente Utrecht is daarbij zeer welkom, ook van raadsleden.



Overigens heeft elk AZC, ook in Utrecht, een aandachtsfunctionaris, het aanspreekpunt voor de bewoners. Daar kunnen mensen terecht met hun vragen op het terrein van LHBTI. De contactfunctionaris kan deze signalen in de organisatie aan de orde stellen. De contactfunctionarissen volgen een door het COC ontwikkelde training. Waar mogelijk en wenselijk brengen zij de bewoner in contact met LHBTI-belangenorganisaties buiten het COA. Ook de aandachtsfunctionaris van het COA neemt deel aan het LHBTI+ vluchtelingenoverleg in Utrecht.

De tijdelijke blokkade had te maken met een update die de informatie van de app niet herkende. Zodra duidelijk werd dat de datingapp werd geblokkeerd, is gezocht naar mogelijkheden om het probleem op te lossen. Inmiddels is de app niet langer geblokkeerd. Er is geen sprake geweest van opzet.

Mevrouw **VAN MIL** (Student & Starter): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Is in de klankbordgroep die het COA heeft opgezet of wil opzetten een afgevaardigde van de gemeente aanwezig die ons op de hoogte houdt?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Ik stel voor om dit onderwerp te betrekken bij de informatie voor de raad over het Plan Einstein.

4. Vragen van de heer Van der Zweth inzake Sociaal pakket steunmaatregelen.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Het kabinet verlengt vanaf 1 oktober a.s. diverse lopende steunmaatregelen om de gevolgen van corona op te vangen. Daarnaast neemt het kabinet nieuwe maatregelen om bedrijven te stimuleren om meer te investeren in de economische groei en worden extra middelen ingezet om mensen via scholing en begeleiding te helpen bij het vinden van nieuw werk. Aanvullend komt er een sociaal pakket voor mensen met een hoog risico op armoede en met problematische schulden. Met dit pakket krijgen sociale partners, gemeenten, uitvoeringsorganisaties en scholen ruimte om mensen van wie het werk onder druk staat of die hun rekeningen niet meer kunnen betalen perspectief te bieden. Dit is van groot belang, zeker nu steeds meer mensen met de onzekerheid van corona door het ijs dreigen te zakken. Ook de gemeente Utrecht zal aanspraak kunnen maken op een deel van dit budget. Hierover hebben wij de volgende vragen.

1. Is bij het college al duidelijk op hoeveel geld vanuit dit pakket de gemeente Utrecht aanspraak kan maken en wanneer dit beschikbaar komt?
2. Wat heeft het college de afgelopen periode gedaan om ervoor te zorgen dat er genoeg middelen voor onze stad beschikbaar komen om armoede en schulden in Utrecht te voorkomen en tegen te gaan?
3. Heeft het college in beeld welke Utrechters bij hulp prioriteit genieten en waarom? Zo nee, op welke termijn denkt het college daarvan een overzicht te hebben?
4. Waar zet het college deze middelen voor in, hoe worden scholen en uitvoeringsorganisaties bij het opstellen van dit plan betrokken en op welke termijn kunnen wij dit plan verwachten?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik dank de heer van der Zweth voor de vragen. Het antwoord op vraag 1. Was het maar waar. De verdeling van de beschikbare middelen uit het aanvullende sociale pakket, waaronder middelen voor het tegengaan van armoede en schulden, is nog niet bekend. De precieze bedragen per gemeente worden in de decembercirculaire bekendgemaakt. Wij verwachten bij een dergelijke decentrale uitkering 2,3% van het landelijke bedrag. Dat is nog niet definitief.

Het antwoord op vraag 2. Wij hebben samen met de VNG, Divosa en de landelijke armoedecoalitie aandacht gevraagd voor de aanpak van de problematiek bij armoede en schulden. Bij die pleidooien hebben wij aandacht gevraagd voor de financiële kant van de zaak. In gesprekken met Kamerleden en bestuurders is aandacht gevraagd voor de noodzaak van investeringen in de schuldhulpverlening, bijvoorbeeld voor de uitvoering en opvolging van vroegsignalering en meer recent voor de hulp aan gedupeerden van de toeslagenaffaire. Utrecht is een sociale stad en investeert daarom zelf fors in het voorkomen en bestrijden van armoede en schulden, bijvoorbeeld het budget voor de armoederegelingen dat sinds 2019 is gestegen met € 500.000,00 per jaar. Wij hebben daarnaast extra geïnvesteerd in schuldhulpverlening bij de vaststelling van de actieagenda Utrecht Schuldenvrij. Tegelijkertijd is het nog steeds belangrijk dat er ook middelen van het Rijk komen.



Het antwoord op vraag 3. Iedere Utrechter die hulp vraagt of een aanbod voor hulp moet tijdig hulp krijgen. Wij zullen geen groepen laten wachten. In de programmabegroting 2021, die u vandaag is gepresenteerd, doen wij daarom voorstellen voor verdere intensivering en in onder andere bestaanszekerheid. Wij investeren onder andere in nieuwe groepen die in geldproblemen komen, zoals jongeren, flexwerkers en zelfstandigen. Daarbij sluiten wij zoveel mogelijk aan bij de bestaande programma's, zoals de actieagenda Utrechters Schuldenvrij. Bij de uitvoering en uitwerking van extra acties en intensiveringen werken wij nauw samen met de partners waarmee wij de actieagenda uitvoeren. Het is een actieagenda die niet alleen van ons is, maar juist ook van de hele stad. Hoe meer informatie en hoe meer precies de middelen worden ingezet, wil ik verwijzen naar de programmabegroting. Daarover zullen wij nog dit jaar uitgebreid met de raad spreken.

De heer **SCHREUDER** (D66): Voorzitter! Bij omscholing geldt vaak dat veel afzonderlijke partijen verantwoordelijkheid dragen, zoals het UWV en werkgevers. Wij willen niet dat deze partijen naar elkaar verwijzen. Kan het college het voortouw nemen als wij het geld krijgen?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Wij zijn op dit moment met het UWV en andere partijen in overleg over het begeleiden van mensen naar werk. Wij wachten niet totdat wij geld krijgen. Wij willen er voor de mensen al zijn als zij vanuit de WW naar ons toekomen, maar ook voor mensen die direct in de bijstand terechtkomen.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Het lijkt erop dat rond december a.s. meer duidelijkheid ontstaat. Kan de wethouder toezeggen dat als het duidelijker wordt, zij de gemeenteraad daarbij kan betrekken en positie kan geven om mee te bepalen hoe de budgetten extra worden besteed?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Natuurlijk, ik zal de raad sowieso op de hoogte houden van hoeveel wij krijgen en ook wat wij voorstellen ermee te doen. Dat is iets waarvan de raad altijd kan zeggen dat te willen agenderen.

5. Vragen van de heer Van Heuven (PvdD), mede namens de heer Wijmenga (ChristenUnie), mevrouw Sturkenboom (Student & Starter), mevrouw Heijne (GroenLinks), de heer Schreuder (D66), mevrouw Zwinkels (CDA), de heer Işik (PvdA) inzake reclametassen aan de voordeur.

Mevrouw **SNIPPE** (PvdD): Voorzitter! In de facebookgroep Vinex Vrienden werd deze week een foto getoond waarop was te zien dat het bedrijf Scoupy aan voordeuren in de wijk plastic tassen heeft gehangen. Uit reacties onder het bericht blijkt dat ook veel straten in Vleuten, De Meern en Leidsche Rijn ermee zijn volgehangen. In de tassen zaten reclameproducten. Tassen werden ook opgehangen bij inwoners die een sticker tegen het ontvangen van reclame op hun voordeur hadden geplakt. De fracties hebben hierover de volgende vragen.

1. Klopt het dat bedrijven niet zomaar reclametassen mogen hangen aan voordeuren? Specifieker: valt het verspreiden van tassen met productsamples onder het verbod op verspreiding van ongeadresseerd reclamemateriaal dat in artikel 23a van de Afvalstoffenverordening is opgenomen?
2. Is het college, zelfs als dat zou mogen, het met ons eens dat mensen die een reclamesticker op de deur hebben de tassen niet zouden moeten krijgen?
3. In hoeverre heeft de gemeente, nu of eerder, klachten over deze tassen gekregen?
4. Als het tweede deel van vraag 1 met "ja" is beantwoord: treedt het college handhavend op tegen de verspreider? Zo nee, waarom niet?
5. Is het college bereid om op te treden tegen de verspreider van de tassen door een klacht in te dienen bij de Stichting Reclame Code? Zo nee, waarom niet?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter!

Het antwoord op vraag 1. Het klopt dat het niet is toegestaan om ongeadresseerd drukwerk of samples te verspreiden, tenzij iemand daar expliciet toestemming voor heeft gegeven.

Het antwoord op vraag 2. Nee, dat mag gewoon niet.

Het antwoord op vraag 3. Wij hebben hierover nog geen meldingen ontvangen.



Het antwoord op vraag 4. Wij zullen op basis van dit signaal Scoupy aanschrijven en een handhavingstraject starten. Dat start met het schrijven van een informerende brief aan het bedrijf over de regels die in Utrecht gelden.

Het antwoord op vraag 5. Wij denken dat het verstandiger is dat de inwoners klachten indienen bij de Stichting Reclame Code. Die maken meer indruk.

Mevrouw **SNIPPE** (PvdD): Voorzitter! Bedankt voor de beantwoording. Ik vraag mij af wanneer wij hier iets over terug horen.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! In principe niet. Iemand doet iets wat niet mag. Op basis van deze melding en vragen wordt een handhavingstraject gestart. Wij zullen Scoupy aanschrijven. Daarmee is op dit moment de kous af. Als Scoupy dit nog een keer doet, is de eerste stap van het handhavingstraject gezet en wordt het traject verder doorlopen. Men kan ook een klacht indienen bij de Reclamecodecommissie. Het signaal wordt daarmee sterker.

6. Vragen van de heer Dekkers (GroenLinks) en de heer Van der Zweth (PvdA) inzake Strengere regulering vakantieverhuur in Utrecht.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! In de Tweede Kamer is in september jl. het wetsvoorstel "Toeristische verhuur van woonruimte" besproken. Dit wetsvoorstel is een wijziging van de Huisvestingswet 2014 in verband met de regulering van de toeristische verhuur van woonruimte. De gemeenten krijgen instrumenten om de handhaving mogelijk te maken en om de negatieve neveneffecten van de toeristische verhuur van woonruimte te voorkomen of te beperken. Dit wetsvoorstel voorziet in de mogelijkheid van een registratie-, meld- en/of vergunningplicht. Door de registratieplicht wordt de informatiepositie van de gemeente verbeterd, waardoor gericht en effectief kan worden gehandhaafd. Door een meld- of vergunningplicht kunnen negatieve neveneffecten van toeristische verhuur van woonruimten worden voorkomen of beperkt.

Op dit moment zijn er in Utrecht tijdelijke maatregelen van kracht voor vakantieverhuur. Bij het vaststellen van het beleidskader vakantieverhuur heeft de raad besloten dat registratie verplicht is. De fracties van GroenLinks en PvdA stellen de volgende vragen.

1. Wanneer komt het college met voorstellen over hoe de gemeente Utrecht gebruikmaakt van de nieuwe instrumenten om vakantieverhuur te reguleren en om de neveneffecten daarvan te voorkomen of te beperken en een gebruiksvriendelijke procedure voor de registratieplicht te realiseren? Kan het college toezeggen de raad op tijd over zulke voorstellen te informeren en in de gelegenheid te stellen hierover mee te beslissen?
2. Hoeveel vergunningen voor vakantieverhuur zijn tot nog toe aangevraagd? Hoe beoordeelt het college dit aantal?

De gemeente laat de Universiteit Utrecht de ontwikkelingen rondom vakantieverhuur monitoren.

3. Wanneer is de volgende Airbnb monitor beschikbaar?

De coronacrisis heeft waarschijnlijk verschillende effecten gehad op de vakantieverhuur. Vanwege de lockdown en andere maatregelen zal er minder verhuurd zijn. Doordat meer Nederlanders in de vakantie in Nederland zijn gebleven, is er mogelijk sprake van meer verhuur aan Nederlanders.

4. Is er inzicht in de verschillende gevolgen van de coronamaatregelen op de vakantieverhuur in Utrecht?

De fracties van GroenLinks en PvdA maken zich ernstige zorgen over de toename van professionele verhuur en de overschrijding van het maximum aantal toegestane dagen in de vorige jaren.

5. Is er zicht op de ontwikkelingen in het aandeel professionele verhuur?

Door verscheidene onderzoekers is gezegd dat activiteiten van (kleine) beleggers, die onder meer actief zijn in vakantieverhuur, bijdragen aan de sterke stijging van de woonkosten in de grote steden.

6. Is al onderzoek gedaan naar de mogelijke bijdrage – vanwege activiteiten van (kleine) beleggers die actief zijn in vakantieverhuur – aan de sterke stijging van woonkosten in de grote steden, in het bijzonder in Utrecht? Zo ja, wat zijn de resultaten ervan? Zo nee, is de gemeente bereid dit onderzoek alsnog te laten doen?



De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Wij hebben over dit onderwerp al eerder gesproken.

Het antwoord op vraag 1. Er wordt op dit moment gewerkt aan een landelijk registratiesysteem. De gemeente Amsterdam heeft daarin de leiding in samenwerking met de VNG, de andere G4-steden en Eindhoven. De bedoeling is dat dit aan het einde van het jaar wordt opgeleverd. Als dat gebeurt, kunnen wij de huisvestingsverordening proberen aan te passen. Dat gaat alleen met instemming van de raad. Zo'n voorstel komt altijd naar de gemeenteraad. Wij weten niet precies wanneer dit klaar is. Wij voorzien dat dit in het eerste kwartaal van 2021 zal zijn. De verwachting is dat Utrecht per 1 april 2021 op dat systeem kan aansluiten.

Het antwoord op vraag 2. Er zijn op dit moment geen vergunningen voor vakantieverhuur aangevraagd. Dat was ook niet de verwachting. Wij hebben dat geschreven in de brief van 7 juli 2020. Wij handhaven wel, maar alleen op basis van excessen.

Het antwoord op vraag 3. De gemeente Utrecht laat een monitor doen. De raad kan de resultaten van de monitor in november a.s. verwachten.

Het antwoord op vraag 4. Wij verwachten dat wij in de monitor inzicht kunnen krijgen om te zien in hoeverre corona daarop van invloed is.

Het antwoord op vraag 5. Het aandeel professionele verhuur maakt deel uit van de monitor. Wij kunnen de raad die in november a.s. aanbieden.

Het antwoord op vraag 6. Er is geen specifiek onderzoek naar kleine beleggers en vakantieverhuur gedaan, wel naar buy to let, dus in hoeverre beleggers huurwoningen hebben aangeschaft. Wij weten niet in hoeverre dat gebeurt ten dienste van vakantieverhuur. Dat zou legaal moeten kunnen. Iemand die verhuurt, kan ook vakantieverhuur doen. Dat is toegestaan, maar wij zouden graag zien dat zo iemand zich zou laten registreren.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Dank voor de antwoorden. Het is apart om te horen dat er geen enkele vergunning is aangevraagd. Dat toont aan dat wij onze handhavingsstrategie moeten bekijken.

De wethouder zegt dat wij alleen op excessen handhaven. Wij weten uit die monitor dat bijna de helft van de Airbnb-woningen meer dan 60 dagen per jaar worden verhuurd. 60 dagen is het maximum. Soms worden de woningen het hele jaar door verhuurd. Is de wethouder het met de PvdA-fractie eens dat dit een exces is en dat daarop moet worden gehandhaafd?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Elk jaar stellen wij een handhavingsstrategie vast. Daar leggen wij prioriteiten in vast in waar wij onze handhaving op richten. Dat is een goed moment om te bespreken over hoe men daarmee wil omgaan. Op dit moment heeft dat niet onze grootste prioriteit. De handhaving heeft op dit moment de handen vol aan waarover wij vanochtend een uitgebreid debat hebben gevoerd. Wij krijgen hierover niet veel klachten. Bij veel klachten zou er sprake kunnen zijn van excessen waarop wij vervolgens acteren. De vragensteller veronderstelt dat er een probleem is omdat Airbnb-aanbieders dan zijn toegestaan. Als het zover is en er komen klachten binnen, dan moeten wij erop handhaven. Dat willen wij dan doen, maar vooralsnog valt dat erg mee.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor het beantwoorden van de vragen. Er is tot nog toe geen enkele vergunning aangevraagd, terwijl er volgens mij wel verhuur heeft plaatsgevonden. Is die verhuur dan niet illegaal?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ja, dat is op dit moment illegaal, want men moet van de Raad van State een vergunning aanvragen. Wij hebben overigens het beleid in de stad niet gewijzigd. Ik heb de raad op 7 juli 2020 een brief geschreven over hoe wij daarmee willen omgaan. Dat is de situatie. Er zijn ons geen excessen bekend en ook geen klachten.

7. Vragen van de heer Schipper (SP) en de heer Işık (PvdA) inzake vragen van de fracties van SP en PvdA over de tijdelijke huur aan de Linschotensingel en de Vronesteinlaan.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Op 17 september jl. stelde de PvdA-fractie mondelinge vragen over de situatie van de tijdelijke huurders aan de Linschotensingel en de Vronesteinlaan (complex Oudegeinlaan, Hoograven). Hen werd aangezegd uiterlijk 14 december a.s. de woningen te verlaten. Deze termijn is nu met een drie weken verlengd tot 7 januari 2021. Dat scheelt weliswaar,



maar de mogelijkheden voor de tijdelijke huurders om wat anders te vinden zijn – zeker in coronatijd – gering. Uit de buurt komen echter geluiden dat de aannemer die verantwoordelijk is voor de nieuwbouw straks eerst een opdracht elders heeft en vooralsnog niet zal kunnen starten met het bouwen aan de Linschotensingel en de Vronesteinlaan. Het zou daarbij gaan om verscheidene maanden. Het is volgens de fracties van SP en PvdA ongewenst dat bewoners de woningen vroegtijdig moeten verlaten. Wij willen voorkomen dat er nog enkele maanden sprake is van afgeplankte en leegstaande woongebouwen.

Daaruit komen de volgende vragen voort.

1. Klopt het dat de nieuwbouw aan de Linschotensingel en Vronesteinlaan niet direct na de sloop kan starten?
2. Zo ja, wanneer starten de sloopwerkzaamheden en hoe hard is de datum van de start van de sloopwerkzaamheden? Wanneer is de voorgenomen start van de bouw gepland? Wat is de exacte planning van de werkzaamheden van de aannemers voor de sloop en voor de start van de nieuwbouw?
3. Hoeveel bewoners met reguliere vaste huurcontracten zijn momenteel nog in de woningen aan de Linschotensingel en Vronesteinlaan woonachtig?
4. In hoeverre is het zeker dat ook zij per 7 januari 2021 zijn geherhuisvest en als dit niet lukt, wat gebeurt er dan met de woningen tot de tijd dat deze huurders geherhuisvest zijn? Welke consequenties heeft dat eventueel voor de planning?
5. Is het college het met de vragenstellers eens dat het wenselijk is dat de zittende tijdelijke huurders zo lang mogelijk gebruik moeten kunnen maken van de woningen, zo nodig met een antikraak- of bruikleencontract?
6. Indien de genoemde signalen die de vragenstellers hebben bereikt kloppen, is het college dan bereid om bij Portaal te pleiten voor verdere verlenging van de bewoning van de huizen? Zo nee, waarom niet?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Direct nadat de woningen zijn opgeleverd, begin januari volgend jaar, wordt begonnen met het onderzoek naar en de lokalisering en de verwijdering van het asbest. Dat zijn werkzaamheden die moeten plaatsvinden voordat kan worden overgegaan tot sloop.

Het antwoord op vraag 2. De verwachting is dat dit duurt tot mei 2021. De planning zou iets kunnen uitlopen als de werkzaamheden rond de asbestverwijdering meer tijd kosten. Wij zullen er bij Portaal nogmaals op aandringen om uit te gaan van een goede aansluitende planning, want het vallen van gaten en leegstand is absoluut niet de bedoeling.

Het antwoord op vraag 3. Op dit moment heeft geen van de bewoners een regulier huurcontract. Het gaat in totaal om 80 contracten, waarvan 53 tijdelijke huurcontracten en 27 antikraak-bruikleencontracten.

Het antwoord op vraag 4. De corporaties maken samen met de huurders afspraken over tijdelijke huurcontracten, waaronder ook de duur van de contracten. Huurders kunnen daarover met Portaal en VPS – die treedt op namens Portaal – in gesprek gaan. Verlenging van de huurcontracten zal wél leiden tot vertraging van de oplevering en vertraging van de opeenvolgende werkzaamheden zoals asbestverwijdering, sloop en nieuwbouw.

Het antwoord op vraag 5. Ja, in dit geval maken de huurders zo lang mogelijk gebruik van de woningen en tijdelijke en bruikleencontracten.

Het antwoord op vraag 6 heb ik denk ik al gegeven. Wij zullen er bij Portaal vanwege deze beantwoording nogmaals op aandringen een goede aansluitende planning te hanteren om het vallen van gaten en eventuele leegstand te voorkomen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor het beantwoorden van de vragen. Wij krijgen signalen binnen dat een aannemer duidelijk zegt een andere planning te hebben. Kan het college toezeggen dat wij van Portaal de opdrachtbrief aan de aannemer kunnen krijgen wanneer de werkzaamheden – de sloop – kunnen worden uitgevoerd?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Volgens mij moet de heer Işik mij controleren, niet Portaal. Dat gaat in elk geval via mij. Ik begrijp de zorgen en de aandacht. Wij nemen dit met Portaal goed door. Wat de fracties van PvdA en SP van Portaal onder de aandacht willen brengen, is dat die ervoor moet zorgen dat de mensen zo lang mogelijk blijven zitten en dat direct daarna het werk doorlopend wordt opgepakt. Wij gaan daarover met Portaal in gesprek.



De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Kan de wethouder, mocht het zo zijn dat zich vertragingen voordoen waardoor mensen langer kunnen blijven, ons daarover onverwijld inlichten?

De heer **DIEVEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dat zal ik zeker doen.

8. Vragen van mevrouw Rajkowski (VVD) inzake politie waarschuwt voor man in Hoograven.

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! Op politie.nl is te lezen dat op zaterdag 26 september jl. in Lunetten een vrouw is mishandeld door een man. De politie onderzoekt of het om dezelfde man gaat die in hetzelfde gebied op maandag 21 september jl. een vrouw lastigviel. De VVD-fractie vindt het goed dat vrouwen in dit soort situaties door de politie worden gewaarschuwd om voorzichtig te zijn en om zo mogelijk in het grensgebied Hoograven/Lunetten niet zonder gezelschap te fietsen. Wij wensen de belaagde vrouwen beterschap toe en hopen dat de dader snel wordt gepakt.

Via deze weg willen wij iedereen vragen om bij een verdachte situatie 112 te bellen. Uit de berichtgeving blijkt verder niet welke extra veiligheidsmaatregelen worden genomen. Daarom vraagt de VVD-fractie de burgemeester of in het gebied extra veiligheidsacties worden ondernomen zoals extra surveillance, het plaatsen van waarschuwingsborden en cameratoezicht. Zo ja, kan de burgemeester de raad hiervan dan op de hoogte brengen? Zo nee, waarom niet?

De heer **DEN OUDSTEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik ben blij dat mevrouw Rajkowski maar één vraag heeft gesteld. Zij begrijpt ook zelf dat het in dit stadium ingewikkeld is om hierover veel te zeggen.

Wij vinden dit net zo'n drama als mevrouw Rajkowski zelf. Ik denk dat iedereen wat daar gebeurde verschrikkelijk vindt. Eén keer is al verschrikkelijk, maar je ziet dat de angst en de onzekerheid toenemen naarmate dit vaker gebeurt. Zolang de dader niet is gepakt, is het erg moeilijk om mensen een realistisch gevoel van veiligheid te geven. Men kan ervan op aan dat dit ook bij de politie dit de allerhoogste aandacht heeft, met alles erop en eraan.

Samen met onze partners, dus ook met de politie en de wijkagent, is het zaak om zo goed mogelijk in en rondom het gebied mensen te wijzen op het feit dat er een risico is en om ze te wijzen op veilige routes en om met hen in gesprek te gaan. Dat is ook vanmiddag gebeurd. Ik hoop dat er heel snel resultaat komt waardoor wij ter plekke een meer veilige situatie kunnen creëren. Dit heeft in alle opzichten onze volledige aandacht. Dat geldt ook voor mijzelf in mijn positie als burgemeester. Als men dat wenst, zal ik met de slachtoffers in gesprek gaan.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Als wij het signalement van de dader hebben, kunnen wij dat dan in dat gebied publiceren?

De heer **DEN OUDSTEN** (burgemeester): Voorzitter! Als u een signalement hebt, hebt u maar één keuze om daar iets mee te doen: met de politie overleggen.

9. Vragen van mevrouw Assen (PvdA) inzake biedt onderwijzend personeel meer mogelijkheid het OV te mijden.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Afgelopen dinsdag ontvingen de woordvoerders Onderwijs en Mobiliteit van de raad een afschrift van een brief aan de wethouders Klein en Van Hooijdonk met daarin de oproep om docenten tijdelijk gratis te laten parkeren in betaalde parkeergebieden vlakbij hun scholen. De briefschrijver doet deze oproep in het kader van de coronacrisis. Docenten reizen nu nog veel met het OV en de fiets, wat zorgt voor drukte en meer kans op besmettingen. Het parkeervraagstuk voor onderwijzend personeel is in de raad al eerder aangekaart, maar deze oproep heeft een andere invalshoek. Wij zijn van mening dat het verschil kan maken voor de gezondheidssituatie van leerkrachten en mensen om hen heen als zij met de auto naar hun werk kunnen gaan. Hetzelfde geldt voor meer "cruciale beroepen" zoals zorgpersoneel en medewerkers van de politie, maar bij deze beroepsgroepen schijnt de parkeerproblematiek minder te spelen omdat er bij hun werkplek meer parkeermogelijkheden zijn. Wij stellen daarom de volgende vragen.



1. Is het college het ermee eens dat reizen met het OV helaas kan bijdragen aan een grotere kans op besmettingen zowel met het coronavirus als met het gewone verkoudheidsvirus en dus leidt tot meer uitval van onderwijzend personeel? Zo nee, waarom niet?
2. Onderwijzend personeel moet bij klachten thuisblijven en zich laten testen. Aangezien de testcapaciteit in Utrecht niet voldoet aan de vraag, betekent dit vaak dat zij dagenlang thuis moeten blijven en dus geen onderwijs kunnen geven. Dit heeft veel impact voor henzelf, de leerlingen en de ouders. Is het college het ermee eens dat wij moeten doen wat mogelijk is om dit te voorkomen? Weet het college hoeveel leraren dit betreft?
3. Is het college bereid om op zeer korte termijn maatregelen te nemen zodat het onderwijzend personeel gemakkelijker met de auto naar het werk kan, het OV kan mijden en de kans op uitval van leraren op school kleiner wordt? Zo nee, waarom niet?
4. Is het college bereid hetzelfde mogelijk te maken voor zorgpersoneel en medewerkers van de politie indien daar dezelfde problematiek speelt?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben nog geen indicaties dat er een verband is tussen reizen met het OV en uitval in het onderwijs. Het is mijn indruk dat er nog geen clusters uit het OV bekend zijn. Er is wél uitval in het onderwijs. Dat is hartstikke vervelend. Vanochtend heeft wethouder Verschuure dat als ervaringsdeskundige kunnen weergeven. Het is vervelend voor ouders, vervelend voor kinderen en vervelend voor collega's op school. Er zijn heel moeilijk cijfers van te geven. Die wisselen per dag. Wij weten van één locatie dat die voor nader onderzoek een dag gesloten is geweest.

Als ik de NOS mag geloven, is er vandaag een debat geweest over corona in het onderwijs en wat de risico's daar zijn. Dat debat gaat veel meer over de gebouwen zelf. Er zijn in die gebouwen grote groepen leerlingen en leraren. Er wordt veel gesproken hoe dat beter kan. Vandaag waren zowel de ventilatie als de mondkapjes aan de orde.

Over de ventilatie is al eerder gezegd dat de raad daar in de komende periode een brief over krijgt om de Utrechtse situatie toe te lichten. Wij hebben samen met provincie en Rijk een werkgeversaanpak die specifiek op corona is gericht; ook buiten de coronatijd is die er. Daarin is een apart spoor over allerlei onderwijsclusters. Daarin komen kleine en grote vestigingen aan bod. Grote vestigingen zijn de ROC's en de Mbo's.

Wij bekijken samen met de onderwijssector wat die zelf kan doen voor het personeel, de leerlingen en studenten om die op een veilige manier naar school te laten gaan. Wij zijn daarover met hen in gesprek. Wij proberen adviezen te geven en mensen te steunen. De stad Utrecht kan zich niet veroorloven om grote groepen werknemers in verschillende sectoren aan te raden om met de auto te komen. Wij moeten dat ook niet willen. Juist in deze coronatijd merken wij hoe belangrijk gezonde lucht en een gezonde buitenomgeving zijn. Sowieso is de huiskamer van de stad extra belangrijk als een plekje voor mensen om een luchtje te scheppen. Wij zoeken de alternatieven echt op andere vlakken dan op dat van de auto. Wij zijn daar mee bezig in samenwerking met een aantal grote zorginstellingen. Al eerder hebben wij gezegd dat voor zorgmedewerkers waar dat echt voor nodig is maatwerk kan worden geboden in de vorm van parkeervergunningen. Daarvan is al tientallen keren gebruikgemaakt. Op dit moment is dat echter minder het geval dan eerder dit jaar.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! De wethouder zegt dat wij in de stad geen extra autoverkeer kunnen lijden, maar is de wethouder het met de VVD-fractie eens dat er op dit moment dermate minder autoverkeer in de stad is doordat veel mensen thuis werken en dus niet elke ochtend in de auto stappen? Het antwoord van de wethouder is een schijnantwoord. Wil zij dat opnieuw formuleren?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Nee, dat antwoord wil ik niet opnieuw formuleren. Daar hou ik het echt bij. Wij zien dat corona allerlei effecten heeft op ons leven en op onze leefstijl. Er zijn gelukkig effecten waar wij blij mee zijn, bijvoorbeeld met thuiswerken. Wij kunnen daarmee echt ons voordeel doen. Vandaag hoorden wij het goede nieuws dat is bewezen dat door een kleine reductie van het aantal auto's de files oplossen. Wij moeten dat echt proberen vast te houden, ook de spreiding. Er is anderzijds ook de angst dat als meer mensen een auto kopen, dat geen tijdelijke gedragsverandering is, maar een bestendige. Dat is echt het laatste wat wij moeten willen. In deze stad kunnen er geen auto's meer bij. Los van of het feitelijk en ruimtelijk past, moeten wij niet méér auto's willen vanwege de kwaliteit van de omgeving die wij graag in de openbare ruimte willen zien. Iedereen moet daarvan kunnen profiteren.



Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! De wethouder spreekt over grote groepen. Kan zij ons vertellen welke grote groepen zij bedoelt? Ik denk dat haar benaming "grote groepen" niet juist is.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik weet eerlijk gezegd niet waar ik "grote groepen" heb gezegd. Ik weet niet zo goed wat de achtergrond van de vraag is. Misschien doelt mevrouw Assen op wat ik zei over clusters van onderwijsinstellingen – Mbo's, middelbare scholen en ROC's, waar grote stromen mensen zijn – en ik mij afvroeg hoe wij die veilig kunnen organiseren.

10. Vragen van de heer Te Hoonte (VVD) inzake Weer Wal- en kluismuren.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Afgelopen week zijn in een kelder aan de Kromme Nieuwegracht delen van het plafond van een werfkelder naar beneden gekomen. RTVU besteedde er op 29 september jl. op haar website aandacht aan. Hierin was een reactie namens de gemeente opgenomen. Deze schade volgt kort na het heropenen van dit deel van de Kromme Nieuwegracht, juist op een stuk van de gracht waar deze raad bij eerdere problemen bij meerderheid had verzocht verkeersmaatregelen te nemen.

1. Hoe is het college geïnformeerd over dit incident en welke actie heeft het ondernomen? Herkent het zich in de reactie van de gemeente in het artikel?
2. Welke inspecties heeft het voor dit incident laten verrichten om vast te kunnen stellen dat de kelders veilig genoeg waren om het verkeer weer toe te laten? En na het incident?
3. Heeft het college bij het openstellen van dit gedeelte van de gracht rekening gehouden met nieuwe schade? Waarop heeft het deze beslissing gebaseerd? De woordvoerder van de gemeente zegt dat er geen acuut gevaar meer is en dat daarom het verkeer niet opnieuw stil wordt gelegd.
4. Deelt het college de mening dat als het plafond naar beneden is gekomen het acute gevaar weliswaar kan zijn geweken, maar dat er wel acuut gevaar aanwezig was? De samenwerking met de bewoners van dit stuk Kromme Nieuwegracht ging niet goed.
5. Hoe is de samenwerking tussen de gemeente en de bewoners in dit deel van stad?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Op dinsdag 29 september 2020 heeft de eigenaar van de kelder ons interventieteam gemeld dat in zijn kelder een stuk van zijn plafond naar beneden kwam. Direct na deze melding is door het interventieteam de scheurmeter bekeken. De scheurmeter toonde aan dat de scheur in de kelder stabiel was. Op basis van de opgevraagde foto's bleek dat het om een oude stuclaag ging. De beoordeling van de foto's in combinatie met de al aanwezige kennis over de kelder gaven geen aanleiding voor zorgen over de veiligheid, maar voor de zekerheid is aan het einde van de dag toch een inspecteur langsgesegaan om te beoordelen of er sprake was van een onveilige situatie. Dat bleek niet het geval te zijn. De volgende ochtend is nog een andere bouwinspecteur langsgesegaan die het eerdere oordeel heeft bevestigd.

Het antwoord op vraag 2. In december 2019 hebben wij ter hoogte van de Kromme Nieuwegracht 8 een parkeerplaats en een deel van de weg preventief afgezet. Deze maatregel is genomen uit voorzorg in afwachting van nadere inspectie. In februari 2020 is de kelder nader geïnspecteerd. In onze brief van april 2020 hebben wij gemeld dat op basis van de inspectie en een beschouwing door een seniordeskundige van de gemeente Amsterdam de conclusie is getrokken dat de scheuren die zijn aangetroffen te verklaren zijn door stijfheidverschillen in de fundering van de naastgelegen brug. De brug is gefundeerd op palen, maar de kluismuren en de boog van de kelder op staal. Vandaar het verschil in stijfheid. Het is daarom niet aannemelijk dat de scheuren zijn veroorzaakt door het verkeer. Sindsdien zijn verschillende gesprekken gevoerd en is meer gedetailleerde informatie verstrekt. Ook heeft de eigenaar een second opinion laten uitvoeren, maar de resultaten daarvan zijn de gemeente niet toegestuurd. Op basis van alle beschikbare informatie zagen en zien wij geen reden om de preventieve maatregelen in stand te houden en de openbare weg gesloten te houden. Eind juli 2020 is de omgeving geïnformeerd over het voornemen de weg opnieuw te openen. Wij hebben even gewacht tot de voltooiing van de werkzaamheden aan RAK 21b om beide weggedeelten op 23 september 2020 tegelijk opnieuw open te stellen.

Het antwoord op vraag 3. Er is een aantal maatregelen genomen om eventuele schade te voorkomen en om de situatie te monitoren. Daarom is in augustus 2020 een scheurmeter geplaatst om de kelder permanent te monitoren. Ook is de parkeerplaats boven de kelder preventief

Vragenuur van 1 oktober 2020

13

afgesloten om druk op de fundering en de kelderconstructie te voorkomen. Ook geldt een breedtebeperking voor het verkeer.

Het antwoord op vraag 4 is hiermee gegeven.

Het antwoord op vraag 5. Het is natuurlijk overduidelijk dat een goede samenwerking tussen eigenaren, de bewoners van de panden in het wervengebied en de gemeente cruciaal is. De samenwerking met deze burgers kan zeker beter. Dat blijkt ook uit het feit dat de werkgroep Kromme Nieuwegracht de samenwerking met de gemeente heeft opgeschort. Om de samenwerking te verbeteren, heb ik binnenkort met deze burgers een gesprek.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Ik ben blij om te horen dat de wethouder zelf met de betrokkenen zal spreken. Ik denk dat dit aan het proces een nuttige toevoeging is. Dat heeft misschien te lang geduurd. Is de wethouder bereid om de raad daarover te informeren?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dat lijkt mij een goed idee. Ik zal dat zeker doen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! De mondelinge vragen 11 gaan over pesten en zijn ingediend door de heer Simsek van de DENK-fractie. Ik zie de heer Simsek echter niet. Ik denk dat ik niet de enige ben. Dat is heel vervelend, want dan kunnen de vragen niet worden gesteld. Wij hopen dat de heer Simsek deze vragen volgende week zal stellen.

Excuses aan de wethouder. Die heeft voor niets haar laptop opengeklapt. Maar het is toch leuk om haar even te zien.

De voorzitter sluit, aangezien niets meer aan de orde is, te 18.03 uur het vragenuur.

Signed By: Marcel Kiewik plv. <m.kiewik@utrecht.nl>
06/11/2020 15:31:16 CET
ID: 9b032a89-ade7-4a1e-a03a-88e98556a721
Auth: Scribble



Signed By: den Oudsten, Peter <peter.den.oudsten@utrecht.nl>
11/11/2020 16:41:11 CET
ID: 9b032a89-ade7-4a1e-a03a-88e98556a721
Auth: Scribble

