

2 0 2 0

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 24 september 2020

Vragenuur, gehouden op donderdag 24 september 2020 te 17.00 uur.

Het vragenuur vindt in verband met de coronamaatregelen niet plaats in de raadszaal, maar digitaal.

Voorzitter: mevrouw Rajkowski.

Aan het digitale vragenuur nemen deel de leden: El Abassi, Ferket, Gilissen, Van Heuven, Te Hoonte, Işik, Koning, Schilderman, Van Waveren, Van der Zweth en Zwinkels.

Voorts nemen deel de fractiemedewerkers: De Boer-Kreeft en Simsek.

Namens het college nemen deel: burgemeester Den Oudsten en de wethouders Van Hooijdonk en Voortman.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Welkom allemaal bij het vragenuur. Vanmiddag is een flink aantal vragen ingekomen.

1. Vragen van de heer Simsek (DENK) inzake Stoplichten Ledig Erf.

De heer **SIMSEK** (DENK): Voorzitter! Toen ik vorige week over het Ledig Erf fietste, verbaasde het mij dat de stoplichten niet werkten. Het zal wel een storing zijn die snel is opgelost, dacht ik. Maar niets bleek minder waar te zijn, want vanochtend fietste ik opnieuw over het Ledig Erf en zag tot mijn schrik dat de stoplichten nog steeds niet werkten. Het Ledig Erf is een drukke bocht waar veel auto's rijden en fietsers oversteken. Er steken dagelijks veel kinderen over, zowel leerlingen van de basisschool als van de middelbare school. Er steken rond de spitsuren ook veel fietsers over. Wij zijn van mening dat op een drukke oversteekplaats als het Ledig Erf werkende stoplichten essentieel zijn om de verkeersveiligheid te waarborgen. Wij stellen hierover de volgende vragen.

1. Kan het college verklaren waarom de stoplichten op het Ledig Erf niet werken?
2. Is het college het met ons eens dat werkende stoplichten op het Ledig Erf essentieel zijn voor de verkeersveiligheid? Zo nee, waarom niet?
3. Is het college bereid om ervoor te zorgen dat de stoplichten zo spoedig mogelijk weer functioneren? Zo nee, waarom niet? Zo ja, binnen welke termijn kunnen wij verwachten dat de stoplichten op het Ledig Erf weer werken?

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik heb gehoord dat wethouder Van Hooijdonk vertraging heeft opgelopen. Zij is hier niet op tijd voor de beantwoording van de vragen.

Zodra mevrouw Van Hooijdonk binnenkomt, zal zij deze vragen beantwoorden.
Wij gaan nu over naar de tweede set vragen.

2. Vragen van de heer Van Heuven (PvdD) inzake Stoppen met beurzen, markten en tentoonstellingen met levende dieren.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Het is algemeen bekend dat het coronavirus is overgesprongen van dier op mens op een markt in China waar levende dieren werden verhandeld.



Afgelopen weekend was er in onze regio de beurs Terraria, waar mensen levende dieren – reptielen, amfibieën en knaagdieren – etaleerden. Nu golden voor deze beurs vanwege corona de nodige maatregelen, maar het is natuurlijk bizar dat wij levende – vaak exotische – dieren verzamelen en dat de mensen daar tussendoor lopen. Dat corona ook in Nederland tussen mens en dier kan overspringen, is inmiddels op tientallen nertsenfokkerijen gebleken. Inmiddels gelden in de Veiligheidsregio nieuwe richtlijnen waardoor grotere bijeenkomsten en dus ook dit soort dierenbeurzen mogelijk voorlopig niet doorgaan. Omdat er de komende maanden nog beurzen zijn, stelt PvdD-fractie de burgemeester de volgende vragen.

1. Is de burgemeester bereid om in de regionale noodverordening zo snel mogelijk een verbod op beurzen, markten en tentoonstellingen met levende dieren op te nemen? Zo nee, waarom niet?
2. Als een algemeen verbod op beurzen, markten en tentoonstellingen met levende dieren niet mogelijk is, welke mogelijkheden ziet de burgemeester dan wel?
3. Is de burgemeester bereid om in zijn overleg met andere Veiligheidsregio's te sturen op een landelijk dekkend verbod op beurzen, markten en tentoonstellingen met levende dieren via de regionale noodverordeningen? Zo nee, waarom niet?

De heer **DEN OUDSTEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de vragen. Ik zit hier als burgemeester van Utrecht en niet als voorzitter van de Veiligheidsregio. Ik zal antwoord geven op de vragen, dat is geen probleem.

De verantwoordingslijnen liggen anders. De regionale noodverordening volgt zoveel mogelijk de landelijke richtlijnen. De minister heeft geen aanleiding gezien om inzake beurzen, markten en tentoonstellingen met dieren beperkende voorwaarden op te nemen. Dat betekent dat wij die niet in de noodverordening hebben opgenomen. Alleen als er sprake is van specifieke gezondheidsproblematiek in de regio gerelateerd aan dieren, zal de Veiligheidsregio zoveel mogelijk aanvullende maatregelen treffen. Het kan best zijn dat dit doorwerkt in de regelgeving.

Een algemeen verbod op beurzen, markten en tentoonstellingen vanwege corona is nog helemaal niet aan de orde. De raad heeft dit punt eerder bij wethouder Van Hooijdonk aangekaart. Dat speelt nu even niet. Het is goed om te benadrukken dat de maatwerkadviezen, die ook voor beurzen gelden waarbij dieren zijn betrokken, in acht moeten worden genomen. Dat betekent dus ook dat ik als voorzitter van de Veiligheidsregio niet in overleg treed met andere Veiligheidsregio's om een landelijk verbod te stimuleren.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Ik dank de burgemeester voor de beantwoording. Als de minister geen aanleiding ziet om op dit punt beleid te voeren, is de burgemeester dan wél bereid om beurzen met dieren te monitoren om te zien of er gezondheidsproblemen ontstaan die corona gerelateerd zijn?

De heer **DEN OUDSTEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik zal deze vraag voorleggen aan de GGD. Als die denkt dat het verstandig is om te doen en nuttig is in het kader van de maatregel op dit moment, ben ik bereid om dat te overwegen.

3. Vragen van de heer Simsek (DENK) inzake Boerkaverbod leidt tot toename Islamofobie.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Het verbod op het dragen van een nikab en boerka heeft geleid tot een toename van islamofobie. De stichting Meld Islamfobie pleit dan ook niet voor niets voor het afschaffen van het verbod en roept de Tweede Kamer via een petitie op de wet vervroegd te annuleren. De invoering van deze xenofobe wetgeving, met de heer Wilders als dirigent, heeft geleid tot een "golf aan verbale en fysieke Islamofobe aanvallen" op moslimvrouwen. De drie belangrijkste conclusies van het zwartboek van stichting Meld Islamfobie zijn: 1. Moslima's met en zonder gezichtssluier zeggen vaker doelwit te zijn van Islamfobie sinds de invoering van de wet, 2. Moslima's zijn vooral vaak doelwit op plekken waar de wet niet geldt, zoals in winkels en in speeltuinen en 3. de politie is niet altijd goed op de hoogte van wat de wet inhoudt en is daardoor voor moslima's geen partij waarop zij vertrouwen. Naar aanleiding hiervan komt de DENK-fractie tot de volgende vragen:

1. Wat vindt het college ervan dat deze wetgeving een groep vrouwen beperkt in hun keuzevrijheid, bewegingsvrijheid, godsdienstvrijheid zoals de Raad van State stelt en aanleiding vormt voor verbaal en fysiek geweld?



2. Heeft het college een beeld van de algemene veiligheidssituatie van moslima's in de gemeente Utrecht? Zo ja, kan het college deze met ons delen?
3. Wat gaat het college doen om te voorkomen dat moslima's in Utrecht doelwit worden van verbale en fysieke Islamofobe aanvallen?

De heer **DEN OUDSTEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de vragen. Wij hebben geen kennis kunnen nemen van het zwartboek zelf. Men vraagt mij wat de opvatting van de burgemeester over de wetgeving is. Men begrijpt natuurlijk wel dat ik daar liever geen antwoord op geef. De wetgeving is via een democratisch proces tot stand gekomen. Wij voeren de wetgeving gewoon uit. Dat doen wij hier ook.

Wat ik wel heb nagevraagd, is of er situaties bekend zijn van moslimvrouwen die zich vanwege het dragen van een boerka gediscrimineerd of niet meer veilig voelen. Meldingen daarvan zijn ons niet bekend. Mocht u zelf beschikken over contacten waarin die meldingen wel worden gedaan, wil ik u uitnodigen om die contacten aan ons door te geven zodat wij daar serieus mee kunnen omgaan.

Een beeld van de algemene veiligheidssituatie van moslima's in de gemeente Utrecht kennen wij niet zo specifiek. Ik geloof dat vandaag door wethouder Voortman een rapport in ontvangst is genomen dat daarover gaat. Wij bekijken dat goed om te zien of er aanleiding is voor bijstelling van het beleid. In het algemeen proberen wij in Utrecht een actief antidiscriminatiebeleid op de agenda te zetten. Het is bekend dat wij daar door de jaren heen heel alert op zijn. Er zijn activiteiten die wij daaromtrent uitvoeren. Ik denk dat wij alert moeten zijn om te voorkomen dat er slachtoffers zijn of mensen die zich slachtoffer voelen van islamofobie. Dat is zeker niet in het belang van de vrouw die wordt genoemd. Die moet door ons op dat punt worden beschermd. Wij moeten daar voortdurend aandacht voor hebben.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Dank voor de beantwoording. Ik was vandaag aanwezig bij de presentatie van het onderzoek waar de burgemeester naar verwees. Daarin werd gezegd dat de meldingsbereidheid bij deze groep enorm laag is. Eén van de sprekers zei dat zijn dochter is geslagen omdat zij moslima is. De organisatie die strijdt voor vrouwenrechten "Blijf van mijn Nikaab" zegt last te hebben van verbaal geweld, ook in Utrecht. Is het college, in dit geval de burgemeester, voornemens om op korte termijn met deze organisatie in gesprek te gaan om mee te denken hoe om te gaan met deze gevaarlijke wetgeving voor deze groep?

De heer **DEN OUDSTEN** (burgemeester): Voorzitter! De heer El Abassi verwijst naar het rapport dat vandaag in ontvangst is genomen. Men zal het mij niet kwalijk nemen dat ik dat niet heb gelezen. Mijn voorstel is dat wij dat eerst bestuderen voordat ik een antwoord op de vraag formuleer. In beginsel zijn wij graag bereid om met organisaties in contact te treden die weet hebben of kennis dragen van discriminatieactiviteiten ook ten aanzien van moslimvrouwen, maar dan moet er een goede aanleiding voor zijn. Ik bestudeer het rapport. Ik denk dat het goed is dat wij daar later op terugkomen.

De voorzitter stelt hierna aan de orde de voortzetting van de behandeling van:

1. Vragen van de heer Simsek (DENK) inzake Stoplichten Ledig Erf.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Excuus dat ik aan het begin van het vragenuur een logistiek probleempje had.

De vragen gaan over de stoplichten op het Ledig Erf. Wij hebben in Utrecht al jarenlang de inzet – in de vorige periode is zelfs een meldpunt opgericht – om mensen te vragen welke stoplichten weg kunnen, anders kunnen worden afgesteld of een deel van de dag uit kunnen. Eigenlijk wachten wij altijd op kansen om stoplichten niet in werking te hebben. De is op het Ledig Erf gebeurd. Daar is lijn 12 weg, waardoor het kruispunt qua karakter enorm is veranderd. Wij zagen dat in het in de coronatijd nog veel rustiger werd, terwijl wij weten dat er echt grote fiets- en voetgangersstromen kunnen zijn. Het is een bewuste keuze en geen toeval, pech of iets dat kapot is om als dat kan het stoplicht uit te zetten. Dat heeft in de beleving van de experts heel lang gekund. Van maart tot eind augustus waren de stoplichten de hele dag buiten bedrijf. Sinds het einde van de zomervakantie en het opstarten van scholen zien wij dat het weer wat drukker wordt. Nu zijn de stoplichten in de spijstijden aan. Buiten de spits worden de stoplichten op knipperen gezet. Dat is



een bewuste keuze. Wij denken dat dit veilig kan. In coronatijd is er het extra voordeel dat mensen niet dichtbij in een rij wachtenden hoeven te staan. Als een stoplicht niet geloofwaardig is, gaan mensen het negeren. Dan wordt de situatie eerder onveiliger. Dit helpt om mensen op een natuurlijke manier de verkeersregels te laten naleven.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! Zijn er nog meer gebieden die daarvoor in aanmerking komen? Zo ja, welke?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik weet niet uit mijn hoofd waar precies wij met stoplichten bezig zijn. Dat zijn wij overigens altijd elke week opnieuw. Er worden voortdurend aanpassingen gedaan. In coronatijd, wij hebben dat gemeld, zijn diverse stoplichten aangepast om fietsers minder te laten wachten en om gemakkelijker door te stromen. Dat soort kansen bekijken wij permanent. Ook bij herinrichtingen hopen wij altijd dat wij het een keer anders kunnen oplossen dan met een stoplicht.

4. Vragen van de heer Te Hoonte (VVD) en mevrouw Schilderman (D66) inzake Toiletten op de Noordpunt van het Stadseiland.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! De raad nam het initiatiefvoorstel "Utrecht op zijn gemak" aan, het was een oproep om in de hele stad, zeker op de drukke plekken, tot meer openbaar toegankelijke toiletten te komen. Het college heeft de raad over de verdere uitwerking van die plannen geïnformeerd. Ook ondernemers zijn enthousiast. Zo stuurde SOIA (Strand Oog in Al) de raad een brief met een verzoek om ook openbare toiletten te plaatsen op "de Noordpunt" van het Rondje Stadseiland. De VVD-fractie heeft daarover de volgende vragen.

1. SOIA schrijft dat in het gebied ook tijdelijke toiletten worden geplaatst. Welke afspraken heeft de gemeente met SOIA over de toiletvoorzieningen in "de Noordpunt" in de zomer? En in de winter?
2. Ziet het college "de Noordpunt" van het Rondje Stadseiland, waar naast SOIA ook een openbaar "stadstrand" is, als een druk punt in de stad?
3. Heeft de gemeente de behoefte aan openbare toiletten in het gehele Rondje Stadseiland geïnventariseerd en wat was het resultaat daarvan?
4. Acht het college met de uitgangspunten van "Utrecht op zijn gemak" permanente toiletten voor bezoekers van "de Noordpunt" aanvullend op de toiletten van de horeca op deze locatie gewenst? Zo nee, waarom niet?
5. Indien permanente toiletten voor de zomer en winter gewenst zijn op deze plek, wie is daar dan verantwoordelijk voor?
6. Indien de gemeente daar verantwoordelijk voor is, is het college dan bereid om deze locatie als druk punt aan het conceptplan toe te voegen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik beantwoord de vragen namens wethouder Diepeveen.

Er zijn voor deze zomer met SOIA afspraken gemaakt over deze toiletten en over het gezamenlijke beheer. Inzake Utrecht op z'n gemak is afgesproken om zo veel mogelijk aan te sluiten bij toiletten die er al zijn en als dat niet mogelijk is witte plekken in te vullen. Op deze plek zien wij dat er behoefte is. Dat is in gezamenlijkheid ingevuld. Wij zullen samen met de ondernemer bekijken hoe wij dat in de toekomst op deze plek doen. Het zou kunnen dat dit niet alleen in de zomer nodig is, maar ook op andere momenten. Het is niet zo dat wij precies voor een Rondje Stadseiland hebben geïnventariseerd. Wij hebben afgesproken dat wij als er ontwikkelingen of tenders zijn wij ervoor zorgen dat de toiletvoorzieningen goed zijn. Wij proberen zo veel mogelijk mee te liften op horeca en andere voorzieningen om dubbel gebruik mogelijk te maken. Ik heb SOIA zelf gezegd dat wij met de ondernemer bekijken wat op deze plek nodig is en hoe wij de verantwoordelijkheden daarvan beleggen.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! De wethouder zegt dat voor Rondje Stadseiland niet is geïnventariseerd. Ik vraag mij af of de wethouder bereid is om later terug te komen op de vraag welke maatregelen worden genomen om ruimtelijk gezien Rondje Stadseiland tot een succes te maken door voorzieningen toe te voegen die dat mogelijk maken, zoals bankjes en toiletten.



Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Over Rondje Stadseiland loopt een traject waar wij ook de raad bij betrekken. Ik heb niet in mijn hoofd wat het volgende moment is dat wij de raad daarover informeren en over spreken. Wij zullen dan bespreken hoe het er met de voorzieningen voorstaat. Dat is op zichzelf een element in het verhaal.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Volgens mij is dit een goede weg. Ik denk dat dit voor ons een punt is om nog eens na te denken over de term "druk" die wij in de plannen hebben gedaan. Ik kan een hele lijst opnoemen om daaraan toe te voegen. Ik denk dat het goed is dat wij daar nog eens op een raadsinformatiebijeenkomst over praten.

5. Vragen van de fracties van D66 en Student & Starter inzake nog steeds blokkades openbare weg.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! In september jl. zijn vragen van de fracties D66 en GroenLinks beantwoord over het terugkerende probleem van blokkades op de openbare weg, bij de Kanaalweg aan de noordzijde van het Rondje Stadseiland. Uit de beantwoording blijkt dat de blokkades van de Kanaalweg al erg lang spelen. De beantwoording was sterk gericht op het verkeerskundige aspect van het probleem, terwijl de kern van het probleem is dat het blokkeren van een openbare weg niet is toegestaan. Alle maatregelen die eerder in het gebied genomen zijn, zijn erop gericht geweest om de ervaren overlast voor de wijkbewoners (autoverkeer, fietsers, wildplassers) te doen afnemen. Ter tegemoetkoming van omwonenden is er een voorkeursroutebord gekomen, er is een paaltje geplaatst tegen ongeautoriseerd autoverkeer en er is een afrastering gekomen. Dit heeft ruim € 25.000 gekost aan investeringen in de openbare ruimte. Wij vinden de kosten die te maken hebben met handhaving en openbare orde enorm. Wat ons betreft, zijn de reeds genomen maatregelen al heel erg ver gegaan en is het onbegrijpelijk dat incidenten blijven plaatsvinden, want dat is het geval. Bij ons blijven, zeker nadat het probleem via de media publiciteit kreeg, meldingen ingekomen over blokkades, bejegening en intimidatie van mensen die de openbare weg gebruiken, ongeacht dat met de fiets is of te voet. "Een groot gebrek aan respect voor de autoriteiten, zo leek het mij.", is wat iemand daarover schreef. Iedere openbare weg, zeker dit Rondje Stadseiland, moet openbaar toegankelijk en veilig zijn voor zowel wandelaars als fietsers. Wij willen graag een reactie horen langs de lijnen van openbare orde, veiligheid en mobiliteit.

1. Wat heeft het opgeleverd dat er een voorkeursroutebord is geplaatst?
2. Hoeveel meldingen zijn er, via Slim Melden, Wijkbureau en andere gemeentelijke kanalen in het afgelopen jaar en in het jaar ervoor ingekomen over blokkades?
3. Hoeveel meldingen zijn er bij politie ingekomen en van welke aard waren die? Gingen die over blokkades, bejegening, intimidatie, of misschien zelfs geweldpleging? Is er sprake van vervolging?
4. Hoeveel politie- en handhavingsinzet is er het afgelopen jaar geweest?
5. De fracties van D66 en Student & Starter willen dat adequaat wordt opgetreden tegen blokkades en dat passanten veilig kunnen gebruikmaken van de openbare weg. Hoe wil het college dit waarborgen? Wat is daarvoor nodig?

De heer **DEN OUDSTEN** (burgemeester): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1. Het plaatsen van het voorkeursroutebord is op zichzelf geslaagd. Wij zien dat de meeste bezoekers de voorkeursroute nemen. Daarmee is het probleem overigens niet opgelost.

Het antwoord op vraag 2. In 2019 zijn bij de gemeente drie meldingen ingekomen en in 2020 34.

Het antwoord op vraag 3. Bij de politie zijn de afgelopen drie maanden minimaal vijftien meldingen en registraties bij de politie vastgelegd, waaronder acht keer voor bedreiging met het afzetten van de weg en zeven keer voor het alleen afzetten van de weg. Veel van die meldingen komen bij de wijkagent terecht. Soms is er angst om aangifte te doen. Er is dus wel degelijk iets aan de hand.

Het antwoord op vraag 4. Het aantal uren is niet apart geregistreerd. Het is moeilijk om dat precies aan te geven. Dat het er veel zijn, kan iedereen begrijpen. Verscheidene keren is handhavend opgetreden. Blokkades en voorwerpen die leiden tot blokkades zijn in beslag genomen.

Het antwoord op vraag 5. De situatie baart ook ons zorgen. Wij blijven daarom heel alert, waar het kan. Er is vandaag een voornemen voor last onder dwangsom uitgereikt vanwege het blokkeren van de openbare weg. Wij gaan steeds verder. Het is altijd vrij lastig om de dader bij de daad te brengen.



De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Ik wil graag inzicht krijgen in wat het escalatiemodel is. Welke eventuele maatregelen worden voorzien als deze ellende niet ophoudt?

De heer **DEN OUDSTEN** (burgemeester): Voorzitter! Dat is moeilijk te zeggen. Wij hopen dat met de extra inspanning die wij plegen de ellende ophoudt. Wat er gebeurt op het moment dat dit niet helpt, zullen wij het in de driehoek moeten bespreken. Dat wij er hetzelfde over denken, lijkt mij duidelijk.

6. Vragen van mevrouw Ferket (D66), de heer Van der Zweth (PvdA), de heer Gilissen (VVD), mevrouw Sturkenboom (S&S), de heer Van Deún (PVV), de heer Van Waveren (CDA), mevrouw Streefland (CU), de heer Sungur (Denk), de heer Van Heuven (PvdD), de heer Bos (SBU), de heer Schipper (SP) en de heer Van Corler (Groenlinks) over Noodklok voor tweede golf Corona.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Nederland staat aan de vooravond van een tweede golf van het coronavirus, zo waarschuwde Van Dissel (RIVM) op 22 september aan de Tweede Kamer. Op dezelfde dag weerklonk zijn sombere boodschap ook in de raadsinformatiebijeenkomst over het actuele beeld in Utrecht. De directeur publieke gezondheid GGDru was duidelijk: het ziet er voor Utrecht absoluut niet goed uit. Er is blijvende waardering voor het harde werk van de medewerkers van de gemeente, de GGD en alle partners in de stad om het virus tegen te houden. Toch is het gevoel dat na de raadsinformatiebijeenkomst bleef hangen bij de partijen van D66, PvdA, VVD, S&S, PVV, CDA, CU, Denk, PvdD, SBU, Groenlinks niet bevredigend. De ingezette acties lijken te afwachtend en te langzaam om de impact te maken die nu nodig is om een tweede golf te stoppen. Kort gezegd: er wordt te langzaam opgeschaald en de urgentie is te laag. De fracties spreken via deze weg hun grote zorg uit en doen een oproep aan de Utrechters om er een tandje bij te zetten bij het voorkomen van meer besmettingen. De fracties agenderen op korte termijn een gemeenteraadsdebat over de tweede golf en hebben daarover nu de volgende vragen.

1. Kan het college ervoor zorgen dat er snel een duidelijke campagne komt via alle gemeentelijke communicatiekanalen (en die van partners) om de urgentie te onderstrepen en heel duidelijk te zijn in wat mensen moeten doen (1,5 meter, handen wassen, thuiswerken etc.) met meer informatie over belang van en hulp bij thuisisolatie. Het gaat ons ook vooral om alle informatie vindbaar bij elkaar te plaatsen.
2. Wil het college en vooral de burgemeester eventueel gezamenlijk met de gemeenteraad een stevige oproep doen aan de inwoners van Utrecht waarin de urgentie wordt benadrukt?
3. Wil het college actief het signaal afgeven dat het op zaterdagen te druk is op verschillende locaties in de stad en mensen verleiden hier anders mee om te gaan?
4. Kan college zorgen dat op alle plekken met veel mensen er desinfecterende pompjes staan, een zeer duidelijke routing is (eenrichtingsverkeer) en inzet op het beïnvloeden van loopgedrag?
5. Kunnen wij uiterlijk volgende week een voorstel verwachten hoe wij op locaties van de gemeente met venstertijden werken?
6. Wil het college ons voorafgaand aan het gemeenteraadsdebat informatie verstrekken hoe wij de schrijnende situaties van dit voorjaar in verpleeg- en verzorgingstehuizen en met huishoudelijke hulp en mantelzorgers voorkomen?
7. Wil het college ons voorafgaand aan het gemeenteraadsdebat de toegezegde informatie sturen hoe we voorbereid zijn op de tweede golf?
8. Wil het college ons voorafgaand aan het gemeenteraadsdebat de voorgenomen acties sturen om toenemende besmettingen in de stad Utrecht te voorkomen inclusief een escalatieladder in relatie tot de signaalwaarden en de ontwikkeling voor stad en regio?

De heer **DEN OUDSTEN** (burgemeester): Voorzitter! Er zijn veel vragen gesteld. De vragen wordt onrecht aangedaan door ze in twee of drie minuten te beantwoorden. Volgende week hebben wij er een debat over. Ik ga er echt staccato doorheen.

Het antwoord op vraag 1. Wij delen de zorgen. Die houden aan. De cijfers lopen niet terug. Wij hopen dat dit wél zal gebeuren. Wij verwachten andere maatregelen in andere regio's, ook op rijksniveau. Wij zijn zelf bezig om op regionaal niveau maatregelen in te vullen, samen met andere gemeenten en de Veiligheidsregio. Wij verwachten dat de komende dagen daar meer duidelijkheid over komt.



Intussen zijn wij voor onze eigen gemeente op verschillende fronten met groepen in gesprek. Er komt morgen een compleet campagnevoorstel van studentenorganisaties. Wij zullen daarover spreken. Wij zijn in gesprek met ondernemers, sportverenigingen en andere groeperingen om de maatregelen zo scherp mogelijk te definiëren en om ervoor te zorgen dat ook de doelgroepen zelf zich bewust zijn van het feit dat zij ook mede verantwoordelijkheid dragen om te proberen het aantal besmettingen terug te brengen. Dat is een heel ingewikkeld gegeven omdat het vaak gaat om gedrag van mensen. Daar hebben wij ook de afgelopen dinsdag over gesproken.

Er lopen verschillende campagnes op verschillende niveaus, ook vanuit de gemeente naar doelgroepen toe. Ik denk dat het verstandig is dat ik de raad inzicht geef in die campagne zodat de raad volgende week in de raadsvergadering nog even nader met ons kan spreken.

Het antwoord op vraag 2. Gevraagd wordt of wij een oproep willen doen. Daar wordt op dit moment over nagedacht. Ik vind het fijn dat wordt gezegd dat ook de raad een oproep moet doen. Het is goed om daarover goed na te denken om te zien hoe dat precies vorm moet krijgen. De gemeente is op verschillende social media in het kader van dit soort oproepen wel aanwezig, maar het kan altijd scherper en persoonlijker. Ik denk dat dit een goed idee is.

Het antwoord op vraag 3. Vorige week zaterdag hebt u gemerkt dat het publiek wordt gevraagd het een beetje rustig aan te doen. Dat zal ook nu weer gebeuren. Men heeft zich vorige week zaterdag redelijk gedragen. Er zijn extra mensen ingezet om de loopstromen te begeleiden en om de mensen te wijzen op de anderhalve meter en dergelijke. Ik denk dat het goed is om de raad volgende week verslag te doen over hoe dat de afgelopen twee weekenden is gegaan en ook de mogelijkheid te geven om te zeggen of wij daar nog meer aan moeten doen – of niet.

Het antwoord op vraag 4. Wij zien bij veel winkels desinfecterende pompjes staan. Wij vragen de ondernemers om daarmee door te gaan. Wij zullen alle maatregelen die wij in het voetgangersgebied nemen opnieuw tegen het licht houden om te zien of die effectief bijdragen. Daarnaast kunnen wij opnieuw bekijken of wij daar pompjes moeten neerzetten of niet. Wij denken zelf dat het beter is om dat te doen op plekken waar je een gebouw binnengaat en niet zomaar ergens in de openbare ruimte.

Het antwoord op vraag 5. Er wordt een voorstel voorbereid over hoe wij met venstertijden werken op locaties van de gemeente. Wij bekijken waar dat nuttig is. Wij zullen de raad van onze opvatting daarover op de hoogte brengen. Hoe dat gebeurt, is nog niet helemaal helder.

Het antwoord op vraag 6. Voorafgaand aan het raadsdebat verstrekken wij de raad alle informatie die hij wenst. Het is goed om ons te zeggen welke informatie de raad nodig heeft om het debat goed te kunnen voeren. Wij denken dat het verstandig is om dat in griffieverband te doen.

De **VOORZITTER**: De burgemeester heeft de spreektijd overschreden, maar dat is niet vreemd, gezien de hoeveelheid vragen. Ik dank hem voor de beantwoording.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Dank voor de beantwoording. De antwoorden zijn van nut voor het debat van volgende week. Kan de burgemeester zeggen wat de brandhaarden in Utrecht zijn, dus welke evenementen er zijn en waar die plaatsvinden? Kunnen wij deze informatie vóór het begin van het debat krijgen?

De heer **DEN OUDSTEN** (burgemeester): Jazeker, als wij dat weten, kunnen wij de raad ervan op de hoogte brengen. In grote lijnen kan ik zeggen dat veel brandhaarden woeden in huiselijke kringen. Die zijn voor ons moeilijk te definiëren. Als ze buitenshuis zijn, kunnen wij vrij exact zeggen waar men grote risico's loopt. Wij zullen dat voorafgaand aan het debat doen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Dit voelt alsof het vijf voor twaalf is, misschien zelfs als één voor twaalf. Hopelijk is het niet over twaalf. Het is goed dat alle energie wordt gericht op het voorkomen van meer besmettingen en het terugdringen van het aantal. Ik moedig aan dat plannen worden gemaakt over hoe wij het aantal besmettingen kunnen voorkomen. Ik hoop dat dit niet in de weg staat en dat het laaghangende fruit en de naleving van de anderhalve meter regel prioriteit hebben. Er komen nog steeds te veel signalen binnen dat buitenshuis, bij verenigingen en clubs de maatregelen niet in acht worden genomen. Kunnen wij er bij het college van op aan dat het voorstellen zal doen en niets zal nalaten om ervoor te zorgen dat de bestaande afspraken worden nagekomen?



De heer **DEN OUDSTEN** (burgemeester): Voorzitter! De heer Gilissen en het college zijn het volstrekt eens over de noodzaak om zo snel mogelijk te handelen. Ik ben open en eerlijk over de beperkingen die wij zien en de uitvoeringskracht die wij hebben. Dat maakt het niet gemakkelijk. Dat maakt dat wij prioriteiten moeten stellen, ook met betrekking tot de handhaving. De afspraken moeten zo helder mogelijk zijn. Er is een flink aantal afspraken gemaakt. Wij doen een extra inspanning om bij de instellingen waar de grootste risico's zijn de afspraken aan te scherpen en om daar als het nodig is sancties op te leggen.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Er heerst verwarring over wanneer de uitbreiding van de terrassen plaatsvindt en wanneer het besluit over het voetgangersgebied genomen wordt. Wij krijgen veel vragen of die doorgang vinden.

De heer **DEN OUDSTEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik zal ervoor zorgen dat de raad de stand van zaken nog vóór het raadsdebat krijgt.

7. Vragen van de heer De Boer (Stadsbelang Utrecht) inzake hoe voorbereid is Utrecht op corona?

De heer **DE BOER-KREEFT** (Stadsbelang Utrecht) Uit diverse bronnen blijkt dat het coronavirus in Utrecht aanzienlijk toeneemt. Een zeer zorgelijke ontwikkeling. Het virus is niet weg. Burgers en ondernemers zijn verspreiders. Interactie op het werk, sportclub, verenigingsleven, horeca en elders geeft het virus ruimte. Soms moeten inzake maatregelen stapjes worden teruggezet. Het college zet vooral in op praten, betere communicatie en de verantwoordelijkheid neerleggen bij burgers, ondernemers en andere organisaties in Utrecht. De communicatie moet inderdaad veel beter worden. De Stadsbelang Utrecht-fractie steunt aangekondigde verbeteringen. Naar aanleiding van de raadsinformatiebijeenkomst heeft de Stadsbelang Utrecht-fractie de volgende vragen.

1. Niet alle bewoners zullen zich houden aan de maatregelen. Hoe verbeterd de gemeente de communicatie? Wordt handhaving onderdeel van de aanpak en op welke wijze wordt dit uitgevoerd? Wil het college voorafgaand aan het raadsdebat het communicatieplan sturen inclusief communicatie over de handhaving?
2. Op welke wijze worden onderwijsinstellingen in de regio Utrecht betrokken bij de communicatie met jongeren? Wil het college vóór het raadsdebat het communicatieplan sturen, inclusief de rol en de samenwerking met onderwijsinstellingen? Op de raadsinformatiebijeenkomst is duidelijk geworden dat er verschillen zijn per wijk, qua besmettingen en qua samenstelling. Dit kan betekenen dat per wijk gerichte aanpak nodig is.
3. Hoe geeft het college een wijkgerichte aanpak vorm? Wil het college voorafgaand aan het raadsdebat de raad het wijkgerichte communicatieplan sturen?

De heer **DEN OUDSTEN** (burgemeester): Voorzitter! Deze serie vragen houdt verband met de vragen die ik zojuist heb beantwoord. De heer De Boer gaat ervan uit dat wij voor al die verschillende doelgroepen verschillende communicatieplannen hebben. Van de lopende communicatiecampagnes zullen wij melden welke dat precies zijn. Ik ben het met de heer De Boer eens dat communicatie op dit moment het allerbelangrijkste is. Wij moeten mensen erop wijzen dat zij ook zelf verantwoordelijk zijn voor hun eigen gedrag en dat het aanpassen van het gedrag op coronaregels de enige manier is om het aantal besmettingen terug te brengen. Wij denken overigens dat de communicatie die op verschillende niveaus wordt ontwikkeld, ook landelijk, lokaal en regionaal werkt, maar nog niet overal leidt tot gedragsbeïnvloeding. Om die reden nemen wij met de verschillende groeperingen de communicatie door, stellen wij regels en creëren wij een medeverantwoordelijkheid bij de doelgroepen zelf voor een goede communicatie en het bewaken van het goede gedrag. Dat gebeurt op verschillende niveaus. Daar zijn ook onderwijsinstellingen en studenten bij betrokken. Wij denken dat wij volgende week u redelijk helder kunnen melden op welke manier wij met de verschillende doelgroepen contact hebben gehad en tot welke afspraken dat heeft geleid.

De heer De Boer noemt de communicatie met de wijken. Wij weten op wijkniveau hoe de verschillende getallen ook in het kader van het oplopen van het aantal besmettingen eruitzien. Wij zullen ook met onze eigen mensen en groeperingen in de wijken erop toezien dat specifiek op de wijkssituatie nader wordt ingegaan. Ik denk dat het verstandig is dat wij over communicatie volgende week in de raad uitgebreider spreken. Dan doet u dat ook op basis van de informatie die wij op dat



Vragenuur van 24 september 2020

9

moment hebben. Dat is beter dan dat wij op dit moment ingaan op allerlei voorstellen die ook in deze reeks van vragen worden gedaan.

8. Vragen van de heer Van Waveren (CDA), de heer Schipper (SP), de heer Van der Graaf (CU), mevrouw Schilderman (D66), mevrouw Sturkenboom (S&S), de heer Van Heuven (PvdD), de heer Bosch (PVV), de heer De Pagter (VVD), de heer Van der Zweth (PvdA) inzake vertraging oplevering SUNIJ-lijn.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Afgelopen week werd duidelijk dat de vernieuwing van de SUNIJ-lijn opnieuw vertraging oploopt omdat de provincie verkeerde vergunningen heeft aangevraagd. Op RTV Utrecht zagen wij een heldere, kritische reactie van de wethouders uit Nieuwegein en IJsselstein. Veel inwoners van Utrecht, in het bijzonder uit Kanaleneiland – en bezoekers die bij de P&R op de tram stappen – maken gebruik van het traject en moeten nu reizen met vervangend vervoer. Daarom hebben wij de volgende vragen aan het college.

1. Onderschrijft het college de oproep van de gemeenten Nieuwegein en IJsselstein om zo spoedig mogelijk te zorgen dat de administratie op orde komt en de tram kan rijden?
2. Is het college bereid die boodschap ook nadrukkelijk bij de provincie onder de aandacht te brengen en de raad te informeren over de uitkomsten?
3. Ziet het college mogelijkheden om samen met de provincie in de tussentijd de hinder verder te beperken en de OV-bereikbaarheid te verbeteren?
4. Heeft de vertraging effect op de beschikbare dienstregelingsuren en het verdere OV-netwerk in Utrecht?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Wat hier is gebeurd, is ongelofelijk vervelend. Ik ben daarvan op de hoogte gebracht door de gedeputeerde van de provincie. Wij zijn met elkaar in contact geweest en zullen dat ook de komende week zijn. Dat zal ook het geval zijn met de collega's van Nieuwegein en IJsselstein.

In eerste instantie was het niet helder hoeveel tijd nodig zou zijn om dit op te lossen. Zodra meer bekend is, zal ik de raad erover informeren. Het tramvervangend busvervoer wordt verlengd en blijft rijden zolang er geen tram is. Wij zullen samen met de provincie bekijken of dit op de een of andere manier kan worden verbeterd. Het is geen zomer meer. Er zal meer drukte komen. Daar moet ook dit tegen bestand zijn.

Dit heeft geen effect op de uren van de dienstregeling. De vertragingskosten komen echt uit het project, niet uit de exploitatiemiddelen van de provincie.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! De SUNIJ-lijn wordt doorgekoppeld aan de Uithoflijn. Heeft dit betekenis voor de Uithoflijn of voor de gemeente Utrecht?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik heb met de gedeputeerde besproken of dit op een of andere manier effect zou kunnen hebben op de Uithoflijn. Met de décharge en de testen die wij met de Uithoflijn doen, was het de verwachting dat dit niet zo is, omdat het echt gescheiden projecten zijn met eigen mensen en middelen. Het spreekt voor zich dat de SUNIJ-lijn dat wel moet doen om te kunnen worden doorgekoppeld. Het kan zijn dat juist voor de proeven die voor de Uithoflijn nog worden gedaan het iets complexer wordt om voldoende materieel op de lijn te krijgen. In die zin is dit vervelend, maar het raakt de Uithoflijn niet direct. Zolang de SUNIJ-lijn niet functioneert, kan het wel effect hebben op de doorkoppeling.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ook wij schrokken van deze ongekende knulligheid. Veel mensen in de stad en in Nieuwegein zijn hierdoor gedupeerd. Is de wethouder bereid om te onderzoeken in hoeverre er sprake kan zijn van enige mate van aansprakelijkheid van de provincie voor eventueel te maken kosten, omdat de tram nu veel langer niet rijdt?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik weet niet of de heer Gilissen doelt op kosten van de gemeente. Die zie ik in principe niet. Ik denk niet dat de gemeente een aansprakelijkheidsvraag heeft. In het algemeen hoort het project thuis bij de provincie. De provincie draagt de kosten ervan. Hetzelfde geldt voor alles rond de vertraging, waaronder het vervangende OV.



Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Wij ontvingen berichten dat het op verschillende plekken nodig is om extra over te stappen bij de bussen. Is dat een bekend signaal? Is zij bereid om daarover met de provincie in gesprek te gaan?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Mij persoonlijk is dit signaal niet bekend. Ik zal bekijken of dat zo is. In eerste instantie kwam het slechte nieuws naar voren. Er waren geen oplossingen of toekomstperspectieven. Wij moeten die wel hebben, ook voor de tijd dat de lijn er nog uit ligt. Wij zullen daar met de gedeputeerde nader over in gesprek gaan. Wij kunnen dit punt daarbij betrekken.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Dank voor de beantwoording. Wil de wethouder de informatievoorziening op de tramhaltes zelf bekijken? Wij hebben daar zelf even gekeken. Daar is echter weinig te vinden. Veel mensen bekijken dit online.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ja, dat punt zal ik betrekken bij hetzelfde gesprek.

9. Vragen van mevrouw Zwinkels, mede namens de fracties van ChristenUnie, PvdD, GroenLinks, PvdA en Student & Starter inzake Gezonde voeding en beweging in Utrecht.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Afgelopen zondagavond was wethouder De Lange uit Rotterdam aanwezig in een uitzending van Nieuwsuur met voorstellen op lokaal en landelijk niveau om gezonde voeding te stimuleren. In beeld kwamen ook enkele initiatieven en programma's die in de praktijk succesvol blijken te zijn.

1. Welke inzichten hebben de gemeente en haar maatschappelijke partners in Utrecht in de gezondheidszorg met betrekking tot de preventieve werking van maatregelen bij het voorkomen van ziekte en daarmee ook kosten daarvan? Zijn deze baten al onderzocht, wat zijn de bevindingen?
2. Mensen met overgewicht hebben een verhoogd risico bij COVID-19. Ziet het college in de actualiteit ook een kans om een gezonde leefstijl te stimuleren?

De gemeente Utrecht schijnt zich al in te zetten voor een suikertaks. Eerder in de raadscommissie hebben woordvoerders van de fracties van PvdD, D66 en GroenLinks een voorstel gedaan voor het opstellen van een voedselagenda. Toen is ook de toezegging gedaan om een pact te sluiten met betrekking tot gezond eten in relatie tot herstel.

3. Is het college bereid zich aan te sluiten bij de lobby voor landelijke maatregelen van Rotterdam?
4. Welke lokale maatregelen ziet het college voor Utrecht, zowel in randvoorwaardelijk vastgestelde ruimtelijke kaders als in sturende prikkels en projecten om gezonde voeding te stimuleren, in de openbare ruimte maar wellicht ook thuis achter de voordeur? In Utrecht is het motto "gezond stedelijk leven voor iedereen" aan de orde. Voeding leek in het recente debat over de Volksgezondheidsnota 2019–2023 nog wat onderbelicht te zijn. Beweging komt meer aan bod, o.a. via de zogeheten aanpak Jongeren op gezond gewicht.
5. Hoe zou het college de komende twee jaar het belang van gezonde voeding willen borgen in het beleid en in projecten? Welke acties kunnen wij op korte termijn van het college verwachten? Wat wordt bijvoorbeeld gedaan om organisaties die met jongeren bezig zijn, te laten aansluiten bij de JOGG?

Op 17 juli 2020 ontvingen wij een raadsbrief met een overzicht van acties en ontwikkelingen. Dank daarvoor.

6. Is er al een datum voor de voedselconferentie en kunnen de hierboven genoemde thema's daar nog bij worden betrokken?
7. Hoe worden de acties uit de brief bewaakt en geactualiseerd?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Mevrouw Zwinkels stelt een aantal vragen over voorstellen om op lokaal en landelijk niveau gezonde voeding te stimuleren. De eerste vraag ging over de inzichten die wij in Utrecht hebben in de preventieve werking van de maatregelen.

De programma's en de activiteit die in Rotterdam plaatsvinden, vinden ook in Utrecht plaats. Overgewicht is een complexe opgave die om verschillende interventies op verschillende leefgebieden



tegelijk vraagt, zoals leefomgeving, opvoedstijl van ouders, eet- en beweeggewoonten, schoolomgeving en achterliggende factoren zoals het opleidingsniveau van ouders en stress.

Het antwoord op vraag 1. Wij weten dat een integrale aanpak effectief is. Er lopen vier multidisciplinaire aanpakken voor kinderen met overgewicht van 4 tot 12 jaar. De aanpakken verschillen van elkaar omdat die aansluiten op de wijk. Een goed voorbeeld daarvan is Zuid, daar is BOKS (beweging, opvoeden, kinderen en sporten). Dat is een samenwerking tussen fysiotherapeuten, diëtisten, jeugdverpleegkundigen en de beweegmakelaar. Die aanpakken zijn wij aan het monitoren.

Het antwoord op vraag 2. Ja, dat zien wij zeker. COVID-19 onderstreept nog meer het belang van een gezonde leefstijl. Men ziet dat mensen er soms minder mee bezig zijn, omdat hun hoofd er minder naar staat en omdat zij andere zorgen hebben. Ik ben het heel erg met mevrouw Zwinkels eens dat dit ook een goede aanleiding geeft en extra laat zien dat het nodig is. Vanuit Gezond Gewicht Utrechtse Jeugd willen wij extra investeren in kwetsbare groepen kinderen, zoals bijvoorbeeld leerlingen op het speciale onderwijs. Dat komt terug in het uitvoeringsplan Gezond Gewicht Utrechtse Jeugd dat nu in de maak is. Vóór het einde van het jaar wordt dat de commissie voorgelegd.

Mevrouw Zwinkels noemde de suikertaks en vroeg of Utrecht zich wil aansluiten bij de lobby van Rotterdam. Ik heb goed nieuws: er is al een gezamenlijke lobby. Eind vorig jaar heeft in NRC-Handelsblad een opinieartikel van de G4-wethouders gestaan over suikertaks. Ik heb daar indertijd als tijdelijke wethouder Volksgezondheid aan meegewerkt, mijn naam staat eronder. Namens dezelfde lobby is een position paper over de suikertaks naar leden van de Tweede Kamer gestuurd. Dit is al een gezamenlijke lobby.

Mevrouw Zwinkels vraagt ook welke mogelijke lokale maatregelen het college voor Utrecht ziet. De verkenning naar mogelijkheden om gezonde alternatieven te stimuleren, is volop gaande. Momenteel is het voor de gemeente moeilijk om bij het verlenen van horecavergunningen selectief te zijn op grond van gezondheidsargumenten. Ongezonder voedselaanbod is geen afwegingscriterium. Wij doen op dit moment een gezamenlijk onderzoek samen met Amsterdam, Rotterdam en Ede over hoe gemeenten via beleid en regelgeving kunnen sturen op een gezondere voedselomgeving. De resultaten van dat onderzoek zijn naar verwachting in het vierde kwartaal van dit jaar klaar. Op basis van die uitkomsten willen wij vervolgstappen bepalen. Daarover wordt de raad geïnformeerd, naar verwachting in het eerste kwartaal van 2021.

Het antwoord op vraag 4. Het motto "gezond stedelijk leven voor iedereen" is inderdaad heel belangrijk bij alles wat wij doen.

Het antwoord op vraag 5. Mevrouw Zwinkels vroeg met betrekking tot gezonde voeding naar de komende twee jaar en hoe wij dat borgen. Dit hangt heel erg af van de mogelijkheden die uit het genoemde onderzoek naar voren komen. Wij willen daarbij de input van de voedselconferenties en themabijeenkomsten betrekken. Mevrouw Zwinkels noemde acties op korte termijn, zoals Jongeren op gezond gewicht. Organisaties die met jongeren bezig zijn, zijn betrokken bij de aanpak Gezond gewicht Utrechtse jeugd. De insteek van die aanpak is juist om dat samen met organisaties in de stad te doen. Op dit moment maken wij samen met partijen in de stad een uitvoeringsplan. Dat plan komt vóór eind dit jaar naar de raad toe. Het wordt een druk vierde kwartaal met betrekking tot gezonde voeding, waarbij partijen aangeven welke bijdrage zij leveren. Een concreet voorbeeld is de samenwerking met ROC Midden Nederland in een vitaliteitslab in de samenwerking met VSO-scholen om te bekijken hoe kinderen in het speciaal onderwijs een gezond gewicht krijgen.

Het antwoord op vraag 6. In verband met corona worden dit jaar drie online themabijeenkomsten georganiseerd als opmaat naar een brede voedselconferentie die hopelijk begin 2021 kan plaatsvinden. De eerste themasessie gaat over bovengenoemde thema's, de gezonde voedselkeuze, gemakkelijk voor iedere Utrechter. De raad ontvangt daar natuurlijk ook een uitnodiging voor.

Het antwoord op vraag 7. Wij nodigen de raad uit voor de online themabijeenkomsten en de voedselconferentie wanneer die worden georganiseerd. Indien nodig wordt de raad tussentijds geïnformeerd over bijvoorbeeld een wijziging in de planning van de conferentie en na afloop natuurlijk ook weer over de beoogde uitkomst, de Utrechtse voedselagenda samen met de stad.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor het uitgebreide antwoord. Het is goed om te weten dat er veel gaande is met onderzoeken, rapporten en conferenties. De voedselagenda die wij met de fracties van GroenLinks en D66 de commissie hebben aangeboden, ging ook over gezond en duurzaam voedsel. Gezond voedsel is hartstikke interessant, met name in de drie online-bijeenkomsten en de conferenties die er zullen komen. Kan de

Vragenuur van 24 september 2020

12

wethouder toezeggen dat ook relevante aspecten van duurzaam voedsel daarbij worden betrokken en bij dat soort activiteiten een evenredige plek krijgen?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Het antwoord op de vraag van de heer Van Heuven is: "ja".

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik ben blij met de dingen die er aankomen. Wij kijken daar naar uit. Tegen die tijd zullen wij de kwesties opnieuw bespreken. Ik heb verder geen vragen.

De voorzitter sluit daarna, aangezien niets meer aan de orde is, te 18.00 uur het vragenuur.

Signed By: Marcel Kiewik plv. <m.kiewik@utrecht.nl>
06/11/2020 15:25:50 CET
ID: 7cd29c9c-d1c2-4b25-9eb8-22bf426f571b
Auth: Scribble



Signed By: den Oudsten, Peter <peter.den.oudsten@utrecht.nl>
11/11/2020 16:41:33 CET
ID: 7cd29c9c-d1c2-4b25-9eb8-22bf426f571b
Auth: Scribble

