

2 0 2 0

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 17 september 2020

Vragenuur, gehouden op donderdag 17 september 2020 te 17.00 uur.

Het vragenuur vindt in verband met de coronamaatregelen niet plaats in de raadszaal, maar digitaal.

Voorzitter: de heer Wijmenga.

Aan het digitale vragenuur nemen deel de leden: El Abassi, Van Corler, Deldjou Fard, Van Deún, Işik, Meerding, Schipper, Sturkenboom, Virginia, Vonk en Van der Zweth.

Voorts nemen deel de fractiemedewerkers: De Boer-Kreeft en Snippe.

Namens het college nemen deel: burgemeester Den Oudsten en de wethouders Diepeveen, Eerenberg, Van Hooijdonk, Klein, Van Ooijen en Verschuure.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Welkom allemaal bij het vragenuur. Vanmiddag zijn acht sets mondelinge vragen ingekomen. Wij zullen de volgorde die online op de agenda staat iets wijzigen. Dat heeft te maken met het feit dat de burgemeester dadelijk andere afspraken moet nakomen en daarom het vragenuur voortijdig moet verlaten. Wij beginnen derhalve met mondelinge vraag nr. 5. Deze vragen worden gesteld door mevrouw Meerding.

5. Vragen van mevrouw Meerding (VVD), mede gesteld door de heer Koning (D66) en de heer Koppelaar (S&S) inzake "Enkel handhaven op excessen".

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! In de persconferentie van 18 augustus jl. heeft premier Rutte horecaondernemers gecompimenteerd met het goed naleven van de coronamaatregelen. De horeca is namelijk tot op heden zelden een brandhaard van corona-besmettingen geweest. Veel steden, waaronder Utrecht, hebben besloten om inzake horecagelegenheden alleen op excessen te handhaven. Dit beleid past goed bij de constatering dat in de horeca weinig nieuwe besmettingen plaatsvinden en dat daar de bestaande regels worden nageleefd. Van horecaondernemers horen wij echter dat het niet altijd duidelijk is wanneer er sprake is van een 'exces'. Zij hebben het gevoel dat er wel degelijk streng wordt gehandhaafd. Dat brengt de fracties tot de volgende vragen.

1. Kan de burgemeester toelichten wat in de horeca wordt verstaan onder 'een exces'? Kan de burgemeester erop toezien dat alle handhavers op de hoogte zijn van dit beoordelingskader?
2. Kan de burgemeester toelichten waar op excessen wordt gecontroleerd? Is dit vooral in de binnenstad of ook in de hele verdere gemeente?
3. Wil de burgemeester toezeggen om, zoals afgesproken, handhavers de instructie mee te geven alleen te handhaven op excessen en om deze instructie zolang de corona-maatregelen van kracht zijn periodiek te herhalen?
4. Wil de burgemeester toezeggen om de wijze van aanspreken van ondernemers en de manier waarop de handhaving is vormgegeven te bekijken en om daarbij ruimte te bieden voor dialoog?

Ook bestaat onduidelijkheid over de verplichting om contactgegevens van klanten te registreren. Op 14 september jl. zijn hierover Kamervragen beantwoord.

5. Klopt het dat horecaondernemers verplicht zijn om klanten om hun contactgegevens te vragen, maar dat de klant deze registratie mag weigeren?



De heer **DEN OUDSTEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Ik kan zeker toelichten wat wordt verstaan onder excessen in de horeca. Wij verstaan onder een excès een evidente of zware overtreding, bijvoorbeeld een dansfeest in een horecagelegenheid waar niet mag worden gedanst, mensen die allemaal bij elkaar staan achter een bar terwijl men van elkaar afstand moet houden, een te krappe inrichting, het structureel niet aanspreken van klanten en het moedwillig belemmeren van controle of het aangesloten zijn op een systeem om controles te ontlopen zodat men wordt gewaarschuwd voordat een controleur binnenkomt. Dat zijn allemaal zaken die wij beschouwen als excessen. Er is vanzelfsprekend sprake van een grijs gebied, zeker met betrekking tot het structureel aanspreken van klanten. Daarvan kan men pas na een aantal keren constateren dat het mogelijk niet gebeurt. Dan bouwt het excès zich op.

Handhavers hebben in het algemeen heel goed contact met horecaondernemers op grond van een positieve instelling. De situatie rondom corona noopt om strak te bekijken of horecaondernemers zich aan de maatregelen houden. Dat betekent dat wij ze regelmatig aanspreken, maar echte waarschuwingen, die bijvoorbeeld op papier komen, komen daarna. Om even een inzicht te geven: dat stond ook in de raadsbrief "Corona". Wij hebben de afgelopen weken vijf waarschuwingsbrieven gestuurd.

Men kan niet zeggen dat wij enorm strak op allerlei kleinigheden letten. Als men vraagt of wij op excessen handhaven, is het antwoord daarop "ja". Beperken wij ons daartoe, dan is er sprake van een grijs gebied, dat vaak aanleiding is voor overleg met de horeca. Tussen handhavers, horeca en mijzelf is sprake van overleg met de Koninklijke Horeca Nederland om de kwesties die daar worden aangekaart te bespreken en om nader na te gaan of dat goed is gegaan of niet. Volgens mij hebben wij met de horeca goed contact. Het lijkt mij niet dat wij dat hoeven te wijzigen. Als de horeca om contactgegevens vraagt, mag de klant het geven daarvan weigeren. Dat is wettelijk zo. Overigens kan een horecaonderneming het geven van contactgegevens opnemen in de huisregels. Als dat zo is, kan de horecaondernemer weigeren de klant te bedienen. Ik zeg niet dat zij zo ver moeten gaan. Ik geloof dat klanten in de regel begrip hebben voor het feit dat die gegevens worden gevraagd en dat ze die op grond daarvan geven.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Ik dank de burgemeester voor de beantwoording. De burgemeester beschrijft het tegengaan van excessen. Dat klinkt erg goed. Toch hebben wij allemaal een brief gekregen van Café de Zaak waarin een andere situatie wordt beschreven. Wat is de discrepantie tussen hetgeen de burgemeester ons vertelt en de brief die wij hebben gekregen?

De heer **DEN OUDSTEN** (burgemeester): Voorzitter! Dat is de beleving van een ondernemer. Die is onderwerp van gesprek geweest. U zult mij begrijpen als ik niet op individuele gevallen inga. Informeel wil ik dat wel eens doen, maar dat gaat nu niet. Het is goed als wij in het algemeen proberen zo dicht mogelijk bij de horeca te opereren, om rekening te houden met zijn belang en hem te vragen rekening te houden met het gezondheidsbelang van de klanten. Ik heb de indruk dat de horeca dat op een redelijke manier doet. Er zit geen grote discrepantie tussen de manier waarop wij het doen en de manier waarop de horeca dat ervaart. Af en toe gebeurt dat. Dan staan wij open voor een gesprek.

1. Vragen van mevrouw Sturkenboom (Student & Starter), mevrouw Schilderman (D66), de heer İşik (PvdA) en de heer Te Hoonte (VVD) inzake het instorten van de kademuur van de Minstroom.

Mevrouw **STURKENBOOM** (Student & Starter): Voorzitter! Afgelopen vrijdag stortte een deel van de kademuur bij de Minstroom in. De gemeente en Stadsbedrijven hebben direct gehandeld door de muur te stabiliseren en het water in de buurt van de verzakking af te zetten. Er mag niet worden gevaren. In het memo van afgelopen vrijdag was ook te lezen dat een onderzoek wordt gestart naar wie de eigenaar van de kademuur is en derhalve verantwoordelijk is voor het onderhoud ervan. De fracties van Student & Starter, D66, PvdA en VVD zijn blij met het snelle handelen, maar hebben nog wel de volgende vragen.

1. Hoelang blijft de singel afgesloten en is daardoor waterverkeer niet mogelijk? Heeft deze afzetting mogelijk nog gevolgen voor het rondje singel?
2. In hoeverre geeft deze gebeurtenis aanleiding om extra onderzoek te doen op andere plaatsen?
3. Is er zicht op waar nog meer soortgelijke risico's als die bij de kademuur van de Minstroom zich kunnen voordoen? Eind augustus kwam naar buiten dat bewoners van de Nieuwegracht zich



terughoudend opstellen en gesprekken over herstelwerkzaamheden aan de werven willen opschorten. De reden hiervan is dat er noch een reactie noch een plan is gekomen om het verkeer op de Kromme Nieuwegracht aan te pakken.

4. Wat is de reactie van het college op deze situatie?
5. Wanneer kunnen omwonenden wél een plan verwachten?
6. Hoe gaat het college eigenlijk om met verzoeken en moties van de raad tot het handhaven van het verkeer, onder andere op de Kromme Nieuwegracht?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het gaat niet om de Singel of het rondje Singel. De Minstroom takt daar wel op aan, maar maakt daar geen deel van uit. Het zal nog geruime tijd duren vóór de Minstroom kan worden vrijgegeven voor het varende verkeer. Het gaat dan uitsluitend om kano's en waterfietsen. Het is tóch vervelend. Dat heeft te maken met de stabilisering van de huidige situatie en de herstelwerkzaamheden die moeten worden uitgevoerd. Dat zal geruime tijd duren.

Het antwoord op de vragen 2 en 3. In het memo van 4 september jl. heb ik gezegd dat wij onderzoek doen naar de oorzaak. Pas daarna kunnen wij bepalen of er aanleiding is om extra onderzoek te doen op andere plekken. In het algemeen doen wij om de vijf jaar inspecties van kades en oeverbescherming. Daarmee hopen wij situaties zoals die bij de Minstroom te voorkomen. Dit toont nog maar weer eens de noodzaak aan van goed onderhoud en het vrijmaken van voldoende budget om dat werkelijk goed te doen. Voor de stadsbinnengrachten, zoals de Oudegracht, de Nieuwegracht, de Kromme Nieuwegracht, de Drift en de Plompstorengracht geldt natuurlijk iets anders. Die zijn opgenomen in het plan van aanpak voor het wervengebied. Daar doen wij inspecties door middel van duikonderzoeken.

Het antwoord op de vragen 4, 5 en 6. De bewoners van de Kromme Nieuwegracht die zitting hebben in de werkgroep hebben inderdaad de samenwerking opgeschort. Dat vind ik jammer en vervelend. Ik heb de leden van de werkgroep daarom uitgenodigd om op korte termijn in gesprek te gaan. Ik vind het belangrijk dat wij de samenwerking op een goede manier voortzetten. Wij hebben een gezamenlijk belang bij het doen van onderzoeken naar de bouwkundige staat van de kelders, de muren en de effecten op straat. Het gesprek wordt hervat, waarschijnlijk begin oktober a.s. Dat is goed nieuws.

De werkgroep zegt zich zorgen te maken over de verkeersveiligheid en de leefbaarheid. Ik overleg met wethouder Van Hooijdonk zodat met de werkgroep een gesprek over deze onderwerpen kan plaatsvinden.

In onze brief aan de raad van 16 september jl. is de raad geïnformeerd over onze acties en voornemens om zwaar verkeer te weren. Het goede nieuws is dat de werkgroep erkent dat onze maatregelen om zwaar verkeer te weren, werken. Het lijkt er vooralsnog op dat met name het plaatsen van de palen, dus het nemen van fysieke maatregelen, ter plekke resulteert in een afname van zwaar verkeer.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! De inspectie is eens per vijf jaar. Is het mogelijk om dat eens per vier jaar te doen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dat zou natuurlijk altijd kunnen, maar laten wij eerst het onderzoek naar de oorzaak van deze situatie afwachten alvorens te besluiten tot een verkorting van het inspectieregime.

Mevrouw **STURKENBOOM** (Student & Starter): Voorzitter! De heer Işik was mij voor. Ik had precies dezelfde vraag. De vragen zijn voldoende beantwoord.

2. Vragen van de mevrouw Sturkenboom (Student & Starter), de heer Sungur (DENK) en mevrouw Streefland (ChristenUnie) inzake Even checken, hoe zit het met de studie- en flexplekken?

Mevrouw **STURKENBOOM** (Student & Starter): Voorzitter! De vakantie is voorbij en er wordt alweer volop gewerkt en gestudeerd. Inmiddels zijn ook weer de eerste rijen wachtenden voor de Universiteitsbibliotheek gesignaleerd. Dat doet ons vermoeden dat de vraag naar studieplekken opnieuw groter is dan het aanbod.

Bij de behandeling van de Kaderbrief dienden de fracties van Student & Starter-fractie, DENK en ChristenUnie motie 246 in. Deze motie werd aangenomen en riep het college op om op



Vragenuur van 17 september 2020

4

verschillende manieren werk te maken van meer studie- en flexplekken en om de raad hierover te informeren via de wekelijkse updatebrief over de gevolgen en de aanpak van het coronavirus. Omdat wij tot op heden nog geen nieuwe informatie hebben ontvangen over de uitvoering van deze motie en er duidelijk grote behoefte is aan meer flex- en studieplekken hebben wij de volgende vragen.

1. Heeft het college al contact gehad met het mbo, de hogeschool en de universiteit over het versneld creëren van meer studieplekken voor hun studenten? Zo ja, wat is uit deze gesprekken naar voren gekomen? Zo nee, waarom niet?
2. Is reeds gemeentelijk vastgoed beschikbaar gesteld voor burgers om te gebruiken als studie- of flexplek? Zo ja, om welke locaties gaat het? Zo nee, waarom niet?
3. Is er al contact geweest met eigenaren van leegstaande winkel- en kantoorpanden? Zo ja, wat is uit deze gesprekken naar voren gekomen? Zo nee, waarom niet?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ja, wij hebben regelmatig contact met de onderwijsinstellingen over de studieplekken. Tijdens de zomervakantie hebben wij zowel met de hogeschool als met de universiteit contact gehad. Wij hebben telkens mogen vernemen dat daar voldoende plekken beschikbaar waren. Dat was tijdens de vakantie. Dat blijft niet per se hetzelfde beeld. De Mbo's waren in de zomervakantie gesloten. Ook de afgelopen maanden is het aantal studieplekken dat de universiteit beschikbaar stelt verder uitgebreid. Ook zijn de openingstijden verruimd. De studenten kunnen nu online een studieplek reserveren. Er zijn voldoende studieplekken, maar het lijkt er een beetje op dat studenten misschien niet altijd weten welke andere plekken dan de universiteitsbibliotheek beschikbaar zijn. Op het Utrecht Science Park zijn plekken waar nog veel ruimte is. De universiteit heeft gezegd studenten hier actiever op te wijzen, zodat zij weten dat die beschikbaar zijn. Hetzelfde geldt voor de Hogeschool.

Het antwoord op de vragen 2 en 3. Wij hebben dat inderdaad niet gedaan, ook vanwege hetgeen ik zojuist heb gezegd. De vragen zijn vorige week gesteld. Intussen heeft de universiteit contact met ons opgenomen. Wij weten dat de universiteit ervoor openstaat om de signalen direct te ontvangen zodat men er meteen iets kan doen.

Mevrouw **STURKENBOOM** (Student & Starter): Voorzitter! Wij hebben van de universiteit begrepen dat het reserveringssysteem voor studenten niet duidelijk is zodat studenten niet optimaal gebruik kunnen maken van de plekken die de universiteit aanbiedt. Ziet de gemeente er iets in om iets te doen met leegstaande winkel- en kantoorpanden? Dat zien wij als een kans om studenten die het reserveringssysteem van de universiteit niet begrijpen ook een werkplek te kunnen aanbieden.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! De onderwijsinstellingen willen voldoende plekken beschikbaar stellen. Als er met het reserveringssysteem hiccups zijn, moeten die eerst worden opgelost. Bij de behandeling van de kaderbrief heb ik gezegd dat als andere plekken beschikbaar worden gesteld, daar een heleboel bij komt kijken. Ik heb gezegd dat als dat echt nodig is en de nood erg hoog is, wij daarover in gesprek gaan. Laten wij er eerst voor zorgen dat de onderwijsinstellingen de verantwoordelijkheid op zich kunnen nemen om zelf te zorgen voor voldoende studieplekken. Dat het heel belangrijk is om op een rustige plek te kunnen studeren, mag duidelijk zijn.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Tot zover de vragen die de vorige week zijn overgebleven. Wij zullen nu de nieuwe vragen behandelen.

3. Vragen van mevrouw Sasbrink (PvdD), mevrouw Zwinkels (CDA) en de heer Virginia (GroenLinks) inzake Gevelplantjes gedood in Lombok.

Mevrouw **SNIPPE** (PvdD): Voorzitter! Op 9 september jl. zijn gevelplantjes in de Javastraat gedood met heet water, stoom of een ander middel. Daarover trok een bewoner eerst telefonisch aan de bel bij de PvdD-fractie. Later richtte zij zich per e-mail tot de hele raad. In deze straat zouden geveltuintjes niet zijn toegestaan vanwege de smalle stoep, maar de bewoners van deze straat hebben er qua groen toch iets van proberen te maken. Wijkbureau en wijkopzichter ontkenden de betrokkenheid van de gemeente. Wij vragen ons echter af waarom een onderhoudsbedrijf zonder opdracht van de gemeente zich met groen op trottoirs zou bezighouden. De PvdD-fractie stelt naar aanleiding van dit incident de volgende vragen.



1. Erkent het college dat gevelbeplanting, zowel voor het oog van de buurtbewoners en het aanzien van de straat in het algemeen – ook voor insecten en vogels – een belangrijke functie kan hebben? Vandaar ook de nieuwe trend die botanical chalking wordt genoemd.
2. Is het college het met ons eens dat op locaties waar vanwege ruimtegebrek officiële en bredere geveltuintjes niet mogelijk zijn andere gevelbeplanting ook een goede groene bijdrage kan zijn?
3. Wat vindt het college ervan dat de gevelbeplanting in Lombok zomaar is doodgespoten?
4. Wie heeft deze gevelplantjes doodgespoten? Hoe is de gemeente betrokken bij het beheer van groen op dit trottoir? Is bekend welk middel hiervoor is gebruikt?
5. Is het college bereid om met het onderhoudsbedrijf te overleggen hoe in de toekomst kan worden voorkomen dat gevelbeplanting bij het 'schoonhouden' van de trottoirs wordt geraakt?
6. Is het college bereid om in reactie op het bericht van de bewoner van de Javastraat te overleggen hoe de gevelbeplanting kan worden hersteld?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Mevrouw Snippe vroeg naar de waarde van gevelbeplanting. Ik kan niet anders zeggen dan dat gevelbeplanting, in welke vorm dan ook, altijd waardevol is voor stad, natuur, insecten en vogels. De waardering van de bewoners van de huizen is wat wisselend. Sommigen waarderen gevelbeplanting enorm, maar anderen vinden het onkruid en willen het weg hebben. Ik kom daar zo op terug.

Het antwoord op vraag 2. Gevelbeplanting kan zeker een groene bijdrage leveren. Wij moeten echter wel letten op toegankelijkheid. Dat is altijd een belangrijke factor. De mensen moeten er dóór kunnen, ook met een rollator of een kinderwagen.

Het antwoord op vraag 3. Volgens mij is er geen sprake van doodspuiten. Het gaat om de Javastraat, waar de stadsnatuur spontaan opkwam. De meningen over de wenselijkheid daarvan lopen sterk uiteen. Wij onderkennen de bijdrage van groen in de stad. De huidige werkwijze is dat zulke plantjes worden betrokken bij de werkzaamheden van de onkruidbeheersing. Geveltuinen zijn als zodanig herkenbaar en worden altijd beheerd door buurtbewoners. Onze medewerkers voeren daar geen beheerwerkzaamheden uit.

Het antwoord op vraag 4. Mevrouw Snippe vraagt hoe dit in zijn werk is gegaan. Het onkruidbeheer is uitbesteed aan enkele aannemers. De aannemer heeft hier niet gespoten, maar heeft de beplanting behandeld met water of stoom. Chemische bestrijdingsmiddelen worden in Utrecht al twintig jaar niet meer gebruikt.

Het antwoord op vraag 5. Het botanische stoepkrijten. Op dit moment maken wij de trottoirs over de hele breedte schoon. In de komende periode zullen wij bekijken of die werkwijze nog wel gewenst is, gezien de meerwaarde van de plantjes voor insecten en vogels en de meldingen en betrokkenheid van de mensen die daar wonen. In het voorjaar van 2021 informeren wij de raad welke werkwijze wij kiezen met ingang van het komende zomerseizoen. Daarnaast zullen wij dit najaar een pilot uitvoeren waarin wettelijk beschermde planten in verhardingen worden gemarkeerd met een logo en een soortnaam. Deze actie is inderdaad geïnspireerd op de door de vragensteller genoemde trend van botanisch stoepkrijten, maar wij zullen deze met semi-permanent krijt uitvoeren. Door de markering weet de aannemer dat deze planten niet verwijderd mogen worden. Deze werkwijze verhoogt ook de kennis en de waardering voor stadsnatuur, denken wij.

Het antwoord op vraag 6. Het gaat hier om spontaan opgekomen plantjes in de openbare ruimte. Wij verwachten dat zulke beplanting waarschijnlijk snel zal terugkeren. Herstellen ligt daarom niet zo voor de hand. Wij zullen ons voor de toekomst bezinnen hoe wij met dit type beplanting willen omgaan.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Wat gebeurt er als deze burger morgen een tuintje aanlegt? Wordt dat weggehaald omdat tuintjes daar niet zijn toegestaan?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik denk dat het goed is als deze burger contact opneemt met het wijkbureau om te zien wat er kan.

Mevrouw **SNIPPE** (PvdD): Voorzitter! Ik heb helaas de reactie van de wethouder niet helemaal goed kunnen verstaan omdat de verbinding zo slecht is. Op deze plek is die wat beter. Gelukkig heeft mevrouw Sasbrink meegeluisterd.

Hoe wenselijk is het dat de wethouder dit wil onderzoeken? Wij vinden het uiteraard wenselijk dat de stoepplantjes blijven. Is het college bereid om toe te zeggen om bij het beheer van de



openbare ruimte met meer coulance om te gaan door het laten staan van spontaan gegroeide gevel- en stoepplantjes?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! In brede zin zullen wij ons opnieuw beraden op de manier waarop wij hiermee willen omgaan. Wij zullen erop terugkomen omdat dit voor het volgende groeiseizoen consequenties kan hebben. In de tweede plaats heb ik gezegd dat wij nu al een pilot zullen doen met botanisch stoepkrijten om planten die wij zien – wijkbewoners kunnen daarbij ook een mooie rol spelen – te markeren en van een naam te voorzien om de plantjes te behoeden voor mensen die de planten willen aantasten.

4. Vragen van de heer El Abassi (DENK) en Melody Deldjou Fard (GroenLinks) inzake "Was het weer een mocro?"

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Veel studenten van ROC Midden-Nederland zijn woedend naar aanleiding van twee video's die sinds dinsdag rondgaan op de sociale media. Wanneer het gesprek gaat over leerlingen die vervelend waren, maakt een docent de opmerking: "Was het wéér een mocro?".

Op een tweede filmpje zien wij de jongen in kwestie – weer via beeldbellen – reageren.

"Ik ben woedend, echt woedend en verdrietig dat je dit zegt. Ik vind het zo erg. En dat je er dan ook nog eens op deze manier mee omgaat, dat vind ik echt onacceptabel. En ik ga nu mijn microfoon uitzetten, want ik merk dat ik echt heel boos begin te worden", zegt hij duidelijk geëmotioneerd, terwijl hij zijn koptelefoon boos afzet en wegloopt.

In een bericht geeft hij aan dat hij helemaal geen Marokkaan is, maar alleen een kleurtje heeft. Hij vindt het filmpje dan ook ronduit discriminerend.

Naar aanleiding hiervan komt de DENK-fractie tot de volgende vragen.

1. Is het college bekend met de discriminerende uitspraken van een medewerker van het ROC en hoe duidt het dit voorval?
2. Is het college als voorvechter van kansengelijkheid in het onderwijs bereid om in gesprek te gaan met ROC Midden-Nederland om te achterhalen welke maatregelen de instelling zal nemen om dit soort discriminerende uitingen te voorkomen?
3. De DENK-fractie is blij te horen dat het college van bestuur van het ROC Midden-Nederland laat weten enorm geschrokken te zijn en afstand te nemen van uitspraken die kwetsend zijn voor een bepaalde groep mensen. De school geeft ook aan zich te beraden over sancties. Weet de wethouder al of de school inmiddels overgaat naar sancties? Zo ja, wat zijn die? Zo nee, wat gaat de wethouder doen om sancties af te dwingen?
4. Noch docenten, noch studenten geven aan hiervan te schrikken. Docenten berichten dat het nu gewoon toevallig een keer is opgenomen. Weet het college of dit soort uitspraken inderdaad bij deze school vaker voorkomen? Zo ja, wat gaat het college hiertegen doen? Zo nee, is het college voornemens om hier een onderzoek naar te doen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij zijn met het voorval bekend. Wij zijn daar erg van geschrokken. Wij vinden het zeer ongepast en kwetsend dat dit is gebeurd. Wij zijn met ROC Midden-Nederland in gesprek. Ook daar is men van het incident erg geschrokken. Men neemt dat zeer serieus. Men is op dit moment over het voorval in gesprek met docenten en studenten om op basis daarvan vervolgstappen te kunnen zetten. Wij blijven met het ROC Midden-Nederland in gesprek. Wij volgen de stappen en de maatregelen die men neemt op de voet.

Het antwoord op vraag 2. Wij willen de school de ruimte en de tijd geven om grondig te bekijken wat er precies is gebeurd en om met de betrokkenen in gesprek te gaan. Wij gaan ervan uit dat het ROC Midden-Nederland op basis hiervan gepaste vervolgstappen zet.

Het antwoord op vraag 3. In de gesprekken die op dit moment met docenten en studenten worden gevoerd, wordt verkend of dit een losstaand incident is, of dat dit soort uitspraken vaker voorkomt. De verantwoordelijkheid voor het doel van het onderzoek in deze situatie is bij het ROC Midden-Nederland. Ik wil echter wel graag weten wat er gebeurt. Ik voel mij daarbij betrokken. Ik heb gisteren een gesprek met hen gevoerd.

Het antwoord op vraag 4. Ik heb het belang van het onderzoek benadrukt. Ik heb gezegd dat wij van de uitkomsten van het onderzoek op de hoogte willen worden gehouden.



Vragenuur van 17 september 2020

7

Mevrouw **DELJOU FARD** (GroenLinks): Voorzitter! Het is goed om te horen dat zowel de school als de wethouder dit serieus oppakken. De wethouder zegt dat hij is geïnteresseerd om te weten wat de vervolgstappen van de school zijn. Is er een mogelijkheid om die stappen via een memo of een brief aan de raad mede te delen zodat ook die van de ontwikkelingen op de hoogte is?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik denk dat het goed is om eerst de school in staat te stellen om zelf het onderzoek te doen. De school is in gesprek met studenten en docenten over de vraag hoe en waarom dit is gebeurd en of dit vaker gebeurt. Ik vind dat wij ze in de gelegenheid moeten stellen om dat op die manier te doen. Ik heb stellig de indruk dat men dit voorval bijzonder serieus opneemt. Als wij over de uitkomsten ervan beschikken, zal ik de raad daarvan op de hoogte brengen.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Kan de wethouder ons wat breder informeren, dus niet alleen met betrekking tot de maatregelen, maar ook over eventuele aangiften tegen deze medewerker? Kan de wethouder ons inlichten als hij iets over deze zaak te horen krijgt?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik vertrouw erop dat het ROC Midden-Nederland dit onderzoek zelf doet en zelf een aanpak zal opstellen over hoe het hiermee wil omgaan. Ik ga ervan uit dat het mij daarover informeert. Ik zal daar ook naar informeren.

Met alle restricties die de privacy met zich meebrengt, zal ik raad op het moment dat ik er informatie over krijg over berichten.

6. Vragen van de heer Van Déun (PVV), de heer Van Heuven (PvdD), de heer Van der Zweth PvdA), en de heer Schipper (SP) inzake beëindiging bid Copernicusinstituut.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Dinsdagavond werden de staten- en commissieleden van Provinciale Staten van Utrecht via de mail geïnformeerd dat de gezamenlijke uitwerking van het bidboek en de kandidatuur voor de nieuwe locatie van het Copernicusinstituut worden beëindigd. De financiële haalbaarheid van de kandidatuur en een concurrerend bod op dit internationale podium momenteel zou niet mogelijk zijn. Het totaal beschikbare bedrag werd onvoldoende geacht om internationaal te kunnen concurreren. Ook RTV-Utrecht publiceerde gisteren hierover met het bericht dat het bid alsnog is ingetrokken. De fracties van de PVV, PvdD en de PvdA hebben hierover de navolgende vragen.

1. Waarom is de gemeenteraad van Utrecht hierover niet direct geïnformeerd en moeten wij dit op RTV-Utrecht lezen?
2. Wanneer en waarom werd pas op dat moment duidelijk dat het financieel onhaalbaar is?
3. Hoeveel uren aan ambtelijke kosten en welke andere kosten zijn in dit zinloze bid gestoken?
4. Kan het college toezeggen geen tijd en geld te steken in dit soort "bids" om slechts prestigeprojecten binnen te halen, die van tevoren eigenlijk al als kansloos worden beschouwd en alleen werk aan te trekken waar in de stad vraag naar is? Zo nee, waarom niet?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ik vind het erg vervelend dat men het nieuws eerder via RTV-Utrecht kreeg dan dat wij het zelf bekend konden maken. Het was de bedoeling om hierover gezamenlijk naar buiten te komen. Het is helaas vanwege een misverstand van de provincie eerder via RTV-Utrecht gecommuniceerd.

Het antwoord op vraag 2. Op 9 september jl. zijn de laatste financiële bijdragen van de partners bij elkaar gebracht door derden. Op het laatste moment waren er nog vijf andere universiteiten bereid om bijdragen te leveren. Dat draagt bij aan een forse inzet. Het werd ons echter ook duidelijk dat in de ons omliggende landen aanzienlijk zwaarder hebben ingezet op het binnenhalen van het instituut en bereid waren om meer financiële middelen ter beschikking te stellen. Een concurrerend bid uit Nederland heeft op dit moment weinig kans van slagen. Daarom is op dat moment besloten om vanwege financiële redenen het bid in te trekken.

Het antwoord op vraag 3. Door onze partners en door de Gemeente Utrecht wordt in dit kader vaker gewerkt aan acquisities en het begeleiden van bedrijven naar onze regio. Hoeveel specifiek op dit moment wordt besteed aan dit bid kan ik nu niet zeggen. Het gebeurt vanzelfsprekend vaker dat acquisitietrajecten niet leiden tot een gewenst resultaat.



Het antwoord op vraag 4. Nee, ik wil niet toezeggen dit niet meer te doen. Deelname van de Gemeente Utrecht aan deze tender had niet te maken met prestige, maar was inhoudelijk zeer kansrijk. Het proberen binnen te halen van het Copernicusinstituut bood een unieke kans om Utrecht verder te ontwikkelen als internationaal kenniscluster inzake de klimaatwetenschap. Wij hebben hier een aantal instituten die daar erg goed in zijn. Als het bid zou zijn geslaagd, zouden ook de afgeleide effecten voor onze economie van niet te onderschatten waarde zijn geweest vanwege allerlei ondersteunende banen die daarmee gepaard zouden zijn gegaan.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik snap het antwoord van de wethouder op de laatste vraag. Kan de wethouder wel toezeggen dat hij bereid is om over dit soort zaken een bijeenkomst met de raad te organiseren? Daar zou de vraag centraal moeten staan wat de stad Utrecht met dit soort zaken wil doen, dus het aangaan van concurrentie met andere gemeenten. Dat is in feite wat hier aan de hand is. Het lijkt mij goed om daarover in de raad het gesprek aan te gaan over wat hierbij al dan niet acceptabel is.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik heb de neiging om te zeggen dat als de raad dat wil, wij de raad op zijn wenken bedienen. Ik wil er echter op wijzen dat dit een heel speciale categorie is. Dit is een kennisinstituut dat vanwege de brexit uit Engeland vertrekt. Het is nog geen core business van ons dat dit op die manier gebeurt en dat de gemeente daaraan bijdraagt. Wat wij als bid hebben ingebracht, is exceptioneel. Wij doen dat niet elke dag. Daarom is de raad geïnformeerd over wat wij van plan waren te doen. Als ik binnenkort nog zoiets zou verwachten – wij zullen dan een kader moeten ontwikkelen om daarover in gesprek te gaan – dan vind ik dat prima. Dit geval is echter dermate exceptioneel dat ik denk dat dit weinig zinvol is.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Dit is de tweede keer in korte tijd dat er sprake is van een bid van de gemeente waar discussie over is. De wethouder verwijst daarnaar. Er is in de commissievergadering een discussie over geweest. Dat was echter nogal laat in het proces. Is de wethouder het met ons eens dat het voor hem goed is om een bid te formuleren en hoeveel geld dat zal kosten, te bedenken hoe de raad daarbij op tijd wordt betrokken en binnen welke kaders hij kan bewegen. Het lijkt mij niet onaannemelijk dat wij dit soort voorbeelden vaker zullen zien, ongeacht het om werkgelegenheid of om festivals en dergelijke gaat.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik ben bereid om in alle vragen van de raad te voorzien. Wij zullen iets organiseren als de raad dat wil. Ik heb echter zojuist gezegd dat men geen appels met peren moet vergelijken. Wij hebben een bid voor een songfestival aan de orde gehad. Dat is een exceptionele situatie, maar totaal onvergelijkbaar met het Copernicusinstituut. Ik ben bereid om met de raad in gesprek te gaan over bepaalde zaken, maar dit zijn geen dingen die dagelijks gebeuren.

Ik denk dat wij iets hebben geleerd van de situatie rondom het songfestival. De raad is in staat gesteld om over het bid voor het Copernicusinstituut een mening te geven. Dat is besproken, maar dat is onder geheimhouding gebeurd omdat zo'n bid in het geheim plaatsvindt. Ik denk dat de raad wél in staat is geweest om zijn mening te geven over hoe met dit soort zaken wordt omgegaan. Volgens mij is dat gedaan. Uw mening hierover staat mij nog bij.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Het was van meet af aan duidelijk dat het bid van de gemeente Utrecht niet kon tippen aan wat het buitenland bood. Dat was in de discussie die wij daarover hebben gevoerd geen argument, maar waarom is dat nu opeens wél een argument? Al die tijd is men als IJzeren Hein doorgegaan.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dat wisten wij in de fase dat wij dit in de commissie behandelden zeker niet. Eerst heeft de regio bekeken hoe wij elkaar konden versterken. Het initiatief kwam van verschillende partners. Dat is vervolgens bij de landelijke overheid ingediend om te zien of wij het landelijke bid zouden kunnen worden en over welke additionele partners wij zouden kunnen vinden. De heer Schipper zegt dat ons bid bij voorbaat kansloos was, maar ik wil erop wijzen dat wij wisten dat andere landen veel meer zouden kunnen bieden. De signalen waren er echter al heel lang dat Utrecht wel heel erg veel had in te brengen en dit misschien niet zou winnen met de hoogte van de financiële bijdrage, maar wel op alle andere factoren. Die factoren gaven ons een zeer sterke positie. Daarom hebben wij in dit bid veel geloof gehad, maar toen wij zagen dat de



Vragenuur van 17 september 2020

9

ationale overheid de bijdrage erg beperkt hield, leek het ons dat er absoluut geen sprake kon zijn van een concurrerend bid, waarbij alle andere factoren tegen elkaar zouden worden afgewogen. Dan is het beter om te stoppen.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Ik hoorde tot mijn verbazing de wethouder zeggen dat de nationale overheid met haar financiering is afgehaakt. Is dat dan de reden geweest?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik kan niets zeggen over de inbreng van de partners. Ik ga daar niet over. Ik weet wel dat wij hebben gerekend op een hogere bijdrage van de nationale overheid.

7. Vragen van de heer Işik (PvdA) inzake Langere opzegtermijn i.v.m. corona september 2020.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Veel ongeruste bewoners van sloopcomplex Vronesteinlaan en Linschotensingel in Hoograven met tijdelijke huurcontracten hebben bij de PvdA-fractie aan de bel getrokken. Ongeveer 150 bewoners moeten eind van het jaar (december 2020) hun woningen verlaten. De bewoners huren de woningen van VPS en Portaal is de eigenaar van de woningen. Het is een heel erg ongelukkig gekozen moment. Dan hebben wij de feestdagen en het land worstelt met corona. Daarnaast hebben wij ook een wooncrisis in het land. Het vinden van een huis gaat niet van een leien dakje. Je hebt een wachttijd van 11 jaar voor een sociale huurwoning. De huurprijzen van kippenhokken in de vrije sector zijn voor velen onbetaalbaar. De PvdA-fractie wil in de koudeperiode een warm huis en een fijne jaarwisseling voor de bewoners. Daarom hebben wij de volgende vragen aan het college.

1. Is het college op de hoogte van de opzegging van de tijdelijke huurcontracten?
2. Zo ja, is het college het met de PvdA-fractie eens dat het gekozen moment (eind van het jaar) een verkeerd moment is? Zo nee, waarom niet?
3. De bewoners willen een halfjaar verlenging hebben. Is het college bereid om in overleg met VPS en Portaal de opzegtermijn te verlengen tot 1 mei 2021? Zo nee, waarom niet?
4. De gemeente is wettelijk verplicht om de eigen inwoners te huisvesten. Is het college bereid om alles op alles zetten om te voorkomen dat iemand op straat belandt? Zo nee, waarom niet?
5. Is het college bereid om voortaan voor de verhuurders standaard voor tijdelijke huurcontracten een halfjaar te hanteren zodat de huurders voldoende tijd hebben om een passende woning te vinden? Zo nee, waarom niet?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij waren niet op de hoogte van de opzegging van de tijdelijke huurcontracten van dit sloopcomplex. Wij hebben vanmiddag navraag gedaan bij Portaal. VPS is de partij die de woningen verhuurt in opdracht van portaal. Zij doen dat tijdelijk. Portaal zei tegen ons dat ze vandaag voor het eerst door huurders met deze vraag zijn benaderd. Portaal zegt op korte termijn over deze kwestie met VPS contact te zullen opnemen. Ik denk dat de context wel belangrijk is, want de heer Işik spreekt over "een ongelukkig moment". Tegelijkertijd gaat het om een sloopcomplex. Het is een verdichtingsproject, dus voor de 96 te slopen woningen komen er méér terug, 134. Wij hechten tegelijkertijd ook aan de voortgang van de stedelijke vernieuwing in onze stad en aan de groei van het aantal woningen in de stad. Ook dat is een manier om de woningcrisis te lijf te gaan.

Het antwoord op vraag 2. Corporaties maken samen met huurders afspraken over tijdelijke huurcontracten. Vanwege de coronacrisis is afgelopen voorjaar een coulanceregeling van kracht geworden via de spoedwet Verlenging tijdelijke huurcontracten. Die maakt het mogelijk om tijdelijke huurcontracten te verlengen. Die spoedwet is in juli jl. weer verlengd. Als een verlenging van de huurtermijn wenselijk en nodig is, kunnen huurders hierover in gesprek gaan met Portaal en met VPS. Portaal heeft gezegd in gesprek te gaan.

Het antwoord op vraag 3. Portaal gaat inderdaad in overleg. Het is niet aan ons, de gemeente, om een verlenging te doen. Dat is toch echt aan de eigenaar van de woningen en de verhuurder.

Het antwoord op vraag 4. Wij willen natuurlijk dat iedere Utrechter kan beschikken over een geschikte woonruimte. Samen met verschillende partners in de stad werken wij er hard aan om dat te realiseren.

Het antwoord op vraag 5. Via de huisvestingsverordening bieden wij een breed scala aan opvangmogelijkheden en voorrangsregelingen om te voorkomen dat mensen op straat belanden.



Vragenuur van 17 september 2020

10

Het antwoord op vraag 6. Nee, dit is geen zaak waar de gemeente zelf over beslist. Opzegtermijnen zijn vastgelegd in contracten en hebben een wettelijke basis.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! De wethouder gaf op vraag 2 het antwoord dat de spoedwet mogelijkheden biedt. Kan de wethouder toezeggen dat wanneer de huurders gebruik willen maken van deze wet, er medewerking komt van Portaal en de verhuurder?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! De spoedwet is in ieder geval een mogelijkheid waarvan Portaal gebruik kan maken. Portaal heeft gezegd hierover in gesprek te gaan. Portaal was niet op de hoogte van de situatie. Ik denk dat wij dit eerst even moeten afwachten.

8. Vragen van de heer Vonk (GroenLinks), de heer Gilissen (VVD), de heer Saiah (D66), mevrouw Sturkenboom (S&S), de heer Van Waveren (CDA), de heer Nagtegaal (PVV), de heer Van Heuven (PvdD), de heer De Boer-Kreeft (SBU) alsmede de PvdA-fractie inzake de Speeltuin Prof. Kohnstammstraat.

De heer **VONK** (GroenLinks): Voorzitter! Afgelopen week kregen de raad een brief van Vasillis en lazen een artikel op RTV over de speeltuin aan de Prof. Kohnstammstraat in Zuilen. Hij, andere kinderen en hun ouders schrokken van het wijkbericht waarin stond dat het meest gebruikte speeltoestel wordt aangepast of vervangen. Afgelopen dagen zijn er buurtgesprekken geweest waar de kinderen duidelijk hebben laten weten het heel jammer te vinden als dit speeltoestel zou worden aangepast of zou verdwijnen. De buurt kreeg op de informatieavonden de indruk dat de plannen al vaststaan en dat men alleen uit de drie voorgelegde opties mocht kiezen. De gemeente heeft op de informatieavonden gezegd dat dit mede het gevolg is van overlast van kinderen en hangjongeren. De buurt denkt echter dat het vervangen of aanpassen van het speeltoestel niet de oplossing is om overlast te voorkomen en ziet dan ook geen reden om het toestel aan te passen of te vervangen. De fracties van GroenLinks, VVD, D66, S&S, CDA, PVV, PvdD, PvdA en SBU zijn na het horen van deze signalen van mening dat het vervangen of aanpassen van het speeltoestel niet de oplossing is. Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Is de wethouder bekend met deze reacties uit de buurt?
2. Deelt de wethouder de mening van de ouders, kinderen en de fracties dat het vervangen of aanpassen van de speeltoestellen niet de oplossing is voor de overlast? Zo nee, waarom niet?
3. Kan de wethouder zeggen waarom in het proces pas zo laat met buurtbewoners is gecommuniceerd?
4. Kan de wethouder samen met de jongeren die 's avonds bij de speeltuin rondhangen over een oplossing in gesprek te gaan?
5. Deelt de wethouder de gedachte dat het al na twee jaar vervangen van een speeltoestel niet past in de duurzaamheidsambities van Utrecht?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ik zou zeggen "ja". Wij hebben een zeer langdurige bekendheid met deze situatie. Het is misschien goed om dit toe te lichten. Men spreekt over "de buurt". Het initiatief komt inderdaad uit de buurt en is onderdeel geweest van een initiatief van het Initiatievenfonds en is in 2018 mogelijk gemaakt. Er was aanvankelijk veel draagvlak voor het initiatief, maar al snel na de realisatie ervan bleek dit speeltoestel voor veel kinderen enorm aantrekkelijk te zijn. Het was nieuw en mooi.

Het antwoord op vraag 2. Met name de mensen die vlak bij het speeltoestel wonen, ondervonden in vakanties, weekenden en late avonden veel overlast van het intensieve gebruik en het daarbij horende lawaai, vooral als het mooi weer was. Hierover is veel geklaagd. Op mijn wijkspreekuur zijn hierover gesprekken gevoerd. Een werkgroep van betrokken bewoners in de wijk, zowel voor- als tegenstanders van het speeltoestel, zijn in gesprek gegaan om maatregelen te nemen, waaronder het plaatsen van een bord met spelregels, alsmede om over de overlast die men ervoer een gespreks- en appgroep te maken.

Het antwoord op vraag 3. Vanwege de aanhoudende klachten en het verschil van mening daarover is met de omwonenden in 2019 besloten om een gespreksavond te organiseren. Als vervolg hierop zijn voorstellen opgesteld om de speelplek aan te passen. Ook is een visie "Spelen in de buurt" opgesteld. In een tweede gespreksronde, afgelopen week, is hierover gesproken. De



gedachte leeft om in de omgeving iets te doen, bijvoorbeeld in de Wibautstraat. Er zijn drie voorstellen gedaan om de locatie aan te passen.

Het antwoord op vraag 4. Gevraagd wordt waarom dit zo laat in het proces wordt gecommuniceerd. Ik ben het hiermee niet eens. In de omgeving hebben vaak gesprekken plaatsgevonden. De commotie over de speelvoorziening loopt al twee jaar. Het is echter een project waar ik pijn in mijn buik van krijg omdat in een straat, waar saamhorigheid zou moeten zijn, twee groepen zijn ontstaan die dit met elkaar te ingewikkeld vinden.

Ik ben op de locatie gaan kijken en heb gesprekken gehad. In juli 2019 heeft een eerste gespreksavond met de buurt plaatsgevonden. Onder leiding van een onafhankelijke voorzitter zijn twee vervolgafspraken gemaakt, namelijk om een bredere visie op spelen van de buurt te maken en om een voorstel te maken voor de vervanging van het speeltoestel. Helaas heeft corona roet in het eten gegooit. De tweede gespreksronde heeft pas onlangs plaatsgevonden.

Het antwoord op vraag 4. Uit gesprekken met buurtbewoners blijkt dat de overlast wordt veroorzaakt door de omvangrijke groep kinderen, met name op zomeravonden. Wij kennen geen klachten over structurele overlast van hangjongeren.

Het antwoord op vraag 5. Als dat zo zou zijn, is dat heel vervelend. Het is zeker niet gebruikelijk. Er zijn drie voorstellen gedaan. Wij hopen dat daar een keuze uit kan worden gemaakt, waarna ik hoop dat deze buurt weer in harmonie met elkaar verder kan, vooral de kinderen, maar ook de anderen.

De heer **DE BOER-KREEFT** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! In de stad hebben wij te maken met verdichting en een beperkte ruimte voor iedereen. Zijn er in de stad meer van dit soort situaties waar klachten zijn over spelende kinderen en waar dit soort gesprekken worden gevoerd? Wat is het plan op lange termijn? Dit kan vaker gebeuren.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dit is een redelijk specifiek geval. Het is een initiatief dat is betaald uit het initiatievenfonds. Er is geen bestemmingswijziging geweest. Een gelijksoortige casus ken ik niet. Wij krijgen vaker klachten over het geluid van spelende kinderen, maar over een geval zoals dit niet. Wellicht gebeurt het ergens anders ook.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik stel zelf ook een vraag. Ik dank de wethouder voor de antwoorden. Ik ben benieuwd. In uw antwoorden zei u dat dit ook kwam omdat veel kinderen naar de genoemde plek toe trekken. Is in de gesprekken en in de werkgroep bekeken of uitbreiding van het aantal speeltoestellen, bijvoorbeeld op een andere locatie, ook een optie is?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Het antwoord is: "Ja". Onder andere er vlakbij, om de hoek, maar daar willen wij graag van weten of de mensen er wel een speeltoestel willen hebben. Daarom is gesproken over een bredere visie op spelen in het gebied.

De heer **VONK** (GroenLinks): Voorzitter! Ik begrijp uit de beantwoording dat tussen juli 2019 en nu eigenlijk geen contact met de buurt meer is geweest. Had de communicatie niet beter gemoeten om het ontstaan van de huidige situatie te voorkomen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dat beeld herken ik niet, mijnheer Vonk. Volgens mij is er regelmatig en veel contact geweest met de omgeving, ook met de werkgroep Zachte Maatregelen. Vanuit het wijkbureau is veel contact met deze groep geweest. Ik ben er twee keer geweest. Er zijn avonden georganiseerd.

Er is een tweede avond georganiseerd, ik geloof in maart of april, om een oplossing te vinden, maar die is niet doorgegaan vanwege de corona-uitbraak. Daardoor konden mensen niet samenkomen. Daarom heeft deze zaak een aantal maanden stilgelegen. Er konden geen live gesprekken worden gevoerd. Nu is de zaak weer gestart omdat het nu weer mag.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dit was de laatste set mondelinge vragen van dit vragenuur. Wij zijn precies op tijd klaar.

De vergadering is gesloten.

Hierna sluit de voorzitter, aangezien niets meer aan de orde is, te 18.01 uur het vragenuur.

Vragenuur van 17 september 2020

12

Signed By: plv. Kiewik, Marcel <m.kiewik@utrecht.nl>
15/10/2020 19:52:00 CEST
ID: 394e5bf9-96ef-4c42-a71f-31e10d19b70e
Auth: Scribble



Signed By: den Oudsten, Peter <peter.den.oudsten@utrecht.nl>
16/10/2020 13:12:32 CEST
ID: 394e5bf9-96ef-4c42-a71f-31e10d19b70e
Auth: Scribble

