

2 0 2 0

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 10 september 2020

Vragenuur, gehouden op donderdag 10 september 2020 te 17.00 uur.

Het vragenuur vindt in verband met de coronamaatregelen niet plaats in de raadszaal, maar digitaal.

Voorzitter: mevrouw Podt.

Aan het digitale vragenuur nemen deel de leden: Bakker, Bijsterbosch, Gilissen, Van Heuven, Koppelaar, Oosters, Raaijmakers, Rajkowski, Streefland-Driesprong, Vonk en Van Waveren.

Voorts neemt deel de fractiemedewerker: De Boer-Kreeft.

Namens het college nemen deel: burgemeester Den Oudsten en de wethouders Diepeveen, Eerenberg, Van Hooijdonk, Klein, Van Ooijen en Verschuure.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Welkom allemaal bij het vragenuur.

1. Vragen van de heer De Boer (Stadsbelang Utrecht) inzake Rellen en intimidatie, de slachtoffers worden vergeten.

De heer **DE BOER** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Uit gesprekken met Utrechters in veel wijken blijkt dat o.a. de Marokkaans-Nederlandse jeugd zich niet alleen beperkt tot het veroorzaken van rellen. Wij krijgen uit alle wijken in Utrecht voorbeelden te zien van terreur jegens ouderen, gezinnen en kinderen die niet meer de straat op durven. Deze kinderen verzuimen van school omdat de jongeren intimideren, bedreigen en vernielen. Wij kennen situaties van mensen met schade en trauma's en mensen die zich genoodzaakt voelden om te verhuizen omdat ze er niet meer tegen konden. Mensen worden hun eigen wijk uitgejaagd!

Deze problemen zijn niet nieuw. Het college is begonnen aan een reeks gesprekken met "jongeren": actieve bewoners, ouders en ondernemers, maar het vergeet de mensen die hier al jaren wonen en die in Overvecht, Transwijk, Kanaleneiland en andere wijken overlast ervaren. Wij denken dat het college – in het bijzonder de burgemeester – vooral oog heeft voor daders en niet voor de slachtoffers.

1. Hebben alle collegeleden gesprekken gevoerd met de slachtoffers van dit mentale en fysieke geweld? Zo nee, waarom niet? Wat doet het college voor deze burgers op korte termijn? Deze burgers worden geïntimideerd, voelen zich niet veilig op school en durven niet langer hun hond uit te laten.
2. Is het aan de burgemeester om bij het bewaken van de openbare orde en veiligheid in de wijken sociale problemen op te lossen? Hoe is deze wijziging van de portefeuilleverdeling in het college tot stand gekomen?
3. Jongeren moeten voor de wijk iets terugdoen. Laat de jongeren die zijn gefilmd – met uitzondering van jongeren die strafbare feiten hebben gepleegd en worden berecht – vrijwillig dan wel verplicht wijken schoonmaken alsmede schilderwerk en andere klusjes voor ouderen doen. Er zijn vast wijkbewoners die daartoe veel goede ideeën hebben. Hoe zorgt het college ervoor dat deze jongeren iets terugdoen voor de gemeenschap in plaats van de gemeenschap af te breken?



4. Ik heb uit diverse gesprekken begrepen dat er mensen zijn die vertrouwen hebben in deze meelopers. Als het vertrouwen er in deze jongeren is, dan verwacht de Stadsbelang Utrecht-fractie dat onder begeleiding van deze wijkbewoners en vrijwilligers jongens aan het werk kunnen worden gezet en kunnen laten zien dat zij er zijn vóór de wijk in plaats van ertegen.

De heer **DEN OUDSTEN** (burgemeester): Voorzitter! De inleiding van de heer De Boer is wel een beetje van dik hout zaagt men planken. Ik zal echter zo goed mogelijk op de vragen antwoord geven.

Het antwoord op vraag 1. Wij spreken regelmatig met slachtoffers van geweld en intimidatie in wijken, niet alleen de afgelopen weken, maar dat gebeurt sowieso door medewerkers van de gemeente en door wijkwethouders en dergelijke. In dit geval heb ik zelf met mensen gesproken die de rellen van nabij hebben meegemaakt en daarover opvattingen hebben. Het spreken met allerlei groepen in de samenleving van de wijken Overvecht en Kanaleneiland als gevolg van de rellen die hebben plaatsgevonden is niet exclusief gedaan door de burgemeester, maar daar is het hele college bij betrokken, ook vanuit het besef dat het niet alleen gaat om een openbare orde en veiligheidsprobleem. Als je echt wat wil doen aan de problematiek, moet je dieper kijken. Er zijn ook allerlei andere beleidsterreinen, misschien wel belangrijker dan alleen openbare orde en veiligheid.

Het antwoord op vraag 3, dat jongeren in de wijk iets moeten terugdoen, is op zichzelf een prima gedachte die inzake Halt-straffen en in het strafrecht vaker wordt gehanteerd. Als je iets hebt gedaan dat niet deugt, kun je ook werk- of taakstraffen doen. Ik dit geval gaat het om veel jongeren die wij niet precies bij naam kennen. Ik dit moment loopt de opsporing nog. Er melden zich nog steeds jongeren die in hun kraag zijn gegrepen door de ouders – al dan niet aan de hand van beelden – en echt dingen hebben gedaan die niet mogen. De opsporing loopt. Wij hebben oog voor jongeren die hebben meegedaan. Er zal een passende straf voor worden georganiseerd.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Leidt dit antwoord van de burgemeester tot aanvullende vragen?

De heer **DE BOER** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik hoor de burgemeester er een beetje omheen draaien. Ik hoor niet wat het college voor de wijkbewoners doet. Hij zegt dat het onderzoek nog loopt. De wijkbewoners hebben gezegd de jongeren wel degelijk te kennen. Volgens mij moet dat niet heel ingewikkeld zijn. Zij hebben er vertrouwen in.

Wat wil de burgemeester doen voor de wijkbewoners en hoe denkt hij erover de jongeren echt aan het werk te zetten?

De heer **DEN OUDSTEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik heb gezegd wat ik heb gezegd. Het lijkt mij verstandig dat als de heer De Boer beschikt over namen of over mensen die namen kennen. Dan ben ik graag bereid om met deze mensen te spreken en om dit onderwerp ter tafel te hebben.

2. Vragen van de heer Bakker (D66) inzake het Nationaal Groeifonds.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Afgelopen maandag is het Nationaal Groeifonds gelanceerd. Het kabinet trekt de komende vijf jaar in totaal € 20 miljard uit voor investeringen die bijdragen aan de economie om in Nederland het verdienvermogen te vergroten. Het geld is bestemd voor kennisontwikkeling, fysieke infrastructuur en onderzoek, ontwikkeling & innovatie.

Ondernemers, MKB-bedrijven, kennisinstellingen en andere partijen krijgen een belangrijke rol bij het aandragen van investeringsvoorstellen. Een investeringsvoorstel heeft een minimumomvang van € 30 miljoen. Het Nationaal Groeifonds biedt Utrecht kansen. De uitdagingen in de stad en de regio Utrecht zijn de komende jaren fors: meer woningen, een meer duurzame mobiliteit, genoeg werkgelegenheid en minder CO₂-uitstoot. Gelukkig beschikt Utrecht over een ijzersterk netwerk van ondernemers, onderwijsinstellingen en maatschappelijke organisaties die samen met de overheid aan deze uitdagingen kunnen en willen bijdragen.

Om van de kansen voor het Nationaal Groeifonds te profiteren, is snelle actie nodig. Daarom stelt de D66-fractie de volgende vragen.

1. Is het college voldoende bekend met de opzet en de werking van het Nationaal Groeifonds en heeft het hierover met de landelijke overheid contact gehad? Welke kansen en uitdagingen ziet het college daarbij?



2. Heeft het college met ondernemers, kennisinstellingen en andere overheden in de regio Utrecht over het Nationaal Groeifonds gesproken? Zo ja, welke conclusies trekt men uit deze gesprekken?
3. Is het college voornemens bij het Nationaal Groeifonds aanvragen in te dienen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waar denkt het college dan aan?
4. Ziet het college ook kans om een Utrechts voorstel te doen inzake het Utrecht Science Park? Is het bereid dit te verkennen?
5. Is het college bereid om, wanneer de zaken zijn uitgewerkt, de raad per brief nadere toelichting alsmede updates te geven?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Natuurlijk zijn wij bekend met de werking van het groeifonds. Wij zijn daarover al geruime tijd met diverse ministeries en andere overheden in gesprek. De kansen zijn groot, ook voor Utrecht. Utrecht heeft veel te bieden. De uitdaging is om sterk uitgewerkte investeringsvoorstellen te doen die in de regio en bij de ministeries draagvlak hebben.

Wij zijn bezig met kennisinstellingen, bedrijven en de overheid om gesprekken te voeren, bijvoorbeeld over duurzame groei. Enerzijds is er sprake van infrastructuur, maar ook kennisontwikkeling en innovatie doen mee. De voorzichtige conclusie die wij trekken, is dat wij echt kansrijke initiatieven hebben en mooie aanvragen kunnen doen.

Wij werken aan de Utrechtse aanvragen. De uitkomsten kennen wij nog niet. Wij hopen dat wij mooie investeringsvoorstellen kunnen doen die kansrijk zijn en worden gehonoreerd. Wij doen dat natuurlijk ook met het Science Park en met de partners in dat gebied: de universiteit, het RIVM en het UMC. Wij werken proposities uit die passend zijn. Als wij daar meer informatie over hebben, zullen wij de raad erover informeren.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Is al bekend voor welke periode of tranche er een voorstel ligt, of wordt dat nog verkend?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! De tranches zijn verschillend, dat wil zeggen, het minimumbedrag waaraan men moet voldoen. In G4-verband voeren wij over de infrastructuur gesprekken. Via de verstedelijkingslijn wordt de raad daarover geïnformeerd, ook door collega Van Hooijdonk. Met de twee andere sporen werken wij samen met de provincie, bijvoorbeeld op het Science Park. Er zullen in de toekomst meer tranches volgen.

3. Vragen van de PvdA-fractie inzake Ook de bewoners van Utrecht-Oost moeten zeker kunnen zijn van een veilige buurt.

Mevrouw **RAAIJMAKERS** (PvdA): Voorzitter! De fractie van de PvdA vraagt regelmatig aandacht voor de leefbaarheid en veiligheid in Utrecht. Nu doen wij dat specifiek voor Utrecht-Oost, met name voor Rijsweerd. Verscheidene buurtbewoners hebben ons gemeld dat de afgelopen tijd het aantal woninginbraken en inbraken in auto's enorm is toegenomen.

Verschillende schadeherstelbedrijven ontvingen meldingen van soortgelijke schade aan dezelfde typen auto's. Het vermoeden bestaat dat een bende aan het werk is. Buurtbewoners hebben niet alleen te maken met materiële schade, maar hebben ook een groter gevoel van onveiligheid. Er moet iets gebeuren. Wij kunnen niet blijven toekijken. Daarom stellen wij het college de volgende vragen.

1. Is het college bekend met deze situatie? Zo ja, welke acties zijn tot nog toe ondernomen om de veiligheidssituatie te verbeteren?
2. Hoeveel meldingen zijn bij de politie en bij de gemeente ingekomen? Hoe zijn deze meldingen afgehandeld?
3. Kan het college toezeggen dat in dit gebied per direct geïntensiveerd moet worden in toezicht en handhaving om de veiligheid te verbeteren en om inbraken te voorkomen? Zo nee, waarom niet?
4. Zo ja, is de burgemeester bereid om in overleg met de wijkbewoners extra politie- en handhavinginszetting te regelen zolang de problemen voortduren? Zo nee, waarom niet?
5. Wil het college in samenwerking met de politie onderzoeken of er inderdaad sprake is van een bende en om daar vervolgens actie op te ondernemen?



De heer **DEN OUDSTEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De situatie is ons bekend. Wij zien de afgelopen maanden een toename van woninginbraken. Ook auto-inbraken vinden plaats, maar dat aantal neemt feitelijk, voor zover wij weten, niet toe. Elke inbraak is er natuurlijk één te veel. De ontwikkelingen worden dagelijks gevolgd en periodiek besproken in het handhavingsoverleg met de politie. Daarop worden de adviezen afgestemd.

In de periode van januari jl. tot augustus jl. zijn 17 woninginbraken geregistreerd. Vorig jaar waren dat er 8, een duidelijke toename. Met name in de maanden juni en juli is een toename te zien, maar in augustus neemt het verschijnsel weer af.

In de periode van januari t/m augustus zijn 34 auto-inbraken geregistreerd, drie minder dan vorig jaar. Wat ook opvalt, is dat in de hele stad het aantal diefstallen van koplampen van bepaalde merken auto's plaatsvindt. Dit verschijnsel is erg verspreid en is niet specifiek voor Rijsweerd.

De acties die de politie en de gemeente ondernemen, gebeuren zo goed en zo kwaad als het gaat. Wij nemen met slachtoffers contact op. Er is extra aandacht via surveillance van de politie. Die houdt zichtbaar en onzichtbaar toezicht.

Het aantal aangiften van woninginbraken en auto-inbraken wordt zo snel als het kan opgenomen. Bekeken wordt of er opsporingskansen zijn. Die zijn er hier en daar. Er lopen strafrechtelijke onderzoeken om daders op te sporen. Informatie van getuigen is altijd cruciaal. In een opsporingsgeval heeft de politie informatie gekregen over een voertuig dat mogelijk is betrokken bij een inbraak. Hierbij doe ik de oproep om als men zoiets ziet, dat echt te melden. In de Week van de Veiligheid, begin oktober, vindt een huis-aan-huisactie plaats om mensen voor te lichten en te informeren over het voorkomen van woninginbraken. Om dat een beetje kracht bij te zetten, wordt in de buurt een wijkbericht rondgestuurd waarin onder andere wordt opgeroepen om bij verdachte situaties 112 te bellen. Samen met de politie worden waar het kan gerichte preventieadviezen gegeven om te voorkomen dat mensen in de situatie zitten dat zij zelf een beetje – door slordig gedrag of door slecht hang-en-sluitwerk – aanleiding geven tot meer kans op inbraak.

Er zijn onlangs twee meldingen gedaan met betrekking tot woninginbraak en twee meldingen met betrekking tot auto-inbraak. Er is gebeld en gemaild met de melders. De politie heeft in de periode januari/augustus 17 registraties van woninginbraken en 34 auto-inbraken ontvangen. De wijkagent heeft met een aantal van deze slachtoffers contact gehad. De politie bekijkt bij iedere aangifte of er opsporingskansen zijn. De aangever wordt altijd geïnformeerd.

Kan er extra toezicht en handhaving komen? Op dit moment is daar geen aanleiding toe. In augustus jl. is het aantal inbraken afgenomen. Bovendien is bekend dat extra toezicht en handhaving en extra politie altijd heel ingewikkeld is omdat de capaciteit feitelijk niet beschikbaar is en altijd leidt tot het stellen van andere prioriteiten.

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! Als ik het goed heb gehoord, was er sprake van 34 auto-inbraken in de periode van januari t/m augustus 2020 in één gebied. Dat lijkt mij een hoog aantal. Komt zo'n gebied dan in aanmerking voor flexibel cameratoezicht of is het aantal daar niet hoog genoeg voor?

De heer **DEN OUDSTEN** (burgemeester): Voorzitter! Als het aantal auto-inbraken lager is dan vorig jaar, is het niet voor de hand liggend om daar flexibel cameratoezicht op te houden. Bovendien wordt altijd een afweging gemaakt. Er gebeuren in de stad dingen die daartoe soms aanleiding geven en soms niet. Als het aantal echt toeneemt, kan het best zo zijn dat een politiecamera tijdelijk wordt ingezet, maar dan is het de vraag waar je die neerzet. Waar die dingen staan, is ook bij degenen die de inbraken plegen altijd vrij snel bekend.

Mevrouw **RAAIJMAKERS** (PvdA): Voorzitter! Ik dank de burgemeester voor de beantwoording. Dat over de handhaving snappen wij. Wij hebben altijd gepleit voor extra capaciteit. Bestaat het vermoeden dat een bende actief is?

De heer **DEN OUDSTEN** (burgemeester): Voorzitter! Het enige antwoord dat ik kan geven, is dat de politie naar mogelijke verdachten onderzoek doet.

4. Vragen van de PvdA-fractie inzake Bewoners van het Boerhaaveplein moeten zeker kunnen zijn van fijn en gezond wonen.



Mevrouw **RAAIJMAKERS** (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie vindt het belangrijk dat mensen op een fijne manier in onze stad kunnen wonen. Het mag daarbij niet uitmaken of het gaat om koopwoningen of om sociale huurwoningen. Een goed onderhouden woning is essentieel. Woningbouwcorporaties nemen daarover echter niet altijd de verantwoordelijkheid op zich. Bewoners van het Boerhaaveplein hebben ons geïnformeerd over de zeer slechte staat van hun woningen. Wij zijn in verschillende woningen gaan kijken en hebben gezien dat er behoorlijk veel achterstallig onderhoud is. De woningen zijn dermate slecht dat bij een regenbui het regenwater naar binnen loopt. Om het water tegen te houden, moeten de bewoners de gaten met plakband dichtplakken. Verder is de elektriciteit onveilig, zijn er veel lekkages en ruiken de woningen muff. Deze situatie is voor de bewoners en hun kinderen ongezond.

Het is onacceptabel dat anno 2020 dergelijke woningen worden verhuurd tegen prijzen van 600 of 700 euro per maand. De bewoners van deze woningen hebben bij Mitros verscheidene keren aan de bel getrokken, maar tot nog toe zonder goed resultaat. Zij weten niet waar zij aan toe zijn. Daarom stellen wij de wethouder de volgende vragen.

1. Is de wethouder bekend met de slechte staat van woningen aan het Boerhaaveplein? Zo ja, wat vindt de wethouder van het huidige onderhoud?
2. Is de wethouder bereid om samen met ons naar de bewoners toe te gaan om zich te laten informeren over het onderhoud en om zelf waar te nemen of de situatie acceptabel is? Zo nee, waarom niet?
3. Is de wethouder daarna bereid om Mitros aan te spreken op haar verantwoordelijkheid en om afspraken te maken over het uitvoeren van complexmatig groot onderhoud? Zo nee, waarom niet?
4. Deze situatie bevestigt weer eens dat het college niets doet aan de schimmelwoningen en aan de aanpak ervan via het aangenomen amendement 2019/A43. Wanneer en hoe zal het college dit amendement uitvoeren?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Mitros heeft ons laten weten dat ze dit jaar één klacht heeft ontvangen van een bewoner van het Boerhaaveplein over de staat van de woning. Mitros zegt dat ze de klacht heeft beoordeeld en daarna opdracht heeft gegeven voor het uitvoeren van een aantal werkzaamheden. Verder laat Mitros weten dat ze aan het complex in 2016 en 2017 groot onderhoud heeft laten uitvoeren.

Het antwoord op vraag 2. Als huurders last hebben van gebreken aan de woning kunnen zij uiteraard contact opnemen met de woningcorporatie. Die zal proberen het gebrek op te lossen. Mocht de huurder niet tevreden zijn of vinden dat het probleem niet adequaat is opgelost, kan hij of zij altijd een klacht indienen bij de onafhankelijke regionale klachtencommissie KWAU. De ervaring van deze commissie tot nog toe is dat de corporatie de adviezen bijna altijd overneemt. Als bovenstaande mogelijkheden óf rechtstreeks bij de corporatie óf via de klachtencommissie niet tot een oplossing leiden, kunnen huurders ook altijd een klacht indienen bij de gemeente. Dan stellen wij de corporatie hiervan op de hoogte. Die krijgt de tijd om de klacht op te lossen of om een plan van aanpak in te dienen. Als de termijn is verstreken met onvoldoende resultaat, dan gaat de inspecteur op bezoek voor een inspectie. De gebreken die de inspecteur constateert, worden opgenomen in een vooraankondiging van de zogenaamde aanschrijving. Dat is dan de start van de handhavingprocedure.

Het antwoord op vraag 3. Het besluiten of een complex moet worden aangepakt, is een zaak waar de corporaties in samenspraak met hun huurders over gaan. Mocht blijken dat Mitros en haar huurders gezamenlijk tot een besluit komen, dan gelden hiervoor uiteraard de uitgangspunten van het Algemeen Sociaal Plan.

Het antwoord op vraag 4. Corporaties kunnen onderhoud van woningen koppelen aan de verduurzamingsopgave die wij in Utrecht hebben. Daarbij werken wij vanuit een gebiedsgerichte aanpak. Onze inzet is om binnen de gebiedsgerichte aanpak eerst verouderde complexen aan te pakken, waaronder ook de woningen waar meer kans is op schimmelvorming. Elke stap ter verduurzaming, zeker als men naar label B of hoger gaat – dat doet elke corporatie – levert een schimmelvrije en comfortabele woning op. Zo zetten wij in op een zo duurzaam mogelijke renovatie. De woning is dan meteen schimmelvrij. Wij weten waar de komende tijd renovaties zullen plaatsvinden en waar wij afspraken over verduurzaming maken. Ook in de stedelijke



Vragenuur van 10 september 2020

6

prestatieafspraken zijn daarover afspraken gemaakt. Daarin is ook opgenomen dat corporaties streven naar een hoge woningkwaliteit.

Mevrouw **RAAIJMAKERS** (PvdA): Voorzitter! Dank voor de beantwoording. Wanneer zijn de huurwoningen in Utrecht schimmelvrij? Hoe lang zal dat nog duren?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Zodra de woningen label B of hoger hebben. Dat is volgens de huidige planning binnen een aantal jaren. Ik zal de raad daarover binnenkort informeren.

5. Vragen van de heer Gilissen (VVD), de heer Wijmenga (CU), mevrouw Raaijmakers (PvdA) en mevrouw Van Dun (D66) inzake toegankelijkheid perrons NS-stations.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Zondagavond 6 september jl. weigerde de lift op het NS-station Terwijde dienst. Het gevolg daarvan was dat rolstoelers, maar ook anderen die geen gebruik kunnen maken van de trap, geen kant op konden. Volgens twitteraar Naphegyi Andrea was dit de derde keer in één week tijd dat de lift het niet deed. Ook contact met de storingsdienst leverde niets op. Naar aanleiding van dit voorval stellen de fracties van VVD, ChristenUnie, PvdA en D66 de volgende vragen.

1. Wie is verantwoordelijk voor het beheer en onderhoud van de liften op de Utrechtse NS-stations en welke afspraken zijn gemaakt over de snelheid waarmee defecte liften moeten worden hersteld?
2. Hoe oordeelt het college over het feit dat bij een weigerende lift blijkbaar geen assistentie wordt geboden en dat reizigers dan op zichzelf zijn aangewezen zijn? Natuurlijk kan een lift stuk gaan, maar dan vinden wij dat een alternatieve oplossing moet worden geboden.
3. Op welke wijze kan de toegankelijkheid van de Utrechtse NS-stations worden geborgd? Vindt ook het college dat in zulke gevallen assistentie beschikbaar moet zijn gedurende de dienstregeling van de treinen?
4. Is het college bereid om dit punt aan te kaarten bij NS en partners die zijn betrokken bij het beheer en onderhoud van de stations?
5. Bij de bespreking van de toegankelijkheidsagenda in de commissie (april 2020) zei de wethouder dat een gesprek met NS over toegankelijkheid hoog op de lijst van afspraken stond. Heeft dit gesprek inmiddels plaatsgevonden? Wat is de uitkomst ervan?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Ik dank de fracties voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Niet de gemeente Utrecht, maar ProRail is eigenaar van de lift. Ze heeft het beheer en onderhoud aan NS uitbesteed. NS sluit de contracten af met de onderhoudspartijen en stuurt de onderhoudsmonteurs aan. De gecontracteerde partij die de lift onderhoudt, moet binnen vier uur na de melding ter plekke zijn geweest en moet, indien mogelijk, de lift hebben gerepareerd. Soms zijn onderdelen nodig en soms is er sprake van vandalisme zodat niet elke keer de vier uur haalbaar is. De betreffende lift is een aantal malen in storing gegaan en is iedere keer hersteld.

Het antwoord op vraag 2. Het college oordeelt dat NS hier inderdaad hulp had moeten bieden. Dat dit niet is gebeurd, komt door een vervelend communicatiemisverstand waarover intussen door betrokkenen contact is geweest.

Het antwoord op vraag 3 en 4. De toegankelijkheid van de Utrechtse NS-stations valt primair onder de verantwoordelijkheid van ProRail en NS. Ze hebben ons het volgende toegezegd: NS organiseert een tour langs de diverse Utrechtse stations om te tonen waar volgens haar verbeterpunten zijn voor reizigers met een beperking. Daarbij zijn ook ProRail, de gemeente en SOLGU betrokken. Wat ons betreft, zijn daar ook andere partijen bij betrokken om de verbeterpunten verder te inventariseren.

Het antwoord op vraag 5. Dit onderwerp zal nog dit najaar bestuurlijk met NS en ProRail worden besproken.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Fijn dat in dit station een schouw zal plaatsvinden. Er kan daar een uitermate vervelende situatie ontstaan. Ik hoorde de wethouder zeggen dat afspraken zijn gemaakt over het binnen 4 uur ter plaatse zijn. Is het college bereid om ervoor te zorgen dat er een duidelijke afspraak met NS en ProRail wordt opgesteld over wat er in de tussentijd gebeurt, zodat de



Vragenuur van 10 september 2020

7

mensen niet op de perrons stranden? Op een aantal Utrechtse stations kun je dan geen kant op. Is het college bereid om dat punt hierbij expliciet te betrekken?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Laten wij dit betrekken bij de schouw die zal worden georganiseerd. Dan kunnen wij ook het door de heer Gilissen genoemde punt bij de besprekingen betrekken.

6. Vragen van mevrouw Oosters (S&S) en mevrouw Bijsterbosch (D66) inzake Kracht voor de Utrechtse Nacht.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! "Wij willen onze nacht terug". Vorig jaar diende de Student & Starter-fractie de motie "Kracht van de Utrechtse nacht" in. Naar aanleiding van deze motie is een aanzet gedaan om het gezamenlijke Utrechtse nachtleven om de tafel te krijgen. Ook is door een Utrechtse studente een onderzoek gedaan dat mooi laat zien waar nog winst valt te behalen. Het is op zijn zachtst gezegd zonde dat deze aandacht en motivatie door de huidige coronacrisis niet tot bloei kan komen. Het nachtleven is in het hele land al maandenlang stilgezet. De branche keek uit naar 1 september, maar ook die dag eindigde in een teleurstelling. Dit heeft erin geresulteerd dat veel ondernemers en kunstenaars in de problemen komen. Afgelopen weekend stonden honderden mensen op het Museumplein om aandacht te vragen voor het nachtleven. Plannen worden bij voorbaat van tafel geveegd. Er lijkt weinig aandacht te zijn voor deze specifieke sector die voor 100% dicht is. De ondernemers en kunstenaars die in het nachtleven actief zijn, proberen inventief te zijn en dragen veel oplossingen aan. Zij krijgen hierop maar weinig respons. Daarom hebben de fracties de volgende vragen.

1. Heeft het college zicht op de hoeveelheid Utrechters die in het nachtleven werkzaam is? Welk deel daarvan komt door de huidige crisis in de problemen?
2. Wat doet gemeente Utrecht om het Utrechtse nachtleven tegemoet te komen?
3. Is het college bereid om met de uitgaansscène om de tafel te gaan om meer inventieve oplossingen voor de situatie te bedenken?
4. Is het college bereid om de stem van het nachtleven in landelijke overleggen duidelijker te laten horen?
5. Kan het college de raad van de ontwikkelingen hiervan op de hoogte houden?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Het is niet eenvoudig om precieze cijfers te geven over het aantal werkzame personen in het nachtleven. Daar is dat veel te omvangrijk voor. Het is ook lastig af te bakenen. Het aantal horecazaken met een nachtvergunning is ongeveer 150. In de horeca is niet iedereen alleen 's nachts aan het werk. Er zijn behalve cafés ook clubs, discotheken en podia, een heel grote groep. Uit cijfers uit 2019 blijkt dat in Utrecht in de horeca zo'n 14.000 mensen aan het werk zijn.

Wat doen wij om die tegemoet te komen? Landelijk en lokaal steunen wij verscheidene ondernemers op een financiële manier. Daarmee hopen wij de grootste klappen op te vangen. Dat zal zeker niet voor iedereen genoeg zijn. Dat gebeurt deels door de personeelskosten over te nemen. Wij bekijken ook uitstel van precario en extra ruimte voor terrassen. Daar weet u volgens mij alles van. Veel gelegenheden met een nachtvergunning functioneren 's nachts normaal gesproken onder een A-vergunning, bijvoorbeeld dancings. Wij laten die ook functioneren met een B-vergunning, zodat ze ook café zijn. Een voorwaarde daartoe is dat de ondernemingen zich dan gedragen als café en niet als een dancing. Er mag dan niet worden gedanst en er mag geen harde muziek worden gedraaid. Wij zijn over de ontwikkelingen in de sector continu in overleg met de Koninklijke Horeca Nederland. Ik heb persoonlijk veel contact met individuele ondernemers om goed in beeld te houden wat er allemaal in de horeca speelt. Het is voor sommige ondernemers echt heel moeilijk. Wij delen hun zorgen. Wij geven die signalen door aan het ministerie van Economische Zaken en Klimaat alsmede aan Koninklijke Horeca Nederland.

Gevraagd wordt of wij bereid zijn om met de uitgaansscène om de tafel te gaan. Ja, direct na de persconferentie van 1 september jl. van minister-president Rutte zijn wij begonnen met het voorbereiden van een overleg met de nachtsector. Dat is gepland op 25 september a.s. Uitnodigingen daarvoor worden vandaag verstuurd. Deze afspraak staat ook in het kader van de motie "Kracht voor de Utrechtse nacht".



Wij zijn bereid om de stem van het nachtleven stevig te vertegenwoordigen in landelijk overleg; wij doen dat al. Wij zullen dat in alle relevante overleggen blijven doen. Wij zullen de raad vanzelfsprekend hiervan op de hoogte houden.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Het is heel fijn dat het overleg er op 25 september a.s. komt. Ik ben erg benieuwd welke punten waarmee wij iets kunnen doen het overleg oplevert. Het zijn juist voorstellen van de nachtcultuur waarmee landelijk weinig mogelijk is. Wil de gemeente, zelfs als via de landelijke mogelijkheden iets niet kan, toch bekijken of het geluid bij de landelijke overheid kan worden versterkt?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Natuurlijk. Ik wil dit wel relativeren: wat landelijk niet mag, mag ook regionaal niet. Wij kunnen regionaal soms wat strenger zijn, maar niet soepeler. Wij hebben een aantal clubs toegestaan om open te zijn als café. Normaal gesproken is dat niet aan de orde, maar op die manier kunnen zij toch enige omzet draaien. Van clubs waar men is gewend honderd dansende mensen op de dansvloer te hebben die nu op minimaal anderhalve meter van elkaar aan tafeltjes zitten, kan men zich voorstellen dat er geen omzet is. Ik deel de zorgen en zal die steeds aan Den Haag blijven overbrengen.

7. Vragen van de heer Vonk (GroenLinks) inzake Asbak voor de deur.

De heer **VONK** (GroenLinks): Voorzitter! Afgelopen week ontving de GroenLinks-fractie klachten over de in- en uitgangen van winkelcentrum Overvecht. Daar stonden asbakken waar bezoekers vóór het naar binnen gaan hun brandende sigaretten in konden gooien. Sinds een jaar zijn er ook asbaktegels, waarschijnlijk omdat sigaretten te vaak op de grond werden gegooid. Deze tegels zijn kennelijk aantrekkelijk. Sinds de coronarichtlijnen van het RIVM liggen de asbaktegels echter nog erger in de weg. Vanwege de rokers bij de asbaktegels is het lastig om bij het passeren de 1,5 m afstand te bewaren. Dit is wat de GroenLinks-fractie betreft onwenselijk. Iedereen moet het winkelcentrum in- en uit kunnen gaan zonder rook binnen te krijgen.

1. Deelt het college de mening van de GroenLinks-fractie dat dit een onwenselijke situatie is? Zo nee, waarom niet?
2. Kan het college over de ligging van de asbaktegels met Winkelcentrum Overvecht overleggen? Kan het zoeken naar een andere locatie voor de asbaktegels?
3. Weet het college of in de gemeente Utrecht ook bij andere winkelcentra asbaktegels zijn?
4. Indien het antwoord op vraag 3 "ja" is, kan het college dan met de desbetreffende winkelcentra zoeken naar een oplossing?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1. Gezien de prioriteit die wij geven aan de richtlijnen van het RIVM vinden wij dit een onwenselijke situatie. De asbaktegels zijn neergelegd in overleg met het winkelcentrum en zijn bedoeld om peuken en kauwgom van winkelend publiek dat het winkelcentrum binnenkomt op te vangen. Ze zijn niet bedoeld als ontmoetingsplek voor medewerkers en bezoekers van het winkelcentrum. Anders dan de informatie van de heer Vonk heb ik de informatie dat de asbaktegels er al sinds de heropening van het winkelcentrum liggen, namelijk al vijftien jaar.

Het antwoord op vraag 2. Ja, het college is regelmatig in overleg met de ondernemersvereniging. Wij zullen de winkeliers erop wijzen dat de asbaktegels, zeker in deze tijden van het houden van voldoende onderlinge afstand, niet zijn bedoeld als ontmoetings- of hangplek. Op locaties waar de beschreven problemen optreden, kunnen wij een informatiebord plaatsen, of, in samenspraak met de ondernemers, zoeken naar een nieuwe locatie voor de tegels. Bij winkelcentrum Overvecht worden overigens al asbaktegels weggehaald omdat die een aanzuigende werking hebben op mensen die de peuken eruit halen voor hergebruik. Dat is een andere reden waarom al tegels zijn weggehaald.

Het antwoord op vraag 3. De tegels liggen bij diverse winkelcentra in de stad.

Het antwoord op vraag 4. In overleg met de ondernemers en de ondernemersvereniging zullen wij hiervoor aandacht vragen conform de beantwoording van vraag 2.

8. Vragen van mevrouw Bijsterbosch (D66) de heer Koppelaar (S&S), mevrouw Raaijmakers (PvdA), de heer Wiegant (SP), mevrouw Sasbrink (PvdD), de heer Kos (CDA), mevrouw Deldjou Fard



(GroenLinks), de heer De Pagter (VVD) en mevrouw Mathoera (Stadsbelang Utrecht) inzake de toekomst van Azotod.

Mevrouw **BIJSTERBOSCH** (D66): Voorzitter! De toekomst van Azotod. Wij zeggen het nog maar eens: 40% van de Utrechtse jongeren woont in Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern. Er is in die wijken voor jongeren ten opzichte van andere plekken in de stad op cultureel en creatief vlak veel minder te doen dan elders in de stad. Het is daarom hartstikke mooi dat naar aanleiding van een motie van de D66-fractie vorig jaar budget is vrijgemaakt voor méér culturele programmering voor en door jongeren. Maar corona zet veel onder druk. Afgelopen week werd de gemeenteraad benaderd door muziekpodium Azotod. Azotod is ruim 40 jaar geworteld in De Meern, maar vreest nu ernstig voor haar voortbestaan. Daarmee zouden veel jongeren een plek verliezen waar ze plezier kunnen maken of talent kunnen ontdekken. Dat brengt de fracties van D66, S&S, PvdA, SP, PvdD, CDA, GL, VVD en SBU op de volgende vragen.

1. Is de wethouder het met ons eens dat het verdwijnen van Azotod een groot verlies zou zijn voor de stad en specifiek voor jongeren? Bij de bespreking van de kaderbrief diende een ruime meerderheid van de gemeenteraad motie M2020/209 in waarin onder meer werd opgeroepen op korte termijn een periodiek overleg te starten – over wat zij nodig hebben in deze coronatijd – met ongesubsidieerde podia.
2. Is dat periodieke overleg inmiddels al gestart? a) Zo nee, waarom niet? b) Zo ja, welke podia zijn daarbij aangesloten en schuift Azotod daar ook bij aan? c) Zo ja, welke behoeften en knelpunten zijn in dat overleg naar voren gekomen?
3. Kan de wethouder zeggen wat zij bereid is te doen om Azotod door de coronacrisis heen te helpen?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Hartelijk dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ja. Ik ben mij er zeer bewust van dat de virusuitbraak ervoor zorgt dat veel maatschappelijke organisaties echt moeite hebben om het hoofd boven water te houden. Ik realiseer mij ook dat het voor Azotod en andere podia echt moeilijk is.

Azotod heeft in De Meern al jaren een plek voor jonge mensen. Die wordt grotendeels gerund door vrijwilligers. Wij zien dat Azotod in De Meern veel toevoegt.

Het antwoord op vraag 2. Ik heb in de behandeling van de kaderbrief misschien al gezegd dat ik vóór de zomer gesprekken heb gevoerd met ongesubsidieerde organisaties. Dat was zo breed mogelijk: het Spoorwegmuseum, de Parade, het Beatrix Theater, Impact Entertainment, Springhaver, het Louis Hartlooper Complex, Eleveation Events, de Manager van Kensington, en Boekhandel Bijleveld. Ook Touché, dansscholen die soms zowel in "sport" als in "cultuur" zaten. Ik heb inderdaad toegezegd – ook aan de raad – om met deze instellingen te blijven spreken. Er is inmiddels een vooroverleg geweest, ook met de directeur van De Kargadoor, om alles goed voor te bereiden. Azotod zal daar zeker bij zijn en ook De Kargadoor.

Het antwoord op vraag 3. In de kaderbrief heb ik specifiek vanuit cultuur geschetst wat de insteek is. Ik denk dat het belangrijk is om eventueel in samenwerking met andere partijen in de stad te bekijken hoe – juist vanwege wat er aan de hand is – elk individueel probleem apart moet worden opgelost, maar ook hoe wij dat misschien samen kunnen doen, ook op de verschillende beleidsterreinen die er zijn. Wij zien dat er allerlei verschillende activiteiten zijn.

Dit maakt duidelijk hoe moeilijk de tijden zijn waarin wij zijn terechtgekomen. Ik ben bang dat wij dit vaker zullen zien. Ik ga graag in gesprek. Ik durf niet te beloven wat de uitkomst is. Ik wil een beetje out of the box verkennen wat wij in Utrecht kunnen doen.

Mevrouw **BIJSTERBOSCH** (D66): Voorzitter! Dank voor de antwoorden. Het is fijn dat er overleg is met de ongesubsidieerde podia, die meer dan bijvoorbeeld het Spoorwegmuseum te maken hebben met deze problemen. Wij hebben gevraagd of de wethouder ook de organisaties aan wie de subsidie voor de extra programmering is toegekend hierbij kan betrekken. Ik begrijp dat Cultuur 19 en Het Jongeren Cultuurhuis Kanaleneiland met het geld dat zij hebben gekregen ook activiteiten willen ontplooiën op de locatie Azotod. Wellicht dat de wethouder hen daarbij kan helpen.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Ja, dat zullen wij zeker doen. Dat is een goede suggestie. Dat is wat ik bedoelde met verschillende partijen. Dat kunnen vergelijkbare partijen zijn, maar juist ook partijen waarmee je in de wijk samen kunt optrekken.



9. De heer Van Heuven (PvdD) Onveilige situatie hondenspeelweide Griftpark.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Van gebruikers van de hondenspeelweide in het Griftpark hoorde de PvdD-fractie dat van deze drukbezochte plek regelmatig honden het park uitrennen omdat er geen volledige omheining is. De honden komen hierdoor terecht in een aangrenzende woonwijk of op het sportveld naast het park. Veel hondeneigenaren maken zich er zorgen over dat de honden hierdoor kunnen verdwalen of, erger, kunnen worden aangereden. Mogelijk ervaren ook burgers overlast van de ontsnapte honden. De gebruikers van de hondenspeelweide willen daarom graag dat de speelweide volledig wordt omheind. De PvdD-fractie heeft hierover de volgende vragen.

1. Heeft het college er bewust voor gekozen de hondenspeelweide niet te omheinen? Zo ja, waarom?
2. Is het college bereid de hondenspeelweide te omheinen met een hek of een veilige en dichte heg (vanwege de ecologische waarden van het park, en dan hebben vogels en insecten er ook iets aan)? Zo nee, waarom niet? Welke andere mogelijkheden ziet het college dan om de veiligheid voor de honden te vergroten?
3. Op welke andere hondenspeelweiden in Utrecht speelt hetzelfde? Is het college bereid om ook daar te bekijken hoe de weiden voor honden veiliger kunnen worden? Zo nee, waarom niet?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Voor deze specifieke hondenweide geldt dat die een tijdje geleden opnieuw is ingericht in samenspraak met onder andere eigenaren van honden en dat ook na de inrichting een aantal aanpassingen zijn gedaan, bijvoorbeeld een heg of een paal die scooters moet ontmoedigen. Wij hebben in de stad zo'n 100 speelplaatsen voor honden. Wij waren niet van plan om die te omheinen. Het zou in onze beleving echt zonde zijn om in de stad zoveel hekken neer te zetten. In het algemeen geldt dat wij altijd locatiespecifiek bekijken wat er het beste past. Als het enigszins mogelijk is, gebeurt dat in samenspraak met gebruikers, zoals ook hier. De eigenaren van honden zijn zelf verantwoordelijk voor hun dieren. Het is verstandig om honden alleen los te laten als ze onder appel staan.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. In hoeverre is de wethouder ervan op de hoogte dat de speelweide in het Griftpark op dit moment een probleem is? Het is in samenwerking met hondeneigenaren ingericht, maar er zijn andere eigenaren die wél klachten hebben.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik ken geen klachten. Het kan best zijn dat die er zijn, maar ik ken ze niet. Ik weet dat wij hier heel intensief met hondeneigenaren hebben gesproken en daarop echt aanpassingen hebben gepleegd.

10. Vragen van de heer Van Heuven (PvdD) inzake hengelpromotie door de gemeente Utrecht.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Deze week plaatste de gemeente Utrecht op social media een video waarin wordt gevraagd of ook in de (nieuwe) Utrechtse singel mag worden gehengeld. Er wordt gezegd "Ik weet dat er mensen op tegen zijn, maar het gebeurt toch, dus ik vraag het: mag je vissen in de singel? Het antwoord hierop was bevestigend."

Video's zoals deze stimuleren in de ogen van de PvdD-fractie het hengelen. Zeker de nieuwe singel zou niet moeten worden ontsierd door hengelaars en het dierenleed dat zij veroorzaken. De PvdD-fractie stelt de volgende vragen.

1. Waarom wordt deze vraag gesteld in een video van de gemeente Utrecht? Wiens wens of mening geeft de vraag van de presentator weer?
2. Klopt het dat overal langs de singels mag worden gehengeld, ook bijvoorbeeld bij de waterplanten en de FUP's? Is het college het met de PvdD-fractie eens dat dit volstrekt onwenselijk is? Zo nee, waarom niet?
3. Is het college het met de PvdD-fractie eens dat een stad die zegt diervriendelijk te zijn geen positieve aandacht moet besteden aan hengelen? Het zou dit juist zou moeten ontmoedigen. Zo nee, waarom niet? Zo ja, wordt de video aangepast?
4. Is het college bereid om de Utrechtse singel te bestempelen tot hengelvrije zone (liefst inclusief bijbehorende parken en andere groene gedeelten met water)? Zo nee, waarom niet?



Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Toen ik deze vragen onder ogen kreeg, dacht ik: "Het zal toch niet waar zijn? Is er iets doorheen geglipt?"

Ik heb het filmpje zelf even bekeken. Eerlijk gezegd stelde dat mij gerust. Het is een filmpje dat mensen op een beetje speelse manier warm maakt voor de opening van de Singel, maar het wil vooral ook informatie overdragen over de vraag: "Wat mag je daar nou als recreant?"

Ik vind het eerlijk gezegd absoluut geen promotiefilmpje. Het is gewoon informatief. Wij zullen het filmpje niet aanpassen. In het dierenwelzijnsbeleid is afgesproken dat op het uitbreiden van vislocaties een stop zit. Dat is wat wij doen. Het nieuwe stuk Singel valt onder dat beleid. Daar mag straks niet worden gehengeld. De bestaande Singel valt onder het bestaande contract. Het gesprek dat wij al eerder hebben gevoerd, behelst het contract met de AUHV. Men kan daar niet zomaar iets aan wijzigen. Wij zijn daar gewoon aan gehouden.

Ik denk hiermee de antwoorden op de vragen van de heer Van Heuven te hebben gegeven.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Mij werd in verband met de vragen van de heer Gilissen gezegd dat een "FUP" een faunauittreedplaats is.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Ik heb begrepen dat "FUP" uw favoriete beleidswoord is. Ik zag dat op Twitter.

Toch begrijp ik het antwoord van de wethouder niet helemaal. Zij zegt dat bij het stuk van de nieuwe singel te zijner tijd niet mag worden gehengeld. Bij de oude singel wel. Toch gaat het filmpje over het nieuwe stuk van de singel, waar volgens het filmpje mag worden gehengeld, maar in de toekomst niet. Dat lijkt mij een totaal onheldere situatie. Ik begrijp die misschien niet heel goed. Wil de wethouder niet alsnog actie ondernemen om duidelijk te maken dat hengelen op dit moment niet mag?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Volgens mij gaat het filmpje over de hele singel en niet specifiek over het nieuwe deel. Ik zal mij beraden over hoe wij duidelijk kunnen maken waar wel en waar niet mag worden gehengeld. Overigens mag je alleen maar hengelen met een vispas. Dat loopt qua informatievoorziening via de AUHV. Wij moeten er vooral voor zorgen dat de informatielijnen helemaal correct zijn zodat vissers die een pas hebben, weten waar zij wel of niet mogen hengelen.

11. Vragen van mevrouw Streefland (CU) mede namens de heer Van Deún (PVV), de heer Bakker (D66), de heer Vonk (GroenLinks), mevrouw Raaijmakers (PvdA), de heer Gilissen (VVD), de heer Sungur (Denk) en de heer Wiegant (SP) inzake Veilig en met voorrang testen.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! Wij zijn wel klaar met corona, maar corona nog niet met ons. En dus blijven wij testen, steeds meer. Dat is een goede zaak. In de gemeente is een aantal teststraten ingericht. Wij hebben misschien gehoopt dat die na een paar maanden niet langer nodig zouden zijn, maar helaas zijn ze dat wel. Het personeel heeft met veel inzet gewerkt op locaties die daar eigenlijk niet voor bedoeld zijn of met materiaal dat niet voor langdurig gebruik geschikt is: in een bedompte parkeergarage met klapstoeltjes en klaptafels.

Nu het testen langer zal duren en de winter eraan komt, hebben de genoemde fracties een paar vragen. Wij horen graag of de wethouder die kan beantwoorden of dat hij kan toezeggen die met de GGD te bespreken en de raad daarover te informeren.

1. Wordt het personeel van de teststraten voldoende beschermd tegen overbelasting en luchtverontreiniging? Is er voor de testlocaties door de GGD opdracht gegeven tot het uitvoeren van risico-inventarisatie? Is die geëvalueerd? Welke maatregelen zijn hieruit voortgekomen die de GGD op korte termijn kan nemen om de werkplekken voor het personeel veiliger te maken?
2. De parkeergarage van het UMC zal in zo'n risico-inventarisatie vermoedelijk niet goed scoren (vochtig, koud, uitlaatgassen). Wordt samen met de GGD nog gezocht naar een andere locatie, of worden in de garage maatregelen getroffen om de medewerkers te beschermen?
3. Het plannen van testen. Het schooljaar is pas een week oud en de eerste berichten over uitvallende klassen bereiken ons al. Juf of meester heeft op dinsdag klachten, kan donderdag pas getest worden en er is op zijn vroegst pas vrijdag een uitslag. De klassen worden naar huis gestuurd, want er zijn geen vervangers.



4. Is het college bereid om met de GGD te verkennen hoe bepaalde beroepsgroepen, zoals onderwijspersoneel, voorrang kan worden gegeven? Is het college bereid om, als dit vanwege landelijke afspraken niet mogelijk is, dit probleem met spoed aan te kaarten bij het Rijk?
5. Is het college het met ons eens dat het belangrijk is om ervoor te zorgen dat iedereen zich zo spoedig mogelijk kan laten testen en dat mensen zonder klachten (of alleen zeer milde) – maar die wel in nauw contact blijken te zijn geweest met een besmet persoon – er door de overheid (GGD) op worden gewezen zich te laten testen terwijl dat niet nodig is?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Ik heb net als de fracties veel waardering voor het harde werken van de medewerkers van de GGD. Het is goed dat aandacht wordt gevraagd voor de omstandigheden waar dat in gebeurt.

Het antwoord op de vragen 1 en 2. Bij de selectie van de teststraten worden allerlei criteria gehanteerd, bijvoorbeeld dat de wachtrij bij voorkeur buiten staat en dat er ventilatie is. Er wordt goed rekening gehouden met de veiligheid. Als de belastbaarheid aan de orde is, bekijkt de GGD goed hoe lang mensen werken, wanneer ze worden ingeroosterd en dat ook piekbelasting eerlijk wordt verdeeld. In het bijzonder wordt gevraagd naar de locaties in Utrecht, in het bijzonder die bij het UMC Utrecht. Er zijn geen problemen qua ventilatie en werkomstandigheden bij het Rode Kruis in de Koploperstraat. Ik deel de analyse dat, zeker nu de herfst er weer aankomt, de parkeergarage bij het UMC Utrecht minder geschikt zal worden. Dat betekent dat de GGD op zoek gaat naar een alternatief voor deze locatie.

Het antwoord op vraag 3. Het is belangrijk om nogmaals te melden dat het testbeleid een landelijk beleid is. Er zijn landelijke richtlijnen. De GGD heeft zich daarnaar te schikken. De Tweede Kamer heeft bij motie gevraagd het zorgpersoneel te versneld te testen. Daar loopt de GGD in onze regio alvast op vooruit. Dat betekent dat het zorgpersoneel in de regio versneld zal worden getest. Omdat het een landelijke discussie is en ik het er wél mee eens ben dat het belangrijk is dat mensen met een cruciaal beroep snel kunnen worden getest, zal ik de burgemeester vragen dit onderwerp te betrekken bij het overleg van de 25 veiligheidsregio's.

Het antwoord op vraag 4. Natuurlijk is het belangrijk dat iedereen zich kan laten testen. Ik kan allerlei genuanceerde dingen zeggen over het niet testen als er geen klachten zijn, maar het is belangrijk dat mensen die zich met goede bedoelingen bij de teststraat melden ook als zodanig worden behandeld.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! De wethouder was anderhalve week geleden nogal trots – ik trouwens ook – op het feit dat wij in Utrecht de testcapaciteit goed op orde hebben. Inmiddels bereiken ons steeds meer berichten dat de wachtrijen langer worden. Is de wethouder nog steeds enthousiast of moeten wij ons in Utrecht ook zorgen maken over het snel beschikbaar kunnen zijn van tests?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! De capaciteit in de laboratoria is knellend. Dat is wederom een landelijk vraagstuk. Volgens mij wordt er heel hard aan gewerkt, ook door VWS, om er echt snel een stap bij te zetten.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! Dank voor de antwoorden. Hartstikke fijn. Hoe worden wij op de hoogte gehouden van de zoeklocatie of een van andere plek voor het UMC?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Het is terecht dat mevrouw Streefland daarnaar vraagt. Ik stel voor dat ik de raad in de coronabrief op de hoogte houd van de zoektocht.

12. Vragen van de heer Van Waveren (CDA) inzake Aanpak gevelreclame Amsterdamsestraatweg.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Afgelopen maanden hebben ondernemers aan de Amsterdamsestraatweg verschillende brieven gekregen over de aanpak van gevelreclame. Begin maart werd een grote handhavingsactie aangekondigd. Vervolgens werd de actie deels weer stilgelegd in verband met corona, maar werd de druk desalniettemin opgevoerd met de beschrijving van overtredingen en de aankondiging van handhaving in 2021. De CDA-fractie heeft een aantal van deze brieven mogen inzien en verbaast zich erover. De individuele aanpak wijkt namelijk af van de aanpak zoals die beleidsmatig in het uitvoeringsprogramma Amsterdamsestraatweg 2018–2020 is



beschreven. Daarin waren immers opgenomen geleidelijke vernieuwing en bloksgewijze aanpak wanneer daar draagvlak voor was. De CDA-fractie heeft daarom de volgende vragen.

1. Kan het college uitleggen hoe het komt dat de aanpak afwijkt van het uitvoeringsprogramma?
2. Is het college het met de CDA-fractie eens dat het juist in deze tijd, waarin veel ondernemers het toch al moeilijk hebben, meer voor de hand ligt dit onderdeel van het uitvoeringsprogramma op te schorten – voor zover dat ondernemers op kosten jaagt – dan om het op deze wijze voor komend jaar boven de markt te laten hangen?
3. Is het college bereid de individuele aanpak terug te draaien en uitvoering te geven aan de gevelaanpak zoals die in het uitvoeringsprogramma is vastgelegd?
4. Is het college bovendien bereid om met de ondernemers en de ondernemersvereniging maatregelen te bekijken die hen juist helpen om in deze economisch zware tijd het hoofd boven water te houden?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Als de brieven de indruk hebben gewekt dat wij afwijken van het uitvoeringsprogramma dan betreuren wij dat. Wij bevestigen voor zover dat nodig is dat wij ons bij onze start en uitvoering van het project zullen houden aan de uitvoeringsprogramma's zoals die eerder zijn gecommuniceerd. Mocht in de toekomst blijken dat het om wat voor reden dan ook onmogelijk is om een uitvoeringsprogramma uit te werken, dan zullen wij de ondernemers – maar ook u – daarover informeren.

Het antwoord op vraag 2. Wij zijn van mening dat het niet wenselijk is om in deze tijd een handhavingproject te starten die het ondernemers mogelijk moeilijker maakt. Vandaar dat wij in maart jl. het programma direct hebben stilgezet. Wij hebben er echter voor gekozen om in juni 2020 de ondernemers te informeren over hun individuele situatie, zodat zij goed op de hoogte zijn of hun gevelreclame legaal of illegaal is. De planning is om dat programma volgend jaar te doen.

Het antwoord op vraag 3. Zie het antwoord op vraag 1.

Het antwoord op vraag 4. Behalve de landelijke steunmaatregelen voor ondernemers kennen wij in Utrecht een aantal gemeentelijke steunmaatregelen voor ondernemers: wij hebben ruimere venstertijden voor laden en lossen ingevoerd met de afvalinzameling, de terrasruimte en versoepelingen van betalingsregelingen. Wij zijn voortdurend in gesprek met verschillende ondernemers, ook met de ondernemersvereniging van de Amsterdamsestraatweg. Ik heb in de coronatijd verscheidene keren telefonisch overleg gevoerd. Woensdag a.s. is een afspraak gepland om te bekijken hoe en wat wij verder doen en welke hulp wij nog meer kunnen bieden.

Helaas moeten wij ons ervan bewust zijn dat ook op de Amsterdamsestraatweg er op dit moment ondernemers zijn die het moeilijk hebben.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Is de wethouder dan bereid om heel duidelijk te zijn over de wijze waarop hij de aanpak en het onderzoeken van meerderheden per blok wil aanpakken? Hoe zal dat proces lopen? Voor zover ik heb kunnen zien, staat dat helemaal niet in de brieven. Kan de wethouder daar nu duidelijkheid over geven en kan hij dat per brief met de ondernemers communiceren zodat de ruis daar misschien kan worden weggenomen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Misschien is er sprake van een misverstand. De heer Van Waveren doet het voorkomen alsof er draagvlak is. Er zijn op de gevels echter illegale uitingen. Die mogen niet. Wij hebben de ondernemers daarover willen inlichten.

Wij zien ook dat er bijvoorbeeld een nieuw bedrijf kwam dat opnieuw illegale uitingen op de gevel aanbracht. Het ligt allemaal net iets genuanceerder dan hoe de heer Van Waveren de situatie schetst. Wij zullen volgende week met deze mensen spreken. Dan zullen wij het hier vast en zeker over hebben.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij hebben naar de klok gekeken. Het is inmiddels na zessen. Dat betekent dat vandaag de laatste twee vragen niet kunnen worden behandeld. Dat is vervelend voor de mensen die zitten te kijken en de mensen die de vragen hebben ingediend. Wij kunnen de vragen doorschuiven naar volgende week. Men kan er ook voor kiezen de vragen schriftelijk te laten behandelen. Hoe denkt de heer Koppelaar daar over? Beide vragen zijn afkomstig van zijn fractie.



Vragenuur van 10 september 2020

14

De heer **KOPPELAAR** (Student & Starter): Voorzitter! Wat mij betreft, kunnen ze worden doorgeschoven naar volgende week. Mocht er iets veranderen, dan zullen wij dat de griffie uiteraard laten weten.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik dank u allen voor uw aanwezigheid en voor het kijken. Graag tot het vragenuur van volgende week. Nog een fijne avond.

Hierna sluit de voorzitter, te 18.06 uur, het vragenuur.

Signed By: van Hall, Merel <m.van.hall@utrecht.nl>
13/10/2020 20:52:36 CEST
ID: ef2d9bad-d6a7-471c-88f2-40eea65349b7
Auth: Scribble



Signed By: den Oudsten, Peter <peter.den.oudsten@utrecht.nl>
09/10/2020 10:01:01 CEST
ID: ef2d9bad-d6a7-471c-88f2-40eea65349b7
Auth: Scribble

