



Gemeente Utrecht

2 0 2 0

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 9 juli 2020

Digitaal vragenuur, gehouden op donderdag 9 juli 2020 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer Gilissen.

Aan het digitale vragenuur nemen deel de leden: Van Dalen, Dekkers, Ferket, Te Hoonte, Koning, Podt, Raaijmakers en Zwinkels.

Voorts neemt deel de fractiemedewerker: Van der Graaf.

Namens het college nemen deel de wethouders: Diepeveen, Van Hooijdonk, Klein, Verschuure en Voortman.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De VOORZITTER: Dames en heren! Welkom bij het laatste vragenuur voor de zomervakantie. Er zijn acht sets vragen ingediend. Van set 8 wordt afgezien. Dat punt komt vanavond in de raadsvergadering aan de orde in het debat over Rijnenburg.

1. Vragen van de D66-fractie inzake ROC's stoppen met taalcursussen inburgeraars?

Mevrouw **PODT** (D66): Voorzitter! Afgelopen week berichtte de NOS dat de ROC's vrezende te moeten stoppen met taalcursussen voor inburgeraars. Deze cursussen lagen in eerste instantie stil tijdens de intelligente lockdown. Nu het onderwijs op afstand is opgestart, zijn veel inburgeraars gestopt met hun deelname aan een taalcursus vanwege gebrek aan vertrouwen in de kwaliteit van onderwijs op afstand. De ROC's kunnen hun ontstane tekorten niet op een andere manier oplossen, omdat het geld dat de scholen voor het reguliere onderwijs krijgen daarvoor bestemd moet blijven en omdat de ROC's niet in aanmerking komen voor de NOW-regeling. Vanwege deze zaken lopen de tekorten op, met mogelijke gevolgen voor de toekomst van de taalcursussen. In de aanloop naar de grote veranderingen in het inburgeringsproces vindt de D66-fractie het belangrijk dat voor inburgeraars voldoende kwalitatief goede taalcursussen beschikbaar blijven. Daarom stelt ze de volgende vragen.

1. Wat is het beeld in Utrecht ten aanzien van de taalcursussen van het ROC? Is ook hier het aantal cursisten afgenomen en dreigen vergelijkbare tekorten?
2. Beperkt het probleem zich tot de ROC's of komt dit probleem bij taalaanbieders vaker voor?
3. Zijn de afgehaakte inburgeraars (bij het ROC of op andere taalscholen) voldoende in beeld? Stroomden mensen door naar andere taalscholen of haken mensen helemaal af? Wat doet de gemeente – eventueel in het samenwerkingsverband met taalscholen – om dit te voorkomen?
4. Ziet de wethouder het eventueel verdwijnen van de taalcursussen van het ROC als problematisch voor het aanbod in de stad? Hebben ROC's een aanbod dat elders in de stad niet kan worden geboden of komt het aanbod in de knel?
5. Indien het antwoord op de vorige vraag "ja" is, is de wethouder dan bereid om samen met het ROC oplossingen te bekijken en om het probleem met de minister van SZW te bespreken?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik vervang vandaag wethouder Van Ooijen. Ik zal de vragen van mevrouw Podt beantwoorden.

Dank voor de vragen.



Het antwoord op vraag 1. Het antwoord is "nee". In Utrecht bood ROC Midden-Nederland inburgering aan in combinatie met een geïntegreerd traject, beroepsopleiding met taalcomponent, de zogenoemde trajecten GTplus. Ten tijde van het uitbreken van de coronacrisis liepen er geen inburgeringstrajecten meer bij het ROC Midden-Nederland.

Het antwoord op vraag 2. Alle taalscholen hebben te maken gehad met een teruglopen van het aantal cursisten en de negatieve financiële consequenties daarvan. Commerciële scholen wisten zich snel aan de coronamaatregelen aan te passen. Ze hebben online lessen aangeboden. Recentelijk zijn ook de fysieke lessen gestart. Anders dan de ROC's komen commerciële taalscholen in principe wél in aanmerking voor bijvoorbeeld de NOB-regeling.

Het antwoord op vraag 3. De groep die was gestopt met de inburgeringlessen is relatief klein. Uit onderzoek bleek dat de inburgeraars het volgen van online lessen in combinatie met de ramadan en de zorg voor kinderen als redenen voor het afhaken hebben opgegeven. Deze combinatie vonden zij te zwaar en zij wilden daarom gedurende de periode van coronamaatregelen tijdelijk geen lessen volgen. De inburgeraars zijn zo veel mogelijk gestimuleerd om de inburgeringlessen toch te volgen. In een aantal gevallen, als men ontevreden was met de wijze van het online lesgeven, is geadviseerd om te kiezen voor een andere taalschool.

Het antwoord op vraag 4. Nee, aangezien er al geen inburgeringsaanbod meer was bij het ROC Utrecht achten wij dat niet problematisch voor het gehele aanbod.

Het antwoord op vraag 5. Deze vraag is niet van toepassing, want die hoefde ik alleen te beantwoorden als het antwoord "ja" was. Ik heb echter al gezegd dat het antwoord "nee" was.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de antwoorden.

In het antwoord op vraag 2 gaat de wethouder in op de commerciële aanbieders. Zijn er in Utrecht ook niet-commerciële aanbieders van formeel en informeel inburgeringaanbod? Kan de wethouder daarover iets zeggen?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Doelt de heer Dekkers op formele taalscholen die niet commercieel zijn?

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! Er zijn ook aanbieders die wat informeel aanvullend op het inburgeringaanbod zijn, met name in de taalsfeer.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ja, precies. De heer Dekkers wil weten in hoeverre zij met het coronaprobleem te maken hebben. Ik heb begrepen dat alle taalscholen ermee te maken hebben, dus ik neem aan dat dit ook hiervoor geldt, maar ik kan dat helaas niet met voldoende zekerheid zeggen. Dat kan gebeuren als een wethouder een collega vervangt. Ik kan dit wél voor de heer Dekkers navragen en er vervolgens via een memo schriftelijk op terugkomen.

De **VOORZITTER**: Mevrouw de wethouder, ik denk dat de heer Dekkers dat op prijs zal stellen. U komt er via een kort memo op terug.

Mevrouw **PODT** (D66): Voorzitter! De wethouder zegt dat er eigenlijk geen aanbod van het ROC is en dat dit een gemis is. Er wordt ook gezegd dat de geïntegreerde trajecten werden aangeboden door de ROC's. Of het feit dat dit aanbod er niets te maken heeft met corona, is een andere vraag. De geïntegreerde trajecten worden door de raad vurig gewenst. Ook veel inburgeraars vinden die belangrijk. Ik vraag mij af als dat niet terugkomt men iets mist.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ten tijde van de uitbraak van het coronavirus liepen er bij ROC Midden-Nederland geen inburgeringstrajecten meer. Het lijkt mij niet dat men daar iets mist.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik zie mevrouw Podt een beetje vertwijfeld kijken. Zij heeft maar één slotvraag. Misschien is het goed als u beiden hierover nog eens met elkaar contact heeft en dat dit wordt gefinetuned in het memo dat de heer Dekkers is toegezegd. Dan komt er ongetwijfeld een adequaat en zorgvuldig antwoord uit.

2. Vragen van de heer Van der Graaf (ChristenUnie) inzake Verkeersprojecten zuidelijke binnenstad.



De heer **VAN DER GRAAF** (Christen Unie): Voorzitter! Al enkele jaren probeert de gemeente fietsers te verleiden om tussen Utrecht Centraal en Utrecht Science Park andere routes te kiezen, via onder meer via de Herenroute. Veel fietsers nemen als onderdeel van deze route de Maliebrug. Ongeveer vier jaar geleden is op dit rijksmonument een houten constructie aangebracht. Volgens omwonenden wordt de brug nog steeds met enige regelmaat gebruikt door voertuigen, ondanks een inrijverbod voor alle verkeer behalve fietsers.

De ChristenUnie-fractie heeft daarover de volgende vragen.

1. Welke functie heeft de ontsierende houten constructie op de brug? Zou deze zo spoedig mogelijk verwijderd kunnen worden als deze geen functie (meer) heeft? Zo ja, wanneer verwacht het college dat deze constructie verwijderd kan worden?
2. Kan het paaltje dat is geplaatst om autoverkeer te weren ook omhoog worden gezet, zodat het doet waarvoor het is bedoeld: de fietsroute vrijhouden van autoverkeer?

De Herenstraat ligt op dit moment open, waardoor fietsers en auto's moeten omrijden. Fietsers komen hier meestal wel uit, maar op dit moment kunnen auto's de zuidoostelijke binnenstad richting de Maliebaan niet meer uit, omdat de resterende straten alleen eenrichtingsverkeer van oost naar west kennen.

3. Is het college bereid om, in elk geval tot de Herenstraat weer toegankelijk is, de verkeersrichting op de Brigittenstraat om te draaien, zodat er ook een logische west-oost route ontstaat?

Aan de zuidkant van de Binnenstad wordt gewerkt aan een plan voor de Tolsteegbarrière. In januari jl. heeft de raad het Functioneel Ontwerp ontvangen, waarin wordt aangegeven dat in het plan ruimte ontstaat voor 133 tot 158 fietsparkeerplaatsen. In het definitieve ontwerp, dat eind mei online is gezet, blijken er maar 30 daadwerkelijk te worden gerealiseerd. Het college heeft ook gezegd dat de middelen die de raad via amendement 2017/59 heeft vrijgemaakt voor extra fietsparkeerplekken in de binnenstad nog steeds niet zijn uitgegeven.

4. Waarom raken wij hier tussen het FO en DO honderd fietsparkeerplekken kwijt? Ziet het college mogelijkheden om deze alsnog toe te voegen?
5. Op welke wijze denkt het college het doel van amendement 2017/59 te halen als wij deze kansen voor extra fietsparkeerplekken in de binnenstad niet grijpen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! De tijdelijke constructie bij de Maliebrug is voor het bouwverkeer bedoeld. Als de werkzaamheden rond de Kromme Nieuwegracht zijn afgerond, kan de brug worden verwijderd. Wij gaan ervan uit dat dit zal gebeuren in een werk-met-werkconstructie samen met het Malieblad. Dan draaien wij op de brug het fietsen en de fiets- en voetgangersstroken om, zodat een logische wandelroute ontstaat. Met de Malieblad – de kruising van de Maliebaan met de Maliesingel – zijn wij volgens de planning in februari 2021 klaar. Dat is ongeveer de termijn waaraan men moet denken. Er wordt ook een paal geplaatst – de heer Van der Graaf noemde die – zodat de brug echt toegankelijk wordt voor fietsers en voetgangers en niet voor andere voertuigen.

De routes in de binnenstad. Het autoverkeer heeft een west/oostroute beschikbaar via Lepelenburg, Herenstraat, Oudekamp, Nieuwekamp en Schalkwijkstraat. Wij verwachten dat als wij dat zouden omdraaien – sowieso om de mensen aan de situatie te laten wennen – dit eigenlijk niet zinvol meer is; bovendien levert dit problemen op in de oost/zuid verbinding, omdat dan de Nieuwegracht via Lepelenburg moeilijk te bereiken is. Bovendien is op dit moment de Brigittenstraat een belangrijke fietsroute vanwege stremmingen op andere routes. Die willen wij echt beschikbaar houden.

De Tolsteegbarrière. Op de afbeelding waar het hier over gaat, het DO, waren niet alle plekken ingetekend. Het was meer een soort impressie. Het leek alsof er 29 fietsen waren afgebeeld, maar het gaat in werkelijkheid om 135 plekken. Er is van FO naar DO gesleuteld. Er zijn wel degelijk wat dingen uitgewerkt, bijvoorbeeld hoe de brug er zal uitzien. Er zijn bomen toegevoegd. Na alles onder de streep in het DO zijn er nu nog 135 plekken. Wij proberen deze kans te grijpen. Wij weten dat dit in dit gebied nodig is.

Met het oog op het amendement krijgt de raad nog vóór het reces een brief met alle aantallen die er in de binnenstad bijkomen. Dan kunnen wij veel preciezer ingaan op de vraag waar welke plekken erbij komen en ook wat het totale saldo aan toevoegingen is. Dan hoop ik dat u kunt teruglezen hoe wij met het amendement verder omgaan.

De heer **VAN DER GRAAF** (Christen Unie): Voorzitter! Dank voor de beantwoording. Die stelde mij op veel punten gerust.



In vraag 2 noemde ik een paaltje. Volgens mij gaat het om de vraag of het paaltje op dit moment weer omhoog kan worden gezet. Volgens mij zei de wethouder iets dat dit aan het einde van de werkzaamheden weer mogelijk is. Ik hoor de wethouder zeggen dat het paaltje nu omlaag staat en dat de constructie vooral ten dienste is van het bouwverkeer. Er gaat nu regelmatig ander verkeer overheen. Daarom zou het paaltje eventueel weer omhoog gaan.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik kan op deze vragen niet al improviserend ingaan. Ik zal dit nagaan. Als het niet te organiseren is om het paaltje voor het bouwverkeer omlaag te doen en omhoog te doen voor ander verkeer, vrees ik dat wij dit nog even moeten uitzitten tot een en ander komend jaar definitief is aangepast.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat de wethouder hierop terugkomt.

3. Vragen van de heer Koning (D66), mevrouw Meerding (VVD) en de heer Koppelaar (Student & Starter) inzake Tijdelijke terrassen, goede zaak!

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Sinds begin juni is er na de toezegging van het college een tijdelijke uitbreiding van terrassen mogelijk gemaakt.

1. Klopt het dat er niet of nauwelijks boetes uit hoefden te worden uitgedeeld omdat gasten en ondernemers zich behoorlijk goed aan de regels houden?

Medio juni is motie 88 aangenomen waarmee tijdelijke horeca op nieuwe plekken mogelijk wordt gemaakt. Vanuit verschillende horecaondernemers ontvangen wij signalen dat ze nog geen uitsluitel hebben ontvangen op hun aanvraag inzake het terras in verband met de uitwerking van motie 88 "Tijdelijk terras op andere plekken". Onderhands is u een lijstje aangereikt met daarop de betreffende ondernemers.

2. Wordt hier het uiterste gedaan om op veilige manier tijdelijke ruimte te bieden?

Utrechtse podiumkunstenaars zoeken naar mogelijkheden om op te treden. Bij buitenterassen is volgens het terrassenreglement geen licht versterkt geluid toegestaan. In verband met de geldende noodverordening is het wellicht ook bij veel terrassen ingewikkeld om te regelen. Placering is op buitenterassen immers verplicht. Als het 'te leuk' wordt door zo'n optreden kan rondom het terras groepsvorming ontstaan. Dit probleem zien wij echter niet op een afsluitbaar privéterrein, zeker als dat buiten de binnenstad is. Daar is plaatsing prima te regelen.

In Utrecht zijn per jaar voor deze organisaties maximaal twee geluidsontheffingen mogelijk. Volgens het landelijke activiteitenbesluit zouden er in theorie echter 12 ontheffingen verleend kunnen worden. Het zou enorm veel werk schelen als voor licht versterkt geluid geen evenementenvergunning hoeft te worden aangevraagd.

3. Is het college bereid om het landelijke maximum van 12 ontheffingen te hanteren voor organisaties?
4. Zo ja, is het college bereid om in het kader van leefbaarheid deze ontheffingen te begrenzen in:
 - a. minimale afstand tot woningen
 - b. maximaal aantal db
 - c. maximaal aantal dagen per week
 - d. maximaal aantal uren per dag
 - e. uiterlijke eindtijd

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het klopt dat de afgelopen periode geen boetes zijn uitgedeeld aan horecagasten en ondernemers. De meeste gasten en horecaondernemers proberen zich goed aan de regels te houden. Het is echter wél zo dat wij de afgelopen tijd hebben gezien dat de bereidheid om anderhalve meter afstand in acht te nemen aan het afnemen is. Wij zien ook dat het gebruik van de binnenstad intensiever wordt, dus het is geen garantie voor de toekomst.

Het antwoord op vraag 2. Wij doen ons uiterste best om mogelijkheden te bieden, maar wél binnen ons afwegingskader en de voorwaarden die daartoe zijn opgesteld. De ondernemers op het lijstje dat de vragensteller ons heeft doen toekomen hebben antwoord gekregen, maar wij kunnen ons voorstellen dat niet alle ondernemers van het lijstje blij zijn met de reactie die zij hebben gekregen.



Het antwoord op vraag 3. Een horecaterras valt daar niet onder. De geluidsontheffing die de vragensteller aanhaalt, is hierop niet van toepassing. De enige mogelijkheid om versterkt geluid op een horecaterras te kunnen toestaan, is een evenementenverordening of -vergunning.

Het antwoord op vraag 4. Ik zou eigenlijk via de vragensteller iets willen vragen aan mensen die iets willen organiseren, namelijk of zij zich willen richten tot de mensen die daarvoor zijn, namelijk de afdeling van de gemeente genaamd VTH. Die zullen bekijken wat kan. Ik denk niet dat de inwoners van Utrecht en de vragensteller een generieke ontheffing om op alle terrassen versterkt geluid toe te staan willen zien. Daar is maatwerk voor nodig. Dat maatwerk doen wij via een evenementenvergunning. Die kunnen soms best voor een periode worden gegeven, maar dan wordt bekeken wat maatwerk is. Dit is heel lastig om generiek af te spreken. Dan vraagt u om totaal nieuw beleid en een totaal nieuw beleidskader. Ik denk niet dat dit heel erg merkbaar zal zijn, noch dat dit heel erg tot versnelling zou leiden.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Wij zouden willen weten hoe het is gesteld met de uitvoering van motie 89, waardoor wij van het college de toezegging hebben gekregen om met verduidelijkende voorbeelden wat meer informatie over initiatieven te krijgen over pleinen en parken en hoe daarmee moet worden omgegaan. Graag krijgen wij hierop een reactie van de wethouder.

De **VOORZITTER**: Mevrouw Zwinkels, u weet dat daarover dadelijk een set vragen aan de orde komt.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik verwijs naar de coronabrief die wij vorige week hebben verstuurd. Bij het herlezen daarvan heb ik gezien dat niet het nummer van de motie wordt genoemd, maar dat wij wel zijn ingegaan op de uitwerking ervan.

Mevrouw Zwinkels vraagt ook naar een complete lijst waarop staat wat waar kan. Ik kom daarop bij de behandeling van de vragen onder nummer 4 terug.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Wij vragen eigenlijk wél om tijdelijk beleid voor die maximaal twaalf mogelijkheden volgens het landelijke activiteitenbesluit. Het hoeft geen algeheel beleid te zijn, maar wij zouden ter zake toch graag meer actie van het college willen zien. Welke mogelijkheden ziet de wethouder daartoe?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Die zie ik niet. Ik heb die zojuist geschetst. Ik zie die in elk geval niet via het activiteitenbesluit want dat gaat niet over horecaterrassen. Dat is wat de heer Koning vraagt. Wat ik hem heb aangeboden en via hem alle mensen die iets willen doen: laat die mensen contact opnemen met de afdeling VTH. Die gaat over het verlenen van evenementenvergunningen. Daar kan men bekijken of maatwerk kan worden geleverd. Dat kan best een vergunning zijn voor een paar keer achterelkaar, maar ik denk dat als horecaondernemers met een terras twaalf ontheffingen krijgen voor het ten gehore brengen van versterkte muziek de stad op stelten wordt gezet. Het zou misschien gezellig kunnen zijn, maar ik wil daar niet voor pleiten. Dus niet via die weg, maar wel via passend beleid.

4. Vragen van mevrouw Ferket (D66), de heer Koppelaar (S&S) en mevrouw Meerding (VVD) inzake corona: opvolging motie 87 "Vermijd drukte" en motie 89 "Tijdelijke initiatieven op nieuwe plekken".

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Het wordt een zomer om nooit te vergeten. Het veilig naar buiten om van elkaar en de stad te genieten vraagt wat van de inwoners, de ondernemers en de makers. Als initiatiefnemers van de moties 87 en 89 zijn wij blij dat het college duidelijkheid geeft over wat kan en meedenkt met allerlei plannen uit de stad. Tegelijkertijd hebben wij nog niet het gevoel dat de kern van de moties is geraakt. De indruk die wordt gewekt door de brief van afgelopen vrijdag is dat het college initiatiefnemers naar zich toe laat komen met een concreet (locatie)voorstel terwijl wij ook een actieve houding van het college willen zien.

Over motie 87, "Vermijd drukte", stellen wij de volgende vragen:

1. Wat ziet het college nou als de centrale plek waar de actuele informatie over (te) drukke of te vermijden gebieden te vinden is?
2. En hoe nemen we innovatieve aanpakken en de kennis uit de stad voortvarend mee om de drukte te monitoren?



3. En hoe brengen we dit via online en niet digitale wijze onder de aandacht? Over motie 89 Tijdelijke initiatieven op nieuwe plekken hebben wij de volgende vragen:
4. Wil het college proactief initiatiefnemers benaderen om locaties voor te stellen?
5. Kan het college zodra de herziene versie van de reserveringskalender wordt gepubliceerd, daarbij ook publiceren welke locaties op welke data er beschikbaar zijn gekomen voor nieuwe initiatieven? Dit kan bijvoorbeeld gaan om alle Vuelta-gerelateerde activiteiten buiten de binnenstad?
6. In navolging van de coronacommissie willen de indienende fracties extra capaciteit voor VTH vrijmaken gezien de crisissituatie. Welke mogelijkheden ziet het college om de capaciteit te verhogen op korte termijn om zo aanvragen sneller af te handelen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Druktespreiding is een thema dat de hele regio raakt, niet alleen het gebied binnen de gemeentegrenzen. Daarom hebben wij samen met Utrecht Marketing deelgenomen aan een projectgroep bestaande uit de provincie, het routebureau Utrecht, de Heuvelrug en Visit Utrecht Region. Dat doen wij om de drukte inzichtelijk te maken. Van de zomer komt online een kaart beschikbaar waar actief op wordt aangegeven waar het druk is en waar niet. Wij gaan daarmee specifiek voor de binnenstad aan de slag.

Het antwoord op vraag 2. Wij zijn bezig om deze maand vijf sensoren te plaatsen om de drukte te meten. Wij willen dat aantal de komende weken uitbreiden tot twintig, bijvoorbeeld ten behoeve van het Stationsplein en de binnenstad. Deze sensoren leveren real time data. Wij plaatsen die op de open data platforms zodat bezoekers, inwoners, toeristen, ondernemers en handhavers weten wat zij kunnen doen. Wij proberen in het kader van crowd management met simulatie software vijftien minuten vooruit te voorspellen wat waar zal gebeuren. Dat brengen wij online onder de aandacht via de website bezoekutrecht.nl. Dat is een vorm van communicatie. Als men in de stad rondloopt, ziet men overal boa's en publieksbegeleiders die via tekstkarren en lichtkranten proberen de bezoekers op de hoogte te brengen van waar het druk is en waar men nog prima kan wandelen. Deze week komt in Duic een grote advertentie te staan – voorzien van een tekening – onder het motto: "geniet van de zomer, geef elkaar de ruimte". Ook wordt de website bezoekutrecht.nl onder de aandacht gebracht.

De **VOORZITTER**: Wethouder, let u op de tijd? U hebt pas de helft van de vragen beantwoord, maar u bent al ruim over de helft van de u toegemeten tijd heen.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Het zijn zeer uitgebreide vragen, voorzitter.

Wij zijn van mening dat het proactief benaderen van initiatiefnemers om locaties voor te stellen in de praktijk niet zo heel veel toevoegt. Initiatiefnemers benaderen de gemeente met een initiatief. Pas dan hebben wij de initiatiefnemers in beeld. Tot nog toe hebben de initiatiefnemers die ons benaderden altijd een locatie op het oog gehad. Als die toevallig niet geschikt is, dan helpen wij ze om een andere locatie te vinden en misschien soms zelfs op een meer geschikte plek of op een meer geschikt tijdstip.

Gevraagd is om een herziene reserveringskalender. Wij gaan daarmee aan de slag. De evenementenkalender is gepubliceerd. Wij passen die aan. De evenementen die eventueel vanwege corona zijn uitgesteld, krijgen voorrang. Andere kunnen er mogelijk ook inkomen.

Gevraagd is hoe het er met VTH voorstaat. Wat kan helpen, is iets minder vragen. Men heeft het zeer druk. Extra fte bij VTH zal moeten worden ingewerkt. Wij denken dat dit niet de weg is die wij moeten gaan. Wij denken dat er voldoende mensen bij VTH aanwezig zijn. Zij hebben de afgelopen week laten zien heel hard te kunnen werken, gezien alle terrasuitbreidingen die zijn toegestaan. Dat zijn er tientallen. Ik geloof dat wij 160 uitbreidingen hebben toegestaan.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Dank voor de beantwoording. Wij begrijpen dat VTH het erg druk heeft en dat vragen niet altijd helpen. Volgens mij doen wij met ons allen ons best om het goede te doen voor de mensen wie het water na aan de lippen staat. Ik heb daar wel een aanvullende vraag over.

Er zijn locaties vrijgekomen, bijvoorbeeld door de Vuelta en andere dingen die niet zijn doorgegaan. Het zou best wel kunnen helpen voor heel veel initiatieven in de stad om daar toch iets proactievers mee te doen. Ik weet dat er goed met de initiatiefnemers wordt gesproken, maar als locaties van de reserveringskalender afvallen, is het een kleine moeite om dat op de website te



Vragenuur van 9 juli 2020

7

publiceren als een uitnodiging om er toch voor anderen iets te organiseren. Wil de wethouder dat doen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik denk dat dit toch een soort misverstand is. Wij hebben een hele grote stad met allerlei gebieden waar bij tijd en wijle evenementen dan wel leuke initiatieven worden georganiseerd. Dat kan de komende periode ook zo zijn. Wij hebben ooit gewerkt aan locatieprofielen. Daar worden allerlei locaties in genoemd, maar niet uitputtend. De stad heeft heel veel plekken. Als een initiatiefnemer iets wil organiseren, bekijken wij of het daar kan landen. Ik wil initiatiefnemers uitnodigen om met hun plan naar ons toe te komen. Dan bekijken wij of het op die plek kan. Kan het niet, dan gaan wij samen met de initiatiefnemer bekijken of het ergens anders kan. Dat is denk ik de beste volgorde. Wij kunnen weliswaar de hele stad beschikbaar stellen om van alles te organiseren, maar om daarvan lijstjes te maken, is het te druk.

5. Vragen van mevrouw Zwinkels (CDA) inzake 60 jaar rondvaarten in Utrecht, helaas geen feestje dit jaar.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Op vrijdag 3 juli jl. was de CDA-fractie op werkbezoek bij rondvaartenbedrijf Schuttevaer. Dat bestaat dit jaar 60 jaar. 2020 had een mooi jaar moeten worden, met allerlei extra activiteiten. Helaas verloopt alles anders vanwege het coronavirus. Toeristen blijven weg en verjaardagsfeestjes worden uitgesteld. Het is een zware tijd. Het Utrechtse bedrijf heeft dankbaar gebruik kunnen maken van de landelijke steunmaatregelen, maar verkeert nog altijd in onzekere tijden. Vanaf 1 juli jl. varen de boten weer met maximaal 42 mensen aan boord. Na iedere rondvaart heeft men een halfuur nodig om de boot schoon te maken. Wij stellen de volgende vragen.

1. Is het college bekend met de impact die de coronacrisis op deze specifieke branche heeft? Heeft het college recentelijk al met het bedrijf contact opgenomen om te vragen hoe het gaat?
2. Ook financieel zou de gemeente zulke bedrijven tegemoet kunnen komen. Heeft het college al overwogen om over maart, april en mei de havengelden kwijt te schelden? Zo nee, waarom niet? Wil het dat alsnog doen?

De gemeente heeft eenzijdig de ambitie uitgesproken dat alle boten in 2022 elektrisch moeten varen. De ondernemer heeft daarin al geïnvesteerd. Van de negen boten varen er al vijf elektrisch. Er zijn echter op dit moment geen middelen om in de komende twee jaar ook andere boten te verduurzamen.

3. Is het college bereid om de termijn van deze ambitie te verruimen, bijvoorbeeld tot 2025, zodat de bedrijven onder deze extra zware omstandigheden meer tijd krijgen om te verduurzamen?
4. Kan op korte termijn een overleg worden georganiseerd tussen de gemeente en de bedrijven om dit onderwerp te bespreken en om daarbij ook de ontwikkelingen van waterstof te betrekken?

De lokale economie in Utrecht is onderling flink verweven. Dagjesmensen combineren een bezoekje aan de Stadsschouwburg of Tivoli met een drankje en een hapje op het terras en misschien ook met een rondvaart. In het toerismebeleid proberen wij ervoor te zorgen dat de mensen hier overnachten. Schuttevaer heeft niet voor niets bij hotels flyers liggen. Het bedrijf heeft tevens bij RTV Utrecht een spotje.

De CDA-fractie vindt het belangrijk dat waterrecreatie toegankelijk is voor iedereen. Wij hebben begrepen dat een initiatief is genomen om een lift te realiseren voor mensen die slecht ter been zijn.

5. Is het college bereid om dit project te steunen en om daar eventueel de toegankelijkheidssubsidie voor te gebruiken?

Het wordt weer drukker op het water. Veel mensen kennen de regels op het water niet of nemen die niet zo nauw.

6. Neemt het college extra maatregelen om de situatie op het water zo veilig mogelijk te maken?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik geef graag antwoord op de vragen over de varende ondernemers van mevrouw Zwinkels.

Het antwoord op vraag 1. Wij hebben regelmatig en op verschillende manieren contact met varende ondernemers. Wij weten zeker dat het op dit moment voor hen heel moeilijk is om aan omzet te komen, gezien de afstandseis van anderhalve meter.



Het antwoord op vraag 2. Alle Utrechtse ondernemers kunnen terecht bij het ondernemersloket voor landelijke steunmaatregelen, zoals de Tijdelijke overbruggingsregeling zelfstandig ondernemers (Tozo).

Het kwijtschelden van havengelden hebben wij tot dusverre niet overwogen. Wij hebben daar ook geen expliciete verzoeken voor gehad. Als er verzoeken komen, zullen wij die zeker bekijken. Wij hebben dat overigens tegen het betrokken bedrijf gezegd.

Het antwoord op de vragen 3 en 4 geef ik graag tegelijkertijd. De ambitie om in 2022 alleen nog elektrisch te varen, is de varende ondernemers al vanaf 2015 bekend. Dat is al vijf jaar. Op verzoek van de varende ondernemers is die indertijd zelfs wat opgeschoven. Het was aanvankelijk de bedoeling dat al in 2020 emissieloos zou worden gevaren. Inmiddels vaart al een flink aantal ondernemers volledig elektrisch. Om het speelveld gelijk en eerlijk te houden, ligt het voor de hand om vast te houden aan de uitgesproken ambitie en het tijdpad.

De toepassing van waterstof is in ontwikkeling, met name voor binnenvaartschepen. Ik moet echter zeggen dat dit nog in de kinderschoenen staat. Het is overigens een interessante ontwikkeling. Wij zijn voortdurend in gesprek met varende ondernemers. Ook de ontwikkelingen op het gebied van verduurzaming worden met hen besproken.

Het antwoord op vraag 5. De lift onder het portgebouw naar de op- en afstapplaats voor boten is inmiddels gebruiksklaar. Ook als ondernemers hun boot zelf willen aanpassen voor een betere toegankelijkheid, kunnen zij zeker een beroep doen op de toegankelijkheidssubsidie binnen de regels die daarvoor gelden.

Het antwoord op vraag 6. Tot nog toe is het deze zomer op het water niet bijzonder druk. Wij monitoren via de sluis en via de bruggen voortdurend. Ook laten wij binnenkort het totaal aantal vaarbewegingen tellen. De huidige permanente maatregelen, zoals beperkte snelheid van 4,5 km/u op de Oudegracht en een afmeerverbod, werken naar behoren. Er zijn in de stad op het water nagenoeg geen veiligheidsincidenten of ongelukken. Wij blijven handelen naar bevind van zaken en zullen op basis van de monitoring doen wat nodig is.

De heer **VAN DER GRAAF** (Christen Unie): Voorzitter! Kan de wethouder iets zeggen over het tijdstip waarop de route via de Nieuwegracht weer bevaarbaar is?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dat antwoord moet ik u nu schuldig blijven. Ik weet dat niet.

De **VOORZITTER**: Dat zoeken wij uit. De heer Van der Graaf krijgt op zijn vraag later een reactie.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Die heldert veel op. De voorganger van wethouder Diepeveen heeft volgens mij gewerkt aan een vaarnota. Komt daarover binnenkort iets naar de raad? Zal de raad die bespreken, of moet ik die dan zelf agenderen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Er wordt zeker gewerkt aan een vaarnota. Wij hebben de raad laten weten dat wij, naar aanleiding van de uitspraak van de rechter over het limietenstelsel en het per september a.s. opengaan van de Catharijnesingel en de Stadsbuitengracht, alle aanleiding hebben om de raad een Watervisie te presenteren. Die gaat vanzelfsprekend over de mogelijkheden op het water en hoe die in goede banen worden geleid. Ik weet niet precies wanneer de Watervisie komt, maar als men de meest recente raadsbrief daarover raadpleegt, ziet men dat vanzelf.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Er is nog wat huiswerk over voor mevrouw Zwinkels zelf.

6. Vragen van mevrouw Raaijmakers (PvdA) en mevrouw Streefland (ChristenUnie) inzake Voorkom groter wordende ongelijkheid door schrappen van eindtoets.

Mevrouw **RAAIJMAKERS** (PvdA): Voorzitter! Uit de publicatie "Schrappen eindtoets groep 8 kan ongelijkheid vergroten" van het Centraal Planbureau (CPB), blijkt dat door het schrappen van de eindtoets vanwege de coronacrisis naar schatting 14.000 leerlingen in Nederland dit jaar een hoger



schooladvies mislopen. Het gaat hierbij vaker om kinderen van laagopgeleide ouders, leerlingen met een migratieachtergrond en kinderen van ouders met een laag inkomen.

De fracties van PvdA en ChristenUnie delen de zorg met het CPB dat op deze manier de ongelijkheid in het onderwijs groter wordt. Ze stellen daarom de volgende vragen.

1. Hebben wij in Utrecht zicht op het gemiddelde schooladvies van nu ten opzichte van dat van voorgaande jaren? Zo ja, is dat hoger of lager? Zo nee, kan het college de partners in de Utrechtse Onderwijsagenda vragen om dit inzichtelijk te maken?
2. Weten wij de cijfers per wijk? Zou het college de partners in de Utrechtse Onderwijsagenda willen vragen die inzichtelijk te maken?
3. Minister Slob hoopt dat scholen meer brede brugklassen zullen aanbieden. Weten wij of – en zo ja, hoeveel – Utrechtse scholen daar in september a.s. mee starten?
4. Schoolbesturen hebben er zicht op naar welke middelbare school en op welk niveau kinderen gaan. Is er het komende jaar extra aandacht voor brugklassers, zodat zij als dat nodig is nog gemakkelijk kunnen overstappen op een hoger niveau? Is dit onderwerp geagendeerd in de Utrechtse Onderwijsagenda? Blijven wij deze kinderen in de brugklas volgen?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Hartelijk dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ik heb geen signalen opgevangen dat dit jaar andere schooladviezen zijn gegeven dan in de jaren ervoor. Dat komt denk ik omdat die op 1 maart jl. zijn gegeven, vlak voor handen schudden veranderde in handen wassen.

Wat echt anders is dan vroeger, is dat de eindtoets niet kon doorgaan. Gemiddeld genomen is er sprake van een afwijking van 8%. De eindtoets kan alleen bewerkstelligen dat het advies omhoog gaat. Het vorige schooljaar was uitzonderlijk vanwege de afwijking van 14%.

Het antwoord op vraag 2. Schoolresultaten en –adviezen houdt de gemeente niet bij. Dat doen de scholen zelf. Die houden dat echter niet bij per wijk. Ik weet ook niet of ons dat veel verder helpt. Het gaat erom dat wij kunnen zien of het onderwijs goed op de kinderen aansluit. In het licht van de Utrechtse Onderwijs Agenda blijven wij daar op letten. De Universiteit Utrecht doet daar blijvend onderzoek naar. De meest recente berichten hierover zijn dat als de situatie in Utrecht wordt vergeleken met de het landelijke beeld er in Utrecht relatief accuraat wordt geadviseerd, maar dat juist de leerkrachten dit relateren aan de eerdere prestaties van de leerlingen zonder dat de sociaal-economische status van leerlingen wordt bekeken. Als het op prijs wordt gesteld, kan ik de raad informatie geven over een onderzoek dat is gedaan: "Test- or judgement-based school track recommendations". Ik kan de raad dat toesturen als men dat wil.

Het antwoord op vraag 3. Het goede nieuws is dat bijna alle middelbare scholen in Utrecht inmiddels een brugklas van minimaal twee niveaus aanbieden, zodat niet meteen na groep 8 heel strikt gekozen hoeft te worden en kinderen zich veilig kunnen ontwikkelen. Dat moment wordt uitgesteld om gelegenheid te bieden voor het maken van een keuze.

Het antwoord op vraag 4. Dit is zeker een punt dat goed wordt bekeken. Het is sowieso altijd een belangrijk moment als men van het basisonderwijs naar het voortgezet onderwijs gaat, maar gezien de coronatijd en het gedeelte "onderwijs op afstand" dat er is geweest zal de oude groep 8 – de aanstaande brugklassers – extra in de gaten worden gehouden. Daar hebben de scholen sowieso veel aandacht voor, maar wij hebben dat ook in het kader van de Utrechtse Onderwijsagenda. Er is bij de overgang vanzelfsprekend bestuurlijk overleg inzake Primair Onderwijs en Voortgezet Onderwijs (POVO).

Zeker ook dit jaar wordt in de gaten gehouden dat als blijkt dat de resultaten anders zijn dan verwacht, wordt bekeken van welke basisschool de leerling afkomstig is en of daar iets niet in orde was.

Mevrouw **RAAIJMAKERS** (PvdA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Het is fijn dat wij deze kinderen in de brugklas blijven volgen.

Uit het antwoord op mijn eerste vraag, dat wij geen signalen hebben gekregen, maak ik op dat wij de cijfers op dit moment niet inzichtelijk hebben. Ik denk dat alleen "geen signalen" en de publicatie van het Centraal Planbureau duidelijk genoeg moeten zijn om dat inzichtelijk te maken. Volgens mij is dat een kleine moeite. Is de wethouder bereid om de partners te vragen dit inzichtelijk te maken?



Vragenuur van 9 juli 2020

10

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! De vraag die ik heb gezien en heb beantwoord is of het schooladvies afwijkt. De schooladviezen zijn al op 1 maart jl. gegeven. Dat heeft misschien de verwarring veroorzaakt.

De **VOORZITTER**: Volgens mij ging de vraag er meer over of het inzicht ook echt een beeld is. Volgens het Centraal Planbureau zijn het er 13.000. Dat kan betekenen dat dit ook een aantal mensen in Utrecht betreft, maar dat die signalen er nu niet zijn. De vraag is of dat klopt.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Dat gaat dus niet over het schooladvies dat is gevraagd, maar of er bepaalde bijstellingen niet zijn geweest. Dat is dus omdat de eindtoets er niet is geweest. Ik kan navragen wat dat voor Utrecht betekent.

De **VOORZITTER**: Fijn om dit zo op te lossen.

7. Vragen van de heer Van Dalen (VVD), mevrouw Zwinkels (CDA) en mevrouw Oosters (Student & Starter) inzake "Geef winkeliers de ruimte tijdens de coronacrisis, ook in The Wall".

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! De coronacrisis zorgt er helaas voor dat winkeliers het zwaar hebben: er wordt minder omzet behaald doordat veel klanten wegblijven. Gelukkig zijn er veel winkeliers die met veel creativiteit proberen om nog een beetje omzet te behalen. Ook zetten winkeliers alles op alles om voor hun klanten een veilige winkelomgeving te creëren. De VVD-fractie vindt ook dat de gemeente hiervoor ruimte zou moeten bieden. Dus denken in mogelijkheden in plaats van onmogelijkheden. Dat helpt om gezonde ondernemers het hoofd boven water te houden. Helaas werd de VVD-fractie onlangs opgeschrikt door een weigering van de gemeente om mee te werken met het creëren van een veilige winkelomgeving bij The Wall. Voor het winkelcentrum The Wall ligt een grasstrook die uitermate geschikt is om bijvoorbeeld kampeerproducten zoals tenten uit te stallen. Zolang de eigenaar van de The Wall hiermee akkoord is om dat op zijn eigen terrein te doen, verwacht de VVD-fractie dat aan dit soort initiatieven ook medewerking van de gemeente wordt verleend.

1. Is de wethouder bekend met de situatie bij The Wall waarin een winkel heeft gevraagd om tenten op het de grasstrook te mogen uitstallen en de weigering van de gemeente om daaraan mee te werken? Zo nee, waarom niet?
2. Wat is de reden van de gemeente om hieraan geen medewerking te verlenen?
3. Is de wethouder bereid om alsnog medewerking te verlenen, waardoor deze winkelier meer ruimte heeft om kampeerproducten in de buitenlucht ten toon te stellen en daarmee een veilige winkelbeleving te creëren? Zo nee, waarom niet? Zo ja, per wanneer?
4. Welke andere knelpunten/regels kan de wethouder voor winkeliers wegnemen, zodat zij al het mogelijke kunnen doen om nog een beetje omzet te behalen?

De heer **VERSCUURE** (wethouder): Voorzitter! De medewerkers van vergunningverlening, toezicht en handhaving (VTH) hebben met deze ondernemer contact gehad. Het is een internationaal bedrijf dat een openbaar toegankelijke grasstrook voor commerciële doeleinden heeft. Wij hebben daar niet aan willen meewerken met dat als reden. Dat is overigens niet coronagerelateerd, maar dat zouden wij ook buiten de coronatijd niet willen doen.

Ik denk niet dat een hernieuwde aanvraag veel zin heeft. Wij zullen die nog steeds op die zaken toetsen. Het is iemand die tenten wil neerzetten. Het is een heel fijn bedrijf dat op de rol zit, maar op een plek waar wij met de openbare ruimte zuinig willen omgaan om niet overal uitstallingen te krijgen. Wij denken overigens dat mensen het bedrijf prima weten te vinden.

Gelukkig zien wij dat de afgelopen maanden de detailhandel zich goed weet te herstellen. Met name de vrijetijdsector maakt op dit moment goede omzetten, beter dan het jaar ervoor. Dat is mooi. Wij steunen waar dat kan, maar wel proportioneel. In de binnenstad doen wij dat graag om het bijvoorbeeld voetgangers zo comfortabel en veilig mogelijk te maken en om door goede contacten met winkeliers, winkeliersverenigingen en partners te onderzoeken hoe wij het winkelbezoek kunnen stimuleren en spreiden.

De heer **VAN DER GRAAF** (Christen Unie): Voorzitter! Ik heb een vraag over de bereikbaarheid van The Wall. De autobereikbaarheid is daar prima in orde met een groot parkeerdek, maar over de fietsbereikbaarheid hebben wij een vraag. Het zuidelijke fietspad heeft alleen eenrichtingsverkeer.



Vragenuur van 9 juli 2020

11

Een klein deel heeft tweerichtingsverkeer, maar dan zeer smal. Op een wat noordelijker fietspad zijn nauwelijks oversteekmogelijkheden. Het is moeilijk om de winkels te bereiken als je uit het noorden komt. Wil de wethouder onderzoeken hoe de oversteekbaarheid voor fietsers daar kan worden verbeterd?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik moet bekennen dat als ik naar The Wall ga ik vaak de auto neem. Het is vanzelfsprekend goed als men met de fiets gaat. Ik ken de locatie eigenlijk niet. Ik zal met collega Van Hooijdonk bekijken wat de mogelijkheden zijn.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik ben laatst op de fiets naar The Wall gegaan. Is de wethouder bereid om eenmalige vergunningen te geven om het grasveld te gebruiken, dus dat de winkelier één keer een evenement kan organiseren?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik moet even nadenken hoe dit dan een evenement zal worden. Er is een tent en het is in de openbare ruimte. Er zijn misschien zelfs verscheidene tenten, maar of daar iets zal gebeuren, is de vraag. Volgens mij wil iemand tenten tentoonstellen, maar dat doet hij of zij ook binnen prima. Ik ben er zelf wel eens geweest. Het is een prima winkel om naartoe te gaan. Ik weet niet of wat mevrouw Zwinkels vraagt nodig is. Ik denk niet dat wij daarin meegaan.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Er was sprake van een internationaal bedrijf. Voor mij maakt dat niet zoveel uit. Als ik de grasstrook bekijk, denk ik: daar loopt niemand overheen. Het is een loos stukje gras.

De wethouder zegt het buiten de coronatijd niet zou hebben gedaan. Wij bevinden ons nu *in* de coronatijd, waarin de winkelier de klanten ruimte wil geven om veilig te shoppen. Volgens mij kan dat prima. Is de wethouder bereid om dat te doen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben bekeken hoe wij de openbare ruimte zodanig kunnen inrichten dat mensen elkaar kunnen passeren en dat terrassen kunnen worden vergroot. Dat hebben wij allemaal op gebieden gedaan om de anderhalve meter afstand te kunnen handhaven. In het specifieke geval waar u om vraagt, gaat het om het uitstallen van tenten op een groenstrook in een gebied aan de rand van de stad. Wij denken niet dat dit de bedrijfsvoering belemmert. Ik denk dat daarom deze vraag veel minder van toepassing is. Het gaat om het in beslag nemen van de openbare ruimte om verkoopwaar uit te stallen. Het lijkt mij niet per se nodig om omzet te genereren. Wij denken ook niet dat de vrijetijdsector hier zwaar onder te lijden heeft. Wij zijn zeer bereid om ondernemers ter wille te zijn, maar dan moet de noodzaak daartoe wel echt aanwezig zijn. Wij willen graag zorgvuldig te werk gaan. Het antwoord is "nee".

De **VOORZITTER**: Dames en heren! De set vragen onder nummer 8 zijn op verzoek van de vragenstellers van de lijst afgevoerd. Zoals gezegd zullen deze vragen vanavond in de raadsvergadering aan de orde komen.

10. Vragen van de heer Te Hoonte (VVD) inzake "Academie 10".

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Vorig jaar besprak de raad het bestemmingsplan voor Academie 10. Een belangrijk onderdeel van de wijziging was het aanpassen van de kavels en het splitsen van de school met gymzaal en de sporthal.

De voorzitter herhaalt de toezegging. Wethouder Diepeveen stuurt, met betrekking tot agendapunt 8 – het Raadsvoorstel Vaststelling Bestemmingsplan Academie Tien Leidsche Rijn Centrum Oost, het definitieve ontwerp – ter informatie naar de commissie inclusief de financiering van de gymzalen.

De sporthal zou op een ander kavel komen. In de commissiebespreking kreeg de raad de toezegging geïnformeerd te worden over het definitieve ontwerp. Op dit moment loopt de selectie van een aannemer voor het realiseren van het ontwerp: <https://www.tenderned.nl/tenderned-tap/aankondigingen/198489>

1. Is het correct dat de tender voor het realiseren van Academie 10 loopt?



2. Is de raad geïnformeerd over het aangepaste ontwerp, zoals toegezegd? Zo ja, hoe? Zo nee, waarom niet? Kunt u ons alsnog terstond informeren? Het ontwerp lijkt een vrij forse sportvoorziening te hebben.
3. Betreft het hier de gymzaal of zijn de sporthallen weer onderdeel van het ontwerp?
4. Wat betekent dit voor de kavel waar de sportvoorziening naar toe zou gaan?
5. Wij hopen op een spoedige realisatie van Academie Tien. Wat is de beoogde opleverdatum?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het is correct dat de tender loopt. Het gaat om een tender voor de Academie 10 en de sporthal als één integrale aanbesteding. Wij zijn in de selectiefase aangeland. De inhoudelijke plannen zijn nog niet bekend. Wij verwachten dat wij de gunningfase ingaan in september 2020.

Het antwoord op vraag 2. Ja, de raad is geïnformeerd via een raadsbrief onder de titel: "stand van zaken onderwijshuisvesting in december 2019". Wij hebben daarin vermeld dat het invullen van het oorspronkelijke plan van twee bouwblokken direct ten zuiden van Pathé Leidsche Rijn zowel budgettair als stedenbouwkundig niet haalbaar bleek te zijn. Er leefden wensen voor een oplossing voor een gecombineerde brede scholengemeenschap met een grote sporthal alsmede een openbare ruimte en een openbare buitenruimte.

Het antwoord op vraag 3. De sporthal is inderdaad onderdeel van het onderwerp geworden. Het gaat om een sporthal volgens de C3 kwalificatie van NOC*NSF.

Het antwoord op vraag 4. Een gedeelte van deze kavel maakt onderdeel uit van de tender voor de woningbouw die nu loopt. Het gedeelte van de kavel waar de sporthal zou komen, wordt gereserveerd voor een maatschappelijke functie. Dat gedeelte is niet bij de tender betrokken.

Het antwoord op vraag 5. Ook wij hopen op een spoedige realisatie. De beoogde opleverdatum is in het eerste halfjaar van 2022.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Wil de wethouder deze casus nog eens tegen het licht houden? In mijn beleving was er eerst helemaal geen school gepland naast CineMec. Vervolgens is een school gepland op twee kavels. De tweede kavel viel af. Ik kan mij het debat nog herinneren dat die er last minute vanaf was, maar dat wij dat geen van allen wisten. Toen is de sporthal naar een andere kavel verschoven, maar wij hebben wel weer een aangepast bestemmingsplan voor Leidsche Rijn Centrum Oost vastgesteld. Nu is die blijkbaar weer teruggeschoven naar de kavel dichterbij de school. Er is veel gebeurd wat het planproces niet heeft versneld. Ik ben eigenlijk benieuwd welke leerervaring wij daaruit kunnen trekken. Is de wethouder bereid dat te bekijken?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik ben bereid om alles te bekijken, maar ik wil ook het doel kennen waarom wij dit doen. Wij komen nog met de gunning en het definitieve ontwerp. Wij kunnen dan de presentatie bespreken en de geschiedenis bekijken om te zien hoe de besluitvorming is verlopen. Ik heb het gevoel dat ik eigenlijk iets anders wil. Misschien kunnen wij daar dan het gesprek over voeren.

De **VOORZITTER**: Wie weet is een afspraak snel gemaakt en kunt u de hoofden bij elkaar steken.

Dames en heren! Wij zijn gekomen aan het einde van het vragenuur, het laatste vragenuur voor het reces van de Utrechtse gemeenteraad. Ik wil graag van de gelegenheid gebruikmaken om iedereen die het afgelopen politieke seizoen een bijdrage heeft geleverd, de griffie en alle medewerkers van de techniek, te bedanken voor de wijze waarop wij op digitale wijze het vragenuur hebben kunnen voortzetten. Ik hoop namens u allen dat wij elkaar weer fysiek kunnen treffen op 3 september a.s. bij het eerste vragenuur na het zomerreces.

Bedankt allemaal.

Hierna sluit de voorzitter, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.



mr. M. van Hall
Griffier

P. den Oudsten
Voorzitter van de Raad