

2 0 2 0

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 25 juni 2020

Digitaal vragenuur, gehouden op donderdag 25 juni 2020 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer Wijmenga.

Aan het digitaal vragenuur nemen deel de leden: Bakker, Bos, Van Corler, Van Dalen, Dekker-Abdulaziz, Van Dun, Te Hoonte, Işik, Koning, Meerding, Oosters, Schipper, Van Waveren, Wiegant en Van der Zweth.

Namens het college nemen deel de wethouders: Diepeveen, Van Hooijdonk, Klein, Van Ooijen en Verschuure.

Tevens nemen deel de fractiemedewerkers: Nagtegaal, Snippe en Steenberghe.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Hartelijk welkom bij dit digitale vragenuur van de gemeenteraad van Utrecht van 25 juni 2020. Er zijn elf sets vragen ingediend. Wij bekijken hoever wij daarmee komen in één uur. Wij hopen allemaal dat alle vragen worden beantwoord, maar mocht dat niet lukken, dan moet ik de raadsleden ervoor waarschuwen dat er volgende week geen vragenuur is. Het laatste vragenuur van vóór het zomerreces is op 9 juli 2020. Mocht uw vraag vandaag niet aan bod kunnen komen, dan hebt u de optie om ze schriftelijk in te dienen of ze door te schuiven naar het vragenuur van 9 juli a.s.

Wij behandelen de vragen in een iets andere volgorde dan in de agenda: De vragen 1, 3, 7 en 4 komen eerst aan bod. De andere vragen komen daarna.

1. Vragen van mevrouw Sippe (PvdD) en de heer Virginia (GroenLinks) inzake Grasaren gevaarlijk voor honden.

Mevrouw **SNIPPE** (PvdD): Voorzitter! Deze week kreeg een aantal fracties, waaronder de PvdD en GroenLinks, de volgende, dringende oproep: "De laatste jaren is er in het openbare groen in Utrecht een grote toename van grasaren. Deze grasaren hebben scherpe zaden met weerhaakjes die met name bij honden in de huid kunnen dringen, voor nare ontstekingen kunnen zorgen, soms zelfs levensgevaarlijk kunnen zijn en de hondeneigenaren op hoge kosten kunnen jagen." En wij kregen ook signalen van katten die hierdoor gewond zijn geraakt, bijvoorbeeld met blijvende schade aan hun ogen.

De gemeente Den Haag waarschuwt ook voor het plantje en zegt: "Het plantje komt meestal niet voor tussen het weelderig groeiende kruidenrijke gras dat juist ook zorgt voor de biodiversiteit in de stad. De strook dicht bij het pad die veel belopen en bemest wordt door de hond, is de plek waar het plantje het meeste staat. Daarnaast groeit de grasaar vaak tussen de stoeptegels. Hoe meer 'mest' er in de groene gebieden ligt, hoe meer de grasaar groeit."

Hondenpoep opruimen, is overal al een vereiste, maar is nu ook in het belang van de honden, volgens de gemeente Den Haag. Ze roept mensen op om de grasaren zelf te verwijderen, of, als er veel zijn, de gemeente te waarschuwen.

De fracties van PvdD en GroenLinks hebben hierover de volgende vragen.



1. Is het in Utrecht ook zo dat de grasaren inderdaad niet in biodiverse kruidenrijke stukken voorkomen, maar juist op stukken waar veel hondenpoep en weinig biodiversiteit te vinden is? Zo nee, wat zijn de ervaringen van het college?
2. Is het college bereid om, net als de gemeente Den Haag, inwoners te informeren over de risico's voor honden, katten en andere dieren, goed aan te geven dat juist biodiversiteit belangrijk is om deze grasaren tegen te gaan, dat ze hun honden en katten goed moeten checken na buiten te zijn geweest en dat ze de hondenpoep goed moeten opruimen, ook in het belang van hun eigen honden? Zo nee, waarom niet?
3. Kan het college toezeggen dat bij toekomstig onderhoud aan/maaïen van het groen extra aandacht wordt besteed aan het verwijderen van grasaren, terwijl het behoud van biodiversiteit en kruidenrijke stukken gewaarborgd en versterkt wordt? Zo nee, waarom niet?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. De afgelopen weken heb ik een steile leercurve gehad op het gebied van grasaren. Ik heb er zelfs één in huis gevonden. Ik heb op mijn parttime hond af en toe een grasaar aangetroffen. Dank voor de informatie. Grasaren zijn heel normale dingen. Grassen planten zich daarmee voort. De problematische grasaar is het kruipertje. Dat is een speciaal soort gras. Het kruipertje voelt zich inderdaad niet zo thuis tussen allerlei andere grassen in hooiland, maar voelt zich meer thuis rond paden, bankjes en lantaarnpalen. Dat zijn inderdaad precies de plekken waar honden vaak lopen.

Het zijn inheemse planten. De koppeling met biodiversiteit vind ik zelf een beetje gezocht. Het plantje hoort hier gewoon thuis. Het groeit en bloeit in de stad, net als allerlei andere planten.

In de eerste plaats valt het onder de verantwoordelijkheid van de eigenaar van de hond zelf om de hond en de kat goed op grasaren te controleren. Om dit te verbinden aan hondenpoep ... ik denk dat wij ook zonder de grasaar al ontzettend goede redenen hebben om hondenpoep op te ruimen. Dat doe je ook voor de burens en voor alle andere mensen in de buurt. Daar hebben wij de grasaar niet voor nodig.

Op internet is al genoeg te vinden over deze problematiek. Ik heb zelf even gegoogled. Ik denk in alle eerlijkheid niet dat mensen speciaal op zoek gaan op de gemeentelijke website om er daar meer informatie over te vinden.

Wij zetten in op hooilandbeheer waar dat kan. Het kan niet overal, maar waar het kan, doen wij dat. Wij zien in de capaciteit geen mogelijkheden of anderszins om heel specifiek het kruipertje te bestrijden. Dat doen wij wel met invasieve exoten, maar niet bij een plantje dat hier thuishoort.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! De wethouder noemt de aanvullende exoten. Ik zag veel berenklaauwen staan op grond van Rijkswaterstaat. Misschien kan de wethouder een poging doen om onze bestuurlijke partners in de omgeving erop te wijzen dat die moeten worden verwijderd.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dat is wel weer off topic. Dit is de portefeuille van mijn collega. Ik weet niet wat de laatste stand is. Ik weet wel dat wij met partners als ProRail daarover overleg voeren. Die hebben wij niet aan een touwtje. Ik zal doorgeven dat de heer Te Hoonde de berenklaauw heeft gespot.

3. Vragen van de heer Wiegant (SP) en de heer Nagtegaal (PVV) inzake Hazimi.

De heer **NAGTEGAAL** (PVV): Voorzitter! Een NRC-artikel van 7 juni jl. beschrijft hoe de Hazimi terreurbeweging zich heeft afgesplitst van IS omdat deze beweging nog extremistischer is. Hierdoor kan het zijn dat hulpverlening denkt dat er deradicalisatie plaatsvindt omdat personen afstand nemen van IS, maar dat deze in werkelijkheid juist verder zijn geradicaliseerd. Dit mogelijke gebrek aan kennis bij de hulpverlening kan verkeerd uitpakken. De fracties van SP en PVV maken zich zorgen of deze kennis voldoende aanwezig is in de stad.

1. Is het college zich bewust van deze afsplitsing?
2. In hoeverre leeft het Hazimi gedachtegoed in Utrecht? Als dit niet bekend is, wil het college dit dan onderzoeken en dit aan de raad terugkoppelen?
3. Zijn de organisaties die extremisme proberen te voorkomen of voormalig jihadisten begeleiden op de hoogte van deze stroming en het feit dat afstand nemen van IS ook juist een verdere radicalisering kan betekenen? Zo nee, wil het college deze organisaties hiervan dan op de hoogte brengen?



Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Het college is op de hoogte van deze stroming. Deze stroming leeft ook in Utrecht en landelijk. Het is geen vereniging met lidmaatschapskaarten. Het is een stroming waar mensen zich op oriënteren. Wij denken dat het landelijk om 70 of 80 mensen gaat.

Over exacte aantallen in Utrecht kan ik niets zeggen omdat dit strategische informatie is waarvan het niet effectief is om daarover meer details te geven, ook niet voor de bestrijding ervan.

De organisaties die zich in Utrecht met radicalisering bezighouden, zijn hiervan op de hoogte. Als een persoon zegt dat hij afstand neemt van bijvoorbeeld IS, dan nemen de organisaties die wij daarvoor hebben ingesteld daar nooit genoeg mee. Er zal altijd worden doorgevraagd. Ook andere signalen van radicalisering en extremisme worden daarbij in beschouwing genomen.

Het bewustzijn is er.

De heer **NAGTEGAAL** (PVV): Voorzitter! Dank u wel voor de beantwoording. Ik ben benieuwd hoe het er in Utrecht voorstaat. De wethouder kan dat hier niet vertellen, maar kan zij dat via een geheime brief naar ons toesturen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik zal ervoor zorgen dat er een memo komt. Ik moet even een slag om de arm houden of wij de gevraagde informatie kunnen leveren. Ik ben daarvan niet op de hoogte. Ik zorg er in ieder geval voor dat de raad daarover nader wordt geïnformeerd.

7. Vragen van mevrouw Dekker (D66) inzake U10 governance, mede gesteld door de leden Van der Zweth (PvdA) en Bosch (PVV).

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Tijdens de commissiebehandeling governance U10 op 23 april jl. heeft de burgemeester toegezegd om te gaan proberen onderwerpen te laten zien waarmee de U10 bezig is, eerst per kwartaal, om te zien hoe het werkt. Hij vindt dit passen in de lijn zoals het college het voorstel heeft gedaan. Het college moet de raad optimaal in staat stellen aan de voorkant invloed uit te oefenen opdat aan de achterkant de afweging is te maken.

De fracties van D66, PvdA en PVV zijn het eens met de burgemeester en willen aan de voorkant invloed uitoefenen op grote U10 onderwerpen. Het toegezegde overzicht is nodig om hier goed richting aan te kunnen geven, maar dat hebben wij echter nog niet ontvangen. In de brief van 16 juni 2020 over het bestuursconvenant samenwerking U10 gemeenten gaf het college aan dat wordt gezien hoe het dit praktisch kan regelen. Tot dan kunnen wij de onderwerpen terugvinden in de U10 nieuwsbrief en de verslagen van de bestuurstafels die op de U10 website zijn te vinden.

Daar vinden de fracties van D66, PvdA en PVV onvoldoende. Daarom stellen ze de volgende vragen.

1. Is het college het met deze fracties eens dat het overzicht een goede en volledige lijst moet zijn op basis van zaken die de gemeente Utrecht aangaan waarvan de raad kan bepalen of die in kaderstellende of controlerende zin een rol hebben?
2. Kan het college in het aangekondigde overzicht aangeven bij welk soort onderwerpen het denkt dat het '2-stappenplan' van toepassing moet zijn? Wanneer verwacht het college dat de onderwerpen naar de raad komen?
3. Kan de burgemeester toezeggen het gewenste overzicht na het zomerreces naar de gemeenteraad te sturen, bijvoorbeeld in september?
4. Tegen welke praktische bezwaren is het college de afgelopen tijd aangelopen dat het overzicht niet eerder kwam en dat de raad dit zelf bij elkaar moet zoeken?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Uiteraard is het college het ermee eens dat de raad deze informatie goed kan gebruiken bij het uitoefenen van haar taak. Daarom heeft de burgemeester dit toegezegd om een poging te wagen om de lijst periodiek te presenteren. De Utrechtse gemeenteraad is niet de enige raad die hiernaar op zoek is en om hier meer grip op te krijgen. Wij hebben samen met de U10 bekeken of wij dit overzicht aan alle raden in de U10 kunnen leveren. Dat is wat er op dit moment gebeurt. De U10-organisatie zal de lijst opstellen. Daar wordt gewisseld en worden er voorstellen gedaan welke onderwerpen zich voor de tweefasenaanpak bij uitstek lenen. Ons beeld is nu dat dit ná de zomer naar de raad toe kan gaan. Ik



Vragenuur van 25 juni 2020

4

denk dat door dit collectief te doen wij niet alleen de Utrechtse raad bedienen, maar ook de collega's in de provincie.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Dank voor de antwoorden, ook voor de positieve antwoorden voor ná de zomer. Het is mooi om dit met alle gemeenten samen te doen. Het wordt nu een soort fotomoment met betrekking tot de onderwerpen die nu aan de orde komen. Kan ook worden gezocht naar een definitie met betrekking tot de vraag wanneer wij dat wel of niet doen in de opmaat naar een soort doorlopend proces waarin wij jaar in, jaar uit bekijken welke onderwerpen op ons afkomen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Het gaat met name om de onderwerpen – of de producten – die kaderstellend en uiteindelijk besluitvormend zijn en die echt in de raad thuishoren. Dit is mijn mondelinge reflectie – zo versta ik de heer Van der Zweth – als wij dat overzicht leveren wij ook melden welke dingen op de lijst staan en hoe wij de categorie definiëren die op de lijst staat. Zo begrijp ik het. Dat lijkt mij een heel goede vraag.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! De informatievoorziening vanuit de U10 in de richting van de raad is al sinds het bestaan van de U10 een aandachtspunt. Het is fijn dat er nu zo'n lijst komt met betrekking tot kaderstellende zaken. Als ik probeer om informatie over het verleden terug te vinden aan verslagen en dergelijke, dan blijkt dat echt een zoektocht te zijn. Als er toch aan wordt gewerkt, dan zou ik ook die suggestie willen doen. Wij moeten ervoor zorgen dat ook de oude informatie goed wordt ontsloten.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik ben benieuwd of wij dan de hele loopbaan van de heer Van Corler terug moeten om dat helemaal in kaart te brengen. Dat is een hele klus. Hij is ook fractiemedewerker geweest. Ik denk dat het goed is dat wij in overleg treden met het secretariaat van de U10 om te zien wat de mogelijkheden zijn om inderdaad op de website informatie beter te ontsluiten.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Bedankt voor de beantwoording.

2. Vragen van de heer Te Hoonte (VVD), mevrouw Schilderman (D66) en mevrouw Zwinkels (CDA) inzake "Geen dixi's maar toiletten".

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! In het Máximapark ligt de prachtige Bosspeeltuin. Deze speeltuin, in eigendom van de gemeente, is een verzamelplaats van kinderen uit Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern en ligt direct naast Anafora. Helaas is deze speeltuin aangelegd zonder de, in het bijzonder ook voor kinderen, benodigde toiletten. Ook dit jaar worden daarom weer tijdelijke toiletten geplaatst. Dat zijn, naast de toiletten bij Castellum, ook zo'n beetje de enige openbaar toegankelijke toiletten in het Máximapark. De fracties van VVD, D66 en CDA, de indieners van het initiatiefvoorstel openbare toiletten, stellen daarom de volgende vragen.

1. Hoe beoordeelt het college de kwaliteit van de gekozen openbare toiletten en de locatie van deze toiletten voor de nooduitgang van de Bosspeeltuin?
2. Deelt het college onze mening dat zeker op plekken waar veel kinderen komen het gebruik van chemische toiletten in de vorm van Dixi's wenselijk is, ook omdat die vaak niet toegankelijk zijn voor mensen met een beperking?
3. Zijn met de verbouw van Anafora de mogelijkheden van het toevoegen van openbare toiletten onderzocht? Zo ja, wat zijn daarvan de resultaten?
4. Is het college bereid om in de komende weken in de directe omgeving een betere, tijdelijke of semi-permanente toiletvoorziening aan te brengen? Zo nee, waarom niet? Bij het evenemententerrein in het Maximapark is het op zonnige dagen behoorlijk druk. Gezien de coronacrisis, is hygiëne en afstand houden belangrijk.
5. Kan het college in lijn met vragen die vandaag al eerder zijn gesteld zorgen voor een toiletwagen op het evenemententerrein? Kunnen op dit veld coronacirkels worden aangebracht?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij zien dixi's als een soort basisuitvoering van tijdelijke toiletten. Omdat wij in afwachting zijn van de realisatie van extra toiletten bij Anafora, is hier gekozen voor



een sobere voorziening. De locatie was zeker niet handig gekozen. De toiletten zijn inmiddels verplaatst zodat ze niet meer voor de nooduitgang staan.

Het antwoord op vraag 2. Wij zijn het daarmee eens.

Het antwoord op vraag 3. In 2016 heeft Anafora een omgevingsvergunning aangevraagd en gekregen voor een toiletgebouw met een directe toegang vanaf en naar de Bosspeeltuin. Anafora en de gemeente hebben afspraken gemaakt over de realisatie en de exploitatie, onder andere een uitgiftepunt voor ijsjes en het onderhoud van het toiletgebouw. Anafora heeft evenwel het toiletgebouw nog niet gerealiseerd.

Het antwoord op de vragen 4 en 5. Omdat wij zien dat op drukke plekken de nood hoog kan zijn, zijn wij gestart met het in kaart brengen van locaties waar tijdelijke voorzieningen wenselijk zijn. Ik heb dat vorige week gezegd bij een andere set vragen. Wij zullen uw verzoek ten aanzien van het Máximapark en omgeving daarbij betrekken. Wij komen er spoedig op terug. De coronacirkels zullen vóór het komende weekend worden aangebracht.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Als ik hoor dat er plannen zijn om de toiletten er permanent neer te zetten en dat dit blijkbaar met Anafora is afgesproken, maar daar is geen vooruitgang in. Dan wil ik graag van de wethouder uiterlijk ná het zomerreces een terugkoppeling willen krijgen wanneer de toiletten dan gereed zijn. Er gaat nu al een aantal seizoenen overheen. Ik denk dat wij intussen wat meer vaart willen maken.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik begrijp die wens. Die hebben wij eerlijk gezegd ook. Dat ligt echter in handen van de ondernemer en de financieringsmogelijkheden aan die kant. Wij zullen de raad op de hoogte houden.

4. Vragen van de heer Te Hoonte (VVD) en mevrouw Dekker-Abdulaziz (D66) inzake Fietsparkeren Leidsche Rijn Centrum.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! In juni 2018 stelde de VVD-fractie vragen over fietsparkeren in Leidsche Rijn Centrum. Later stelden wij ook vragen over het fietsparkeren rondom het station, wat onder andere tot uitbreiding van het aantal plekken heeft geleid. Toch merken wij dat de situatie nog niet aansluit op de verwachtingen van bewoners in de wijk en in de stad.

Doordat straks het hotel en de kantoren Leidsche Werf worden gebouwd, zijn de fietsenstallingen onder het station vanuit de richting Leidsche Rijn Centrum Oost en Gele Brug alleen bereikbaar via een omweg over de Grauwaartsingel of via een lift of trappen.

1. Zijn in het ontwerp van het Berlijnplein en Leidsche Rijn centrum fietsenrekken en/of stallingen ten behoeve van station Leidsche Rijn opgenomen aan "de bovenzijde" van de trappen en lift?
2. Is het college voornemens om alsnog bij het busstation fietsenrekken te plaatsen? Zo nee, waarom niet?

Het fietsparkeren bij de Jumbo Foodmarkt blijft een probleem. Mensen maken te weinig gebruik van de fietsenstalling in de Londenstraat en van de nietjes aan de zijkanten van de Jumbo. Of ze zijn vol. De fietsen staan op het Brusselplein. Nu de markt er ook komt en de behoefte aan meer ruimte in verband met Covid-19 dit nu onwenselijk maakt, hebben wij de volgende vragen.

3. Is het college bereid om kavel A3 (de reservekavel voor detailhandel) tijdelijk in te richten voor fietsparkeren gericht op de dagelijkse boodschappen en om naast de fietsenrekken bijvoorbeeld een retourplek voor winkelwagentjes te plaatsen? Zo niet, ziet het college een andere concrete oplossing op de korte termijn?
4. Kan het college een nadere visie ontwikkelen op fietsparkeren in Leidsche Rijn Centrum, die beter aansluit op de behoeften van de gebruikers?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik heb heel andere mondelinge vragen aangereikt gekregen.

De **VOORZITTER**: De volgorde waarin de vragen worden behandeld, is gewijzigd. Dat is misschien de oorzaak van de verwarring.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! De vragen die ik op mijn lijstje heb staan, zijn anders.



De **VOORZITTER**: Laten wij zien hoever wij komen.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Gevraagd is of aan de bovenzijde, bij de trappen en liften, fietsparkeerplekken zouden worden gerealiseerd. Dat is niet het geval. De omgeving is inmiddels definitief ingericht conform het inrichtingsplan. Het Parijsplein is ingericht als busstation. De aanwezige ruimte is conform het vastgestelde inrichtingsplan gerealiseerd. Wij zien het niet zitten om hier een retourplek voor winkelwagentjes te realiseren, ook omdat wij de geluidsoverlast op het Brusselplein willen minimaliseren. De karretjes daar zullen veel lawaai maken.

Wij hebben recent een onderzoek gedaan naar het fietsgebruik en het fietsparkeren. De uitkomsten van dat onderzoek worden op dit moment bestudeerd en vertaald naar mogelijke maatregelen. Wij zullen in de toekomst ook bekijken of er misschien een permanente fietsenstalling gerealiseerd kan worden op de A3-kavel, als wij die gaan ontwikkelen. Aan het eind van het jaar zullen wij daar waarschijnlijk meer over weten en zullen wij u daarover informeren.

De **VOORZITTER**: Dank u wel, wethouder. Volgens mij zijn alle vragen toch wel langsgelopen.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Het was ook mij opgevallen dat de fietsparkeerplekken niet in het inrichtingsplan zaten, maar ik hoop dat er nog voortschrijdend inzicht volgt. Ik denk dat die ruimte aan de bovenzijde er wel is. Als wij een voorstel aanleveren, kan de wethouder dat dan in ieder geval beoordelen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Dat is altijd goed. Als u een voorstel heeft, zullen wij ernaar kijken. Maar voor zover ik informatie aangereikt krijg, hebben wij daar op die plek geen ruimte voor, juist gelet op het faciliteren van de loopstromen op het Parijsplein. Maar als u een plan heeft, kijken wij daar natuurlijk altijd naar.

5. Vragen van de heer Schipper (SP) over het onderhoud hekwerk Antoniushof.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Het hekwerk rondom de monumentale Antoniushof staat te verrotten. Zie de bijgevoegde foto's. Tot grote ergernis van de bewonerscommissie verwijzen diverse gemeentelijke afdelingen naar elkaar voor wat betreft het onderhoud. Dat was zo'n tien tot vijftien jaar geleden ook al zo, maar toen was het uiteindelijk de gemeente die het onderhoud heeft uitgevoerd. En dat is logisch, want ook de tuin is van de gemeente. Ook de verhuurder van de woningen aan het Antoniushof, Bo-Ex, geeft dat aan. Nu is er sprake van een herhaling van zetten. De afgelopen jaren heeft de bewonerscommissie verscheidene keren gevraagd wie voor het onderhoud verantwoordelijk is. Erfgoed, Stadsbedrijven en de UvO zeggen allemaal dat het niet in hun portefeuille zit. Zie onder andere zaaknummer 7656543. De bewonerscommissie is het zat, het hekwerk is het zat en de SP-fractie ook. Vandaar de volgende vragen.

1. Wie is de eigenaar van het hekwerk rondom het Antoniushof?
2. Is het college het met de SP-fractie eens dat de onderhoudstoestand van het hekwerk zwaar onder de maat, zo niet gevaarlijk is? Zo nee, waarom niet?
3. Is het college bereid om op zo kort mogelijke termijn het onderhoud aan te pakken (en zo nodig de kosten te verhalen op de eigenaar) en de raad te informeren over de planning? Zo nee, waarom niet?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De gemeente Utrecht is eigenaar van het hekwerk. Wij zoeken uit bij welk organisatieonderdeel de onderhoudsplicht van het hekwerk precies ligt. Het is voor ons een beetje ontdek je hekje.

Het antwoord op vraag 2. Het lijkt er inderdaad op dat de onderhoudstoestand onder de maat is. Begin volgende week wordt het hekwerk geïnspecteerd. Als zich gevaarlijke situaties voordoen, worden terstond maatregelen genomen.

Het antwoord op vraag 3. Wij informeren de raad nog vóór het zomerreces over de uitkomst van de inspectie en de planning van eventuele vervolgstappen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Het is de bewonerscommissie die dit bij ons heeft aangeslingerd. Is het niet handig als deze bewonerscommissie via de gemeente wordt geïnformeerd?



Vragenuur van 25 juni 2020

7

Anders zit ik er als een soort doorgeefluik tussen. Als gegevens worden aangeleverd, kan de wethouder dan de mensen op de hoogte houden?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ja, graag, als de heer Schipper die doorspeelt, zorg ik ervoor dat dit rechtstreeks gaat en dat hij geen postbode hoeft te zijn.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Prima, bedankt.

6. Vragen van de fracties van Student & Starter, ChristenUnie en D66 inzake studieplekken in corona-zomer.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Wie had dat gedacht? De warmste dag in Nederland tot nu toe, maar een rij van de deur tot de Oudegracht bij de nieuwe bibliotheek op de Neude. Utrechtse studenten maken graag gebruik van de mooie, nieuwe en koele plekken. Toch is het niet voor niets dat er zulke rijen staan. Door de huidige omstandigheden bieden de Universiteitsbibliotheken en gebouwen niet het gebruikelijke aantal studieplekken, waardoor een nog groter tekort aan studieplekken dan normaal ontstaat. Studenten die met deze dertig graden op hun kleine kamer zitten, en daar waarschijnlijk nog een groot deel van de zomer moeten zitten, zoeken graag een andere locatie op om te studeren. De fracties van Student & Starter, ChristenUnie en D66 willen hen de kans daartoe bieden. De fracties hebben daarom de volgende vragen voor het college.

1. Het is de fracties ter ore gekomen dat de prioriteit voor de Universiteit Utrecht niet ligt bij het weer openstellen van de studieplekken. Kan het college in gesprek met de onderwijsinstellingen ze toch aansporen zo veel mogelijk plekken weer open te stellen? Niet alleen de bibliotheken, maar ook de grote onderwijslocaties met studieruimten en lokalen.
2. Er zijn verschillende alternatieven te bedenken voor in pandige studieplekken. Zo kan bijvoorbeeld worden gedacht aan 'buitenwerkplekken'. Wil het college deze buitenwerkplekken stimuleren?
3. Al eerder is gevraagd naar de mogelijkheden om multifunctionele accommodaties van de gemeente ook in te zetten voor studieplekken. Ziet het college mogelijkheden om Utrechts vastgoed, zoals buurtcentra, meer open te stellen voor studieplekken?
4. Wil het college terugkoppelen aan de raad hoe voor de komende zomer meer studieplekken beschikbaar komen voor Utrechtse studenten? Kan het college daarbij ook aangeven welke plekken permanent toegevoegd kunnen worden?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ja, dat kunnen wij en dat hebben wij ook gedaan. Wij hebben zowel met de universiteit als met de hogeschool contact gehad. Zij zeggen dat zij zich houden aan de landelijke kaders. Dat betekent dat werken en studeren zoveel mogelijk thuis moet gebeuren. Daar zijn langzaam maar zeker steeds meer mogelijkheden voor.

De universiteit zegt dat nu 40 plekken beschikbaar zijn. Per 5 juli a.s. wordt dat uitgebreid naar 140. Als blijkt dat dit niet genoeg is, zoekt men naar verdere uitbreiding. Ik denk dat het belangrijk is voor de bikkels die echt de hele zomer aan een scriptie werken. Er komt ruimte doordat mensen klaar zijn met de tentamens, maar ik begrijp de vragen die zijn gesteld.

Het antwoord op vraag 2. Wij moedigen het natuurlijk aan dat waar het nodig is onderwijsinstellingen creatieve oplossingen bedenken. Ik kan mij goed voorstellen dat de vele buitenruimten, bijvoorbeeld rondom de universiteit, daar een goede plek voor kan zijn, wellicht met tenten of parasols. Het is daarnaast natuurlijk zo dat in de openbare ruimte, in parken en op pleinen, studenten mogen zitten om te studeren. Ik snap wel dat dit niet ideaal is voor de concentratie of vanwege het gebrek aan wifi. Het is wel een mogelijkheid voor wat verkoeling.

Het antwoord op vraag 3. De universiteit heeft gezegd uit te breiden als er niet voldoende plek is. Ik ga ervan uit dat zij eerst hun eigen vastgoed en buitenruimten bekijken, maar als blijkt dat er nog een tekort is, dan zullen zij neem ik aan de gemeente een verzoek doen. Dat kunnen wij bekijken en daarover in gesprek gaan.

Er is ook een vraag gesteld over buurtcentra. In normale omstandigheden kan dat een zeer kansrijke combinatie zijn, maar in deze specifieke tijd is dat heel lastig, want ook daar moet erg worden gekozen welke vaste gebruikers er wel of niet naar binnen kunnen. Vanwege de vele vrijwilligersinitiatieven die daar normaal zijn, is het nog steeds lastig om iedereen er tegelijk te



hebben. Daarnaast denk ik ook dat het prettig is als het een beetje stil is als je daar studeert. Het is ook lastig afspreken als er nog veel andere dingen gaande zijn. Het is in het algemeen zo dat de openbare bibliotheken absoluut beschikbaar zijn voor studenten. Dat is natuurlijk de prachtige nieuwe bieb aan de Neude, maar ook de locaties in de wijken zijn daarvoor beschikbaar.

Het antwoord op vraag 4. Wij gaan ervan uit dat de onderwijsinstellingen zelf voorzien in wat voor de studenten nodig is. Dat wordt uitgebreid. Als blijkt dat meer nodig is en de gemeente wordt om hulp gevraagd, dan zullen wij daar uiteraard op in gaan.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Bedankt voor de beantwoording. Ik zie dat dit vooral de verantwoordelijkheden van de onderwijsinstellingen betreft. Ik vraag mij toch af of wij overgaan op maatregelen omdat er sprake is van een tekort. Zo'n rij betekent volgens mij dat er een tekort is en dat 140 plekken voor het aantal studenten niet genoeg is. Wanneer geeft het college een sterker signaal in de richting van de onderwijsinstellingen zonder dat wij daarop hoeven te wachten?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Ik denk dat het een combinatie is. De landelijke adviezen zijn om zoveel mogelijk thuis te werken en te studeren. Die adviezen zijn er nog steeds. Wij zitten niet voor niets voor het grootste deel thuis.

Gisteravond is een versoepeling aangekondigd. Daardoor wordt het verplaatsen iets eenvoudiger. Wij moeten de onderwijsinstellingen de kans geven om hierop te reageren. Die zullen met de studenten in gesprek zijn over de behoefte die er is. Als het met elkaar echt niet lukt en de vraag komt bij ons terecht, dan staan wij open voor dat gesprek.

8. Vragen van de heer Koning (D66), mevrouw Sturkenboom (Student & Starter) de heer Te Hoonte (VVD) en de heer Isik (PvdA) inzake Bouwtransport op het Merwedekanaal.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Op 17 juni jl. stond een interview met wethouder Diepeveen in het AD/UN. De aanleiding daartoe waren de verkoopprijzen van de eerste huizen uit de vrije sector in de Merwedekanaalzone. De krant gaf de bewoordingen van de projectontwikkelaar weer over dat binnenstedelijk bouwen duurder zou zijn. De wethouder zei dat dit niet zo hoeft te zijn. "Ik vraag me af of dat echt zo is", zei hij, "de Merwedekanaalzone ligt langs het kanaal. Als er iets goedkoop is, dan is het wel transport over water. Ik denk dat daar best nieuwe oplossingen voor denkbaar zijn."

Deze woorden riepen bij onze fracties, vooruitlopend op behandeling van de Omgevingsvisie Merwedekanaalzone, de volgende vragen op.

1. Stuurt de wethouder aan op bouwtransport over water? Zijn of worden daarover afspraken gemaakt?
2. Welke "nieuwe oplossingen", waarbij het Merwedekanaal betrokken is, ziet de wethouder?
3. Kunnen de bouwkosten voor deze bouwlocaties dankzij logistiek over water worden gedrukt ten opzichte van logistiek over de weg? Zijn daartoe investeringen nodig?
4. Wat betekent dat in concrete percentages en bedragen naar geïnformeerde schattingen op de prijs van een gemiddelde sociale huurwoning of een vrijesectorkoopwoning in 2020? Hoe beoordeelt het college dit effect met betrekking tot het zeer grote betaalbaarheidsvraagstuk voor woningen in Utrecht?

Op het Merwedekanaal liggen tientallen woonarken. Voor Utrechtse watersporters, in het bijzonder de roeiverenigingen, is het belangrijk water. Ook door recreatiebootjes wordt het kanaal gebruikt. In de Veilinghaven zijn historische schepen die via het Merwedekanaal toegang hebben tot ander water. Dat roept de volgende vragen op.

5. Hoe ziet de wethouder de veiligheidssituatie op het smalle en druk gebruikte Merwedekanaal als er nog veel bouw- en transportvaartuigen bijkomen? Hoe wordt rekening gehouden met gebruikers en omwonenden?
6. Vindt het college dat logistiek via het water op deze plek een aantrekkelijke en effectieve manier is om binnenstedelijk bouwen goedkoper te maken?
7. Wil de wethouder toezeggen de raad, omwonenden en alle verschillende gebruikersgroepen te informeren indien er een concreet voornemen is voor bouwlogistiek via het kanaal?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. In de concept-omgevingsvisie voor de Merwedekanaalzone staat dat slimme bouwlogistiek noodzakelijk is. De inzet van een bouwlogistieke hub aan de rand van de



stad en de aanvoer van bouwmaterialen over water kunnen bijdragen aan het beperken van de druk op de stedelijke verbindingswegen en dragen bij aan een CO₂-reductie.

Wij hebben de afgelopen periode een subsidieaanvraag gedaan om onderzoek naar vervoer over water voor bouwprojecten in de Merwedekanaalzone uit te voeren. Helaas hebben wij recent gehoord dat die subsidie niet is toegekend, maar wij gaan wel verder met het bekijken naar hoe wij de bouwlogistiek zo goed mogelijk kunnen organiseren. Afhankelijk daarvan kunnen wij aan de bouwers meer eisen stellen.

Het antwoord op de vragen 2, 3 en 4. Zoals ik zei, bekijken wij nog hoe wij de bouwlogistiek rondom de Merwedekanaalzone organiseren. Dan zal er wellicht meer zicht ontstaan over een mogelijke relatie tussen de kosten voor bouwlogistiek en de totale bouwkosten en ook naar de bouwkosten per woning.

Het antwoord op vraag 5. Bouwlogistiek moet op een veilige manier plaatsvinden. Hetzelfde geldt uiteraard ook voor eventueel vervoer over water.

Het antwoord op vraag 6. Dat weten wij nog niet, maar wij vinden het absoluut de moeite waard om te bekijken of vervoer over water haalbaar is en, zo ja, onder welke voorwaarden en kosten.

Het antwoord op vraag 7. Wij zullen uiteraard de raad daarover informeren.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Ik vraag mij af of de wethouder kan volhouden dat vervoer over water goedkoper is. Het lijkt erop dat hij daarover geen concrete ideeën heeft en welk effect dat op de kosten heeft.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! In een dergelijk interview permitteer je jezelf iets meer. Ik meen te weten dat vervoer over water goedkoper is dan vervoer over de weg. Ik realiseer mij dat wil men dat verantwoord kunnen stellen er nog veel moet worden uitgezocht. Daar zijn wij nu mee bezig. Wij komen terug op de voorwaarden en de kosten om te zien of dit voor deze bouwopgave werkelijk realistisch is.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! Wij weten dat het water niet van de gemeente Utrecht is, maar van een ander overheidsorgaan, Waterstaat. Is het college bereid om met Waterstaat in gesprek te gaan om te zien hoe Waterstaat daarover denkt en of Waterstaat wil meewerken als blijkt dat vervoer over water goedkoper is? Kan het college daarover iets zeggen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Als wij hiermee verdergaan, zullen wij uiteraard met alle betrokken partijen contact opnemen.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Behalve dat het ongeloofwaardig is dat dit besparing oplevert, ben ik ook benieuwd hoeveel dagen de fietsroute langs het kanaal naar het idee van de wethouder straks is afgesloten. Er wordt voor zeer veel geld een tunneltje aangelegd. Hoeveel dagen verwacht de wethouder dat dit niet gebruikt kan worden? Wanneer kan hij ons daarover informeren?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Bouwlogistiek kijkt altijd in het BLVC-plan. BLVC staat voor Bereikbaarheid, Leefbaarheid, Veiligheid en Communicatie. BLVC bekijkt wat het effect is op routes. Waar mogelijk zullen wij de fietsroute ontzien en zoveel mogelijk in stand houden.

9. Vragen van de heer Wiegant (SP), de heer Vonk (GroenLinks), de heer Van Heuven (PvdD), en de heer Van Waveren (CDA) inzake PGB-tarieven Stichting de Grasboom.

De heer **WIEGANT** (SP): Voorzitter! Op 5 maart 2020 zijn er mondelinge vragen gesteld met betrekking tot de daling van het Wmo-tarief 'Beschermd Wonen' en de onvoorziene gevolgen daarvan voor de zorgpraktijk van Stichting de Grasboom.

Stichting de Grasboom gaf destijds aan dat door de nieuwe zogenaamde 'reële tarieven' die het college heeft vastgesteld hun zorgbudget met ongeveer 1/3e daalt. Inmiddels zijn bij de Stichting de eerste nieuwe PGB-beschikkingen ingekomen en blijkt dat in sommige gevallen de terugval 50% of meer is. Hierdoor wordt het onmogelijk voldoende zorg te bieden en zal de Stichting binnen 1 of 2 jaar door de reserves heen zijn en zal dan moeten worden opgedoekt.

In beantwoording op de vragen van 5 maart 2020 gaf de wethouder aan bereid te zijn gezamenlijk een actieve vinger aan de pols te houden m.b.t. de onvoorziene effecten van de nieuwe



PGB-tarieven. Tevens gaf de wethouder aan bereid te zijn om naar een oplossing als 'maatlonen' te kijken om het gat tussen de nieuwe en oude PGB-tarieven te compenseren. Nu er nieuwe informatie aan het licht is gekomen over de ongewenste effecten van deze nieuwe tarieven en de urgentie van deze kwestie, zouden SP, GroenLinks, PvdD en CDA graag willen weten wat de voortgang is van deze 'actieve vinger aan de pols' en of er al uitzicht is op een passende oplossing. We hebben de volgende vragen voor de wethouder.

1. Kan de wethouder een update geven van de voortgang van de dialoog tussen Stichting de Grasboom en de gemeente sinds de MV van 5 maart 2020?
2. Is de wethouder het met de fracties van SP, GroenLinks, PvdD en CDA eens dat een mogelijk failliet van Stichting de Grasboom als gevolg van de nieuwe PGB-tarieven zeer ongewenst zou zijn? Zo nee, waarom niet?
3. Is de wethouder het met de SP, GroenLinks, PvdD en CDA eens dat het vinden van een geschikte oplossing voor Stichting de Grasboom, die ervoor zorgt dat zij hun zorg kunnen blijven leveren zoals in de situatie van vóór de nieuwe PGB-tarieven, van groot belang is?
4. Is de wethouder bereid om gezien de urgentie van de zaak met Stichting de Grasboom (nogmaals) actief te bekijken hoe dit probleem op korte termijn kan worden opgelost en om de raad hierover vóór het zomerreces te informeren?
5. Wat zijn de stappen die de gemeente hiertoe zal ondernemen?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Ik dank de fracties voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Om zich een goed beeld te kunnen vormen over het effect van de gewijzigde PGB-tarieven zijn gesprekken gevoerd met het bestuur van diverse PGB-initiatieven, ook met De Grasboom. Op 4 februari jl. en 18 mei jl. hebben ambtelijke gesprekken plaatsgevonden met het bestuur van De Grasboom. Deze gesprekken zullen ook de komende tijd doorgaan.

Het antwoord op vraag 2. Ja, dat ben ik met u eens. Overigens hebben mij geen signalen bereikt dat De Grasboom aankeerst op een faillissement. Met de terugkoppeling die ik kreeg is er een gedegen gesprek gevoerd over de impact van de hoogte van de tarieven. Wij hebben behoefte aan meer inzicht in de financiële positie en in de huishouding van De Grasboom.

Het antwoord op vraag 3. Het is in de eerste plaats van belang dat budgethouders de ondersteuning kunnen inkopen die nodig is. Om die reden hebben wij vóór het vaststellen van de tarieven voor zowel zorg in natura als voor het PGB onderzoek laten doen naar de zorg die werd geleverd om op die manier de reële kostprijs te kunnen vaststellen. Uit de gesprekken met De Grasboom blijkt dat het bestuur de uitgangspunten van de tariefberekening betwist. Daarover zijn wij constructief met De Grasboom in gesprek. Dat blijven wij doen om daar waar nodig te zoeken naar oplossingen waarbij er, zoals ik aangaf in het vorige antwoord, behoefte is aan onze kant om het gesprek te voeren met inzicht in de financiële situatie van De Grasboom.

Het antwoord op vraag 4. Ik ben zeker bereid om te zoeken naar een geschikte oplossing. Wij zijn daar al mee bezig. Om die reden heb ik al eerder een overgangsregeling afgesproken met klanten met een vervolgvraag. Op die manier werden zij in staat gesteld om in overleg met hun aanbieders zich voor te bereiden op de nieuwe situatie. Ik zal binnenkort een werkbezoek brengen aan De Grasboom en een ander PGB-initiatief om mij daarover persoonlijk te laten informeren en om meer inzicht te krijgen in de financiële situatie van de initiatieven. Ik weet niet of gezien de agenda's dit nog vóór het zomerreces plaatsvindt, maar ik zal daar mijn uiterste best voor doen.

Het antwoord op vraag 5. Naar aanleiding van de reeds gevoerde gesprekken met verschillende PGB-initiatieven hebben wij een aantal oplossingsrichtingen verkend. Wij zullen die in de komende periode uitwerken. Vermoedelijk zullen die uitmonden in maatwerkoplossingen.

De heer **WIEGANT** (SP): Voorzitter! Bedankt voor de beantwoording. Ik hoorde van de stichting zelf dat er een werkbezoek wordt gepland. Daar ben ik heel blij mee.

De **VOORZITTER**: Tevreden mensen. Altijd mooi als het vragenuur wat oplevert.

10. Vragen van mevrouw Bijsterbosch (D66), mevrouw Oosters (S&S), mevrouw Meerding (VVD) de heer Van Waveren (CDA), mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) inzake Evenementen mogen weer, hoera!

Mevrouw **BIJSTERBOSCH** (D66): Voorzitter! Gisteravond maakte het kabinet in de persconferentie bekend dat er vanaf 1 juli a.s. weer evenementen mogen plaatsvinden. Hartstikke



mooi. Er zijn in de buitenlucht weer kleine concertjes, theatervoorstellingen en minifestivals mogelijk. Wij kunnen haast niet wachten. Ook initiatiefnemers staan te trappelen van ongeduld. Vandaar deze vragen.

1. Ziet het college mogelijkheden om benodigde vergunningen en ontheffingen versneld te verlenen, aangezien wij al krap in de tijd zitten? Zo ja, wanneer denkt het college dat dit kan?
2. Is het college bereid om aanvragers te helpen door snel te voorzien in duidelijke richtlijnen, verduidelijkende voorbeelden en een communicatiepunt over wat wel en wat niet kan? Zo ja, vanaf wanneer kan dat er zijn?
3. De fracties van D66, CDA, VVD en S&S hebben motie 89 ingediend om meer plekken voor tijdelijke initiatieven te gebruiken. Hoe staat het met het vinden van deze plekken? Hoe communiceert het college daarover?
4. Zijn er nog middelen beschikbaar uit het evenementenfonds? Zo ja, is het college bereid om deze middelen in deze uitzonderlijke zomer voor kleine evenementen ter beschikking te stellen?
5. Is het college bereid ook over andere financieringsmogelijkheden van de gemeente met initiatiefnemers te communiceren? Wij denken aan de impulssubsidie cultuur en het initiatievenfonds, maar wellicht heeft het college nog andere ideeën.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Wij zijn net als de vragenstellers verheugd met de aankondiging van de versoepeling van evenementen.

Het antwoord op vraag 1. Wij moeten de precieze teksten uit de noodverordening afwachten om te kunnen bepalen wat precies mag en wat niet mag. De vooruitzichten zijn positief. Wij willen vanzelfsprekend meedenken en faciliteren. Wij willen dit ook betrekken bij de zaken die wij inzake terrassen doen en de uitbreiding van het voetgangersgebied. Er zijn echter grenzen aan de capaciteiten van hulpdiensten en gemeentelijke afdelingen. Wij zullen ons best doen om alles zo snel mogelijk te beantwoorden. Onze inzet is het zoveel mogelijk beperken van de doorlooptijd.

Voor kleinschalige activiteiten zal dat gemakkelijker en meer haalbaar zijn dan voor grote activiteiten. Uiteindelijk moet de anderhalve meterafstand nog steeds worden gerespecteerd.

De inschatting van de minister-president dat dit zo'n zes weken in beslag zal nemen, achten wij realistisch. Wij proberen die termijn te halen.

Het antwoord op vraag 2. Onze vergunningverleners onderhouden goede contacten met veel evenementenorganisatoren en de culturele sector. Zij zijn goed vindbaar en zullen goed op de hoogte zijn van de mogelijkheden uit de noodverordening. Langs die weg zullen wij de komende weken snel schakelen. Zodra de noodverordening er is, kunnen wij dat vertalen naar de Utrechtse situatie en zullen wij onze communicatiemiddelen daarvoor inzetten, de website en dergelijke.

Het antwoord op vraag 3. De noodverordening is hopelijk per 1 juli a.s. bekend. Dan weten wij ook hoe een en ander verder uitpakt.

Ik hoop samen met u dat wij de initiatiefnemers van vooral kleinschalige initiatieven – kleine evenementen – de komende week alvast kunnen informeren over mogelijkheden en onmogelijkheden voor initiatieven in de openbare ruimte en de specifiek daarvoor geschikte locaties.

Bij de informatieverstrekking aan initiatiefnemers wordt aandacht geschonken aan verspreiding over de stad, het vermijden van drukte en ook over eventueel geschikte locaties. Hierbij is het niet zozeer onze intentie om limitatief te zijn met de aan te wijzen plekken als wel om een beetje te sturen dat het juiste initiatief op de juiste plek conform het afwegingskader kan landen.

Het antwoord op vraag 4. Er zijn mogelijk middelen over uit het initiatievenfonds. Wij weten alleen nog niet precies hoe en of dat zo is. De middelen zijn toegekend. Het evenementenfonds was overtekend. In 2019 was er sprake van een onderbesteding, maar dit jaar was eigenlijk alles voorzien. Degenen die een aanvraag hebben gedaan, proberen wij te helpen om nog iets te organiseren. Daarnaast zijn er bijzondere omstandigheden.

Het antwoord op vraag 5. Wij hebben de raad al eerder, rond de impulssubsidie, in de raadsbrief van 19 juni jl. erover geïnformeerd dat culturele makers en andere initiatiefnemers een aanvraag kunnen doen van 100% in plaats van 50% van de totale projectkosten. Die aangepaste regeling is tot 1 september 2020 ook open voor aanvragers die eerder een impuls- of projectsubsidie hebben gekregen. Het maximum is € 2.500.

Ook het initiatievenfonds is een optie. Wellicht is het ondernemersfonds een derde optie.

De heer **STEENBERGEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Dank voor de antwoorden. Wij hebben veel signalen van kerken gekregen over het houden van kerkdiensten in de buitenlucht, de zogenoemde hagenpreken. Wij zijn benieuwd of het college mogelijkheden ziet om die toe te staan en aan welke



regels men zich dan moet houden. Zijn dat manifestaties of evenementen? Kan het college de kerken daarover informeren?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ook hiervoor geldt dat wij de noodverordening moeten afwachten. Er zijn mogelijk beperkingen inzake personen, aantallen en de voorwaarden van anderhalve meter. Ik denk dat het goed is dat u met de kerken communiceert om te vragen hoe die denken over de restricties die nu bekend zijn, de anderhalve meter en hoe zij zo iets in de buitenlucht kunnen organiseren. Als zij er zelf al over kunnen nadenken, kunnen wij bekijken of wij zo iets in de openlucht kunnen toestaan. Wij moeten echter de noodverordening afwachten.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Dezelfde berichten die de heer Steenberghe noemt, bereiken ook ons, maar ook van andere organisaties. Ik hoopte eigenlijk dat er praktijkvoorbeelden beschikbaar zouden zijn. Ik begrijp dat het veel werk is en dat het op het moment allemaal druk is, maar kan de wethouder iets preciezer zijn? Ik denk dat de voorbeelden heel erg helpen voor al die organisaties die nadenken over hoe zij dit moeten aanpakken. Kunnen die voorbeelden op korte termijn online beschikbaar komen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik denk dat de heer Van Waveren doelt op de uitwerking van de motie 89. Wij willen die de komende week verspreiden met voorbeelden die er zijn. Dat gaat wat ons betreft ook via wijkbureaus. Ik hoop dat daar morgen in de coronabrief weer een en ander over kan worden gemeld. Wij zijn volop bezig met de uitwerking. Ik snap dat iedereen ongeduldig is. Dat zijn wij zelf ook. Er is sprake van restricties. Wij zijn daaraan gebonden.

Vooruitlopend op de evenementen, de grotere dingen die vanaf 1 juli a.s. nodig zijn, kan ik het echt nog niet zeggen. Wij moeten daartoe eerst de noodverordeningen zien.

Mevrouw **BIJSTERBOSCH** (D66): Voorzitter! Ik hoorde de wethouder iets zeggen over evenementen. Wordt er uitgegaan van evenementenmakers die een aanvraag hadden voor een groot evenement, maar dat nu wordt bekeken hoe die naar kleinere dingen kunnen worden omgezet, binnen corona?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Niet helemaal. Het evenementenfonds had tot nog toe een beleidslijn en op basis daarvan zijn de subsidies toegekend. Die zijn toegekend, dus als die evenementenorganisaties alsnog een evenement kunnen organiseren, al dan niet binnen de restricties van corona, dan moeten zij dat gewoon doen, maar ja, dan is de subsidie vergeven en die blijft niet over. Wij bekijken met die organisaties of zij daartoe in staat zijn. Wij bekijken of zij eventueel hun evenement in 2021 kunnen organiseren. Mocht dan geld overblijven – iemand die zegt het toch niet te doen en de subsidie teruggeeft – dan bekijken wij of wij dat geld kunnen gebruiken om kleinschalige initiatieven te helpen en daarmee dan ook bijvoorbeeld het minimumaantal personen ervoor te laten vervallen. Dat is dan nog wel een besluit dat het college moet nemen en waarvan de raad te zijner tijd op de hoogte wordt gebracht. Verwacht geen honderdduizenden euro's. Het zal een heel beperkt bedrag zijn.

11. Vragen van de heer Bos (Stadsbelang Utrecht) inzake geveinsde schrik Diepeveen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! In een artikel op duic.nl van 19 juni 2020 noemt wethouder Kees Diepeveen de eerste prijzen van de woningen in de Merwedekanaalzone een wijze les. Het gaat hier om de hoge prijzen van de zogenaamde eerste starterwoningen in het deelgebied Defensierterrein die zullen worden verkocht door ontwikkelaar BPD aan woningzoekers. In het artikel geeft de wethouder aan dat in het verleden onvoldoende regie is geweest op de prijsvorming van starterappartementen, met als gevolg dat de beoogde starterwoningen nu dure appartementen blijken te zijn. "Dat moet voor ons allemaal een dure les zijn om daar beter op te letten in de toekomst.", aldus een geschrokken wethouder Diepeveen.

In een AD-column van 25 juni 2020 – van gewaardeerd columnist Wouter de Heus – is te lezen dat de gemeente met BPD voor het Defensierterrein een zogenaamde overwinstregeling heeft afgesproken, waarbij men uitgaat van een verwachte verkoopprijs van de woningen. Mochten de transactiepreizen een stuk hoger blijken te zijn, dan deelt de gemeente voor een percentage van de overwinst. 40%, heb ik gelezen.



Bij eerdere contracten (Ovast, project 't Zand en Rijnvliet) die de SBU-fractie heeft mogen inzien, werd een maximum gesteld aan prijzen voor woningen.

Dit leidt bij de SBU-fractie tot de volgende vragen.

1. Klopt het dat de gemeente Utrecht bovenop de afgesproken grondprijs deelt in de overwinst op woningen?
2. Zo ja, wat is de reden om een dergelijke overwinstregeling af te spreken met ontwikkelaars over de verkoopprijzen van woningen?
3. Spelen dergelijke overwaarden of overwinstregelingen ook bij ander contracten, zo ja bij welke?
4. Is het college het met de SBU-fractie eens dat een dergelijke regeling de gemeente een perverse prikkel biedt om met hogere prijzen in te stemmen?
5. Is het college het met de SBU-fractie eens dat een dergelijke overwaarde- of overwinstregeling een ongewenst sturingselement is om acceptabele woningprijzen te bewerkstelligen en dat een maximum moet worden gesteld aan verkoopprijzen van starterwoningen?
6. Mocht een dergelijke regeling ook in andere overeenkomsten met ontwikkelaars gelden, hoe wil het college dit repareren?
7. Hoeveel verdient Utrecht extra op de overeenkomst met BPD, nu ze de verkoopprijzen kent en die kan vergelijken met de verwachte verkoopprijzen?
8. Kan Utrecht dit bedrag reserveren voor de realisatie van een Woonfonds, waarmee o.a. blijvend goedkope starterwoningen in toekomstige projecten kunnen worden gerealiseerd?

Bij project Rijnvliet verbaasde het de fractie van SBU-fractie hoogstens dat de (maximale) verkoopprijzen van de woningen in het gebied een stuk hoger lagen dan wij hebben mogen constateren in de overeenkomsten met Ovast.

9. Waarom is de gemeente van de initieel overeengekomen prijsafspraken afgeweken?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik zal de vragen van de heer Bos beantwoorden.

Het antwoord op vraag 1. Het klopt, het is correct.

Het antwoord op vraag 2. Er ligt vaak een behoorlijke tijdspanne tussen de afspraak over de grondprijs en de uiteindelijke verkoop van de woning. Het is niet onwaarschijnlijk, zeker in de huidige markt, dat binnen die tijdspanne de woningprijzen stijgen. Om te voorkomen dat alleen de ontwikkelaar profiteert van de hogere woningprijzen wordt met de ontwikkelaar een afspraak gemaakt over overwinst, dat wil zeggen, een hogere verkoopprijs dan aangenomen bij de residuele grondprijsberekening.

Het antwoord op vraag 3. In het verleden kwamen dergelijke overwinstregelingen vaker voor, bijvoorbeeld als onderdeel van bouwclaimovereenkomsten. Tegenwoordig worden vrije locaties die in eigendom zijn van de gemeente Utrecht getenderd en wordt de grondprijs via een tender bepaald. In het algemeen vindt de verkoop van de woning dan een jaar later plaats waardoor er een relatief beperkte tijd is tussen het winnen van de tender en de uiteindelijke verkoop van de woningen. De inhoud van gesloten contracten is geen openbare informatie.

Het antwoord op vraag 4. Het college is het niet met de SBU-fractie eens. Zoals bekend, is de Utrechtse woningmarkt overspannen. Als gevolg van deze autonome marktontwikkeling stijgen de prijzen van woningen. De ontwikkelaar gaat bij verkoop uit van marktconforme verkoopprijzen. Het zou gek zijn als de ontwikkelaar daar volledig van profiteert. In overwinst en het in werking treden van de regeling is dus niet de oorzaak, maar het gevolg van hoge verkoopprijzen, dat is waar.

Het antwoord op vraag 5. Het college is van mening dat een overwaarde- of overwinstregeling wel degelijk een sturingselement kan zijn om verkoopprijzen te beïnvloeden. Als een ontwikkelaar weet dat hij in het kader van een dergelijke regeling een bepaald deel aan de gemeente moet afstaan, zal hij uitgaan van reële marktprijzen. Hoe hoger het aandeel dat de projectontwikkelaar aan de gemeente moet afstaan, hoe minder de projectontwikkelaar geneigd zal zijn om hoge marktprijzen te vragen. In de huidige tender wordt rekening gehouden met maximale verkoopprijzen in het geval er sprake is van goedkope dan wel betaalbare koopwoningen volgens de Woonvisie.

Het antwoord op vraag 6. Het college ziet geen aanleiding om in te grijpen in reeds gesloten overeenkomsten.

Het antwoord op vraag 7. Het resultaat van de met BPD afgesproken overwinstregeling wordt pas duidelijk bij de laatste verkoop van gronden aan BPD. Daar is nu nog niets over te zeggen. Er wordt te zijner tijd over gerapporteerd via de actualisatie grondexploitaties in het kader van het Meerjaren Perspectief Ruimte.



Het antwoord op vraag 8. Eventuele overwinst in de grondexploitatie voor het Defensieterrein komt terecht in de reserve Grondexploitaties. De raad beslist uiteindelijk over de besteding van eventuele ruimte in deze reserve bij de integrale afweging.

Het antwoord op vraag 9. In het project Rijnvliet zijn in het verleden afspraken gemaakt over de grondprijzen. Uitsluitend voor de categorie S6B – dure eengezinswoningen – is toen een overwinstregeling afgesproken. Deze prijsafspraken zijn gewoon doorgezet naar de partij die rechten kan doen gelden op de bouwclaim. Er is dus geen sprake van een afwijking.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Is het mogelijk om een dergelijke overwinstclausulering op te nemen bij ontwikkelingen op private terreinen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Het is interessant om te bekijken wat er op dat punt anterieur kan worden geregeld. Ik moet het antwoord er echter nu even schuldig op blijven.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Tot zover de mondelinge vragen van 25 juni 2020. Ik sluit hierbij het vragenuur. Ik dank iedereen voor haar of zijn aanwezigheid.

Hierna sluit de voorzitter, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.

mr. M. van Hall
Griffier

P. den Oudsten
Voorzitter van de Raad