

2 0 2 0

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 18 juni 2020

Digitaal vragenuur, gehouden op donderdag 18 juni 2020 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer Wijmenga.

Aan het digitaal vragenuur nemen deel de leden: Bakker, Bijsterbosch, Van Dalen, Van Dun, Te Hoonte, Işik, De Koning, Koppelaar, Meeding, Oosters, De Pagter, Raaijmakers, Saïah, Sasbrink, Schilderman, Schipper, Streefland-Driesprong, Virginia, Van Waveren en Zwinkels.

Namens het college nemen deel: burgemeester Van Zanen en de wethouders Diepeveen, Eerenberg, Van Hooijdonk en Verschuure.

Tevens nemen deel de fractiemedewerkers: Gaillard, Kos en Snippe.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Hartelijk welkom bij dit digitale vragenuur van de gemeenteraad van Utrecht. Het is een digitaal vragenuur vanwege de coronamaatregelen.

Wij hebben een uur de tijd om het college vragen te stellen. Er zijn elf sets mondeling te stellen vragen ingediend. De vragenstellers staan voor het stellen van de vragen twee minuten ter beschikking; het college heeft drie minuten voor het beantwoorden ervan.

1. Vragen van de heer Bakker (D66), mevrouw Oosters (Student & Starter) en mevrouw Raaijmakers (PvdA) inzake Op weg naar een Utrecht zonder hiv.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Geen nieuwe hiv-infecties meer in Utrecht in 2026. Dat lijkt de fracties die de vragen hebben ingediend een belangrijke en nastrevenswaardige ambitie. De gemeente Amsterdam gaat het doen, blijkt uit plannen van 11 juni jl. Ook Utrecht moet dat kunnen. Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Is het college bekend met de ambitie en plannen van de gemeente Amsterdam?
2. Is het college hierover net zo enthousiast als wij en Soa Aids Nederland? Is het bereid om deze ambitie ook voor Utrecht te omarmen? Zo nee, waarom niet?
3. Is het college bereid om dit uit te werken in een actieplan en de raad hierover te informeren?
4. In november 2019 vertelde de wethouder in reactie op mondelinge vragen dat zij nog geen mogelijkheden zag voor uitbreiding van de PrEp-pilot. Hoeveel Utrechters kunnen uiteindelijk niet meedoen aan de PrEp-pilot door het tekort aan plekken en de huidige omstandigheden bij de GGD?
5. Kan het college al op zeer korte termijn aansluiten bij Amsterdam bij deze belangrijke lobby bij de rijksoverheid?
6. Mensen met een hiv-infectie die niet worden behandeld, kunnen het virus overdragen. Daarom is testen van groot belang. Bestaat er een schatting van hoeveel Utrechters onbewust van hun hiv-besmetting rondlopen? Is bekend hoeveel Utrechters momenteel een hiv-besmetting hebben die weten dat ze die hebben?
7. Ongeveer 40% van de mensen met hiv in Nederland heeft een migratieachtergrond. Een deel daarvan loopt de hiv-infectie op na aankomst in Nederland. Amsterdam wil nieuw aangekomen Amsterdammers zo snel mogelijk een algemene gezondheid-check aanbieden waarin ook hiv aan de orde komt. Is ook het college in Utrecht bereid deze gezondheid-check aan te bieden?



De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Dank aan de vragenstellers. Omwille van de tijd probeer ik wat tempo te maken.

Het antwoord op de vragen 1 en 2. Het college is daar enthousiast over. Nul hiv infecties is een mooi doel om na te streven, maar wij moeten ons dergelijke ambities ook kunnen permitteren. De GGD in Amsterdam krijgt ongeveer twaalf maal € 8 miljoen voor de Aanvullende Seksuele Gezondheidszorg (ASG). Dat is een regeling waar dergelijke initiatieven mee kunnen worden betaald. De GGD in Utrecht krijgt € 1,6 miljoen. Het aantal infecties zijn er in Amsterdam zo'n 6.000 en in onze regeling 1.300, maar Amsterdam krijgt acht keer zoveel geld voor een viereneenhalf keer zo grote populatie. Daar wringt wel de schoen.

Het antwoord op vraag 3. Wij zijn zeker bereid om te bekijken wat in onze stad en in onze regio mogelijk is. Het is iets dat wij samen met de belanghebbenden moeten doen, onder andere met de huisartsen. Wij moeten bekijken hoe die staan tegenover de Amsterdamse initiatieven en of zij bereid zijn om daar inhoudelijk en financieel aan bij te dragen. Ik zeg toe dat ik op de uitkomst van deze verkenning terugkom en dan ook zal ingaan op de vraag of een actieplan het juiste middel is.

Het antwoord op vraag 4. Er staan op dit moment circa 90 mannen op de wachtlijst als gevolg van het financiële tekort. Dit hebben wij heel concreet – met dit aantal – bij VWS onder de aandacht gebracht.

Het antwoord op vraag 5. Wij zullen in de lobby zeker samen optrekken. Een mooi punt van Amsterdam dat ik graag wil onderstrepen, is dat als wij SOA-testen en PrEP bij de huisarts toegankelijker maken dat de druk op de dienstverlening van de GGD kan verlichten.

Het antwoord op vraag 6. Ik heb eigenlijk al gezegd dat de aantallen aannames zijn met gebruikmaking van de hiv-monitor 2017. Wij hebben bij onze berekening de Amsterdamse methode gebruikt. Er zijn in onze regio ongeveer 1.200 mensen besmet.

Het antwoord op vraag 7. Wat onze GGD aanbiedt in het kader van de dienstverlening voor statushouders en gezondheidsvoorlichting aan vluchtelingen is iets anders is dan de gezondheidscheck. Ook hierover zeg ik u toe dat wij benieuwd zijn naar de Amsterdamse ervaring en daarvan willen leren. Wij willen via dezelfde schriftelijke terugkoppeling bekijken of wij deze dienstverlening ook onze GGD kunnen aanbieden, maar ook daarvoor geldt: voor niets gaat de zon op.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Ik dank de wethouder hartelijk voor de beantwoording. Hij heeft mooie toezeggingen gedaan. Op welke termijn kunnen wij de schriftelijke terugkoppeling verwachten?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Wij moeten daartoe met een flink aantal partners in gesprek gaan. Ik ga uit van het einde van dit kalenderjaar.

De **VOORZITTER**: Wil de heer Bakker nog een vraag stellen?

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Nee, veel dank voor de antwoorden.

2. Vragen van mevrouw Schilderman (D66) en de heer Te Hoonte (VVD) inzake ook nu moet iedereen naar het toilet kunnen.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Vorig jaar is het initiatiefvoorstel "Utrecht op het gemak" van de fracties van VVD en D66 aangenomen. Hiermee heeft de gemeente Utrecht zich uitgesproken voor meer openbare toiletten die toegankelijk zijn voor iedereen. In verband met de sluiting of gedeeltelijke sluiting van veel organisaties is hiermee ook het aantal toiletten afgenomen. Dat is vervelend voor iedereen die de stad bezoekt of bijvoorbeeld een rondje wil gaan fietsen. Dit leidt echter tot veel pijnlijker problemen, met name voor mensen die afhankelijk zijn van de nabijheid van een toilet vanwege een aandoening. De fracties van D66 en VVD vinden het belangrijk dat Utrecht een toegankelijke stad is en daarvoor voldoende toiletvoorzieningen aanbiedt. Daarom hebben ze de volgende vragen

1. Heeft de wethouder een inventarisatie gedaan van de beschikbaarheid van openbare toiletten ten dienste van de maatregelen vanwege Covid-19? Zo ja, wat is daar uitgekomen? Zo nee, waarom niet?



2. Is de wethouder bereid om ervoor te zorgen dat in verband met Covid-19 ook de toiletten in gemeentelijke gebouwen toegankelijk zijn? Zo nee, waarom niet?
3. De toiletalliantie stelt voor om tijdelijk extra mobiele toiletten te huren om te voorzien in de behoefte aan openbare en toegankelijke toiletten in de stad nu die grotendeels ongebruikt zijn in verband met het niet doorgaan van evenementen. Is de wethouder daartoe bereid?
4. In het voorstel "Utrecht op het gemak" is besloten dat de wethouder vóór de voorjaarsnota de raad een inschatting van de kosten van het uitvoeren van de beslispunten uit het voorstel kan toesturen. Kan de wethouder aangeven wanneer hij deze inschatting denkt te kunnen versturen?
5. Welke maatregelen neemt het college om minder afhankelijk te worden van de toiletten bij de horeca en om op het gebied van toiletten meer 'pandemie-proof' te worden? Hoe kijkt het college in dit verband aan tegen de zelfreinigende toiletten die in Rotterdam, Harderwijk en het Westland worden geïnstalleerd?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik wil de vragen van de initiatiefnemers van Utrechters op het gemak graag beantwoorden.

Het antwoord op vraag 1. De afgelopen weken zijn gelukkig op tal van plekken weer toiletten opengegaan: in bibliotheken in de Steedes en in fietsenstallingen. De voorzieningen in de jachthaven zijn vanaf afgelopen maandag weer open, met uitzondering van die bij de Monicabrug in verband met de stremming van de Rode Brug.

Het antwoord op vraag 1. Het Stads kantoor is doorlopend open geweest, maar wij zien tegelijkertijd dat voor de passanten, zijnde niet klanten, de mogelijkheden in de horeca en de detailhandel uitermate beperkt zijn, terwijl het op straat wel drukker wordt. Daarom zijn wij gestart met het in kaart brengen van locaties waar aanvullende maatregelen wenselijk zijn. Afgelopen weken zijn extra voorzieningen geplaatst, zoals aan het Paardenveld. Wij gaan de uriliften op het Janskerkhof permanent omhoog zetten.

Om alle markten staan achter de kramen intussen dixies, maar die zijn alleen toegankelijk voor marktkooplieden. Ik noem ze toch even.

Naast het plaatsen van deze tijdelijke oplossingen onderzoeken wij of wij voor langere tijd op meer locaties voorzieningen kunnen realiseren. Wij bekijken ook of de realisatie van al geplande publieke toiletten, zoals in Lepelenburg, het Griftpark en het Wilhelminapark, kunnen versnellen. Dat hangt af van inspraakreacties en levertijden. Wij zijn daar een poging tot versnellen aan het doen.

Wij hebben ook contact opgenomen over de informatievoorziening met de hoge nood app, zodat die meer adequate informatie geeft die is toegesneden op de actualiteit, een soort disclaimer. De eigen informatie kan afwijken van de werkelijkheid. Als er tijdelijke voorzieningen komen, zullen wij die aan de hoge nood app doorgeven.

Het antwoord op vraag 2. In gemeentelijke gebouwen die open gaan, is ook toiletbezoek weer mogelijk.

Het antwoord op vraag 4. Een plan van aanpak zal binnen enkele weken naar de raad toe komen. Bij het aanbieden van het plan van aanpak zal ik de raad de stand van zaken melden over de realisatie van de net genoemde tijdelijke voorzieningen.

Het antwoord op vraag 5. In het plan van aanpak staat hoe de stad, de horeca en de ondernemers een goede dekking van voorzieningen kunnen aanbieden. Dat lijkt een behoorlijk sluitend aanbod te zijn, maar wel met een aantal witte plekken. In bijzondere situaties, zoals nu met de coronacrisis, waarbij de toiletten van de horeca niet door passanten kunnen worden bezocht, bekijken wij aparte, aanvullende oplossingen zoals die welke zojuist zijn genoemd.

Als extra toiletten gewenst zijn, moeten die vanzelfsprekend schoon zijn. De mogelijkheid van het zelfreinigend zijn, vraagt om een goede afweging van kosten, toezicht en dagelijks onderhoud.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Ik heb een suggestie voor een aanvulling op wat de gemeente nu doet. Wij zien dat de horeca buiten soms extra toiletwagens plaatst. Is het college bereid om met deze organisaties afspraken te maken over de publieke toegankelijkheid hiervan, bijvoorbeeld eventueel tegen betaling door de gemeente?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik zou van de VVD-fractie eerlijk gezegd verwachten dat ze daartoe een beroep op de ondernemers zou doen, maar ik pak die bal graag op. Het lijkt mij een goede suggestie dat waar toiletvoorzieningen door ondernemers worden geplaatst



Vragenuur van 18 juni 2020

4

wij goede afspraken maken zodat de toiletvoorzieningen voor een bredere doelgroep beschikbaar zijn.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Het is mooi dat dit er komt en dat de raad een plan van aanpak krijgt. Wordt daarbij bekeken of de toiletvoorzieningen goed te vinden en prettig in het gebruik zijn?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ja, die punten worden zeker bekeken.

Mevrouw **SNIPPE** (PvdD): Voorzitter! Bedankt voor de beantwoording.

Ik wil een vraag stellen over de toegankelijkheid van openbare toiletten voor iedereen, ook voor thuislozen. Onze fractie onderschrijft het belang van openbare toiletten voor iedereen, ook voor mensen met een beperking en ouderen. Is het college het met ons eens dat het in dit kader extra belangrijk is om ervoor te zorgen dat op korte termijn voldoende openbare toiletten beschikbaar komen, zodat ook dak- en thuislozen erover kunnen beschikken? Wij willen uiteraard ook graag dat bij de aanleg ervan wordt bekeken dat die niet ten koste gaat van groen, boomwortels en dergelijke.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Wij zullen uiteraard goed letten op het door mevrouw Snippe laatstgenoemde punt. Die toezegging doe ik graag.

Dak- en thuislozen behoren zeker tot de groepen die extra afhankelijk zijn van dit soort voorzieningen. Wij letten daar op.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! De wethouder zei dat van de gebouwen van de gemeente die opengaan ook de toiletten zullen worden opengesteld. Het zijn gebouwen die gedeeltelijk dicht zijn voor het publiek, bijvoorbeeld het Stadhuis. Ziet de wethouder mogelijkheden om de toiletten daarvan open te stellen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! De openstelling van toiletten is gekoppeld aan de openingsuren van de gemeentelijke gebouwen. Hetzelfde geldt voor het Stadhuis. Als het Stadhuis is geopend, zijn de toiletten daar voor iedereen toegankelijk. Wij zijn alleen nog niet zo ver dat wij het Stadhuis alleen voor toiletgebruik openstellen.

3. Vragen van de heer Işik (PvdA), mede namens de fracties van Student & Starter, PVV, SP, DENK, PvdD en CDA inzake de Merwedekanaalzone.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! In een artikel van DUIC van 15 juni jl. lasen wij dat de eerste prijzen van nieuwe woningen in de Merwedekanaalzone in Utrecht bekend zijn gemaakt. In de Merwedekanaalzone komen duizenden nieuwe woningen te staan. Van het eerste gedeelte, het voormalige Defensierrein nabij Villa Jongerius, zijn nu de prijzen bekendgemaakt.

Er komen in dit gebied, dat is omgedoopt tot "De Nieuwe Defensie", 600 woningen te staan. Van deze woningen gaan binnenkort de eerste 167 in de verkoop. Op de website staat dat appartementen van twee kamers (66 m²), te koop zijn voor € 371.000. Daarmee is dat de goedkoopste woning van het aanbod. Een rijtjeshuis van vijf kamers en een oppervlakte van 145 m² kost vanaf € 760.000. De duurste woning in de buurt is een appartement van vijf kamers van (271 m²). Daar wordt € 1.400.000 voor gevraagd.

Met dergelijke buitensporige koop- en huurprijzen (die ook in eerdere verdichtingslocaties al werden gevraagd) wordt onze stad voor grote groepen mensen onbetaalbaar. Wij vinden dat onacceptabel. Op deze manier zet het college de deur open om van Utrecht een Londen, Tokio of Parijs te maken. De fracties van de PvdA, Student & Starter, PVV en SP vinden dat Utrecht een inclusieve, voor iedereen toegankelijke stad moet zijn. Ze stellen de volgende vragen.

1. Is het college bekend met de gevraagde koop- en huurprijzen in de Merwedekanaalzone? Zo ja, wat vindt het daarvan?
2. Is het college het met ons eens dat met dergelijke prijzen een grote groep mensen de kans wordt ontnomen om in onze stad te wonen? Zo nee, waarom niet?
3. Vindt het college dat BPD/ASR met dit koopaanbod voldoet aan het SPVE en het BP, die zoals in die stukken staat 'in nauwe samenwerking met BPD/ASR tot stand zijn gekomen'? (Zie bijlage 1)



4. Is het college het met ons eens dat de ambities, zoals mengen van de wijken en betaalbaar bouwen uit de Woonvisie en het Stadsakkoord Wonen, met deze ontwikkelingen nooit kunnen worden gehaald? Zo nee, waarom niet?
5. Ziet het college een mogelijkheid om dit terug te draaien zodat in plaats daarvan fatsoenlijke huur- en koopprijzen worden gevraagd? Wat zouden de consequenties daarvan kunnen zijn?
6. Is het college ten minste bereid om deze trend te stoppen en om ervoor te zorgen dat bij nieuwbouwprojecten redelijke huur- en koopprijzen worden gevraagd? Zo nee, waarom niet?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter!

Het antwoord op vraag 1. Wij zijn op de hoogte van de verkoopprijzen van de eerste fase van De Nieuwe Defensie. Wij hebben gemerkt dat daarover veel commotie is ontstaan. Ik begrijp dat iedereen hier van schrikt. Wij zijn er eerlijk gezegd ook zelf van geschrokken. Het zijn zeer hoge prijzen. Die laten de overspannenheid van de markt nog eens zien, of, in goed Nederlands, de gekte van de markt. Tegelijkertijd verbinden wij daar de conclusie aan van de noodzaak om via allerlei manieren te sturen op meer evenwicht op de woningmarkt.

Het antwoord op vraag 2. De koopwoningen zijn natuurlijk niet het hele verhaal, ook niet het hele verhaal van de bebouwing van het Defensieterrein. In de oorspronkelijke plannen was er sprake van 20% sociale woningbouw, dus van 120 van de 600 woningen. Wij zijn intussen met WPD gevorderd met de onderhandelingen om dat aantal te verhogen van 600 naar 800 stuks en om het percentage betaalbaar te verdubbelen van 20% naar 40%. Dat bestaat dan uit 220 sociale huurwoningen, oftewel 27,5% in plaats van 20%, alsmede uit 100 middenhuurwoningen waar die eerst ontbraken. Dat is 12,5%. Bij elkaar is er sprake van 40% betaalbare woningen. Ik hoop dat u mij nog kunt volgen. Dat is de vrucht van de inzet die wij gezamenlijk tot stand hebben gebracht. In de raad en het college is brede steun om meer in te zetten op betaalbare woningen. Dat is een belangrijk resultaat.

Het antwoord op vraag 3. In het verleden is beperkt gestuurd op de plannen, ook bij de vaststelling van het Stedenbouwkundig Plan van Eisen van het bestemmingsplan in de raad. Er is gestuurd op aantallen en op variaties in het vloeroppervlak, het aantal vierkante meters. Er is ook gestuurd op 20% sociale woningen, maar niet specifiek op starterwoningen. Het idee was dat de kleine appartementen voor starters betaalbaar zouden zijn, maar daarover is geen specifieke afspraak gemaakt of sturing aan gegeven. Wij zien nu als gevolg van marktprijsontwikkelingen dat er geen sprake meer is van starterwoningen. Dat moet voor ons allemaal een dure les zijn. Wij moeten daar in de toekomst veel beter op letten.

Het antwoord op vraag 4. Ambities van de Woonvisie en het Stadsakkoord Wonen, jawel, wij sturen bij, dat heb ik gezegd in het antwoord op vraag 1. Voor de hele Merwedekanaalzone, de deelgebieden 4, 5 en 6, geldt een minimumpercentage van 55% betaalbaar, bestaande uit 30% sociaal en 25% middensegment. Hoe vroeger wij erbij zijn, hoe beter wij kunnen sturen.

De **VOORZITTER**: Wethouder, kunt u naar een afronding toegaan?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Het terugdraaien van contractuele afspraken is natuurlijk niet aan de orde. Wij draaien niet terug, maar voegen toe. Dat heb ik zojuist al gezegd. Dat is goed voor de productie plus 200 woningen, allemaal in het betaalbare segment, 100 sociaal en 100 midden.

Het antwoord op vraag 6. In nieuwe ontwikkelingen maken wij bewust afspraken over de percentages middeldure huur en sociale huur. Zoals u weet, hebben wij recent een zelfbewoningplicht en een antispeculatiebeding ingevoerd zodat wij beter kunnen sturen.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Ik hoor de wethouder enerzijds zeggen dat het allemaal heel erg duur is, maar tegelijkertijd worden er woningen toegevoegd die niet als kostendragend te boek staan. Dat brengt mij op de vraag of het klopt dat nu kosten voor de in de toekomst toe te voegen woningen op deze woningen worden afgewenteld. Ik zou graag willen dat de wethouder, als dat niet zo is, de stukken naar de raad stuurt zodat de raad de overeenkomsten zelf kan bekijken.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik kan de heer Te Hoonte zeggen dat wij tot nog toe de raad hebben geïnformeerd via een college-informatiebijeenkomst over de Merwedekanaalzone en via de projectenkaart van het Meerjaren Perspectief Ruimte. Uiteraard sturen



Vragenuur van 18 juni 2020

6

wij de raad alle informatie toe zodra er definitieve overeenstemming is. Wij nemen de vrijheid om daarover te communiceren omdat WPD zelf op de commotie van deze week in de media ook het bericht naar buiten heeft gebracht wat meer soliditeit geeft aan deze afspraken van 200 woningen extra. Tot slot wil ik zeggen dat naarmate wij meer volhouden dat wij substantiële percentages sociaal- en middensegment in bouwplannen willen, dit zonder meer een drukkend effect zal hebben op de grondprijzen en transactieprizen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! De wethouder noemde zojuist het antispeculatiebeding en de zelfbewoningplicht. De zelfbewoningplicht geldt alleen voor betaalbare koop. Ziet de wethouder in deze ontwikkeling aanleiding om de zelfbewoningplicht aan te scherpen, bijvoorbeeld tot woningen van € 650.000?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben de zelfbewoningplicht pas in maart jl. ingevoerd, inderdaad tot nog toe alleen in het betaalbare koopsegment, tot de Nationale Hypotheek Garantie-grens. Het is verstandig om eerst ervaring op te doen voordat wij uitbreiding bekijken.

Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): Voorzitter! Ook de GroenLinks-fractie is geschrokken van de torenhoge verkoopprijzen, maar wij schrokken eerlijk gezegd ook van het bericht dat de straten de naam zouden krijgen van hoeveel geld je ervoor hebt betaald: in het Majoorskwartier als je een miljoen uittrekt. Klopt dat? Ziet hij kans om deze namen meer te laten lijken op een ongedeelde stad en dat niet de straatnaam bepaalt hoeveel geld je aan je woning hebt uitgegeven?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! De vraag van mevrouw De Koning was niet echt goed verstaanbaar, maar ik begreep die wel. Ik kan mevrouw De Koning geruststellen. De namen die circuleren zijn projectnamen, brochurenamen. Het zijn niet de straatnamen. De straatnamen in dit gebied zullen worden vernoemd naar vrouwelijke verzetsstrijders uit de Tweede Wereldoorlog uit Utrecht.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie is verbaasd over de schrikreactie van het college. De CDA-fractie heeft al eerder tegen dit plan gestemd omdat wij dit hebben zien aankomen. Welke lering trekt de wethouder hieruit zodat wij niet nog een keer schrikken van dit soort prijzen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dit is wat ik zojuist tegen de heer Te Hoonte heb gezegd en ook in algemene zin. Wij kunnen hiervan leren – het is in dubbele zin een dure les – dat willen wij dit soort prijzen voorkomen wij vooraf beter sturing moeten geven aan het gewenste programma. Dat zal in het algemeen een drukkend effect op de prijzen hebben. Dat is mijn overtuiging. Wij moeten dat gezamenlijk en gedurende vele jaren volhouden.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! Is het college bereid om op basis van deze feiten bij de volgende projecten actief grondbeleid en de Wet voorkeursrecht gemeenten toe te passen? Daarmee kunnen wij het verhogen van de prijzen tegenhouden.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik meen dat dit punt vanochtend bij de bespreking en al vele malen daarvoor aan de orde is geweest. Het college blijft herhalen dat het geen enkel instrument uitsluit en probeert om aan de woningmarkt goede sturing te geven.

4. Vragen van mevrouw Bijsterbosch (D66), mevrouw Oosters (Student & Starter), mevrouw Meerding (VVD) en de heer Van Waveren (CDA) inzake Cultuur op terrassen.

Mevrouw **BIJSTERBOSCH** (D66): Voorzitter! Wij willen, nu evenementen verboden zijn, ruimte voor kleinschalige culturele initiatieven in de buitenlucht. In de buitenlucht zijn immers de risico's van verspreiding van het virus kleiner dan binnen. Veel culturele ondernemers ondervinden dat op terrassen geen enkele vorm van versterkt geluid mogelijk is. De afgelopen weken hebben wij verschillende initiatiefnemers gesproken die deze ervaring ook hebben gehad. Bij de Stadsschouwburg wil men bijvoorbeeld graag bescheiden theatrale optredens bij het terras mogelijk maken. Te denken valt aan stand-up comedy met licht versterkt geluid. Klein Berlijn en Gist willen



op hun tijdelijk uitgebreide terras graag samenwerken met De Helling. De Helling zou kleinschalige dans- of muziekoptredens kunnen programmeren.

1. Welke mogelijkheden ziet het college om licht versterkt geluid bij terrassen toe te staan, zodat kleinschalige culturele programmering in de buitenlucht mogelijk is?
2. Om overlast te beperken, kan het college er ook voor kiezen om ontheffingen voor licht versterkt geluid te begrenzen in decibellen en tijdsduur in plaats van helemaal niets. Hoe denkt het college hierover?
3. Welke mogelijkheden ziet het college om aanvragen voor ontheffingen op dit gebied sneller te behandelen dan de vier weken die er nu voor worden gepland? Op plekken buiten de binnenstad zou meer kunnen zonder dat dit voor omwonenden overlast oplevert. De Nijverheid wil aankomende zomer met een cultuurterras aan de slag gaan. Zij hebben al een vaste vergunning, maar zouden ook graag Utrechtse podiumkunstenars een plek willen bieden om hun talent te tonen. De Nijverheid valt qua geluidsnorm binnen een gezonde industrieterrein. Dat betekent dat ze tot in de avond in de weer kunnen gaan met slijptollen en ander lawaaimakend gereedschap, maar volgens het terrassenreglement mag er geen muziek worden gemaakt.
4. Is het college bereid om op terrassen binnen gezonde industrieterreinen de geluidsnormen van deze gebieden leidend te laten zijn, in plaats van het terrassenreglement?
5. Ziet het college andere mogelijkheden om in de geest van motie 89 toch meer mogelijk te maken?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Wij realiseren ons dat de cultuursector het op dit moment lastig heeft. Men snakt naar versoepelingen. Wij kunnen ons daar van alles bij voorstellen. Op dit moment zijn alleen onder voorwaarden optredens van culturele instellingen mogelijk. Eén van die voorwaarden is tot dertig personen. Wij hopen dat dit er vanaf 1 juli a.s. honderd zijn. Het is begrijpelijk dat iedereen in de stad op zoek is naar mogelijkheden om cultuur weer zichtbaar te maken en een stem te geven. Wij zijn immers de stad van kennis en cultuur.

De activiteiten die mevrouw Bijsterbosch aanhaalt, zijn gericht op vermaak, georganiseerd in een publieke ruimte voor publiek. Daarmee vallen deze activiteiten nog steeds onder de noemer "evenement". Hoe ik dit wend of keer, tot nog toe worden die door de noodverordening tot 1 september a.s. verboden. Ik hoop dat wellicht eerder iets mogelijk zal zijn, maar dat is niet in mijn handen. Ik wil mij niet ergens achter verschuilen. Wij gaan zelf niet over de noodverordening en de landelijke richtlijnen.

Wij zijn wél bezig met het uitwerken van de moties 88 en 89 in een nieuw afwegingskader. Wij willen graag bekijken wat mogelijk is. Iemand wees mij op mogelijke initiatieven die in Amsterdam enige ruimte geven. Het is mij vanmiddag niet gelukt om alles te achterhalen, maar ook in Amsterdam moet men zich houden aan de landelijke noodverordeningen. Als wij mogelijkheden zien, proberen wij te achterhalen wat dan wél kan.

Op dit moment zie ik daartoe geen mogelijkheid. Alle andere vragen gaan over welke mogelijkheden ik dan wel zie. Ik moet dan steeds "nee" zeggen. Ik wil dat helemaal niet. Eigenlijk wil ik de vragenstellers vragen om ons even tijd te geven zodat wij de komende week alles goed op een rij kunnen zetten en bekijken wat in Amsterdam wél mogelijk is gemaakt. Ik zal bekijken of wellicht volgende week nieuwe mededelingen worden gedaan die iets meer mogelijk maken en of wij die met een nieuw uitwerkingsbesluit kunnen uitwerken.

Hiermee heb ik geprobeerd om alle vragen te beantwoorden.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dank u wel, wethouder. Ik bekijk de vragen over de terrassen op industrieterreinen. Die vallen denk ik buiten de scoop. Hebt u daar een apart antwoord op, of dekt het antwoord dat u gaf ook dat?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Wij denken dat de regels ook daarvoor gelden. Wat men wil, is allemaal gericht op vermaak. Ik krijg het bijna niet uit mijn mond, maar wij mogen geen dingen organiseren die zijn gericht op vermaak en mensen trekken. Ik vind het vreselijk, maar ik vrees dat ik niets anders kan zeggen dan dat het op dit moment gewoon niet mag.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Ik snap dat er wat tijd voor nodig is. Over wat men in Amsterdam doet past binnen de noodverordening kan men discussiëren, maar laten wij dat nu niet doen. Als iemand op een terras zit die toevallig een gitaar bij zich heeft, dan is dat iemand die er zelf zit en toevallig op dat ding



speelt. Als iemand op georganiseerde wijze aanwezig is en er zijn posters opgehangen, dan is het wat anders. Volgens mij is er dan enige speelruimte. Ik kan er echter mee leven als de wethouder zegt volgende week of over veertien dagen hiervan een nadere uitwerking te presenteren. Ik kan mij voorstellen dat het niet helpt als de raad dit bij motie of zo regelt.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Met een gitaar op een terras zitten, is voor de meeste mensen wel gezellig. Als men mij de tijd geeft, kan ik dit rustig op een rijtje zetten. Ik kan zeggen dat het allemaal niet mag, maar als wij ruimte zien, ben ik benieuwd hoe men in Amsterdam met zo'n situatie zou omgaan. Wij gaan dat dan na. Ik zal de raad daarover volgende week of de week daarna informeren. Dan is 1 juli in zicht. Ik hoop dat wij dan meer helderheid hebben over wat er meer kan als alles goed gaat.

Mevrouw **BIJSTERBOSCH** (D66): Voorzitter! Ik ben best bereid om de wethouder tijd te geven, maar willen wij nog iets van deze zomer maken begint die te dringen. Morgenavond is bij het muziekgebouw aan het IJ een gewoon terrasconcert, de hele zomer lang, elke vrijdag- en zaterdagavond. Neem niet teveel tijd. Initiatiefnemers kunnen niet wachten. Die willen liever gisteren dan vandaag aan de slag.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dit is een oproep. Ik hoor geen vraag. Volgens mij is de oproep helder.

5. Vragen van alle raadsfracties inzake de introductie van Utrechtse studenten.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Wij leven in bijzondere tijden, die veel tradities en gebruiken doorkruisen. Utrechtse studenten zullen dit jaar op een heel andere manier met de stad kennismaken. Geen grote Utrechtse Introductie Tijd, met duizenden studenten die staan te trappelen om Utrecht te ontdekken. Toch zijn de Utrechtse studenten hard aan de slag gegaan met het organiseren van een alternatieve introductietijd. Dit is volgens de gehele Utrechtse raad van groot belang. Het is belangrijk dat de nieuwe studenten medestudenten ontmoeten, om zo sociaal isolement aan het begin van de studie te voorkómen en zorg te dragen voor hun mentale gezondheid. Het organiseren van een alternatieve introductietijd vraagt veel verantwoordelijkheid. De Student & Starter-fractie hoopt, net als alle andere Utrechtse fracties, dat de gemeente de verenigingen en initiatieven in de stad wil steunen. De fracties hebben hierover de volgende vragen.

1. Hogeschool- en Universiteit Utrecht hebben toegezegd dat de verenigingen introducties met fysieke aspecten mogen inrichten. In hoeverre is het mogelijk voor verenigingen om een fysieke introductietijd of kennismakingstijd te organiseren indien zij zich houden aan de richtlijnen van het RIVM?
2. Kan het college toezeggen met de verenigingen mee te denken over hoe een introductietijd veilig kan worden vormgegeven?
3. Kan het college zorgen dat er een vast contactpersoon bij de gemeente is voor de studentenverenigingen die deze zomer op verantwoordelijke wijze een fysieke introductie voor Utrechtse studenten realiseren? Het afstemmen van de fysieke activiteiten is hierbij belangrijk.
4. Aft het college het, net als de Student & Starter-fractie, wenselijk dat introductieactiviteiten door de bijzondere omstandigheden gedurende het academische jaar meer ruimte krijgen? Willen zij hierover met de hogere onderwijsinstellingen in overleg gaan?
5. In de zomer is het gebruikelijk dat veel aankomende studenten bij Utrechtse studenten logeren om zo de stad beter te leren kennen. Het zijn logeerprojecten op grote schaal. Is dit volgens het college ook in de huidige tijd mogelijk?
6. De communicatie door de gemeente is voor veel studenten(verenigingen) niet voldoende. De SSH wordt aangedragen als partner die gedurende de crisis helder communiceert. Wil de gemeente met SSH in gesprek gaan om te leren van hun wijze van communiceren?
7. Utrechtse studentenverenigingen, koepels en raden hebben behoefte aan een blik op de toekomst. Kan het college hen aanhaken bij het organiseren van een traject voor jongerenparticipatie?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dit was een vraag namens alle raadsfracties. Ik zeg tegen alle medewerkers: hoor wat ik zeg.



Het antwoord op vraag 1. De introductie is voor studenten de start van een nieuwe, belangrijke fase in hun leven, vaak gecombineerd met de kennismaking met een nieuwe omgeving en een nieuwe start. Het is goed om te horen dat de Hogeschool en de Universiteit Utrecht mogelijkheden zien studentenverenigingen hiervoor ruimte te bieden. Er zijn mogelijkheden voor een fysieke introductie. Die worden op dit moment nog beperkt door de geldende noodverordening en mogelijk ook de Covidwet. Op dit moment zijn tot 1 september a.s. evenementen verboden. Ook zijn er restricties voor samenkomsten in openbare en besloten gebouwen en gelden ook voor de horeca beperkingen. Per 1 juli a.s., voor mij een interessante datum, zijn nieuwe versoepelingen te verwachten zolang de verspreiding van het virus zich gunstig ontwikkelt. Zo gaat het maximum aantal bezoekers van samenkomsten in openbare en besloten gebouwen waarschijnlijk van maximaal 30 naar maximaal 100 personen.

Het antwoord op de vraag 2. Ja, wij zijn graag bereid mee te denken over hoe een introductietijd veilig kan worden vormgegeven. Wij blijven daarbij wel gehouden aan de geldende noodverordening en het gemeentelijke afwegingskader, maar u gaat zelf over initiatieven in de openbare ruimte.

Het antwoord op vraag 3. Ja, wij zorgen ervoor dat de studentenverenigingen weten waar en bij wie zij met hun vragen en initiatieven terecht kunnen.

Het antwoord op vraag 4. Over de meerwaarde van de introductie heb ik in mijn antwoord op vraag 1 al iets gezegd. Het gemeentelijke afwegingskader blijft leidend voor de verdeling van de schaarse openbare ruimte in de stad.

Het antwoord op vraag 5. Het is op dit moment niet bekend op welke wijze invulling wordt gegeven aan deze logeerprojecten. In algemene zin geldt voor bezoek thuis het RIVM-advies: houdt anderhalve meter afstand en neem de hygiëneregels in acht.

Het antwoord op vraag 6. Op verschillende manieren wordt door de gemeente met studenten gecommuniceerd: social media, website en filmpjes, bijvoorbeeld van mij. Daarnaast hebben wij verscheidene keren contact gehad met Stichting Studenten Huisvesting (SSH) over de coronamaatregelen en communicatie daarover met studenten. Suggesties over hoe wij de communicatie met studenten kunnen verbeteren, zijn altijd welkom.

Het antwoord op vraag 7. De behoefte aan een blik op de toekomst bestaat bij velen in de samenleving. Het college is graag en zeker bereid om jongeren te betrekken wanneer dit wordt vormgegeven.

De heer **KOS** (CDA): Voorzitter! Ik dank de burgemeester voor zijn beantwoording. Er is communicatie tussen de gemeente en de studentenverenigingen, maar ook met de universiteit. Ik ben benieuwd in hoeverre er sprake is van afstemming en wat de verhouding tussen die twee is. Dat is soms bij de studentenbestuurders niet helemaal duidelijk.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik ga er vanuit dat er afstemming is. Mocht dat tot problemen leiden, zullen wij optreden. De universiteit en de hogeschool willen niets liever dan het gewone parool. Die zijn net als wij een beetje beperkt. Ik ga er vanuit dat wij er uitkomen. Rotterdam zit er iets soepeler in dan bijvoorbeeld Amsterdam. Wij bekijken andere gemeenten. Ik denk dat wij eruit moeten komen. U trekt aan de bel als dat nodig is of u laat aan de bel trekken.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Hartelijk dank voor de fijne beantwoording en de mooie toezeggingen. Ik denk dat veel mensen daar blij mee zijn.

Zijn het academische jaar en de verspreiding van de introductiedagen erover iets dat het college steunt en daarover met onderwijsinstellingen in gesprek wil gaan of juist niet?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Het lijkt mij dat wij in deze bijzondere omstandigheden alle varianten moeten overwegen. U snapt wel dat er voor ons, maar ook voor de studenten en de organisaties, ook nadelen aan zijn verbonden omdat het organiserend vermogen als je dat verspreidt altijd tot minder gemeenschappelijk enthousiasme leidt. Maar als dat voor de logistiek en de organisatie en vooral voor de veiligheid en de gezondheid van de studenten en andere mensen in Utrecht bevorderlijk is, zal ik dat zeker laten overwegen, want wij moeten in deze bijzondere en bizarre tijd creatief zijn.

6. Vragen van de heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht) inzake Sin Gaz op de Costa Ricadreef.



De heer **GAILLARD** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Op de Costa Ricadreef staat een woning die sinds 2018 door Utrecht is gehuurd om te dienen als gasloos voorbeeldhuis om de vele Overvechtse wijkbewoners, die erg bezig zijn met grote praktische vragen over leven zonder gas, te informeren.

Het pand is grondig verbouwd en is voorzien van isolatie van vloer, gevel, glas, muren en dak. Het pand is voorzien van zonnepanelen, een warmtepomp, een leidingenstelsel voor stadsverwarming, elektrisch koken en zuinige lampen. Dit alles voor zo'n € 52.000, volledig betaald door Utrecht.

Utrecht wil de huurovereenkomst met Portaal voor de komende 8 jaar verlengen voor ongeveer € 10.278 per jaar om het pand blijvend beschikbaar te kunnen stellen als kennis- en inspiratiecentrum voor de energietransitie. Het pand is geopend voor bezoek op de woensdagmiddagen. Dit alles volgens een bericht in De Telegraaf van dinsdag 16 juni jl.

De Stadsbelang Utrecht-fractie is van mening dat het investeren in verduurzaming in de bestaande woningvoorraad een gezamenlijke verantwoordelijkheid is van woningeigenaren, huurders, energieleveranciers en netbeheerders. De Stadsbelang Utrecht-fractie is van mening dat voorlichting over energiebesparing en opwekking een gemeenschappelijke verantwoordelijkheid is van de overheid, verhuurders, de bouw en installatiebranche en energieleveranciers en ook van producenten.

Dit leidt bij de Stadsbelang Utrecht-fractie tot de volgende vragen.

1. Klopt het dat de gemeente Utrecht de volledige verbouwing, investeringen in energiebesparende en energieopwekkende maatregelen heeft betaald? Zo ja, of deels, waarom waren de andere raadsfracties niet bereid om een deel van de investering te dragen? Welke fracties waren daartoe niet bereid? Of heeft het college dat niet gevraagd?
2. Wil het college de betrokken partijen nogmaals verzoeken om een deel van de investering te dekken? Zo nee, waarom niet?
3. Portaal heeft een voordeel vanwege het feit dat de gedane investeringen de woningwaarde verhogen die door middel van natrekking de woningcorporatie toekomt. Daarnaast ontvangt Portaal de komende 8 jaar € 10.872 aan jaarlijkse huur. Zijn er afspraken gemaakt over de zelf aangebrachte voorzieningen van € 52.000 opdat de gedane investeringen niet 'om niet', aan Portaal toekomen? Zo nee, waarom niet?
4. Wil het college Portaal verzoeken om als strategische volkshuisvestelijke partner – maar ook als partner in de verduurzamingsoperatie – het pand voor de komende 8 jaar 'om niet' de gemeente ter beschikking te stellen? Zo nee, waarom niet?
5. Heeft het college met betrekking tot de bezoekers aan de voorbeeldwoning zicht op het aantal bezoekers van de afgelopen tijd? Zo ja, is het college daar tevreden mee? Zo nee, waarom niet?
6. Hoeveel bezoeken hebben geleid tot meer gasloze particuliere woonhuizen in Overvecht? Is het college hier tevreden mee en zo nee, wat zal het college hieraan doen?
7. Hoeveel bestaande gasloze bestaande huizen zijn er vanaf 2018 bij gekomen? Heeft het college daar zicht op? Zo nee, waarom niet?
8. Klopt de aannahme van de Stadsbelang Utrecht-fractie dat het hier vooral om huizen gaat waarin is overgestapt op elektrisch koken? Zo nee, verklaar u nader.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij hebben de kosten gedeeld met Portaal, de eigenaar van de woning. De gemeente Utrecht heeft de verduurzaming betaald die nodig was om te kunnen functioneren als voorbeeldwoning. De corporatie heeft de rekening betaald van het achterstallige onderhoud. Daar valt geen andere keuze in te maken omdat een woningcorporatie vanwege de Woningwet geen andere activiteiten mag financieren en al helemaal niet voor een woning die in de eerste plaats voor de bewustwording van energietransitie is bedoeld en dan vooral voor particuliere eigenaren. Dat is juridisch moeilijk anders te doen.

Wij hebben afspraken gemaakt over de waardevermeerdering van de woning, dus op het moment dat er een transactie plaatsvindt na de periode als de gemeente de waardevermeerdering vergoedt. Om dat beeld even recht te zetten: geen contract voor acht jaar. Wij hebben een opzegtermijn van één jaar. Dat deel van de aannahme klopt niet.

Er zijn tot nog toe 1050 bezoekers geweest. Wij zijn daar tevreden mee. Het is een woning die met name is gericht op het verhogen van het bewustzijn, mensen die kunnen komen kijken. Wij hebben de raad al vaker gemeld dat wij ons in dit stadium nog niet richten op grote aantallen eigenaren die van het gas af gaan. Dat is onze boodschap ook nog helemaal niet. Wij zijn gewoon



bezig met het creëren van de randvoorwaarden waarop dat op termijn natuurlijk wel kan gaan lopen. Kortom, de grote aantallen zijn er nog niet. Dat is ook nog niet de verwachting. Wij zijn daar ook niet teleurgesteld over. Wij hebben daar wél over gerapporteerd. De aantallen die wij wél kennen in de voortgangsrapportage kan de Stadsbelang Utrecht-fractie terugvinden op pagina 18. Die rapportage gaat voor 2019 over 115 stuks in totaal. Dat zijn 72 woningen en 43 niet-woningen. Wij krijgen die aantallen via netbeheerder Stedin. Daar zit niet meer informatie bij over de vraag of het alleen kookgas betreft of een grondige renovatie. Die informatie is ons niet bekend.

7. Vragen van mevrouw Streefland (ChristenUnie), mede namens mevrouw Raaijmakers (PvdA), de heer Koppelaar (Student en Starter), mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) en de heer Saïah (D66) inzake MBO-student de dupe.

Mevrouw **STREEFLAND–DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! Het belang van MBO-onderwijs staat gelukkig in Utrecht hoog op de agenda. Wij zien dat deze jongeren cruciaal zijn voor de werkgelegenheid in de stad en de regio, nu en in de toekomst. De studenten worden helaas door de coronacrisis nogal hard getroffen. Het summiere online onderwijs blijkt voor deze groep minder geschikt te zijn. De praktijklessen op school en de praktijkstage buiten de school zijn grotendeels weggevallen. Voor deze groep ligt uitval en vroegtijdig schoolverlaten op de loer, met alle gevolgen van dien.

Concreet hebben de fracties uit een aantal sectoren/opleidingen zorgwekkende signalen ontvangen:

- Studenten mochten door Corona hun praktijklessen en praktijkstage geen vervolg geven. Na 18 maart kwam alles, begrijpelijkerwijs, per direct stil te liggen.
- Er is tot deze week onduidelijkheid geweest over het beleid van het middelbaar beroepsonderwijs hoe om te gaan met de praktijkstage en afronding daarvan.
- De studenten die studeren aan het ROC–MN hebben deze week bericht ontvangen dat bij tekorten van het aantal uren stage en het niet kunnen voldoen aan de stageopdrachten zij dit probleem zelf zullen moeten oplossen.
- Nu wordt duidelijk dat studenten de stage ergens moeten verlengen. Probleem daarbij is dat de stage veelal is gestopt en juist deze groep moest als eerste vertrekken. Het gaat dan over sectoren die juist nu in de crisis worden getroffen. Op dit moment is er voor veel jongeren geen mogelijkheid om aan deze eis te voldoen.

De fracties de volgende vragen aan het college.

1. Is het college het met ons eens dat de beschreven situatie een zorgwekkende ontwikkeling is en dat uitval en vroegtijdig schoolverlaten op de loer ligt?
2. Kan het college, met gevoel van urgentie, in overleg treden met de MBO-opleidingen in de stad en regio Utrecht (en als eerste met het ROC Midden Nederland) om stevig aan te dringen op het voeren van een ruimhartig beleid ten aanzien van de afronding van de stagepraktijk en de daarbij behorende opdrachten? De fracties pleiten al jaren voor goede begeleiding van de jongeren in het middelbaar beroepsonderwijs zodat zij hun talenten in de opleiding en in het werkveld optimaal kunnen ontwikkelen.
3. Kan het college bij het ROC Midden Nederland en MBO Utrecht erop aandringen alles te doen om uitval zoveel mogelijk tegen te gaan? Denk bijvoorbeeld aan extra momenten op school in de avond en het weekend (dus om de OV-tijdvakken heen) om praktijklessen en opdrachten te kunnen afronden?
4. Een stageplek vinden kan voor (aankomende) studenten binnen het MBO een teleurstellende zoektocht zijn en kan zorgen voor nog meer segregatie. Kan het college er bij de MBO's op aandringen dat zij hun zorg- en begeleidingsplicht juist nu uiterst serieus nemen en hen te vragen een plan dat werkt op te stellen en om de raad daarover te informeren?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Mevrouw Streefland zegt dat studenten die studeren aan de ROC Midden Nederland deze week een bericht hebben ontvangen dat zij het zelf maar even moeten oplossen. Wij herkennen dat signaal niet. Het is ons uitgangspunt om te proberen ervoor te zorgen dat studenten hun benodigde leerervaringen opdoen en dat zij daarbij worden gesteund. Als studenten hun stageopdracht niet kunnen afronden, dan wordt samen met de school gezocht naar passende oplossingen. Dit wordt door de betreffende onderwijsteams opgepakt. Het is evident dat het best lastig is, maar er worden oplossingen voor gezocht. De



studenten hoeven de problemen niet zelf op te lossen. Misschien wordt wel gevraagd om zelf over een oplossing mee te denken.

Vanochtend vond in de Tweede Kamer een debat plaats. Minister Van Engelshoven heeft gezegd dat er gesprekken lopen met studenten, instellingen en bedrijven om de leerdoelen die vanwege de coronacrisis niet kunnen worden bereikt op een of andere manier toch te kunnen bereiken om zoveel mogelijk studievertraging te voorkomen. Daarnaast kunnen ROC's een aanvraag doen voor extra subsidies om opgelopen achterstanden te helpen in te lopen. De eerste aanvraagronde loopt. Wij hebben begrepen dat er 11 ROC's een aanvraag hebben ingediend waaronder het ROC Midden-Nederland. Als de aanvraag voldoende is, wordt die toegekend.

Het verzorgen van onderwijs op afstand in de geringe ruimte die er is om praktijklessen aan te bieden is erg lastig, zeker voor MBO-studenten en binnen het middelbaar beroepsonderwijs – het zijn vaak praktisch ingestelde studenten. Zeker binnen de entreeopleiding en MBO2 is het superonhandig. De studenten van de entreeopleiding mogen weliswaar vanaf 25 mei jl. al iets meer doen, maar dit blijft een superingewikkeld probleem. Wij houden zeer nadrukkelijk de vinger aan de pols. Ik heb eerder deze week voor de voorbereiding van het debat van vanochtend alle woordvoerders in de Tweede Kamer een e-mailbericht gestuurd met vragen over de zeer beperkte mogelijkheden die de MBO's hebben gekregen om les te geven tussen 11.00 uur en 15.00 uur. Wij willen zoveel mogelijk studenten uit het openbaar vervoer te houden, maar dat is voor MBO-studenten wel heel erg onhandig omdat die juist zo afhankelijk zijn van praktijkgericht onderwijs. Ik was de afgelopen maandag op het MBO Utrecht om er de eerste lessen bij te wonen. Iedereen was buitengewoon enthousiast dat zij op school weer iets konden doen. Dat was goed om te zien.

Wij doen er eigenlijk alles aan en blijven in overleg. Wij zijn ervan overtuigd dat de urgentie ook bij de besturen van de MBO's leeft. Zij zetten alles op alles om de studenten zonder studievertraging te laten afstuderen. Wij willen er wel voor zorgen dat zij een diploma halen. Zij moeten de leerdoelen beargumenteerd kunnen realiseren.

Gevraagd is of ik wil blijven aandringen. Dat zal ik doen. De minister heeft aangekondigd een pilot te willen doen om te bekijken of de eerste stage kan worden geregeld. Daarnaast is samen met de Samenwerkingsorganisatie Beroepsonderwijs Bedrijfsleven een actieplan opgesteld om voldoende stageplaatsen te realiseren.

De heer **SUNGUR (DENK)**: Voorzitter! Wij hebben bij de behandeling van de actieagenda MBO gepleit voor het toewijzen van stageplekken aan studenten. Vandaag hebben wij van het kabinet het bericht gekregen dat de minister daar een pilot voor wil draaien. Wil de wethouder bij de minister aankloppen om die pilot ook in Utrecht te doen zodat wij kunnen zien wat de effecten ervan zijn? Misschien kunnen wij er zelf op voortborduren.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik wil wel in overleg met de MBO's in Utrecht bekijken of dat ook bij ons kan gebeuren. Ik ga daarover met de minister en met hen in gesprek.

De heer **KOPPELAAR** (Student & Starter): Voorzitter! Ziet de wethouder kans om de gemeente zelf meer stageplekken te laten aanbieden om daarmee zoveel mogelijk studenten te helpen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! De gemeente Utrecht biedt sowieso veel stageplekken aan. Ik had toevallig maandag jl. een call van de directeur van de evenementenopleiding en van het MBO. Men kan zich voorstellen dat de afgelopen periode niet alleen bij de evenementensector zelf, maar ook bij de opleiding tot evenementenorganisator geen stageplekken waren. Wij willen gezamenlijk nadenken over wat daar wél kan gebeuren. Zij dachten misschien iets te kunnen doen rondom de verkiezingen. Ook de verkiezingen zijn een groot evenement. Wij blijven nadenken of dat kan.

Mevrouw **DELJOU FARD** (GroenLinks): Voorzitter! Wij hebben op de SVB-site gezien dat er vanwege de crisis een groot tekort is aan stages, maar ik kon nergens vinden hoe dat per stad is. Heeft de wethouder er zicht op hoe de situatie op dit moment in Utrecht is? Hoeveel studenten zijn er die vanwege de crisis geen stage kunnen lopen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik heb daar geen exacte aantallen van. Wij zijn via de Utrechtse onderwijsagenda daarover steeds met de MBO's in gesprek. Het beeld is overigens heel wisselend. Bij bepaalde opleidingen zijn de stages gewoon doorgegaan. Er zijn stagiaires die



juist veel meer uren hebben gemaakt. Ik denk bijvoorbeeld aan de zorg. Deze studenten hebben tijdens de coronacrisis een echt belangrijke bijdrage geleverd. Gelukkig gaat het in bepaalde branches prima. De bouw bijvoorbeeld loopt goed. Het is niet dat het in het totaal aan MBO-opleidingen bij de stages helemaal mis is, maar er is een aantal waar het heel moeilijk is geweest. Dat wordt bekeken. Ik wil graag veel leerbedrijven oproepen om zich vanaf september weer aan te melden. Voor bepaalde opleidingen is de situatie zorgelijk.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! Dank voor de beantwoording. Het is fijn dat dit punt hoog op de agenda staat, ook landelijk. Helaas zijn de signalen over het zelf oplossen niet bij jullie bekend. Ik zou dit punt met de wethouder willen bespreken. Het gaat dan over studenten die het zelf moeten doen. Zij maken zich echt zorgen. Ik wil de wethouder vragen of zodra dit bekend is dit expliciet met de betreffende ROC's contact op te nemen.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Als mevrouw Streefland mij de signalen wil doorgeven, dan zal ik die doorzetten. Wij zijn volop met de ROC's in gesprek. De signalen die ik krijg, zijn dat de docenten zich van de urgentie bewust zijn.

Misschien mag ik van dit moment gebruikmaken om de studenten en docenten die in no time zijn geswitcht van praktisch onderwijs naar digitaal onderwijs een compliment te maken. Je zal er maar aan staan om dat in zo'n korte tijd te moeten doen. Er is dus ook een heleboel gebeurd dat goed is gegaan.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! De vragen 10 en 11 vallen af. Wij kunnen het behandelen daarvan niet redden qua tijd.

De indieners kunnen de vragen doorschuiven naar volgende week of zij kunnen ze schriftelijk indienen.

8. Vragen van mevrouw Meerding (VVD), de heer Koppelaar (S&S), de heer Koning (D66) en de heer De Pagter (VVD) en de PVV-fractie inzake 'Vaart achter horeca in het voetgangersgebied'.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Op 28 mei en op 9 juni jl. werden de moties 86 en 88 "Breid het voetgangersgebied tijdelijk uit" en "Tijdelijke horeca op andere plekken" door de gemeenteraad aangenomen. Met het aannemen van deze moties wordt onder meer de Zadelstraat tijdelijk een voetgangersgebied. Er ontstaat daarmee ook de mogelijkheid voor horecaondernemers om hun terras uit te breiden. Helaas hebben wij van de ondernemers in de Zadelstraat gehoord dat tot op heden nog niets is veranderd. Hun aanvraag voor terrasuitbreiding wordt afgewezen omdat het college nog geen officieel besluit heeft genomen om van de Zadelstraat een voetgangersgebied te maken. Bij navraag blijkt dat het uitwerken van dit besluit naar verwachting nog "enkele weken" zal duren. Dat duurt wat de fracties van VVD, Student & Starter en D66 betreft echt te lang. De moties zijn juist aangenomen om zo snel mogelijk meer ruimte te creëren en om ondernemers zekerheid te geven. Dit brengt de fracties tot de volgende vragen.

1. Kan de wethouder toelichten waarom het besluit om van de Zadelstraat een voetgangersgebied te maken nog niet is genomen en waarom ondernemers onnodig lang in onzekerheid worden gelaten?
2. Is de wethouder het met de fracties van VVD, Student & Starter en D66 eens dat het in lijn is met de moties 86 en 88 om het besluit over het voetgangersgebied zo snel mogelijk te nemen en om niet eerst nog een aantal weken te wachten?
3. Kan de wethouder toezeggen om de moties 86 en 88, waaronder het besluit omtrent de Zadelstraat, zo snel mogelijk alsnog uit te voeren en ondernemers hierover op de hoogte te houden?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! De vragenstellers kunnen morgen informatie verwachten in de wekelijkse brief over het voetgangersgebied. Ik verwacht ook dat het wijkbericht heel snel bij alle betrokkenen in de binnenstad op de mat ligt, vrijdag, zaterdag of misschien maandag. Dat is afhankelijk van hoe snel de verspreider kan werken.

Wij hebben de afgelopen tijd nodig gehad om bijvoorbeeld ondernemers goed te betrekken bij wat dit betekent voor hun leveranciers en om het parkeren en de toegankelijkheid voor verschillende doelgroepen goed te regelen, de nood- en hulpdiensten, de bebording,



stallingplekken en fietsroutes. Kortom, het is iets ingewikkelder dan alleen het neerzetten van een paar hekken.

Wij doen dit volgens ons afwegingskader – ik zeg dat er maar even voor de zekerheid bij – in de eerste plaats voor de voetgangers. Ik meen te merken dat de insteek van de vragenstellers net iets anders is.

Ik heb zeker gehoopt dat het sneller zou gaan. Wij hebben echter gemerkt dat het niet zo snel ging als wij hebben gehoopt. Er wordt van de gemeentelijke organisatie in korte tijd veel gevraagd.

Over motie 86 heeft wethouder Verschuure al eerder gezegd dat hij er binnenkort op terugkomt.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik vraag mij af of de wethouder kan toezeggen om het specifieke geval van de Zadelstraat en misschien ook wel de Mariaplaats een wat meer integrale gebiedsgerichte benadering toe te passen om dit eventueel te versnellen; bijvoorbeeld om meer te handhaven op het fout parkeren zodat er op die plek sprake blijft van voortgang.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik denk niet dat het helpt om het ene gebiedje anders te behandelen dan het andere. Wij hebben één integraal plan met een wijkbericht dat voor iedereen is, informatie die voor iedereen is en spelregels die voor iedereen gelden. Dat lijkt mij wel zo handig en zo leesbaar voor alle gebruikers. Wij gaan zo snel mogelijk aan de slag. Vandaag is het wijkbericht gedrukt. Het wordt zo snel mogelijk verspreid. Iedereen in de buurt weet daarmee waar hij of zij aan toe is. Vanaf na het volgende weekend kan het op straat worden uitgevoerd.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Ik hoor de wethouder zeggen dat dit vanaf ongeveer volgende week wordt uitgevoerd. Mevrouw Van Hooijdonk is wethouder mobiliteit. Er is een gedeelte terras voor mensen die een terras willen aanvragen omdat dit een voetgangersgebied wordt. Kan de wethouder misschien namens haar collega toezeggen dat ook daar snel op wordt gehandeld, als een soort combinatie?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ja, volgens mij – wij doen dit allemaal uit naam van het college – wordt door de mensen het snot voor de ogen gereden, ook door VTH die de terrassen beoordeelt. Er wordt voortdurend zo snel mogelijk gewerkt. Ik kan er niets anders van maken. Daarbij worden de regels gehanteerd zoals wij die samen hebben vastgesteld.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Eigenlijk is onze tijd op. Wij hebben hier ruim een uur gezeten. Dat betekent dat ook vragen nummer 9 doorschuiven naar volgende week. Het is niet anders. Wij hebben veel te vragen.

Wij danken het college voor de beantwoording en de vragenstellers voor de vragen.
Hierbij sluit ik het vragenuur.

Hierna sluit de voorzitter, te 18.04 uur, het vragenuur.



Gemeente Utrecht

Vragenuur van 18 juni 2020

15

mr. M. van Hall
Griffier

P. den Oudsten
Voorzitter van de Raad