

2 0 2 0

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 11 juni 2020

Vragenuur, gehouden op donderdag 11 juni 2020 te 17.00 uur.

Het vragenuur vindt in verband met de coronamaatregelen niet plaats in de raadszaal, maar digitaal.

Voorzitter: mevrouw Rajkowski.

Aan het digitale vragenuur nemen deel de leden: Van Dalen, Van Dun, Işik, Meeding, De Pagter, Raaijmakers, Saïah, Sasbrink, Schipper, Virginia, Wijmenga, Van der Zweth en Zwinkels.

Tevens neemt deel de fractiemedewerker: Errachi.

Namens het college nemen deel: de wethouders Diepeveen, Eerenberg, Klein en Van Ooijen.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik open het digitale vragenuur van de Utrechtse gemeenteraad. Welkom allemaal, ook de mensen thuis die dit vragenuur via Facebook bekijken.

Er zijn vandaag zeven sets mondelinge vragen aan de orde. De set vragen nummer 8 is vervallen. Die vragen en antwoorden worden betrokken bij de beantwoording in de Coronabrief die de raad morgen krijgt.

1. Vragen van de heren De Pagter (VVD) en Van Dalen (VVD) inzake Uit de bocht in de Gietershof.

De heer **DE PAGTER** (VVD): Voorzitter! De leden van de VVD-fractie zijn grote fans van emissieloos vervoer en zijn dol op elektrische auto's. De afgelopen jaren hebben wij regelmatig voor dit onderwerp aandacht gevraagd. Wij steunen de inzet om in de openbare ruimte tot meer laadplekken te komen. Daadkracht en realisme gaan daarbij hand in hand. Veel mensen hebben nog geen elektrische auto, dus wij moeten niet opeens te veel parkeerplaatsen ombouwen. Helaas vliegt het college toch op verschillende plekken nog hard uit de bocht.

In de raadsbrief van gisteren lazen wij dat het college het aantal voorziene laadplekken in Oost wil beperken tot maximaal acht per plein. Wij lezen echter niets over de situatie aan de Gietershof in Noordoost. Aan de Gietershof zijn op dit moment twintig parkeerplekken voor vergund parkeren. Het college stelt voor de helft van deze plekken aan te wijzen als laadplek voor elektrische auto's. De omwonenden voelen zich overvallen. Zij zijn verbijsterd over dit voornemen. Wij stellen de volgende vragen.

1. Wat heeft het college specifiek gedaan om de omwonenden van de Gietershof te informeren? Is het informeren van de buurt volgens het college goed verlopen?
2. De omwonenden vrezen veel zoekverkeer in de buurt en onbenutte parkeerplekken op de Gietershof. Wat is de reactie van het college op deze zorgen?
3. Is het college bereid om in overleg met de omwonenden op zoek te gaan naar een passende oplossing en om daarbij bijvoorbeeld te kiezen voor een stapsgewijs ingroeimodel? Zo nee, waarom niet?

Het college heeft na de zienswijzen een aantal nieuwe locaties toegevoegd die nog niet eerder in beeld waren. Die zijn echter soms nog bezwaarlijker dan de locaties die ze vervangen.

4. Hoe is de rechtsbescherming voor de omwonenden daar? Kunnen deze mensen alsnog een zienswijze indienen, of staat voor hen alleen het – veel zwaardere – middel van bezwaar en beroep open?



De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij hebben een stadsbrede communicatiecampagne gevoerd via verschillende kanalen, zowel online als offline, zoals filmpjes op sociale media en digitale wijknieuwsbrieven, maar ook flyers in bibliotheken en wijkbureaus, digitale reclameschermen in de stad en inloopavonden. Wij hebben op verschillende plekken met milieuvriendelijk krijt krijtmarkeringen aangebracht om te laten zien waar wij overwegen een laadpaal te plaatsen. Dat is ook op de Gietershof gebeurd.

Het antwoord op vraag 2. Is het in dit specifieke geval bij de Gietershof volgens het college goed gegaan? Met 2.850 reacties vinden wij dat wij de stad goed hebben weten te bereiken. De krijtmarkeringen in het bijzonder hebben op veel plekken effectief gewerkt. Wij hebben hetzelfde gezien in de pilot in Zuid en in het overige deel van de stad. Wij hebben acht positieve reacties over de Gietershof ontvangen.

Nadat wij bekend hebben gemaakt hoe wij verdergaan, zijn over de Gietershof nog eens zeventien reacties ingekomen. Inderdaad proeft men daaruit dat aan de plek bezwaren kleven. Naar aanleiding daarvan gaan wij er op 11 juni 2020 langs. Dat is vandaag. Ik zeg in elk geval toe dat wij de raad zullen informeren over wat daar uitkomt. Wij gaan met de omwonenden in gesprek.

Een les die ik wil trekken, is dat wij veel communicatie vanuit 030laadpaal.nl hebben gedaan. Dat is door sommige wijkbewoners geïnterpreteerd als een derde partij. De les die ik wil trekken, is dat wij voortaan utrecht.nl/elektrisch gebruiken.

Het antwoord op vraag 3. Er is sprake van een ingroeimodel. Wij zullen niet ineens op veel plekken laadpalen neerzetten, maar wij doen dat pas als ze feitelijk nodig zijn. Dat kunnen wij zien aan het gebruik van de laadpaal.

Het antwoord op vraag 4. Dit is een terecht punt. Mensen kunnen reageren in een participatieproces. Zij hebben gezegd de laadpaal op deze plek niet goed te vinden. In een aantal gevallen hebben wij daarnaar geluisterd en hebben wij een ander voorstel gedaan. Dat betekent dat wij ook goed moeten bekijken wat dat betekent voor de mensen die wonen bij de nieuwe locatie. Natuurlijk staat daar de formele bezwaarprocedure voor open, maar ook naar aanleiding van deze vragen vind ik eigenlijk dat wij een tussenstap moeten zetten. Wij zullen een goed overzicht maken van laadpaalverplaatsingen als gevolg van het participatieproces. Die hebben een grote impact. Wij zullen alsnog op buurtniveau een tussenstap doen. Dat zal zijn het voeren van een gesprek en een tweede, lichte participatieronde. Die zullen wij nu ontwerpen. Ik kom daarop schriftelijk bij de raad terug.

De heer **WIJMENG** (ChristenUnie): Voorzitter! Vraag 4 was inderdaad een suggestie van mij. Ik dank de heer De Pagter ervoor dat hij die vraag overnam. Ik dank ook de wethouder voor de toezegging.

Over de eerste ronde is behoorlijk veel communicatie geweest. Wordt in het ontwerpplan voor participatie nu aandacht besteed aan de communicatie met de omwonenden? Dat zal niet de mate van aandacht zijn die de vorige ronde had. Kan de wethouder daarop ingaan, wellicht in de brief die nog komt?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben in het plan ongeveer 250 wijzigingen aangebracht naar aanleiding van de grote participatieronde. Ik zeg toe dat wij goed zullen bekijken waar de situatie optreedt die vergelijkbaar is. Dan zullen wij op buurtniveau goed communiceren dat wij daar opnieuw een lichte vorm van participatie over houden voordat wij het formele traject ingaan.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Is het zo dat naar aanleiding van het participatietraject andere keuzen worden gemaakt met het stapsgewijs invoeren van de parkeerplaatsen voor elektrische auto's, zodat bijvoorbeeld een laadpaal met twee punten eerst voor één auto wordt gereserveerd en pas later voor een tweede?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Daar zit een groeimodel onder. Dat betekent dat wij pas nieuwe laadpalen plaatsen als de huidige infrastructuur een bepaald gebruik kent. In de brief die wij u hebben gestuurd, staat daarover het een en ander. Dat model willen wij handhaven. Dit betekent dus dat er pas meer laadpalen komen als er meer elektrische auto's zijn.

Vragenuur van 11 juni 2020

3

De heer **DE PAGTER** (VVD): Voorzitter! Er worden dus niet op de Gietershof een heleboel laadpalen tegelijk geplaatst.

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Dat hebt u goed begrepen.

2. Vragen van de heer Virginia (GroenLinks) inzake Maaien in de droogte.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Het regent af en toe, maar deze druppels zijn niet genoeg. Dit voorjaar lijken wij volgens het KNMI opnieuw een nieuw droogterecord te halen en dan moet de zomer nog beginnen. De natuur heeft hieronder te lijden. De biodiversiteit komt in het gedrang. Ondertussen wordt in de stad op verschillende plekken gewoon gemaaid.

Dit leidt bij de GroenLinks-fractie tot de volgende vragen.

1. Is de wethouder het met de GroenLinks-fractie eens dat de droogte ook in Utrecht voor natuur en biodiversiteit een groot probleem vormt? Zo nee, waarom niet?
2. Is de wethouder het met de GroenLinks-fractie eens dat door de droogte op veel plekken maaien niet nodig is en ook absoluut niet gewenst is? Zo nee, waarom niet?
3. Welke maatregelen worden getroffen met betrekking tot het maaien om de effecten van de droogte zo veel mogelijk te beperken? Natuurmonumenten heeft opgeroepen om voorlopig geen oevers van beken en sloten te maaien.
4. Kan de wethouder aangeven of dit advies ook in Utrecht wordt toegepast? Er bereiken ons uit de stad veel signalen dat het maaibeleid bij de wijkbewoners zorgt voor onbegrip.
5. Kan de wethouder toezeggen dat over het maaibeleid betere communicatie komt, zeker in tijden van droogte?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij zien inderdaad een toename van de jaarlijkse droogte. Tegelijkertijd zien wij ook een toename van piekbuien. Dat heeft inderdaad gevolgen voor de biodiversiteit. Voor op de langere termijn kan dat betekenen dat soorten het moeilijk krijgen, maar ook dat er soorten kunnen bijkomen die daar goed op zijn ingesteld. Voor de korte termijn heeft het door de snelheid waarmee veranderingen optreden negatieve gevolgen voor de soortenrijkdom.

Het antwoord op vraag 2. Onze aannemers werken volgens een beeldbestek waarbij de hoogte van het gras en de kruiden het ijkmoment is. In droge perioden groeit het gras minder snel en als het boven de 8 cm of 15 cm komt, moet volgens het bestek worden gemaaid. In de klimaatadaptatiestrategie, die later dit jaar naar de raad komt, zullen wij breder beoordelen of in ons beheer bij langere perioden van droogte of wateroverlast veranderingen nodig zijn, ook met het oog op het behoud van de biodiversiteit.

Het antwoord op vraag 3. Wij maaien volgens het beeldbestek. Aanpassing gebeurt al. De snelheid van de groei is maatgevend voor het moment waarop wordt gemaaid.

Het antwoord op vraag 4. Het advies passen wij in Utrecht toe. De meeste watergangen en oevers worden in het najaar gemaaid. Dat is om broedende rietvogels niet te verstoren en om ervoor te zorgen dat jonge vissen en amfibieën genoeg beschutting krijgen. Tevens voorkomen wij hiermee problemen met een zuurstoftekort van het water. Een zuurstoftekort van het water is niet goed voor de vissen. Een zuurstoftekort kan het gevolg zijn van beheerwerkzaamheden. Er is een beperkt aantal watergangen dat wij in het voorjaar maaien. Wij dragen de aannemer op om dit terughoudend te doen en om alleen het vaargedeeelte vrij te maken.

Het antwoord op vraag 5. In de planning staat dat wij in de maand juni samen met "Utrecht Natuurlijk" communiceren over het maaibeleid. Wij zullen op het maaibeleid wijkgericht de aandacht vestigen. Wij gaan ook in op de veelgehoorde reacties van wijkbewoners op het maaibeheer.

Wij zullen de raad ook informeren over andere zaken, zoals maaien in tijden van droogte.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Wij danken de heer Virginia voor het stellen van deze vragen. Ook wij hebben de oproep daartoe van Natuurmonumenten ontvangen.

De wethouder zegt in het antwoord op vraag 2 dat het om beeldnormen gaat wanneer er wordt gemaaid. Later dit jaar zullen wij dit punt opnieuw bekijken en bespreken. Is de wethouder het ermee eens dat de huidige situatie misschien zich ervoor leent om dat eerder te doen? Kan hij toezeggen om te bekijken of vóór de zomer toch iets moet worden aangepast?



De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! In antwoord op vraag 2 heb ik gezegd dat het maaien zich aanpast aan de snelheid van de groei. Minder snelheid als gevolg van droogte leidt tot het op een ander moment maaien. Het beweegt als het ware mee. Ik heb gezegd dat wij droogte of perioden van overvloedige regen breder zullen bekijken. In de Aanpak Klimaatadaptatie is het passend om daarbij ook de vraag te betrekken wat dit betekent voor de biodiversiteit en het maaibeleid. Dat punt komt in het kader van de klimaatadaptatie spoedig aan de orde.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Het is goed om te horen dat er een wijkgerichte communicatie komt die samenwerkt met Utrecht Natuurlijk. Wij zijn daar erg blij mee. Ik zou graag willen weten wat wij op basis van de huidige inzichten anders doen in de najaarsronde van het maaien. Komen daar veranderingen in, of zal de gemeente doorgaan op de gebaande paden?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Vooralsnog gaan wij door op de gebaande paden. Ik heb de najaarsronde genoemd in verband met de watergangen. Wij maaien verreweg de meeste watergangen in het najaar. Dat heeft als reden de vissen, de vogels en de insecten zo veel mogelijk kansen te bieden.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Begrijp ik de wethouder goed dat het ook zo kan zijn dat door droogte gedurende het hele jaar minder wordt gemaaid? Of wordt er gemaaid conform al gemaakte afspraken?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! De heer Virginia begrijpt dat zeker goed, want ik sprak over het beeldbestek. Dus het gaat echt over het maaibeleid dat reageert op wat er buiten gebeurt. Zo hoort het ook.

3. Vragen van mevrouw Meerding (VVD) inzake Krakers aan de Nieuwe Houtenseweg deel 2.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Op 1 november 2018 stelde de VVD-fractie in de raad vragen over een toen recent gekraakt terrein aan de Nieuwe Houtenseweg. Bij de beantwoording van deze vragen zei wethouder Everhardt dat de krakers tot uiterlijk 1 januari 2020 op het terrein mochten blijven. Ook beloofde hij dat de zelfgemaakte boomhutten op veiligheid zouden worden gecontroleerd en dat met de gemeente een bruikleenovereenkomst zou worden gesloten. Nu blijkt dat geen van deze beloften is nagekomen. De krakers zitten er nog steeds en de plek is uitgegroeid tot een kraakkamp. De VVD-fractie vindt dat onacceptabel. Dat brengt ons tot de volgende vragen.

1. Is het college het met de VVD-fractie eens dat kraken een misdrijf is en dat kraken daarom dient te worden bestraft?
2. Kan het college verklaren waarom de drie beloften van de wethouder inzake de aanpak van de krakers niet zijn nagekomen?
3. Kan het college toezeggen het kraakkamp aan de Nieuwe Houtenseweg zo snel mogelijk te ontruimen? Zo nee, waarom niet?
4. Welke andere stappen is het college van plan te zetten met het oog op de krakers? Op welke termijn kunnen wij die verwachten?
5. Kan het college toezeggen de raad te informeren over de voortgang van de aanpak?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Ik beantwoord deze vragen – dank daarvoor – als portefeuillehouder Vastgoed. Ons vastgoedbedrijf heeft deze grond in haar portefeuille.

Het antwoord op vraag 1. Het klopt dat kraken sinds de wetswijziging van 2010 strafbaar is. Zoals bij alle strafbare feiten is het Openbaar Ministerie belast met de eventuele vervolging ervan. Als er sprake is van een op heterdaad geconstateerde kraakactie heeft de politie de bevoegdheid om na overleg met het Openbaar Ministerie de krakers aan te houden en het pand of het gebied te ontruimen. Daar is echter in dit geval geen sprake van geweest. Het Openbaar Ministerie is niet overgegaan tot strafrechtelijke ontruiming. Daarmee handelt het Openbaar Ministerie in de geest van de door de raad in 2010 aangenomen motie waarin wordt opgeroepen om terughoudend te handhaven en om bij leegstand niet strafrechtelijk te ontruimen.

Het antwoord op vraag 2. In de vraag wordt gerefereerd aan drie eerder gedane toezeggingen. Vanuit ons perspectief gezien zijn wij de drie beloften zoveel mogelijk nagekomen. Dat begint met de gecommuniceerde datum van januari 2020, toen men concrete plannen had om



de rijksweg A27 te verbreden. Dat is om allerlei redenen opgeschoven, zoals de stikstofproblematiek en het door de rechter vernietigde tracébesluit. Dat betekent dat er ook geen titel is om te besluiten dat wij de grond nodig hebben en om tot ontruiming over te gaan.

De veiligheid van de boomhutten is door de inspectie gecontroleerd. De krakers hebben op grond daarvan de hutten aangepast. Ik zeg toe dat wij naar aanleiding van de vragen opnieuw bekijken hoe het nu met de veiligheid is gesteld. Voor de bruikleenafspraken zijn twee partijen nodig om tot overeenstemming te komen. De krakers waren en zijn daartoe niet bereid.

Het antwoord op de vragen 3 en 4. Wij kunnen nu niet overgaan tot ontruiming, want daartoe hebben wij dringend eigen gebruik nodig. Op dit moment is dat er niet.

Het antwoord op vraag 5. Uiteraard zullen wij de raad informeren als zich nieuwe ontwikkelingen voordoen.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Ik wil vooropstellen dat de PvdD-fractie tegen leegstand is, maar niet tegen kraken. Wij steunen deze groep mensen bij het nuttig gebruiken van deze plek. Ons bereiken zo nu en dan signalen over het gebruik van bomen om bouwwerken aan te verbinden. Worden ook de bomen als aandachtspunt gezien als er een inspectie op veiligheid komt?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Ja, ik zeg dat toe.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Ik bedank hem ook voor de toezeggingen die wél zijn gedaan.

De wethouder zei dat voor de bruikleenovereenkomst twee partijen nodig zijn. Ik neem toch aan dat de bruikleenovereenkomst juist voor de gemeente erg van belang was en dat daar bepaalde voordelen mee waren gemoeid en dat wij afspraken kunnen maken over het niet al te zeer vervuild raken van de grond. Ik zou graag wat meer uitleg willen krijgen over hoe wij ervoor staan. Hebben wij helemaal geen zeggenschap meer over het terrein?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vraag. Ik denk dat het goed is om af te spreken dat als wij toch opnieuw inspecteren, wij de raad daarover schriftelijk rapporteren. Wij zullen dan ook zeggen hoe de staat van het terrein is, hoe de afspraken zijn met de huidige krakers van het terrein en waarom dat niet via een bruikleenovereenkomst kan en wat dat voor verdere gevolgen heeft.

4. Vragen van mevrouw Errachi (DENK) inzake Nog meer vertraging SVA Papendorp?

Mevrouw **ERRACHI** (DENK): Voorzitter! Al eerder hebben wij de ernst aangekaart van de gevolgen van het royeren van SVA Papendorp. In april jl. hebben wij de wethouder gevraagd wanneer voetbal voor de club weer mogelijk is. De wethouder zei dat gezien juridische complicaties het niet mogelijk is om het komende seizoen weer op deze locatie te voetballen.

Ons hebben verhalen bereikt dat het bestuur van mening lijkt te zijn dat de wethouder het verhaal gecompliceerder maakt dan het is. Het bestuur van SVA Papendorp is namelijk van mening dat het helemaal niet zo lang hoeft te duren. Het heeft besloten om in het belang van de wijk te procederen om toch op korte termijn voetbal weer mogelijk te maken.

Naar aanleiding daarvan komt de DENK-fractie tot de volgende vragen.

1. Ook de DENK-fractie vindt een termijn van meer dan vijf maanden lang. Kan de wethouder van een onafhankelijke deskundige (bijvoorbeeld van een hoogleraar) advies inwinnen inzake de mogelijkheden om op deze locatie zo snel mogelijk weer voetbal te realiseren en de raad van dit advies op de hoogte te brengen?
2. Vrijdag a.s. is er een gesprek met SVA Papendorp. Kan de wethouder uitleggen wat het doel van dit gesprek is? Kan de wethouder de raad van de uitkomst van het gesprek binnen een week na het gesprek op de hoogte brengen? Waarom vinden de gesprekken nu pas plaats?
3. SVA Papendorp heeft gezegd in beroep te gaan. Kan de wethouder aangeven wat dat doet met de termijn waarop in Kanaleneiland weer kan worden gevoetbald? Wat doet de wethouder om te voorkomen dat hierdoor de termijn langer wordt?
4. Klopt het volgens de wethouder dat nog voordat SVA Papendorp was geroyeerd de gemeente heeft gesproken over een verplaatsing van Nieuw Utrecht naar SVA Papendorp?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.



Het antwoord op vraag 1. De gemeente en SVA Papendorp zijn zoals men weet met elkaar in gesprek over de opstallen op Sportpark Papendorp. Zoals ook al eerder is gemeld, is het verkrijgen van het eigendom een gecompliceerd proces. Er wordt met juristen van beide partijen gesproken. Zolang het proces gaande is, zal op Sportpark Papendorp niet in competitieverband worden gevoetbald. Zoals al eerder is gemeld, is het niet zinvol en niet gepast om in deze fase met andere potentiële verenigingen of partijen in gesprek te gaan over het toekomstige gebruik van het sportpark. De toegevoegde waarde van een deskundige is er volgens mij niet. Ik heb al eerder gezegd dat wij Sport Utrecht en de KNVB zullen betrekken bij de toekomstige invulling van het sportpark, zodat de jeugd van Kanaleneiland weer in competitieverband op Papendorp kan voetballen.

Het antwoord op vraag 2. Het klopt dat vrijdag a.s. een verkennend overleg plaatsvindt van de gemeente en de sportvereniging. Het doel is om in een eerste open gesprek voor beide partijen oplossingsscenario's te bespreken. Wij zullen de raad daarover informeren zodra dat kan, maar ik denk niet dat dit al na een week mogelijk is. Dan heb ik nog niet veel te melden.

Het antwoord op vraag 3. Het is al langer bekend dat SVA-Papendorp tegen de gerechtelijke uitspraak in beroep is gegaan. Dat is verder niet van invloed op het streven van de gemeente om de opstallen zo spoedig mogelijk in bezit te krijgen zodat de toekomstige invulling van het sportpark kan worden opgepakt. Om tot een oplossing te komen, is de medewerking van zowel SVA-Papendorp als van de Belastingdienst nodig. Hoe eerder wij tot een oplossing komen, hoe sneller weer in competitieverband kan worden gevoetbald.

Het antwoord op vraag 4. Er is bij de gemeente in de afgelopen periode niet concreet met Nieuw Utrecht gesproken over een mogelijke verplaatsing van de club. Wat soms gebeurt, is dat verenigingen zeggen naar een ander sportpark te willen. De gemeente gaat over SVA-Papendorp in gesprek als de situatie netjes is afgehandeld. Dat is afgesproken. Als men over informatie beschikt dat recent wél met Nieuw Utrecht is gesproken over Papendorp, dan verneem ik dat graag en dan kan ik dat verder laten uitzoeken.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Ook wij hebben voor dit onderwerp vaak aandacht gevraagd zodat weer op Papendorp kan worden gevoetbald. Het is voor ons niet eens erg belangrijk welke club dat is, als er maar weer kan worden gevoetbald. Kan de wethouder zeggen wanneer hij denkt dat dit weer mogelijk is?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Ik zou willen dat ik op die vraag antwoord kon geven. Ik weet dat helaas niet. De eerste stap die wij moeten zetten, is dat de opstallen in handen komen van de gemeente. Op basis daarvan kunnen wij vervolgens horen dat er weer kan worden gevoetbald. Dat is de stap waarmee wij nu bezig zijn. Het is een gecompliceerd proces omdat de opstallen niet in onze handen zijn en er een beslag van de Belastingdienst op ligt. Om dat goed en snel te kunnen afhandelen – de snelheid wil ik graag waarborgen – zetten wij nu deze stap.

De heer **WIJMEGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor zijn beantwoording. Ik sluit een beetje aan op de vraag van de heer Van der Zweth. De velden zijn volgens mij wél in handen van de gemeente. Er worden al activiteiten op ontplooid. Is het niet mogelijk dat een club als Zwaluwen alvast de trainingen start op de velden voor de jeugdteams, zodat in ieder geval de jeugd uit de wijk weer dichtbij kan sporten? Het proces duurt echt te lang als wij op een hoger beroep en andere beroepen moeten wachten. Wij willen de jeugd aan het sporten krijgen. Wat kan de wethouder daaraan doen?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Ik geloof in ieder geval dat wij dezelfde ambitie hebben. Wij willen de jeugd aan het sporten krijgen. Wij willen dat snel doen. Wij hebben al eerder afgesproken dat wij daar ook tussentijds voetbal mogelijk maken. Overigens is er geen verbod om op Papendorp te voetballen. Er mag alleen geen sprake zijn van deelname aan een competitie. Het is belangrijk om van dat punt gewag te maken.

Zover mijn inzicht reikt, zijn wij bezig om het voetbal daar mogelijk te maken. De heer Wijmenga en ik verschillen daarover niet van mening. Het is echter een gecompliceerd proces om de opstallen in handen te krijgen en dat is nodig voor de vestiging van een andere club.



Vragenuur van 11 juni 2020

7

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! De wethouder zegt dat hij in gesprek is met Papendorp over de opstallen. Ik ben benieuwd of er ook al een gesprek is geweest over hoe men de huurachterstand aan de gemeente wil betalen.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Onze prioriteit is nu dat in Kanaleneiland wordt gevoetbald. Er is inderdaad sprake van een huurachterstand. Ik moet echter zeggen dat er bij Papendorp meer schulden zijn. Ik denk niet dat de gemeente vooraan in de rij staat als de schulden moeten worden uitgekeerd en dat de kans dat wij het geld terugkrijgen niet heel groot is.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Het punt kwam aan bod dat binnenkort met de vereniging een gesprek is gepland. De wethouder zei dat hij de medewerking van de gemeente nodig heeft. Verwacht hij binnenkort resultaten?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! De Belastingdienst, Papendorp en de gemeente zijn bezig met nadenken over hoe wij een gezamenlijk resultaat kunnen boeken. Wij hebben daar wel ideeën over. Wij zullen die vrijdag a.s. met elkaar bespreken. Stel dat er goede wil wordt getoond. Dan hoop ik dat wij er snel uit kunnen komen. Dan kan het snel gaan. Er spelen verschillende belangen en er zijn verschillende inzichten, ook tussen de drie partijen. Ik durf niet te garanderen dat vrijdag resultaten worden geboekt. Dat lijkt mij erg snel. Wij doen ons uiterste best om het tempo erin te houden.

Mevrouw **ERRACHI** (DENK): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de antwoorden. Ik heb geen aanvullende vragen.

5. Vragen van de heer Schipper (SP), mevrouw De Koning (GroenLinks) en de heer Işık (PvdA) over de vertrekregeling van een Mitrosdirecteur.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! In het AD/UN van 4 juni jl. stond een artikel over de vertrekpremie van € 75.000 die Mitros na een dienstverband van slechts anderhalf jaar heeft meegegeven aan directeur Financiën Toon Corver. Uitgaande van een gemiddelde maandhuur bij Mitros van ongeveer € 600 zou dat neerkomen op 125 maanden huur die Mitroshuurders hebben opgebracht. Dit alle naast het reguliere salaris van de heer Corver, dat ook precies op het maximum was gesteld.

De fracties van SP, PvdA en GroenLinks vinden deze vergoeding volkomen onnodig en een heel slecht signaal aan de huurders, die hun woonlasten de afgelopen decennia sterk hebben zien toenemen, ook dit jaar in de coronatijd. Mitros zegt het met één directeur prima af te kunnen. Het is daarmee ook de vraag welke meerwaarde zijn aanstelling heeft gehad. In de beantwoording van de mondelinge vragen van de fracties van SP en Student & Starter over de fikse huurverhoging bij Socius zei de wethouder die "maatschappelijk ongewenst" te vinden. Dat maakt ons benieuwd naar zijn oordeel in dit geval.

1. Wat vindt het college van een dergelijke vertrekregeling? En dan bedoelen de vragenstellers niet dat het precies binnen de lijntjes is van wat mag, maar wat is het politieke oordeel van het college hierover?
2. Is het college bereid om Mitros op dit verhaal aan te spreken? Zo ja, wat zal de boodschap zijn? Zo nee, waarom niet?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Er wordt gerefereerd aan de term "maatschappelijk ongewenst" die ik heb gebruikt ten aanzien van de huurverhogingen bij Socius. Ik wil er echter op wijzen dat die een andere achtergrond en context heeft. Dit speelt zich echter ook af in de huursector. Het ging toen niet over een salaris of een vertrekpremie, maar over een huurverhoging. Dat is niet direct vergelijkbaar met een vertrekpremie. Wij hebben hierover bij Mitros navraag gedaan. Zij zeggen dat de afhandeling binnen de wettelijke kaders heeft plaatsgevonden. Mitros stelt zich op het standpunt dat de raad van commissarissen in deze kwestie de toezichthoudende partij is. Niettemin wil ik toch zeggen dat ik vind dat Mitros met deze vertrekregeling niet het goede signaal geeft. Dat hebben wij Mitros vandaag laten weten.



De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Wij danken de wethouder ervoor dat hij zegt dat dit geen goede zaak is. Is het college bereid om in het vervolg bij gesprekken met corporaties afspraken te maken om zulke dingen tegen te gaan?

De heer **DIEVEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Wij moeten altijd goed bekijken wat in ons vermogen ligt en wat niet. Het daarover afspraken maken, is lastig. Niettemin vind ik het van belang om waar dat aan de orde is signalen af te geven. Dat heb ik mede dankzij deze vragen gedaan.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! De wethouder heeft volgens mij duidelijk genoeg gezegd wat hij eraan heeft gedaan.

6. Vragen van mevrouw Raaijmakers (PvdA) en de heer Saïah (D66) inzake snel actie voor een beter aanmeldbeleid.

Mevrouw **RAAIJMAKERS** (PvdA): Voorzitter! Op verzoek van de gemeenteraad heeft het college onderzoek laten doen naar het aanmeldbeleid van basisscholen. Afgelopen maandag verscheen dat onderzoek. De resultaten zijn zeer zorgwekkend. In het aanmeldbeleid – voor ouders – is geen sprake van een gelijk speelveld. Hoewel het volgens de wet niet mag, zijn er vooraanmeldingen die automatisch leiden tot toelating. Ook communiceert slechts 11% van de Utrechtse basisscholen op de websites helder over het aanmeldbeleid. Iedere school lijkt een eigen beleid en een eigen praktijk te voeren. Dat leidt tot onzekerheid en stress bij ouders, terwijl ook de geïnterviewde directeuren over de huidige praktijk niet tevreden zijn. Door de huidige aanmeldpraktijk zijn gelijke kansen voor Utrechtse kinderen ernstig in het geding, meteen al bij de start van hun schoolcarrière. De fracties van PvdA en D66 zijn blij dat wethouder Klein erkent dat de huidige praktijk niet acceptabel is. In de raadsbrief heeft de wethouder aangekondigd met schoolbesturen een plan van aanpak op te stellen dat waarschijnlijk in oktober a.s. klaar zal zijn. De fracties van PvdA en D66 vinden het goed dat op korte termijn actie wordt ondernomen. De communicatie rond aanmelding en toelating op de websites van scholen moet worden verbeterd en in lijn worden gebracht met de wettelijke vereisten. De fracties van PvdA en D66 hebben daarover de volgende vragen.

1. Kan de gemeente voorbeeldteksten aanleveren bij schoolbesturen waarop zij zich kunnen baseren om onduidelijkheid en kleine verschillen te voorkómen?
2. De fracties van PvdA en D66 doen een beroep op alle scholen om de communicatie op hun websites nog vóór de zomervakantie aan te passen. Kan de wethouder deze boodschap aan alle schoolbesturen overbrengen?
3. Kan de wethouder hierop toezien en nog vóór de zomervakantie de raad per brief over de stand van zaken informeren?
4. Binnenkort vindt over het onderzoek een raadsinformatiebijeenkomst plaats. Behandeling in de commissievergadering zal pas na het zomerreces plaatsvinden. Kan de wethouder toezeggen dat de inbreng van de raad in de commissievergadering wordt betrokken bij het plan van aanpak dat wordt opgesteld?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Veel dank voor de gestelde vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het is inderdaad een zorgwekkend rapport. Het is een maatschappelijk probleem waarmee de gemeente, de scholen en de ouders samen echt aan de slag moeten gaan en dat vaak ook al hebben gedaan. Wij hebben inmiddels van het ministerie van OCW een toelichting ontvangen op het wettelijke kader inzake de aanmelding bij het primair onderwijs. Wij hebben de schoolbesturen daarvan op de hoogte gebracht. De kaders zijn helder beschreven. Op basis daarvan werken wij samen met scholen aan voorbeeldteksten die op de websites kunnen worden geplaatst.

Het antwoord op vraag 2. Ja, ik zal deze boodschap overbrengen. Ik zeg er echter wél bij dat het niet alleen gaat over het aanpassen van de communicatie, maar natuurlijk ook over het aanpassen van de procedures. Dat is de inhoud. De communicatie die wordt aangepast, wordt met de medezeggenschapsraden van de scholen besproken. Dat neemt soms wat tijd.

Het antwoord op vraag 3. Wij blijven samen met de schoolbesturen werken aan voortgang. Ik zal de raad vóór het zomerreces daarover met een brief informeren.

Het antwoord op vraag 4. Ja, dat kan ik toezeggen. Ik ben blij dat het gesprek wordt gevoerd. Het staat op de maatschappelijke agenda. Laat wat mij betreft heel Utrecht daarover meedenken.



De heer **SAÏAH** (D66): Voorzitter! De D66-fractie heeft een aantal e-mailberichten ontvangen die scholen ouders hebben toegestuurd en waarin staat dat een kind jonger dan drie jaar een gegarandeerde plek op de school heeft. Dat vinden wij vreemd. Ik ben erg benieuwd of de wethouder dat punt de schoolbesturen wil meegeven zodat alle ouders die een e-mailbericht hebben gekregen waarmee zij een garantstelling hebben gekregen voor de plaatsing van hun kind, een e-mailbericht krijgen waarin staat dat de genoemde garantstelling er niet toe doet en dat zij als het kind drie jaar is zich alsnog volgens de huidige wettelijke procedure moeten inschrijven.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Ik geef dat graag aan de schoolbesturen mee. Ik weet niet of het mogelijk is om eventueel ook ons daarover informatie te geven. Als dat mogelijk is, zou ik die graag ontvangen.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik heb begrepen dat een aantal scholen in de wijk West bij het aanmeldbeleid onderling samenwerkt om te zien of zij dit probleem gezamenlijk en gebiedsgericht kunnen oplossen. Is de wethouder bereid om wat zij hiervan weet te betrekken bij haar brief aan de raad?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Ik denk sowieso dat het heel belangrijk is om dit met alle schoolbesturen samen te doen en dat het juist heel belangrijk is om buurten en wijken te bekijken en wat daar de effecten zijn. Dat heb ik volgens mij benadrukt.

Ik kan niet helemaal beloven of ik dat in de brief van vóór de zomer kan betrekken. Het is dan misschien wat versplinterde informatie. Men moet echter weten dat wij dit punt zeker bekijken. Dit kan echt een bijdrage aan de oplossing zijn.

Mevrouw **RAAIJMAKERS** (PvdA): Voorzitter! Ik dank de wethouder hartelijk voor de toezeggingen. Ik heb echter een vraag over de tekst die wordt opgesteld. Ik begrijp eigenlijk niet waarom dit zo lang moet duren. Ik begrijp dat de inhoud misschien ingewikkeld is. Daar bleek het ook goed mis te gaan, maar de procedure en het wettelijke kader van OCW zijn helder. Het lijkt mij dat die tekst snel op alle websites kan worden geplaatst. Kan de wethouder daarover iets zeggen?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Die informatie is inderdaad beschikbaar, maar ik denk wel dat het ook belangrijk is dat die op een manier wordt toegelicht zodat ouders die dit willen lezen de informatie kunnen begrijpen. De uitleg van wetsartikelen is soms niet heel toegankelijk. Toegankelijkheid is echter belangrijk. Wij hebben aangeboden om het op een manier te doen zodat het uniform gebeurt.

7. Vragen van mevrouw Van Dun (D66) inzake Mogelijkheden voor scootmobielgebruikers.

Mevrouw **VAN DUN** (D66): Voorzitter! In een aantal regio's in het land is het op dit moment voor mensen met een beperking niet langer mogelijk om in de regiotaxi een scootmobiel mee te nemen. Utrecht heeft ook zo'n verbod. De D66-fractie begrijpt heel goed dat chauffeurs en passagiers bij het in- en uitstappen van de taxi de veilige afstand van anderhalve meter niet altijd in acht kunnen nemen. Mondkapjes lossen niet alles op.

De tekst op de website van de regiotaxi Utrecht vermeldt het volgende: "Een scootmobiel kan op dit moment niet mee met regiotaxi. Dit voorkomt veel handelingen van de chauffeur en beperkt het aantal risicomomenten."

Het plaatsen van een scootmobiel in de taxi vereist uiteraard extra handelingen van de chauffeur, maar hetzelfde geldt ook voor het plaatsen van een rollator in de taxi.

1. Risicomomenten zijn er waarschijnlijk bij het helpen bij het in- en uitstappen van de passagiers. Ik denk daarbij bijvoorbeeld aan een gebruiker van een rollator en de gebruiker van een scootmobiel. Kan de wethouder de verschillen voor deze gebruikers uitleggen, als beiden hulp nodig hebben?

Het is onduidelijk hoelang de veiligheidsmaatregelen in onze stad nog nodig blijven. Is er een noodoplossing mogelijk voor scootmobielgebruikers, zodat zij deze zomer toch naar buiten kunnen gaan? Kan de wethouder daarover met de regiotaxi spreken?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Ik begrijp de vragen heel goed.



Het antwoord op vraag 1. Helaas is dit geen lokaal beleid. De vervoerder van de regiotaxi handelt conform de landelijke richtlijn, het protocol van het zorgvervoer. Dit protocol is opgesteld door Koninklijk Nederlands Vervoer, de landelijke vereniging voor ondernemers die actief zijn in het zorg- en taxivervoer samen met de vakbonden FNV en CNV Vakmensen. Het protocol is tot stand gekomen op basis van deze kaders van het kabinetsbeleid en de adviezen van het RIVM. In de praktijk van alledag vraagt de scootmobiel bovendien meer contacthandelingen bij het in het voertuig zetten dan bijvoorbeeld een rollator of andere bagage. Een rollator kan na het inklappen in de taxi worden getild, maar een scootmobiel moet door de chauffeur op de lift worden gezet, vervolgens van de lift af worden gereden en in het voertuig vast worden gezet.

Het antwoord op vraag 2. Het feit dat de scootmobiel niet mee mag in de regiotaxi betekent niet dat mensen helemaal niet naar buiten kunnen. Een scootmobiel is een voorziening die wordt toegekend voor de korte tot middellange termijn voor afstanden vanaf huis. Die kunnen uiteraard blijven worden afgelegd. De vervoerder van de regiotaxi houdt zich aan het landelijke protocol. Mogelijk dat ook Kamervragen zijn gesteld die leiden tot een aanpassing van het landelijke protocol. Wij wachten die landelijke ontwikkeling af. Wel zullen wij bij de cliëntenraad van de Wmo, het Wmo-loket en de vervoerder van de regiotaxi informeren of zij signalen ontvangen dat deze maatregel in ieder geval bij hen tot knelpunten leidt.

Mevrouw **VAN DUN** (D66): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de antwoorden. Ik heb geen verdere vragen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij zijn aan het einde gekomen van het vragenuur. Eet smakelijk allemaal.

Hierna sluit de voorzitter, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.

mr. M. van Hall
Griffier

P. den Oudsten
Voorzitter van de Raad