

2 0 2 0

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 28 mei 2020

Vragenuur, gehouden op donderdag 28 mei 2020 te 17.00 uur.

Het vragenuur vindt in verband met de coronamaatregelen niet plaats in de raadszaal, maar digitaal.

Voorzitter: mevrouw Rajkowski.

Aan het digitale vragenuur nemen deel de leden: Dekkers, Gilissen, Heijne, Işik, Podt, Raaijmakers, Schipper en Wijmenga.

Tevens nemen deel de fractiemedewerkers: Bosch en Snippe.

Namens het college nemen deel: burgemeester Van Zanen en de wethouders Eerenberg, Van Ooijen en Verschuure.

Griffier: De heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren, goedemiddag! Hartelijk welkom bij het virtuele digitale vragenuur van de gemeenteraad van Utrecht van 28 mei 2020. Er staan acht sets mondelinge vragen op de agenda. Dat betekent dat ik streng op de tijd zal letten, opdat alle vragen aan bod komen.

1. Vragen van mevrouw Podt (D66), de heer Vonk (GL), mevrouw Raaijmakers (PvdA), de heer Gilissen (VVD), de heer Van Waveren (CDA), mevrouw Streefland (CU), de heer Van Deún (PVV) en de heer Sungur (DENK) inzake Straatnieuws van de straat?

Mevrouw **PODT** (D66): Voorzitter! Afgelopen week werd bekend dat het Utrechtse straatnieuws na 25 jaar stopt met haar gedrukte krant. Volgens Straatnieuws zelf werd het steeds lastiger om mensen te vinden die de krant wilden verkopen. Hoewel al eerder werd gesproken over het stoppen met de krant, heeft de corona-crisis dit besluit versneld. De fracties van D66, GroenLinks, PvdA, VVD, CDA, CU, DENK en PVV hebben waardering voor het feit dat de gemeente ervoor heeft gezorgd dat de verkopers van Straatnieuws de afgelopen maand een financiële compensatie hebben gekregen via het noodloket van de Stichting Straatnieuws Utrecht. Deze steun loopt nog door tot juli a.s. De fracties van D66, GroenLinks, PvdA, VVD, CDA, CU, DENK en PVV zien Straatnieuws als een medium met een bijzondere waarde voor de stad en de verkopers. Zij stellen daarom de volgende vragen.

1. Kan de wethouder aangeven wat de aanleiding is voor het besluit en wanneer en op welke wijze is de gemeente er nog bij betrokken?
2. Ziet de wethouder nog mogelijkheden om op de een of andere manier een gedrukte versie van Straatnieuws te laten voortbestaan? Ziet de wethouder hierbij een rol voor de gemeente?
3. In het artikel in DUIC staat dat met organisaties uit de stad, sponsors en de gemeente is nagedacht over de manier waarop Straatnieuwsverkopers zichzelf verder kunnen helpen. Kan de wethouder zeggen wat daar is uitgekomen?



4. Er wordt gesproken over een online versie van Straatnieuws. Is het duidelijk wat daartoe de plannen zijn? Hoe krijgen de huidige verkopers daar een rol in?
5. Mocht Straatnieuws inderdaad stoppen, is de wethouder dan bereid om tussen nu en juli a.s. ervoor te zorgen dat verkopers die Straatnieuwsverkoper willen worden, worden begeleid naar een andere vorm van dagbesteding of werk? Met name nu vanwege corona niet alle dagbesteding doorloopt, willen wij ervoor zorgen dat mensen niet tussen de wal en het schip vallen.
6. Straatnieuws heeft in de stad een belangrijke rol. Het biedt mensen een kijk in het leven van mensen die dak- of thuisloos zijn, zowel via Straatnieuws zelf als via gesprekken tussen verkopers en kopers van Straatnieuws. Is de wethouder bereid om met de mensen achter Straatnieuws – maar wellicht ook met andere organisaties uit de stad – te bekijken wat de mogelijkheden zijn om dit, zo nodig in een andere vorm, voor de toekomst te behouden?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Ik dank de fracties voor de vragen.

Ik wil vooropstellen dat Straatnieuws voor onze stad en de groep die deze krant vertegenwoordigt een belangrijk medium is, met een grote historische en symbolische waarde. Door de verhalen waarmee Straatnieuws Utrechters bereikt, krijgen dak- en thuisloze Utrechters een stem. Niet onbelangrijk is het feit dat via de krant verkopers financiële en sociale hulp en steun ontvangen die rechtstreeks uit de maatschappij komen. De afgelopen tijd overheerste inderdaad het nieuws dat Straatnieuws in papieren vorm zou verdwijnen. Tegelijkertijd betekent dat voor ons het einde van Straatnieuws als medium. Op dit moment wordt bij Straatnieuws hard gewerkt aan een plan dat Straatnieuws nieuwe kansen biedt voor een publicatie online waarin ook plek is voor de huidige groep verkopers.

Het antwoord op vraag 1. Straatnieuws liet ons de afgelopen herfst weten dat de verkoop van de fysieke krant al geruime tijd terugliep. Ook het aantal verkopers van de krant nam af. Ondanks de maatregelen die Straatnieuws trof, won de omzet het niet langer van de kosten. Toen Straatnieuws ons hiervan op de hoogte bracht, hebben wij direct actie ondernomen.

Het antwoord op vraag 2. Het antwoord op de vraag of Straatnieuws in gedrukte vorm behouden kan blijven, is dat de kans daarop minimaal is, niet zozeer om financiële redenen, maar omdat de basis aan verkopers en distributie van de krant op dit moment niet levensvatbaar genoeg is voor een structureel kostendekkend gedrukte krant.

Het antwoord op vraag 3. Wij hebben samen met Straatnieuws nagedacht over de toekomstbestendigheid van Straatnieuws. Door ons zijn op verzoek van het bestuur van Straatnieuws twee bestuurlijke rondetafelbijeenkomsten belegd, één in oktober en een andere in maart. Wij hebben daarbij van gedachten gewisseld over de vraag hoe wij Straatnieuws een duurzame toekomst kunnen bieden. Bij die bijeenkomst lag een concept-businessplan klaar om de huidige verkoop van kranten op straat om te buigen naar een abonnementsstructuur. Dit plan bleek financieel nog niet levensvatbaar te zijn. Tegelijk met dit plan zou de huidige identiteit van Straatnieuws verdwijnen, namelijk de verkoper op straat. Begin april jl. hebben wij partijen in het veld verzocht om opnieuw alle denkkracht te bundelen in een extra poging om Straatnieuws in fysieke vorm te redden. Op dit moment zijn wij nog steeds in gesprek over de toekomst van Straatnieuws.

Het antwoord op vraag 4. Toen Straatnieuws door de coronacrisis werd getroffen, heeft de gemeente geprobeerd de problemen het hoofd te bieden. Dat doet de gemeente nog steeds door de verkopers wekelijks te compenseren via het noodloket bij de stadsbrug. Straatnieuws heeft ons laten weten dat ze de afgelopen weken verscheidene eigentijdse ideeën heeft verzameld en dat ze heeft gesnuffeld aan een nieuw plan voor een online platform. In dit plan wordt nagedacht over een manier om de huidige groep verkopers een volwaardig alternatief te bieden voor de gedrukte krant als die zou verdwijnen. Afgelopen dinsdag heb ik in het AD/UN een oproep gedaan om Straatnieuws waar nodig de voeden met extra ideeën. Het voorgaande zal – ik heb daar vertrouwen in – resulteren in een toekomstbestendig en vooruitstrevend plan.

Het antwoord op vraag 5. Mocht het zo zijn dat dit van toepassing is, dan zal ik werken aan een zachte landing, maar ik ga er voorsnog vanuit dat op korte termijn een goed alternatief wordt ontwikkeld.



Het antwoord op vraag 6. Ja, daartoe ben ik zeker bereid. De afgelopen week overheerste het nieuws dat Straatnieuws zou verdwijnen, maar dat betekent voor wat mij betreft niet het einde van Straatnieuws. Er wordt gewerkt aan een nieuw plan dat kansen biedt. Ik wil nadrukkelijk aangeven dat ik een beroep doe op alle betrokken partijen in de stad om samen de schouders eronder te zetten en om de ideeën ten behoeve van Straatnieuws verder uit te werken.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Wij werden enigszins overvallen door het besluit van Straatnieuws om ermee te stoppen. Ik begrijp inmiddels, onder andere uit de brief die wij van Straatnieuws hebben gekregen, dat hierover al lange tijd gesprekken met de gemeente worden gevoerd. Is de wethouder het met mij eens dat het verstandiger zou zijn geweest als de raad eerder was gekend in de malaise bij Straatnieuws?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Zodra ons het nieuws van Straatnieuws onder ogen kwam, zijn wij meteen aan de slag gegaan met nadenken over hoe wij een toekomstbestendige oplossing voor Straatnieuws konden bewerkstelligen. In mijn optiek waren wij daar dichtbij. Ik had het voornemen om de raad hierover op korte termijn te informeren en om de contouren te laten zien van hoe het verder zou kunnen. Vervolgens is Straatnieuws met haar problemen naar buiten gekomen. Ik vroeg mij af of wij daarmee niet beter hadden kunnen wachten tot wij in staat zouden zijn om het beeld te schetsen van een toekomstbestendig Straatnieuws. Ik geef de heer Gilissen in zoverre gelijk dat de communicatie een beetje uit de rails is gelopen. Ik had de gemeente en Straatnieuws graag dicht bij elkaar willen houden.

Mevrouw **PODT** (D66): Voorzitter! Dit klinkt prima. Wij vragen de wethouder om op korte termijn met een update bij de raad terug te komen hoe het gaat. Wij zien overal dat de stad enorm meeleeft.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Ik zal zeker vóór de zomer terugkomen met een brief en een schets van hoe volgens ons een toekomstbestendige invulling eruitziet. Wij moeten echter geen minuut langer wachten dan nodig is. Uiterlijk vóór het zomerreces.

2. Vragen van de heer Wijmenga (CU) over het onderhoud van voetbalvelden bij Kampong.

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Bij SV Kampong heerst al enige tijd onvrede over de kwaliteit van voetbalveld 1, het veld naast de kantine. Volgens de fysiotherapeut die aan de vereniging is verbonden, zijn al meer dan 250 blessures van voetballers te herleiden tot gebruik van dit veld. Bij een bezoek van de ChristenUnie-fractie aan Kampong is ook ervaren dat het veld nogal glad is, dat een overmaat aan infill is toegepast om de kunstgrasvezels omhoog te krijgen en dat de belijning van het doelgebied hoger ligt dan het veld.

In 2019 is het veld gedeeltelijk gerenoveerd. Daarbij zijn delen van het kunstgras vervangen. Via navraag bij de betrokken gemeentelijke diensten is ons het keuringsrapport van september 2019 ter hand gesteld. Hieruit blijkt dat het veld aan alle normen voldoet, maar dat de egaliteit van het veld niet is gemeten. SV Kampong beweert dat uit het contact met de KNVB is gebleken dat het veld nog steeds niet voor training en competitie geschikt is.

Nadat SV Kampong de gemeente een aantal keren om een gesprek heeft verzocht, heeft op 6 april jl. ook de KNVB gevraagd of de situatie door de bond, de gemeente en de voetbalafdeling van Kampong kon worden besproken. Dit overleg zou al vóór de renovatie zijn toegezegd, zodat men na de renovatie zou kunnen beoordelen of het veld goed bespeelbaar was. Voor zover wij kunnen nagaan, is dit gesprek nog steeds niet gepland. Wel zijn er gesprekken geweest met het federatiebestuur van Kampong, maar zonder de aanwezigheid van de voetbaltak van Kampong en de KNVB.

1. Is het college bekend met de problematiek van Kampong? Welke acties zijn door de gemeente ondernomen om te onderzoeken of de grote aantallen blessures bij Kampong zijn te herleiden tot het veld?



Hoogteverschil op een voetbalveld kan erg vervelend zijn voor spelers, omdat het gedrag van de bal daardoor onvoorspelbaar wordt. Het FIFA Handboek voor Kunstgrasvelden schrijft een maximaal hoogteverschil van 10 mm voor. Uit het keuringsrapport blijkt niet dat aan dit voorschrift is getoetst.

2. Is het college bekend met deze FIFA-norm? Is hieraan getoetst? De hoogte van de belijning is meer dan 10 mm. Kan het college toezeggen dat de hoogte van de lijnen op het veld wordt verlaagd, zodat die voldoet aan de FIFA-eis?
3. Uit de gesprekken met Kampong blijkt ontevredenheid over het contact met de gemeente en het nakomen van afspraken. Kan het college toezeggen dat op korte termijn een gesprek tussen KNVB, gemeente en de voetbalafdeling van Kampong wordt gepland, met als doel het gezamenlijk vinden van een oplossing voor de problemen met het veld?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het college is inderdaad op de hoogte van de lopende discussie. Het veld voldoet aan de gebruiksnorm van de KNVB en is daarmee volgens het meest recente keuringsrapport veilig en kan blessurevrij worden gespeeld. De KNVB heeft bij het opstellen gewerkt met minimale ondergrenzen van de verschillende parameters en heeft uitgebreid onderzoek gedaan naar de kwaliteit van het veld in relatie tot blessures. Het hanteren van deze gebruiksnorm is een werkwijze die voor heel Nederland geldt, door alle gemeenten wordt toegepast en conform is aan de voorschriften van het NOC*NSF-procedureboek.

Ik heb vandaag contact gehad met Kampong vanwege het grote aantal blessures. Ik verwacht hierover komende week of begin volgende week meer informatie te krijgen. Wij zullen dan bekijken of een contrakeuring nodig is van de keuring van medio 2019.

Het antwoord op vraag 2. Uiteraard is het college bekend met deze FIFA-norm. Dit betreft de norm voor de aanleg van velden. Bij de aanleg van het veld in 2009 is het veld hieraan getoetst en is vervolgens goedgekeurd. De aanlegnormen zijn echter na meer dan tien jaar niet langer van toepassing. Het veld valt dan terug op de eerdergenoemde gebruiksnorm van de KNVB. Het veld is getoetst en is goedgekeurd.

Het antwoord op vraag 3. De gemeente is inderdaad regelmatig in gesprek met verschillende afdelingen van Kampong over allerlei zaken. Ik ken de vraagstukken met betrekking tot de gebrekkige communicatie. Er zal door de gemeente met Kampong een gesprek worden gevoerd over de kwaliteit van voetbalveld 1. Wij zien daarbij in eerste instantie voor de KNVB geen rol weggelegd. Om de onafhankelijkheid te waarborgen, mag de KNVB niet bij de keuring aanwezig zijn. Diens rol is vooral verwijzen. Mocht de vragensteller daar anders over denken, dan hoor ik dat graag.

De heer **WIJMEGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Eerlijk gezegd heb ik met het antwoord geen vrede. De afspraak was dat er een gezamenlijk overleg zou zijn van de KNVB, de gemeente en Kampong. Het verbaast mij dat die afspraak niet wordt nagekomen. Ik wil dat de wethouder toezegt dat de KNVB bij het gesprek wordt betrokken. Ik heb begrepen dat de KNVB Kampong steunt en zelf op 6 april jl. de gemeente heeft verzocht om tot een gesprek te komen.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Ik heb zojuist toegezegd dat de gemeente zal bekijken of een contrakeuring plaatsvindt. Dat is een bijzondere situatie. Dat doen wij eigenlijk nooit. Dat zegt ook iets over de situatie waarin wij deze kritieke situatie bekijken. Dat wil ik eerst herhalen; wij moeten bekijken of een contrakeuring nodig is. Wij zeggen niet toe dat die er sowieso komt, maar zullen een contrakeuring bekijken.

De tweede vraag is of de communicatie moet verbeteren. Ja, die moet verbeteren, maar het is de vraag of de KNVB daarbij de expliciete rol moet krijgen waarop de vragensteller hint. Wij zullen de situatie bekijken. Het staat eenieder vrij om met de KNVB te spreken. Als de KNVB zou keuren, moet die dat onafhankelijk doen. Het is niet handig om dan gedrieën te hebben gesproken. Wij betrekken de KNVB hier wel degelijk bij, maar het is de vraag in welke mate en op welke manier.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Vraag 3 is dinsdagavond al door de burgemeester beantwoord.



4. Vragen van de heren Işik (PvdA) en Schipper (SP) inzake Graag fietsbeugels Springweg ergens anders.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Dinsdag 26 mei jl. berichtte het AD/UN dat de bewoners van de Springweg op woensdag 20 mei jl. via een wijkbrief door de gemeente zijn geïnformeerd over de plannen om fietsbeugels, die nu voor de entree van Grand Hotel Karel V staan, vanaf 27 mei 2020 te verplaatsen. Ze komen verderop langs de hotelmuur te staan, recht tegenover de woningen. De bewoners van de Springweg hadden drie dagen om bezwaar te maken. De fracties van PvdA en SP hebben met veel bezorgde bewoners van de Springweg gesproken. Ze stellen de volgende vragen.

1. Hoe komt het dat de bewoners niet tijdig bij dit proces zijn betrokken?
2. De wethouder zei gisteren (26 mei 2020) tegen de PvdA-fractie dat hij juridisch verplicht is om aan het uitvoeren van de werkzaamheden medewerking te verlenen. Waar baseert de wethouder dat op? Waar staat dat?
3. De APV bepaalt dat het verboden is om zonder vergunning voorwerpen of stoffen aan, op, in, of boven de weg te plaatsen, aan te brengen, te hebben of te storten. Volgens ons staat in de APV dat ongeacht van wie de fietsenrekken op de Springweg zijn men die niet zonder vergunning mag verplaatsen. Klopt het dat volgens de APV verplaatsing zonder vergunning niet mogelijk is? Zo ja, waarom staat de wethouder de uitvoering dan toe?
4. Op basis waarvan concludeert de wethouder dat het verplaatsen van fietsbeugels niet vergunningsplichtig is?
5. Is het college bereid om de uitvoering van de werkzaamheden per direct te stoppen en om een andere locatie te vinden, zoals bijvoorbeeld de parkeergarage aan de Springweg? Zo nee, waarom niet?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter!

Het antwoord op vraag 1. Plannen voor de verandering van de entree van Karel V bestaan al enige tijd. In de context van de coronacrisis heeft Karel V ons het verzoek gedaan of het verplaatsen van de fietsenrekken naar voren kan worden gehaald en of dat vóór 1 juni a.s. kan worden gedaan. Men heeft gebruikgemaakt van de crisis om achterstallig onderhoud uit te voeren, net als veel andere werkzaamheden. Niettemin heeft men het in deze tijd moeilijk. Men wil straks zo goed mogelijk beginnen. Men wil een veilige en representatieve entree. Wij kunnen ons voorstellen dat gezien de werkzaamheden aan de andere kant van het hotel hun werk enige tijd lastig is geweest. In deze bijzondere situatie hebben wij ervoor gekozen om tegemoet te komen aan de wens van het hotel mede omdat wij op dat moment dachten dat die aanleiding zou geven tot weinig weerstand. Gezien de consternatie die is ontstaan, is het helder dat dit niet het geval is. Daarom willen wij met het hotel alsnog een gesprek voeren.

Het antwoord op vraag 2. Men is juridisch niet verplicht om mee te werken aan het verzoek van Karel V, maar wij moeten een verzoek van Karel V in behandeling nemen, net als alle andere verzoeken. Wij moeten de afweging maken of wij aan het verzoek meewerken of niet. Alle initiatieven dienen wij te beoordelen op wenselijkheid en haalbaarheid. Dat betekent natuurlijk niet dat wij op voorhand alle verzoeken honoreren.

Het antwoord op vraag 3. De vragensteller verwijst naar de APV, maar in dit geval is de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) van toepassing. Die stelt dat het plaatsen van fietsklemmen vergunningvrij is. Fietsklemmen zijn straatmeubilair.

Het antwoord op vraag 4. Hierop is hetzelfde antwoord van toepassing als op vraag 3.

Het antwoord op vraag 5. De fietsbeugels zijn gisteren verwijderd, maar nog niet op een nieuwe locatie geplaatst. Wij willen eerst in gesprek gaan alvorens wij aan dat verzoek tegemoet kunnen komen. Wij zullen de locaties met elkaar vergelijken. Tot die tijd worden op de genoemde plek geen fietsbeugels geplaatst. Wij gaan met elkaar in gesprek om te zien of wij een alternatieve oplossing kunnen vinden of dat wij moeten constateren dat dit de beste plek is. Op dit moment is het op straat nogal rustig. Wij verwachten echter dat het binnenkort wat drukker wordt. Dan zijn de fietsbeugels in de stad gewenst.



De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Tot nog toe hebben wij alleen via een bericht van de gemeente aan Fietzersbond kunnen zien dat de werkzaamheden anders zijn uitgevoerd dan gepland. Krijgen de wijkbewoners een nieuw wijkbericht waarin staat wat er zal gebeuren en waarin men voor de overlast zijn excuses aanbiedt?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Voor zover ik weet, is men uitgenodigd voor een gesprek. Dat wordt op korte termijn georganiseerd. Of dat via een nieuw wijkbericht is gegaan, is mij niet bekend. Ik zal dat voor u nagaan.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Wij waren niet zo blij met de fietsklemmen omdat die op de stoep veel ruimte innamen. Kan de wethouder verzekeren dat bij het zoeken naar een nieuwe locatie er voldoende ruimte overblijft om de stoep te kunnen blijven gebruiken?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Eén van de redenen voor de verplaatsing van de ene naar de andere zijde was juist dat daarmee een vrijliggend trottoir zou worden verkregen. Op de huidige plek wordt het trottoir aan de overkant door Café Springhaver gebruikt als terras. Dat is aan de andere kant van de poort niet het geval. Daar zijn nu twee vrijliggende stoepen. Als één trottoir wordt gebruikt, is er altijd nog de overkant om te kunnen wandelen. Dat is één van de redenen geweest waarom wij hieraan willen meewerken. Daarmee worden de veiligheid en de toegankelijkheid van de straat verbeterd.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! Als het college een verzoek wordt gedaan, moet het dat in behandeling nemen. Dat is iets anders dan dat het college zich juridisch verplicht voelt om de werkzaamheden te laten uitvoeren. In welk document staat dat wij verplicht zijn om de werkzaamheden te laten uitvoeren?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Volgens mij heb ik op deze vraag zojuist al een antwoord gegeven. Wij zijn juridisch niet verplicht om aan het verzoek mee te werken. Wij moeten het verzoek echter wél in behandeling nemen. Dat doen wij overigens met alle verzoeken die bij de gemeente inkomen. Dat houdt overigens niet in dat wij aan elk verzoek meewerken. Ik heb zojuist een poging gedaan om aan te geven waarom wij in dit geval hebben bedacht om wél aan het verzoek mee te werken en ook waarom wij daarmee tempo hebben willen maken.

5. Vragen van mevrouw Heijne (GroenLinks) inzake asfaltcentrale.

Mevrouw **HEIJNE** (GroenLinks): Voorzitter! De raad ontving onlangs een mail en een persbericht van de Milieugroep Zuilen waarin zij haar zorgen uit over de asfaltcentrale met de voorgenomen biomassa-installatie op het industrieterrein Lage Weide. De GroenLinks-fractie vindt biomassa de minst wenselijke vorm van hernieuwbare energie en vindt de inzet alleen onder voorwaarden acceptabel. Daarom zijn wij blij dat destijds motie 2019/3001 van de GroenLinks-fractie met brede steun in de raad werd aangenomen. In de brief van 9 januari 2020 gaat het college uitvoerig in op de voorwaarden van de motie in relatie tot deze biomassacentrale, dank daarvoor. Toch heeft de GroenLinks-fractie nog enkele vragen.

1. Het college geeft aan dat uit rapportage blijkt dat geen overschrijding van de geurbelasting optreedt. De GroenLinks-fractie maakt zich daar toch zorgen over. Hoe zal het college de geurhinder monitoren en zo nodig handhaven?
2. Het college geeft aan dat wordt gebruikgemaakt van gecertificeerde biomassapallets afkomstig van duurzaam beheerd bos. Ik begrijp dat dit in de vergunning komt te staan. Er zijn twijfels over of er voldoende gecertificeerde pallets zijn. De GroenLinks-fractie deelt die twijfel. Wat zijn de gevolgen als blijkt dat er inderdaad niet genoeg gecertificeerde pallets zijn? Hoe controleert het college dat werkelijk wordt gebruikgemaakt van gecertificeerde pallets?
3. Het college zegt dat voor fossiele brandstoffen geen duurzame alternatieven beschikbaar zijn, behalve biomassa. Wat is nodig om in dit gebied alternatieven te hebben? Wat kan de gemeente hiervoor betekenen?



4. Kan het college de raad informeren over de ontwikkelingen rondom de biomassacentrale?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Het is belangrijk om in antwoord op vraag 1 te melden dat het handhaven van geuroverlast een buitengewoon ingewikkeld onderwerp is, ook vanwege de subjectieve beleving van geur. Niettemin hebben wij ons uiterste best gedaan om dit zo goed mogelijk te regelen. Dat betekent dat bij de aanvraag van de milieuvergunning een uitvoerig geuronderzoek heeft plaatsgevonden. Daaruit blijkt dat men door het toepassen van een thermische naverbrander de geuremissie zoveel mogelijk kan voorkomen. Dat is op dit moment de beste technologie die beschikbaar is.

Wij hebben de aanvraag ingevoerd in het gemeentelijke geurmodel. Dat is gekoppeld aan de beleidsregels van het geldende bestemmingsplan. Op grond daarvan is vastgesteld dat de emissie van de asfaltcentrale past in het gemeentelijke geurbeleid.

Voor wat betreft de handhaving heeft de asfaltcentrale de plicht een milieuvergunning te hebben. Dat betekent dat de centrale verplicht is een administratie te voeren door middel van een logboek. De ROD voert regelmatig milieucontroles uit. Daarbij wordt dit logboek betrokken. Daarnaast zullen wij aan de hand van eventuele meldingen, bijvoorbeeld afkomstig uit de buurt, beoordelen of aan de regels wordt voldaan of dat meldingen inzake geuroverlast zijn gegrond. Mocht er sprake zijn van meer geuremissie dan op grond van de vergunning is toegestaan, dan zullen wij aanvullende voorschriften opleggen. Zover is het nu nog niet. Wij gaan er op basis van de informatie die wij nu hebben van uit dat de asfaltcentrale er zelf veel aan is gelegen om hinder voor de omgeving zoveel mogelijk te voorkomen.

Het antwoord op vraag 2. In de ontwerpvergunning is inderdaad aangegeven dat alleen duurzaam geproduceerde biomassa – de zogeheten NTA 8080 gecertificeerde biomassa – mag worden gebruikt. Dat is ook een eis die het Rijk stelt aan de gesubsidieerde verbranding van biomassa. Ook dit zullen wij – zowel de landelijke autoriteiten als de RUD – gewoon actief controleren. Wat wij nu weten, is dat er voldoende aanbod van deze biomassa is.

Het antwoord op vraag 3. De GroenLinks-fractie vraagt naar de alternatieven. Voor hoge temperaturen – die zijn nodig om asfalt te maken – in industriële toepassingen zijn er op dit moment helaas nog geen betaalbare alternatieven. Men kan daarbij denken aan groen gas, bio-olie en groene waterstof. Wij zijn actief in verscheidene onderzoeksprojecten, bijvoorbeeld samen met de provincie, om te bekijken welke technieken in de toekomst bruikbaar zijn.

Het antwoord op vraag 4. Ja, uiteraard. Bij nieuwe, relevante ontwikkelingen zeg ik toe de raad te informeren.

Mevrouw **SNIPPE** (PvdD): Voorzitter! Ik vraag mij af of de wethouder voldoende antwoord heeft gegeven op vraag 2. Ik heb geen antwoord gehoord op de vraag wat de gevolgen zijn als blijkt dat er toch niet genoeg gecertificeerde pallets beschikbaar zijn. Gezien de twijfel van de GroenLinks-fractie – die de wethouder niet uitspreekt – is het de vraag of er voor de biomassacentrale voldoende gecertificeerde pallets zijn. Het is sowieso duidelijk dat het verbranden van hout absoluut onduurzaam is. Is het daarom niet beter om geen vergunning te verlenen?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Wij kiezen een andere strategie. Wij verlenen de vergunning onder deze voorwaarde. Dat betekent dat de asfaltcentrale gewoon aan deze voorwaarde moet voldoen. Nu is het beeld dat er voldoende pallets zijn. Ik wil niet vooruitkijken wat dit qua sancties betekent als dat eventueel niet zo is. Men verplicht zich aan deze voorwaarde. Dan is het leven vrij simpel. Dan moet je eraan voldoen.

Mevrouw **HEIJNE** (GroenLinks): Voorzitter! De vergunning voorziet in een warmtewisselaar die restwarmtebenutting mogelijk maakt. Het is aan de initiatiefnemer om te besluiten of die daarvan daadwerkelijk gebruikmaakt en hoe hij de restwarmte zal benutten. Dat betekent dat het de vraag is of hij dat werkelijk zal doen. De GroenLinks-fractie vindt dit zeer wenselijk. Kan het college daadwerkelijk kiezen voor het benutten van die restwarmte?



Vragenuur van 28 mei 2020

8

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Daarover voeren wij het gesprek. Aangezien ik zojuist heb toegezegd om te informeren, zal ik dat meteen concreter maken. Wij zullen met de centrale contact opnemen om te vragen wat de stand van zaken is. Wij zullen de aanmoedigingen van de GroenLinks-fractie daarbij betrekken. Ik kom daarop schriftelijk bij de raad terug. Ik ben het eens met de oproep van de GroenLinks-fractie. Dat zou ontzettend mooi zijn.

6. Vragen van de heer Bosch (PVV) inzake De Domtoren is van iedereen.

De heer **BOSCH** (PVV): Voorzitter! In AD/UN las de PVV-fractie tot haar grote vreugde dat nu toch echt werk lijkt te worden gemaakt van het verkopen van stukjes of stukken Domtoren die bij de renovatie vrijkomen. Toen de PVV-fractie dit bij verschillende bijeenkomsten voorstelde, werd daar nog wat lacherig op gereageerd. Toch mooi dat onder anderen Olav Rosenberg, voorzitter van de Stichting Utrechts Eigen Dom, er nu warm voor loopt dit werkelijkheid te laten worden.

De PVV-fractie heeft hierover toch een aantal vragen. Zo lezen wij dat voor elke steen een passende toekomst wordt gezocht. Sommige grote stukken zullen worden geveild, maar voor de kleintjes heeft men andere plannen. Zo bekijkt de stichting of ze van steengruis objecten kan maken die kunnen worden verkocht.

1. Waarom moeten er van stukjes Domtoren sieraden en andere dingen worden gemaakt? Waarom wordt niet bekeken of mensen gewoon een stukje Domtoren willen hebben?
2. Kan het college ervoor zorgen dat een stukje Domtoren voor alle Utrechters betaalbaar wordt, ook voor mensen met een kleine beurs? Wil het college er garant voor staan dat stukjes Domtoren niet alleen toekomen aan de elite?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. In de beantwoording van de vragen van mevrouw Zwinkels van 12 maart jl. heb ook ik over dit thema gesproken. Naar aanleiding daarvan en naar aanleiding van allerlei initiatieven in de stad, gebeurt er ontzettend veel. Er zijn verscheidene initiatieven genomen om te bekijken wat kan worden gedaan met het restmateriaal van de Dom. Dat materiaal is ontzettend waardevol. Het kan voor velen een prachtige herinnering zijn. Aan één van de initiatieven refereert de PVV-fractie. Gelukkig sluit dat andere initiatieven niet uit. Dat betekent dat ik de oproep van de PVV-fractie eigenlijk wil omarmen. Het is vanzelfsprekend de bedoeling dat alle Utrechters moeten kunnen genieten van de Dom. Daartoe biedt de huidige restauratie een unieke kans. Ik neem de oproep mee, zowel naar de stichting als naar andere initiatiefnemers. Ik wil dat er voor elk wat wils is; dat het niet alleen spiegeltjes en kraaltjes zijn voor mensen die dat kunnen betalen, maar dat er ook wat is voor mensen die een minder diepe portemonnee hebben. Ik omarm de oproep van de heer Bosch.

De heer **BOSCH** (PVV): Voorzitter! Ik wil de wethouder bedanken voor zijn toezegging en voor het omarmen van onze vragen. Dank u wel.

7. Vragen van de heren Dekkers (GroenLinks), Schipper (SP), Sungur (DENK) en Nagtegaal (PVV) inzake het informeren van de raad en een zorgvuldige communicatie en belangenafweging naar aanleiding van IDoc Vechtenstein.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! Het college heeft het intentiedocument en een intentieovereenkomst goedgekeurd waarin groen licht wordt gegeven om het plan te onderzoeken om het bedrijfsgebouw Vechtenstein te herontwikkelen tot woningen. Het college heeft de raad niet actief geïnformeerd over de goedkeuring van het intentiedocument (IDoc) en de intentieovereenkomst (IPOK). Het is onduidelijk wanneer het college de raad wel of niet actief informeert over het (voornemen tot het) goedkeuren van zulke documenten. Helderheid hierover is extra belangrijk nu met de Omgevingswet en de aanpassing van het Utrechts Plan Proces meer besluiten over intentiedocumenten onder de bevoegdheid van het college vallen. Volgens de vragenstellers is het van belang dat actieve informatieverstrekking over zulke documenten aan de raad ruimhartig is. De raadsleden zullen niet alle documenten willen bespreken, maar zij moeten hierover zelfstandig een oordeel kunnen vormen.



1. Is het college bereid om de raad een afwegingskader voor te leggen wanneer het college de raad actief informeert over het (voornemen tot het) goedkeuren van intentiedocumenten? Zo ja, wanneer; zo nee, waarom niet?
2. Is het college het met de vragenstellers eens dat het van belang is dat het college de raad ruimhartig actief informeert over intentiedocumenten? Zo nee, waarom niet?

De raadsleden en het college hebben naar aanleiding van de plannen een e-mailbericht gekregen van de huurdersvereniging van Vechtenstein. De gemeente heeft echter met deze huurders geen rechtstreekse juridische overeenkomsten. De gemeente heeft volgens de vraagstellers wel de taak om initiatiefnemers aan te spreken op zorgvuldige communicatie en participatie van belanghebbenden en op een zorgvuldige afweging van belangen.

3. Is het college het met de vragenstellers eens dat de gemeente de taak heeft om initiatiefnemers aan te spreken op zorgvuldige communicatie met en participatie van belanghebbenden en een zorgvuldige afweging van belangen? Zo nee, waarom niet?
4. Hoe beoordeelt het college de manier waarop de eigenaar van het pand de huurders heeft ingelicht over de huurbeëindiging binnen 3 maanden, met name in het licht van de coronacrisis?
5. Heeft het college naar aanleiding van het e-mailbericht van de huurders en de huurdersvereniging contact opgenomen met de initiatiefnemer/eigenaar? Zo nee, waarom niet; zo ja, wat is de uitkomst ervan?

De huurders is per 1 september 2020 de huur opgezegd. Mogelijk biedt de initiatiefnemer nog de mogelijkheid aan om tijdelijk, als antikraak, ruimte te huren met een opzegtermijn van één maand tot het gebouw daadwerkelijk wordt herontwikkeld. De kans is klein dat in het nieuwe gebouw voor deze huurders passende bedrijfsruimte ter beschikking komt.

6. Is er al iets te zeggen over de termijn waarop eventueel de sloop van het pand (op zijn vroegst) plaatsvindt en is het college het met de vragenstellers eens dat de huurders de mogelijkheid moet worden geboden om tot die tijd gebruik te maken van de bedrijfsruimten? Zo nee, waarom niet en zo ja, wil het college dan in overleg treden met de eigenaar om daarover tot afspraken te komen?
7. Kan de gemeente de bestaande huurders helpen bij het vinden van nieuwe permanente ruimte voor hun activiteiten en de raad op de hoogte houden van de voortgang hiervan?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter!

Het antwoord op vraag 1. De vastgestelde IDoc staan op de besluitenlijst van het college. Die worden de raad elke week toegestuurd. Een IDoc is ook een intentiedocument, een onderzoeksdocument dat voorafgaat aan een nadere uitwerking wanneer wij nog geen toestemming voor de uitvoering hebben gegeven, maar waarmee wij de intentie uitspreken die nader te onderzoeken. Het is nog geen definitieve toestemming.

Het antwoord op vraag 2. In de brieven over de nieuwe fase van het initiatief van de Uitwisseling Persoonsgegevens en Privacy (UPP) en het kostenverhaal van 28 juli 2019 hebben wij de raad geïnformeerd over hoe wij dit nieuwe planvormingsproces zien. Mede op uw verzoek is daarin uiteengezet waarom wij het startdocument hebben vervangen door een intentiedocument. Het intentiedocument is bedoeld om de wenselijkheid en de haalbaarheid van een initiatief globaal te onderzoeken. Er wordt alleen een uitspraak gedaan over de inschatting van de wenselijkheid, de haalbaarheid. De beslissingen over het programma en over het hoe en wat worden later genomen. Het IDoc is bedoeld om het planproces te versnellen en om het kostenverhaal te organiseren.

Het antwoord op vraag 3. In het IDoc is in een communicatie- en participatietraject vastgelegd dat onderdeel moet zijn van een vervolgfase dat in overleg met de gemeente moet worden opgesteld. De aangepaste werkwijze van het IDoc in het kader van het Utrechts Plan Proces (UPP) is erop gericht dat juist eerder communicatie en participatie met betrokkenen plaatsvindt.

Het antwoord op vraag 4. In het huurcontract van de huurders stond een opzegtermijn van drie maanden. Een initiatiefnemer heeft de huurders ingelicht dat hij de huur wil opzeggen. Hij heeft daar vier maanden voor genomen, dus één maand extra. Contractueel mag hij dat doen. Er staat in het pand overigens veel leeg. Het wordt veel als opslagruimte gebruikt.



Het antwoord op vraag 5. Ja, wij hebben contact gehad met de initiatiefnemer. Hij was verbaasd over de brief van de huurdersvereniging. Die kende hij nog niet. Hij heeft de huurders vandaag uitgenodigd om een gesprek te hebben. Daar is niemand komen opdagen.

Het antwoord op vraag 6. Wij kunnen nog niet zeggen wanneer het pand zal worden gesloopt. Dat hangt ervan af of wij snel tot een vervolgfase kunnen komen. Wij hopen dat dit gedurende deze periode doorgaat. De initiatiefnemer is van plan om het pand na de opzegging anti-kraak te verhuren. Wellicht hebben de huurders meer tijd nodig om een andere ruimte te vinden. Zij kunnen met de initiatiefnemer in gesprek gaan en een voorstel doen voor vanaf dat moment. Dat houdt echter een opzegtermijn in van een maand.

Het antwoord op vraag 7. Wij kunnen de huidige huurders helpen via het makelpunt Utrecht. Daar wordt vraag en aanbod van dit soort ruimten voor culturele, maatschappelijke en commerciële activiteiten bij elkaar gebracht.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording.

Er is niemand ingegaan op de uitnodiging van de eigenaar omdat hij niet met de huurdersvereniging wil spreken. De huurders hebben afgesproken dat zij willen spreken via die vereniging. Die communicatie loopt niet zo soepel.

Ik heb toch een vraag over de actieve informatieplicht. Het actief informeren is iets anders dan verwachten dat raadsleden elke week de collegebesluiten nalezen. Is het niet wenselijk dat wij wat meer helderheid krijgen over wanneer wel en wanneer niet er actieve informatie naar de raad komt door te vertellen wat er is beslist, eventueel met documenten erbij die door het college zijn vastgesteld?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik zeg wat wij met de raad hebben afgesproken over het Utrechtse planproces. Dat betekent dat IDoc-documenten de raad niet actief worden toegezonden. Raad en college hebben verscheidene keren gesproken over hoe wij dit vormgeven. Wij communiceren over het vaststellen van het zwaarste deel van het document, maar over waar de gemeente over gaat en of wij daarmee de intentie uitspreken om met een ontwikkeling te starten en onderzoek te doen over het vaststellen daarvan, staat er nog niets in. Als de raad dat anders wil, dan is het aan de raad om zijn instrumenten anders in te zetten en om te besluiten dat allemaal wél te ontvangen. Dan ontvangt de raad veel Idoc's, ben ik bang. Wij doen ons best om er daar veel van af te sluiten.

8. Vragen van mevrouw Raaijmakers (PvdA) en de heer Gilissen (VVD) inzake de onteigening van Joods vastgoed tijdens de Tweede Wereldoorlog.

Mevrouw **RAAIJMAKERS** (PvdA): Voorzitter! De Jodenvervolging is een van de zwartste bladzijden uit de Nederlandse geschiedenis. Het is van groot belang om hier onderzoek naar te blijven doen en om alle feiten ter tafel te krijgen. Gisteravond was er een tv-uitzending van Pointer over onteigeningen van Joods vastgoed tijdens de Tweede Wereldoorlog. Het is goed dat ook de gemeente Utrecht sinds het begin van dit jaar hier onderzoek naar doet.

Uit onderzoek van Pointer en Follow the Money blijkt dat in 225 Nederlandse gemeenten Joodse woningen, bedrijven en grond zijn afgepakt en doorverkocht. Ook in Utrecht zijn tientallen panden van Joden onteigend, zo blijkt uit de kaart die Pointer heeft gemaakt. Het is goed dat de gemeente Utrecht sinds begin dit jaar onderzoek doet naar mogelijke naheffingen van straatbelasting aan terugkerende Joodse eigenaren, hun erfgenamen of nabestaanden.

Pointer en Follow the Money hebben alle betrokken gemeenten een vragenlijst gestuurd. Daar werd onder meer gevraagd of de gemeenten op de hoogte zijn van onteigening van Joods vastgoed in de Tweede Wereldoorlog, of zij in het verleden compensatieregelingen hebben aangeboden en of zij daar eventueel voor open staan om dat aan te bieden. Ruim 80% van de ondervraagde gemeenten weet niet of in de Tweede Wereldoorlog Joods vastgoed is onteigend. Ruim 60% van de gemeenten staat ervoor open om onteigeningen en eventuele compensatieregelingen te onderzoeken, maar men geeft daarbij ook aan dat archiefonderzoek naar dit onderwerp enorm lastig is.

De PvdA-fractie heeft daarover de volgende vragen.



1. Heeft de gemeente Utrecht meegewerkt aan dit onderzoek? Zo ja, wat heeft de gemeente op de vragen van de vragenlijst geantwoord? Kunnen deze antwoorden met de raad worden gedeeld?
2. Worden de uitkomsten van het onderzoek van Pointer en Follow the Money betrokken bij het onderzoek dat de gemeente Utrecht op dit moment laat uitvoeren? Levert het onderzoek van Pointer en Follow the Money voor het Utrechtse onderzoek nog nieuwe inzichten en ideeën op?
3. Uit het onderzoek van Pointer en Follow the Money blijkt ook dat archiefonderzoek naar het onderwerp lastig is, omdat archieven soms vernietigd zijn of niet ontsloten. Ook de coronacrisis bemoeilijkt archiefonderzoek. Wat zijn de ervaringen in Utrecht met archiefonderzoek bij dit onderwerp? Wat is de impact van de coronacrisis op het onderzoek?
4. In de raadsbrief van 21 februari 2020 staat dat het onderzoek vóór het zomerreces zal worden afgerond. Is dat nog steeds de planning?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de vragen namens de fracties van PvdA en VVD.

Het antwoord op vraag 1. Ja. De gemeente Utrecht heeft medewerking verleend aan het onderzoek. Wij zullen de raad van de antwoorden op de hoogte brengen.

Het antwoord op vraag 2. De uitkomsten van het onderzoek van Pointer hebben niet geleid tot nieuwe inzichten en ideeën voor ons eigen onderzoek, maar het onderzoek van Pointer onderstreept wél het belang van het onderzoek in Utrecht.

Het antwoord op vraag 3. Van sommige stukken, bijvoorbeeld belastingaanslagen, is de wettelijke bewaartermijn verstreken. Deze stukken kunnen dus niet worden geraadpleegd. Dat bemoeilijkt het onderzoek naar bijvoorbeeld naheffingen. Lang niet alle archiefstukken zijn gedigitaliseerd. Vaak is onderzoek in het archief zelf noodzakelijk. De coronacrisis heeft ervoor gezorgd dat de archieven fysiek werden gesloten. Daardoor is vertraging ontstaan in het onderzoek. Pas vanaf deze week is de onderzoeker weer in staat geweest archieven te raadplegen en komt het onderzoek weer op gang.

Het antwoord op vraag 4. Naar aanleiding van uw vragen hebben wij vanochtend met de onderzoeker contact gezocht. Zij geeft aan dat door het sluiten van de archieven er zeker twee maanden vertraging is ontstaan. Het is niet aannemelijk dat de resultaten van het onderzoek vóór het zomerreces aan de raad te sturen. Wij doen ons uiterste best om de resultaten zo kort mogelijk na het zomerreces aan de raad aan te bieden, ook omdat wij zeker voor dit onderwerp zorgvuldigheid willen laten prevaleren boven snelheid.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Vraag 9 komt te vervallen. Deze vragen worden schriftelijk ingediend.

10. Vragen van de heer Gilissen (VVD) inzake "Vandalisme in het Máximapark".

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik stel deze vragen mede namens de PVV-fractie.

Afgelopen week zijn opnieuw in het Máximapark vernielingen aangericht. Deze keer zijn met veel geweld dertien van de vijftien ronde vitrineruitjes van het kunstwerk Rituele Depositie stukgeslagen. In een jaar tijd is het park verscheidene keren getroffen door vormen van vandalisme. Eerder werd de werkschuur van de Vlinderhof vernield en ging een dixi in de fik. De fracties van VVD en PVV hebben naar aanleiding van het zoveelste incident de volgende vragen.

1. Is er zicht op de vermoedelijke daders? Wat hebben de onderzoeken naar de vernielingen van de dixi en de werkschuur opgeleverd?
2. Veel vernielingen vinden plaats in het donker. Is het college van mening dat er voldoende toezicht is in de avonden om effectief te kunnen optreden en die leiden tot een heterdaad? Zo ja, waaruit blijkt dat?

Rond de jaarwisseling is omwonenden van het park gevraagd om overlast of verdachte situaties via een rechtstreeks telefoonnummer direct te melden.

3. Ziet het college mogelijkheden om omwonenden te betrekken bij de aanpak van vandalisme in het park?



4. Welke andere mogelijkheden ziet het college om de verantwoordelijken op te sporen en de kosten van de gemaakte schade te verhalen?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de fracties van VVD en PVV voor de gestelde vragen.

Het antwoord op vraag 1. Er zijn op dit moment onvoldoende aanknopingspunten naar mogelijke verdachten van de vernielingen.

Het antwoord op vraag 2. Het Máximapark is ongeveer 300 ha groot. Daarmee is het bijna net zo groot als de binnenstad van Utrecht. Net als in andere parken is het 's avonds op veel plaatsen donker. Delen van het park zijn voor politie en toezichthouders lastig bereikbaar. Een park van een dergelijke omvang en met diverse uitvalswegen is helaas gevoelig voor vandalisme. Wij zien de afgelopen maanden geen duidelijk patroon van vernielingen op bepaalde tijdstippen, dagen of locaties. Voor het toezicht in het park werken onze handhavers samen met politie en jongerenwerk. Signalen van overlast, vandalisme en criminaliteit worden actief gedeeld. Ook zijn er perioden waarin extra toezicht wordt georganiseerd als de situatie daar om vraagt. Voorafgaand aan de jaarwisseling is er bijvoorbeeld extra inzet geweest in het park vanwege vuurwerkoverlast en vandalisme. In de nachtelijke uren is er helaas nauwelijks sociale controle. Dit maakt de kans op een aanhouding op heterdaad kleiner.

Wij blijven bij verdachte situaties of overlast inzetten op de meldingsbereidheid van omwonenden en bezoekers van het park. Rond de jaarwisseling is omwonenden van het park gevraagd om overlast of verdachte situaties direct te melden via een rechtstreeks telefoonnummer.

Het antwoord op vraag 3. De omwonenden van het Máximapark zijn zeer betrokken. Wij vragen bewoners van het gebied overlast en verdachte situaties te melden. Dit doen wij op allerlei manieren. Wij hebben in februari jl. gedurende een aantal weken met behulp van een tekstkar op Het Lint extra aandacht gevraagd om bij verdachte situaties 112 te bellen. Wij hebben in oktober 2019 een wijkbericht gestuurd aan omwonenden van het park met het directe telefoonnummer van de meldkamer van toezicht en handhaving. Via deze weg kunnen omwonenden overlast direct melden en kan daar snel opvolging aan worden gegeven. Vanaf eind oktober 2019 tot nu toe zijn in totaal 30 meldingen in het Máximapark via dit nummer gemeld. Wij vragen ook met regelmaat aandacht voor het melden van vervuiling of vernielingen via Slim Melden. Het thema veiligheid wordt in de parkorganisatie regelmatig besproken. De gebiedsmanager Veiligheid, de coördinator van het jongerenwerk en de wijkagent bespreken daar de veiligheidssituatie. Ook zijn er initiatieven van de parkorganisatie om vrijwilligers te werven en om in de avond in het park extra sociale controle te organiseren. Het jongerenwerk heeft aangeboden deze groep te willen trainen in het aanspreken van jongeren.

Het antwoord op vraag 4. Zoals aangegeven zijn de opsporingsmogelijkheden beperkt, begrijp ik van het OM. Daarom is de inzet vooral gericht op preventie door regelmatig in het park te surveilleren en contact te maken met bezoekers. Door daarnaast de meldingsbereidheid te verhogen, kan de heterdaadkans toenemen.

De **VOORZITTER**: Dank voor de beantwoording. Ik constateer dat er geen vragen zijn van andere fracties.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Dank voor de beantwoording. De burgemeester zei dat op momenten dat er mogelijk sprake is van extra overlast – hij noemde terecht de jaarwisseling – er ook meer toezicht plaatsvindt. Het is mijn conclusie dat in de zomermaanden het park een stuk intensiever wordt gebruikt en dat ook dit een reden is van meer overlast en vandalisme. Welke mogelijkheden ziet de burgemeester om de mate van toezicht en handhaving in de avonduren in de zomermaanden te vergroten? Volgens de VVD-fractie zou dat bijdragen aan het voorkomen van erger.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik zie twee mogelijkheden. Als wij een patroon, een plek of een tijd kunnen ontdekken, ben ik graag bereid om met toezicht en politie te bezien en te bespreken of in deze maanden extra dingen mogelijk zijn, maar zolang een patroon



ontbreekt, is dat ingewikkeld. Zelfs als ik het dan doe, levert dat qua opsporing en een heterdaadkans helaas weinig op. Ik zal er wel opnieuw naar vragen.

De andere kant is dat ik in de sfeer van preventie misschien nog mogelijkheden zie door aan de vrouwen en mannen die heel actief zijn – de ogen en de oren van het park – te vragen mee te doen aan de trainingen. De combinatie van piekmomenten, locaties, meer toezicht en ogen en oren van omwonenden en mensen die vrijwillig in het park zijn kan een hogere heterdaadkans bewerkstelligen. Nogmaals, het is een groot gebied.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Met het beantwoorden van deze vragen zijn wij aan het einde gekomen van het vragenuur.
Eet smakelijk!

De voorzitter sluit hierna, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.

mr. M. van Hall
Griffier

mr. J.H.C. van Zanen
Voorzitter van de Raad