

2 0 2 0

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 14 mei 2020

Vragenuur, gehouden op donderdag 14 mei 2020 te 17.00 uur.

Het vragenuur vindt in verband met de coronamaatregelen niet plaats in de raadzaal, maar digitaal.

Voorzitter: mevrouw Rajkowski.

Aan het digitale vragenuur nemen deel de leden: De Koning, Işik, Oosters, Schipper, Wijmenga en Zwinkels.

Voorts nemen deel de fractiemedewerkers: Bosse en Snippe.

Namens het college nemen deel de wethouders: Diepeveen, Eerenberg, Van Hooijdonk, Klein, Van Ooijen en Verschuure.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Goedemiddag. Hartelijk welkom bij het virtuele digitale vragenuur van de gemeenteraad van Utrecht. Er zijn vanmiddag zes sets vragen geagendeerd.

1. Vragen van de heren Işik (PvdA), Schipper (SP) en Nagtegaal (PVV) inzake Wanneer maakt het college echt werk van de betaalbaarheid van huurwoningen?

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Het project Hof van Tuindorp is een van de nieuwbouwprojecten in onze stad. Wij omarmen elke toevoeging van betaalbare koop- en huurwoningen. Wij ontvangen echter signalen dat het bovengenoemde project op 1 februari 2021 wordt opgeleverd en dat de appartementen voor meer dan € 1.300 worden verhuurd. Dat roept bij ons de vraag op wie dat kan betalen. Worden wij op deze manier net zo'n stad als Tokio, Londen of Parijs? Dit is een onacceptabele ontwikkeling. Wij willen een stad zijn voor iedereen. Daarom stellen wij de wethouder de volgende vragen.

1. Is het college op de hoogte van dit project en van deze huurprijs? Zo nee, waarom niet?
2. De raad heeft zowel de Woonvisie als het Stadsakkoord Wonen vastgesteld. De uitgangspunten daarvan zijn o.a. het waarborgen van betaalbaarheid en het mengen van de wijken. Is het college van mening dat de huurprijzen van het project in strijd zijn met de Woonvisie en dat de gevraagde huurprijzen niet bijdragen aan een passende samenstelling van de wijk die toch al zeer weinig sociale huurwoningen heeft? Zo nee, waarom niet?
3. In Utrecht is het Actieplan Middenhuur van kracht. Hoe verhoudt de huurprijs van de woningen van dit project zich met het regime van dit actieplan, onder andere bij appartementen kleiner dan 80 m²?
4. Is het college bereid om zo snel mogelijk in deze ongewenste ontwikkeling in te grijpen voordat alle woningen zijn verhuurd? Zo nee, waarom niet?
5. Zijn er nog meer projecten met zeer hoge huurprijzen in de pijplijn? Zo ja, welke?



6. Hoe zorgt het college ervoor dat zulke huurprijzen niet langer in onze stad kunnen worden gevraagd?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Ik heb ze niet allemaal kunnen horen, maar ik heb ze wel gelezen.

Het antwoord op vraag 1. Wij zijn van het project op de hoogte. Het gaat om het oude zorgcomplex van Careyn in Tuindorp Oost.

Het antwoord op vraag 2. Ja, de raad heeft de Woonvisie en het Stadsakkoord vastgesteld, maar de kaders en de gemaakte afspraken van deze ontwikkeling zijn nog van vóór 2016. Het Actieplan Middenhuur en de Woonvisie zijn later opgesteld en dus ook later vastgesteld. De realisatie van die woningen, 241, gaat uit van een mix van verschillende categorieën woningen in vier losse gebouwen. De woningen worden gerealiseerd door de maatschappelijke organisatie Zenzo. 40% van het totale programma wordt gerealiseerd in de segmenten zorg, sociaal en midden. De realisatie neemt in totaal vier jaar in beslag. Het huidige gebouw is particulier.

Het antwoord op vraag 3. De eerste 69 zorgwoningen zijn opgeleverd in april jl. Nu is het tweede complex in aanbouw. In het complex is niet alleen sprake van dure huur.

De sociale zorgwoningen zijn onlangs opgeleverd. Van de 69 woningen die nu in aanbouw zijn, worden er 62 in het dure segment aangeboden. De overige sociale- en middenhuur en de overige vrijesectorwoningen worden later aangeboden.

De heer Isik vraagt hoe het met het Actieplan Middenhuur is gesteld. Met de projectontwikkelaar hebben wij afspraken gemaakt – die zijn in het contract opgenomen – over de realisatie van het woonprogramma in de periode dat het Actieplan Middenhuur en de Woonvisie nog niet van kracht waren. Dat is pas het geval sedert 2016. Wij kunnen de afspraken daarover niet met terugwerkende kracht toepassen.

Het antwoord op vraag 4. Wij kunnen op dit moment niet ingrijpen. Het is sowieso lastig om bestaande afspraken open te breken.

Het antwoord op vraag 5. Wij hebben nieuwe afspraken gemaakt. Bij komende projecten proberen wij op een andere manier te werk te gaan. Wij noteren jaarlijks onze plancapaciteit en de projecten die zich in de pijplijn bevinden, bijvoorbeeld bij het Meerjarenperspectief Ruimte en de Peilstok Stedelijke Ontwikkeling. Binnenkort ontvangt de raad de meest recente versies daarvan die door het college zijn vastgesteld. Normaal gesproken zou dat in mei bij de behandeling van de voorjaarsnota gebeuren. Wij sturen bij gebiedsontwikkelingen en projecten – voor zover wij nog aan de knoppen kunnen draaien – op de middenhuur. Wij laten die gelegenheid absoluut niet passeren. Ik weet wat de ambitie van het college is, namelijk 35% sociale huurwoningen en 25% middenhuur en gemengde wijken. Wij zetten daar alles op in.

Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Ook de GroenLinks-fractie hecht aan voldoende betaalbare woningen, maar ik begrijp dat een plan dat is vastgesteld door de raad niet zomaar kan worden aangepast in de richting van meer goedkope woningen.

Wij vragen ons af of op de flinke aantallen betaalbare huurwoningen uit de afspraken goed toezicht wordt gehouden en ook op het daadwerkelijk behalen daarvan. Dat is op dit moment niet goed openbaar te zien. Heeft de wethouder er zicht op dat de afgesproken hoeveelheid betaalbare huur er daadwerkelijk komt?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik heb een tabelletje van de afspraken die zijn gemaakt. In totaal zijn het 241 woningen. Daar staan de minimale aantallen sociaal en middenhuur op. Wij proberen de vinger aan de pols te houden. Er zijn al 69 woningen opgeleverd. Er zijn er 62 in aanbouw met een huurprijs vanaf € 900 (prijsspeil 2015). Als men rekening houdt met de inflatie is de prijs gestegen. Wij proberen de huren in de gaten te houden. Het zijn afspraken waar wij de verhuurder aan kunnen houden, maar wij kunnen de huur niet aan het nieuwe middenkader aanpassen. Het nieuwe middenkader betreft afspraken van ná 2016.



Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording tot nog toe. Ik begrijp dat de huren niet zomaar kunnen worden aangepast omdat daarover afspraken zijn gemaakt. Wij hebben dat antwoord helaas al eerder te horen gekregen. Hoeveel projecten zijn nu nog in de pijplijn waarvan wij weten dat daarover al vóór 2016 afspraken zijn gemaakt en dat ze dus niet bij het Actieplan Middenhuur kunnen worden betrokken?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Heel veel. Zelfs over de Merwedekanaalzone zijn afspraken gemaakt vóór het Actieplan Middenhuur aan de orde was en wij dat opnieuw hebben vastgesteld. Hetzelfde geldt voor een aantal andere afspraken. Wij proberen echter met de projectontwikkelaar stapje voor stapje over de afspraken te spreken. In het verleden, vóór het Actieplan Middenhuur aan de orde was, werden geen afspraken over programmatische uitgangspunten gemaakt. Afspraken golden bijvoorbeeld alleen voor sociale huurwoningen. Middenhuurwoningen werden vaak niet eens in de contracten opgenomen. Wij rapporteren daar elke keer over. Er zijn veel bouwprojecten in de pijplijn waarover intentieovereenkomsten en programmatische afspraken zijn gemaakt.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik heb een vraag die aansluit op de vraag van mevrouw De Koning. Aan het einde van de rit kunnen wij de wethouder afrekenen op het programma zoals dat in het Stedenbouwkundig Plan van Eisen uit 2016 stond. Daar stonden iets minder woningen in, maar percentueel zijn wij nog steeds op dat spoor. Dat is de bevestiging die ik zoek.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik wil dat voor de heer Schipper nagaan, maar ik heb geen aanleiding om ervan uit te gaan dat het niet zo is. Wij houden de projectontwikkelaars aan de gemaakte afspraken. Als iets wordt toegevoegd, moet dat minimaal volgens de uitgangspunten worden gedaan. Er zijn voor wat sociale huur en middenhuur betreft minimale aantallen opgenomen. Daar houden wij de projectontwikkelaar aan.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! De wethouder zegt dat het college de projectontwikkelaars aan de gemaakte afspraken houdt. Kijk naar Zijdebalen. Daar doen wij niet zo veel.

Ik wil graag een "ja" of een "nee" horen op de vraag of voor een kippenhok een huurprijs van € 1.300 per maand, los van de afspraken, een gewenste ontwikkeling is.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik vind dit een beetje een oneigenlijke vraag. De heer İşik vraagt mij of ik dit een gewenste ontwikkeling vind. Deze ontwikkeling regelt ook maatschappelijk veel: zorgwoningen en sociale middenhuur. Er is ook een deel vrije sector. Die vrije sector zorgt ervoor dat ook andere zaken kunnen worden betaald. Zo werkt de markt. Of ik de huurprijs maximaal vind? Ik vind dat wij in de stad een goed woningaanbod moeten realiseren. Wij moeten ons allemaal realiseren dat er een enorme vraag is, in alle segmenten, en dat er op alle gebieden woningnood is. Wij proberen zo veel mogelijk te sturen op een totaalprogramma van gemengde wijken. Dat af en toe in de vrije sector iets wordt aangeboden, lijkt mij dan logisch.

2. Vragen van mevrouw Snippe (PvdD) inzake Bomen Sportpark Vechtzoom.

Mevrouw **SNIPPE** (PvdD): Voorzitter! Op 5 mei 2020 berichtte De Telegraaf over de zorgen van de Utrechtse Bomenstichting over de aanleg van hockeyvelden op Sportpark Vechtzoom in Overvecht en het kappen van bomen, waartegen een zienswijze is ingediend. De stichting vermoedt dat desondanks toch op zeer korte termijn een begin zal worden gemaakt met voorbereidende werkzaamheden, namelijk het verleggen van sloten, omdat omwonenden dit van een uitvoerder ter plaatse vernamen. De Bomenstichting waarschuwt dat het verleggen van sloten zeer schadelijk is voor de maar liefst 96 nu nog gezonde bomen die gekapt zouden moeten worden voor de aanleg van de sportvelden, waar de Utrechtse Bomenstichting en omwonenden tegen zijn. Aangezien het plan Sportpark Vechtzoom nog niet is goedgekeurd en niet onherroepelijk is, moet de gemeente wachten met deze voorbereidende werkzaamheden. De Utrechtse Bomenstichting deed het college daarom op 4 mei een handhavingverzoek. Op 7 mei 2020 berichtte De Telegraaf dat de gemeente



Vragenuur van 14 mei 2020

4

Utrecht het betreurt dat er onduidelijkheid is ontstaan, maar helaas heeft het college de zorgen dat vroegtijdig met voorbereidingswerkzaamheden wordt gestart niet weggenomen.

De PvdD-fractie heeft hierover de volgende vragen:

1. Kan het college toezeggen dat er niet met werkzaamheden voor het plan Sportpark Vechtzoom begonnen zal worden voordat het plan onherroepelijk geworden is en alle bezwaren en zienswijzen zijn behandeld en dat er dus ook niet begonnen zal worden aan het verleggen van sloten, ook niet onder het mom van werkzaamheden rondom de bouw van woningen en het kaal maken van de ecologische groenstructuur? Zo nee, waarom niet?
2. Deelt de wethouder onze zorgen dat het verleggen van die sloten een negatieve impact kan hebben op de gezondheid van de bomen? Zo nee, waarom niet?
3. Deelt het college onze opvatting dat het onbestaanbaar is dat de gemeente wetgeving en haar eigen regelgeving (gemeentelijke en landelijke handhavingsstrategie) zou overtreden door alvast te beginnen met voorbereidingswerkzaamheden voor een plan waarvoor nog géén vergunning is? (zoals de UBS suggereert: dat er op korte termijn begonnen zou worden met voorbereidings- en uitvoeringshandelingen voor het plan sportpark, terwijl het besluit niet genomen en onherroepelijk is) Zo nee, waarom niet?
4. Kan het college toezeggen om schriftelijk een overzicht te geven van het tijdspad van het handhavingsverzoek, de behandeling zienswijzen, de beslissing over en bekendmaking van vergunningen, de lopende en mogelijke zienswijze, de bezwaar- en beroepsprocedures en de uitvoering van werkzaamheden?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. De beantwoording wordt gedaan mede namens de portefeuilles Ruimte, VTH en Groen.

Het antwoord op vraag 1. Het college kan toezeggen dat er geen vergunningplichtige werkzaamheden worden uitgevoerd voordat de beslissing op de aanvraag voor de omgevingsvergunning in werking is getreden. Dit betekent dat geen sloten worden verlegd in het kader van voorbereidende werkzaamheden.

Het antwoord op vraag 2. Op dit moment is er geen sprake van het verleggen van sloten. Het verleggen van sloten kan in het algemeen een mogelijk negatieve impact hebben op de gezondheid van bomen. Het verleggen van sloten is op deze plek onderdeel van het totale inrichtingsplan van het sportpark waarvan ook de groenstructuur nadrukkelijk een onderdeel is.

Het antwoord op vraag 3. Ja, wij zijn het met deze opvatting eens. Daar is geen sprake van.

Het antwoord op vraag 4. Ja, wij kunnen een overzicht van een tijdspad verstrekken voor de nu lopende juridische procedures en de daarop aangepaste planning voor de uitvoering van de werkzaamheden van het sportpark. Binnen vier weken zal het overzicht de raad schriftelijk worden toegezonden.

Mevrouw **SNIPPE** (PvdD): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor zijn heldere antwoorden.

3. Vragen van mevrouw Zwinkels (CDA), mevrouw De Koning (GroenLinks) en mevrouw Dekker-Abdulaziz (D66) inzake een 12 jaar leegstaand schoolgebouw wordt gesloopt, geen kans voor ouderenhuisvesting?

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Op 6 mei jl. ontvingen wij de raadsbrief "Stand van zaken huisvesting scholen in Utrecht". Daarin stond ten aanzien van de al 12 jaar leegstaande school aan de Rubenslaan het volgende: "De druk op de stad en de verdichting maakt het steeds moeilijker om huisvesting voor scholen te realiseren. Het hebben en aanwijzen van strategisch bezit is nodig om te voldoen aan de zorgplicht en om het voorzieningenniveau op peil te houden. De Rubenslaan houden we om die reden aan als strategisch bezit voor onderwijshuisvesting. We zijn met de wijk in gesprek over de tijdelijk invulling van de locatie. Het gebouw zelf wordt na de zomer gesloopt."

De CDA-fractie is verbaasd over dit besluit van het college. Hierover werden door de fracties van GroenLinks, CDA en D66 al eerder mondelinge vragen gesteld. Wij stellen nu de volgende vragen.



1. Waarom kiest de gemeente ervoor om na 12 jaar leegstand deze locatie niet permanent vrij te geven voor een andere bestemming, zoals ouderenhuisvesting en/of een ander woon(zorg)concept, maar blijft het gebouw een strategische locatie voor onderwijshuisvesting?
2. Vanaf wanneer verwacht de wethouder de locatie weer nodig te hebben voor onderwijs? Op welke feitelijke informatie is dit gebaseerd?
3. Het is onduidelijk op basis van welke feitelijke informatie en/of plannen dit besluit is genomen. In de communicatie met omwonenden noemt de gemeente een "jaarlijkse strategische toets" die voor het besluit de basis vormt. Kan deze toets openbaar worden gemaakt?
4. Het pand is karakteristiek en zou kunnen worden gerenoveerd, zodat de uitstraling ervan gedeeltelijk behouden kan blijven. Waarom heeft het college toch gekozen voor sloop?
5. Welke reacties heeft het college uit de buurt ontvangen? Hoe zijn die in het besluit meegewogen?

Enerzijds geeft het college te kennen dat het gebouw bestemd blijft voor onderwijs, maar anderzijds is het college wel in gesprek met buurtbewoners over een tijdelijke invulling van de locatie.

6. Onder welke voorwaarden is het realiseren van ideeën van buurtbewoners mogelijk?
7. Veel plannen uit de buurt vragen een lange en vooraf voorspelbare beschikbaarheid van de locatie. Voor welke tijdsduur zou de locatie beschikbaar komen voor een alternatieve invulling en vanaf wanneer?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Veel dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Anders is er in Oost in de toekomst geen buffercapaciteit voor scholen. Als wij die niet hebben, verwacht ik dat wij over een tijdje het gesprek voeren waarom school x, y of z niet kan uitbreiden. Daarom is een buffer nodig. Dat betekent dat aan deze locatie alleen een tijdelijke invulling kan worden gegeven.

Een kleine nuance van het beeld dat er is. Een aantal keren is voor tijdelijke huisvesting de locatie in beeld geweest, maar dat ging om allerlei redenen op het laatste moment niet door. Er is een tijdelijke huisvesting geweest tijdens de uitbreiding en de renovatie van de Kohnstammschool.

Het antwoord op de vragen 2 en 3. Ik hoef niet toe te lichten dat het vrij dynamisch is hoe het onderwijs zich ontwikkelt en hoeveel kinderen naar welke school gaan. Wij gebruiken daarvoor de leerlingenprognoses. Dat is de jaarlijkse strategische toets waar in de mondelinge vragen naar wordt gevraagd. Wij blijven dat jaarlijks monitoren. Hetzelfde staat ook op onze website. Dat is onder het kopje "Zorg en onderwijs" terug te vinden bij "onderwijshuisvesting".

Het antwoord op vraag 4. Het probleem is nu dat de staat van het pand in de richting van gevaarlijk gaat. De staat is slecht. Dat is er de reden van om nu te besluiten het pand te slopen. Als wij nu zouden kiezen voor renovatie, dan is het belangrijk om exact te weten wat er op de locatie komt. Dan maakt het uit of het basisschool is of een school voor voortgezet onderwijs. Dat het dan veel duurder wordt en wellicht helemaal niet aansluit, is dan een belangrijk knelpunt. Wij weten dat een aantal buurtbewoners een initiatief heeft genomen voor permanente bebouwing voor seniorenwoningen. Op deze plek zou het echt gaan om een tijdelijke invulling.

Het antwoord op vraag 5. Over de permanente bebouwing heeft collega Diepeveen vanochtend gezegd dat het college dat een mooi initiatief vindt. Bekeken wordt of er wellicht mogelijkheden zijn het plan te betrekken bij het St. Bonifatiuscollege aan de Fockema Andrealaan.

Ook is gevraagd hoe andere mensen uit de buurt over deze plannen denken. Wij hebben van mensen uit de directe omgeving gehoord dat zij op deze plek liever geen verdichting willen zien en zij op die plek tegen woningbouw zijn. Zoals wel vaker als er plannen zijn, is het niet zo dat iedereen hetzelfde vindt. Dat geluid klinkt iedereen waarschijnlijk bekend in de oren.

Het antwoord op vraag 6. De kavel leent zich inderdaad als het gebouw er niet meer staat alleen voor een tijdelijke invulling. Dat maakt dat permanente huisvesting in het pand aan de Rubenslaan niet mogelijk is.

Het antwoord op vraag 7. Dat hangt allemaal af van de behoefte aan onderwijscapaciteit. Dat maakt ook dat alles wat je daar tijdelijk zou doen vrij vlot plaats moet kunnen maken voor tijdelijke huisvesting als de vraag daarnaar zich voordoet. Dat maakt dat wij daar geen jaren vooruit kunnen kijken. Dat is iets dat wij bijna per jaar moeten doen.



Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Die geeft wat helderheid. Het is interessant om te horen dat zij een locatie voor ouderenhuisvesting ziet, mogelijk bij het St. Bonifatiuscollege.

Eén vraag is onbeantwoord gebleven. Misschien komt de wethouder daar schriftelijk op terug. Deze vraag ging over de tijdelijkheid en wat dat is.

Ik heb eerder vandaag van de heer Diepeveen begrepen dat het best een grote locatie betreft. Zou misschien in de toekomst op deze locatie een combinatie van functies mogelijk zijn, dus niet alleen onderwijshuisvesting? Zo ja, kunnen wij dan wel een plan voor nieuwbouw verwachten? Het gebouw staat al twaalf jaar leeg.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! De buffer voor de onderwijshuisvesting betekent dat als men daar stukjes vanaf haalt, men eigenlijk al weet dat men daar niet met een onderwijsbestemming kan terugkomen. Ik denk dat het ook belangrijk is, om problemen te voorkomen, dat er wat ruimte gehouden wordt tussen woonruimte en schoolruimte. Wij vinden het belangrijk dat kinderen op het schoolplein kunnen spelen en daarbij geluid mogen maken. Ik ben er niet erg voor om onze buffer voor onderwijshuisvesting te gebruiken voor woningbouw.

4. Vragen van mevrouw Oosters inzake oneigenlijk Ritalingebruik van Utrechtse studenten.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! De universiteitsraad van Universiteit Utrecht heeft het afgelopen jaar inventarisatie gedaan naar oneigenlijk Ritalingebruik onder Utrechtse studenten. Het onderzoek werd ingezet door zorgen over de hoge druk en de prestatiecultuur die op het hoger onderwijs in Nederland heerst. Er waren aanwijzingen dat in de universiteitsbibliotheken in Utrecht het gebruik van en de handel in illegale stimulerende middelen zoals methylfenidaat (Ritalin) tot de orde van de dag behoren. Tijdens de inventarisatie in de Universiteitsbibliotheek Utrecht bleek dat je gemiddeld binnen 12 minuten kosteloos aan Ritalin kan komen. De resultaten van de inventarisatie sluiten aan bij eerder behaalde resultaten van een inventarisatie in Amsterdam.

Uit onderzoek blijkt dat één op de vier studenten (24,4%) wel eens methylfenidaat oneigenlijk gebruikt om langer te kunnen werken en beter te kunnen blijven focussen. Aangezien Ritalin een medicijn is dat alleen wordt voorgeschreven aan jongeren die gediagnosticeerd zijn met ADHD en narcolepsie, is er weinig aanleiding geweest om bijwerkingen te onderzoeken van het gebruik zonder deze diagnose. Er zijn aanwijzingen dat het oneigenlijke gebruik van Ritalin tot zeer onwenselijke bijwerkingen kan leiden, zoals suïcidaliteit en hart- en vaatklachten. Daarbij weten veel studenten niet dat de handel in Ritalin eigenlijk strafbaar is. Veel mensen die oneigenlijk gebruik maken van Ritalin blijken slecht geïnformeerd te zijn. Student & Starter heeft voor het college de volgende vragen:

1. Is het college op de hoogte van de problematiek rondom het oneigenlijk gebruik van Ritalin onder studenten? Welke signalen hebben zij hierover ontvangen?
2. Hoe denkt het college over het gebruik van Ritalin als prestatieverhogend middel door studenten die niet gediagnosticeerd zijn met ADHD? Ziet het college dit ook als gevolg van de prestatiecultuur binnen het hoger onderwijs?
3. Is het college op de hoogte van de mogelijke onwenselijke bijwerkingen die Ritalin kan hebben? Erkent het college dat meer onderzoek naar deze bijwerkingen wenselijk is?
4. Kan het college in samenwerking met onder andere Universiteit Utrecht actie ondernemen op dit onderwerp? Bijvoorbeeld door middel van een bewustwordingscampagne (zowel binnen de zorg over het feit dat het middel wordt verhandeld als voor de oneigenlijke gebruikers) rondom de onwenselijke bijwerkingen die oneigenlijk gebruik met zich mee kan brengen. Ook zou het college het thema kunnen betrekken bij de jaarlijkse gesprekken met studentenverenigingen over veiligheid.

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.



Vragenuur van 14 mei 2020

7

Het antwoord op vraag 1. Wij zijn op de hoogte van het oneigenlijke gebruik van Ritalin door scholieren en studenten. Wij weten dat voornamelijk via Jellinek en de drugsmonitor van het Trimbos-instituut. Wat in Utrecht ter zake speelt, is niet anders dan in andere steden.

Het antwoord op vraag 2. Ritalin valt zowel onder de Geneesmiddelenwet als onder de Opiumwet. Dat betekent dat het bezitten en verhandelen ervan buiten een zorginstelling strafbaar is. Het is terecht dat de Student & Starter-fractie zegt dat het gebruik zonder medische indicatie niet zonder gezondheidsrisico's is. Dat betekent dat het gebruik onwenselijk en onverantwoord is.

Naast prestatiedruk spelen in het uitgaansleven mogelijk ook andere motieven voor het gebruik van Ritalin, bijvoorbeeld het langer kunnen doorfeesten. De redenen voor het oneigenlijke gebruik van Ritalin zijn meervoudig. In de pijplijn zit een landelijk onderzoek van het Trimbos-instituut, de GGD en het RIVM naar studentenwelzijn. Daarbij wordt ook mentale druk en het middelengebruik, specifiek ook Ritalin, als slaapmedicatie of als prestatiemiddel betrokken. Helaas is vanwege de coronasituatie het onderzoek uitgesteld tot 2021.

Het antwoord op vraag 3. Wij delen de zorgen van de Student & Starter-fractie. Wij vragen ons af of per se meer onderzoek nodig is naar de bijwerkingen en risico's, omdat daarover vrij veel bekend is uit het geneesmiddelenonderzoek. Wij willen wel veel meer weten over het probleemgebruik en de beweegredenen voor het oneigenlijke gebruik. Het onderzoek waaraan ik refereerde, zal voorzien in antwoorden op die vragen. Mochten de resultaten van het onderzoek daartoe aanleiding geven, zal het kabinet de noodzaak van eventueel aanvullende preventieve maatregelen overwegen. Minister Van Engelshoven heeft dit op 8 april jl. in antwoorden op Kamervragen laten weten.

Het antwoord op vraag 4. De universiteit heeft een eigen lijn en een eigen verantwoordelijkheid inzake communicatie met studenten. Dat doet ze via de eigen informatiecampagnes en psychologen. Jellinek heeft met de universiteit en de studenten goed contact. De voorlichting en deskundigheidsbevordering over Ritalin komt daar indien nodig aan de orde. Daarnaast gebruikt Jellinek voor advisering de Richtlijnen voor middelenpreventie in het onderwijs van Verslavingspreventie Nederland.

Het antwoord op vraag 5. Ik zeg toe dat wij in ons eerstvolgende overleg, zowel met de universiteit als met de studenten, dit punt agenderen. Wij zullen de universiteit vragen in de campagnes en voorlichting de risico's van oneigenlijk Ritalingebruik te onderstrepen.

De heer **WIJMEGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording.

Psychische gezondheid, met name die van studenten, is al een aantal keren in de raad besproken, eind vorig jaar in het kader van de nota Volksgezondheid. Wij hebben toen een amendement ingediend om psychische gezondheid als apart speerpunt toe te voegen. Het college heeft een motie overgenomen om in te zetten op psychische gezondheid van studenten. Wij zien daar nu een voorbeeld van.

De reactie op de overgenomen motie – ik heb dit even opgezocht in de lijst van toezeggingen – is dat het college niet specifiek de psychische gezondheid van studenten bekijkt, maar dit punt betreft op alle mensen. Ik vraag het college om misschien toch weer, ook naar aanleiding van het onderhavige signaal in het vragenuur, de psychische gezondheid van studenten als apart punt in de uitwerking van de nota Volksgezondheid op te nemen en om dat niet met andere klachten en groepen op één hoop te vegen, want daarmee verdwijnt de aandacht ervoor.

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Ik kan mij de opmerking van de ChristenUnie-fractie goed voorstellen. Vóór de zomer zal het college een monitor presenteren over de voortgang met de uitvoering van de toezeggingen en de moties die bij het debat over volksgezondheid aan de orde zijn geweest. In die voortgangsrapportage zal ik op dit punt van de ChristenUnie-fractie terugkomen. Ik zal ervoor zorgen dat los van alles dat wij doen over psychisch welzijn wij ook wat woorden wijden aan specifieke doelgroepen in brede zin. Inzake Volksgezondheid is recentelijk veel tijd gestoken in het bestrijden van corona. Daarom hebben de afgelopen tijd de prioriteiten anders gelegen.



Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Hartelijk dank voor de beantwoording van de vragen en de mooie toezegging. Ook dank voor de steun aan de ChristenUnie-fractie inzake de genoemde motie.

De wethouder zegt dat de gezondheidsrisico's duidelijk in beeld zijn. Wij vonden de informatielijn nogal diffuus. Wil het college zich ervoor inzetten om de goede signalen eruit te pikken, om de echte risico's met de universiteit en de studenten te kunnen bespreken?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Wij zullen dat doen in het toegezegde gesprek.

5. Vragen van de heer Bosse (PvdA) en mevrouw Sturkenboom (Student & Starter) inzake Aardgasvrij Utrecht Science Park.

De heer **BOSSE** (PvdA): Voorzitter! In de energietransitie is van het gas af gaan één van de belangrijke speerpunten. Ook Utrecht zet hierin stappen. Het college heeft in de brief van 30 april jl. gesteld dat het, na Overvecht-Noord, een aanvraag bij het Rijk heeft ingediend voor een bijdrage aan de ambitie om in het Utrecht Science Park verschillende gebouwen van het gas af te laten gaan. De fracties van de PvdA en Student & Starter onderschrijven deze ambities van het college en beogen een duurzame en gasloze stad en om dit ook op het Utrecht Science Park te doen. Het is goed om vooruitstrevend te zijn, maar de fracties vinden dat die vooruitstrevendheid ook snel mag komen in de vorm van goede basisvoorzieningen en betrokkenheid van gebruikers en bewoners van het Utrecht Science Park. Het economische aspect van de wijk lijkt namelijk steeds meer de leefbaarheid en de betrokkenheid van de bewoners onder te sneeuwen. Daarom stellen de fracties van PvdA en Student & Starter de volgende vragen.

1. Waarom worden alleen onderwijs- en zorggebouwen van het gas afgehaald? Waarom zijn er nog geen concrete plannen om woningen, sportfaciliteiten of winkels hierbij te betrekken?
2. Zijn bewoners, medewerkers, studenten en patiënten betrokken bij het aardgasvrije voornemen? Wat betekent het aardgasvrij maken voor mensen die in ziekenhuizen liggen? Bij de naamswijziging van de wijknaam "De Uithof" naar "Utrecht Science Park" heeft participatie minimaal plaatsgevonden.
3. Welke gevolgen heeft het aardgasvrij maken op de fysieke omgeving? Welke ingrepen vinden plaats in de openbare ruimte? Welke uitdagingen en mogelijke overlast worden voorzien bij het aardgasvrij maken van het Utrecht Science Park? Kan het aardgasvrij maken van gebouwen worden gekoppeld aan de reeds bestaande werkzaamheden op het Utrecht Science Park, zoals de bouw van woningcomplex High 5?
4. Waarom is er wél aandacht voor het aardgasvrij maken van het Utrecht Science Park, maar investeert het college in het Utrecht Science Park niet in nieuwe sportfaciliteiten of een supermarkt? In het geval van dergelijke investeringen verwijst het college altijd naar het ziekenhuis, de Hoge School en de universiteit, maar waarom is partnerschap nu wél mogelijk? Kunnen wij op korte termijn betere voorzieningen verwachten, zoals een echte supermarkt?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Het is goed als men zich realiseert – ik heb hetzelfde gezegd als antwoord op vragen van de D66-fractie over deze proeftuinaanvraag – dat de voorwaarden en de snelheid zodanig waren dat de enige optie was om bestaande en al concrete plannen te bekijken en om die een opwaardering te geven. Het gaat hierbij echt om renovatieplannen die er al waren, maar die in de oorspronkelijke vorm vanwege de kosten nog niet aardgasloos konden gebeuren. Met deze subsidieregeling kan dat wel.

Daarnaast hebben wij ook gekozen – ik moet eerlijk zeggen dat wij niet veel te kiezen hadden – voor het Utrecht Science Park, omdat het niet over woningen ging en wij ook dachten dat wij juist in die variatie meer kans zouden maken op subsidie, omdat wordt gezocht naar diversiteit. Daarom zijn wij bij de tweede proeftuin hierop uitgekomen. Wij hebben al eerder met partijen in het Utrecht Science Park – vooral de eigenaren – afgesproken om ons in te zetten voor een aardgasvrij Utrecht Science Park in 2040. Dat zijn lopende afspraken. Op termijn is het gehele complex ermee gemoeid. Een onderdeel van deze aanvraag is het bekijken of wij op termijn ook andere gebouwen kunnen aansluiten op een collectieve warmte-koude-opslag. Wij zouden kunnen stellen dat deze gebouwen



de voorhoede vormen. Op dit moment zijn de Stichting Studenten Huisvesting (SSH) en de Hogeschool bij de aanvraag al betrokken. Misschien kunnen hun gebouwen op termijn worden aangesloten. Uiteraard zijn ook alle andere partijen in het gebied geïnformeerd.

Het plan loopt tot 2040 om alles aardgasloos te maken. De gebiedspartijen zullen zich echter moeten inspannen om alle individuele belanghebbenden – studenten en medewerkers – te betrekken. In deze fase is dat niet gebeurd voor wat het aardgasloze deel betreft. Het betrof bestaande renovatieprojecten. Ik neem aan dat partijen in het gebied aan omgevingsmanagement doen.

Wat een traditie is – dat ligt in dit gebied voor de hand – is dat wij studenten kunnen betrekken bij de inhoud, gezien hun studie en expertise. Hetzelfde geldt voor de instituten zelf. Dat voorzie ik in volgende fases zeker.

Voor het UMC is het altijd zo dat de zorg en het voorkómen van overlast voor studenten vooropstaat. Het UMC denkt na over een grootschalige transformatie van het complex. Dat zal altijd een soort doorschuifpuzzel moeten worden. De winkel moet altijd openblijven, ook in dit geval. De bestaande renovatie wordt opgeplust. Het UMC zal dat met zo weinig mogelijk overlast proberen te doen.

Ik weet dat de universiteit voor renovaties al in contact staat met de inwoners van het gebied en natuurlijk met Stichting Studenten Huisvesting (SSH). De universiteit zal een aantal gevels renoveren. Dat kan overlast veroorzaken. De universiteit voert daarover overleg.

De subsidieregeling omvat vooral de collectieve warmte-koude-opslag. Het beeld daarvan is dat dit via een boring kan. Dan zal het met de overlast kunnen meevallen.

Het project High Five dat in de vragen wordt genoemd, is nog in de planfase. Nieuwbouw is ongeveer 100% aardgasloos. Wij onderzoeken of ook deze nieuwbouw op het collectieve warmte-koude-opslag kan worden aangesloten.

De laatste vraag gaat over de andere faciliteiten. Het is duidelijk waar deze opplusactie uit geboren is. Ik heb dat uitgelegd. Wij hebben geen bredere afweging gemaakt voor andere faciliteiten. Dat gebeurt wél in de Omgevingsvisie die op dit moment wordt voorbereid. Wij voeren daarover met de universiteit – de eigenaar van het terrein – en andere partijen intensief overleg. Corona maakt dit soort dingen af en toe wat ingewikkelder, ook in het participatieproces. Er wordt hard over nagedacht hoe dat toch goed kan doorgaan. Het is de verwachting dat eind 2020 of de eerste helft van 2021 de raad de omgevingsvisie van de Sciencepark tegemoet kan zien. Daarin zullen zeker de voorzieningen aan de orde komen. Het is goed om het gesprek daarover met de raad voort te zetten. De universiteit heeft laten weten dat ze voor een supermarkt geen ruimte heeft kunnen vinden. Op het gebied van sport is er veel samenwerking om ook de studentensporten op allerlei plekken in de stad een plekje te geven.

De heer **BOSSE** (PvdA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Neemt de gemeente ook middelen mee naar Den Haag om tot een aardgasvrije wijk of aardgasvrije gebouwen te komen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik moet even improviseren. Voor zover ik weet, zijn er met de aanvraag zelf geen middelen van de gemeente gemoeid. Wij hebben al eerder met het Sciencepark overlegd om in 2040 een aardgasvrij gebied te hebben. Wij leveren geen subsidies voor spullen, maar dragen wel bij aan het proces, zoals bijvoorbeeld met een projectleider en met onderzoeksgeld. Op die manier helpen wij de boel een handje, ook financieel.

6. Vragen van mevrouw Snippe (PvdD) en de heren Van Waveren (CDA) en Wiegant (SP) inzake Zwerfafval en voedseldumping in Park de Gagel Overvecht.

Mevrouw **SNIPPE** (PvdD): Voorzitter! Al meer dan een jaar krijgt de PvdD-fractie signalen uit Overvecht over zwerfafval en brooddumping in en rond Park de Gagel. In het water en op de grond worden veel broden en andere voedingsresten gedumpt (voor eenden) en ook afval wordt er veelvuldig achtergelaten. Er staat wel een bord tegen het voeren, maar dat is niet zichtbaar genoeg en helpt ogenschijnlijk ook niet tegen het dumpen van afval. In juni 2019 brachten wij bij de



behandeling van de Voorjaarsnota 2019 dit punt ter sprake, maar zo te zien zijn er geen verbeteringen te bemerken. Wij horen ook dat meldingen bij de gemeente niet opgepakt worden.

De fracties van PvdD, CDA en SP hebben hierover de volgende vragen.

1. Erkent het college dat in Park de Gagel veel brood en ander voedsel wordt gedumpt? Zo nee, wat zijn dan de ervaringen van het college?
2. Erkent het college dat er veel zwerfafval (ook hele vuilniszakken en tassen met huisafval, naast prullenbakken en elders) in Park de Gagel wordt gedumpt, dat onder meer veelvuldig in het water terechtkomt, met alle gevaarlijke gevolgen voor dien voor waterdieren? Zo nee, wat zijn de ervaringen van het college dan wel?
3. Herkent het college het beeld dat met meldingen bij de gemeente niets wordt gedaan? Zo ja, hoe handelt de gemeente deze en vergelijkbare meldingen beter af?
4. Indien het college de klachten niet herkent, is het college dan bereid om onderzoek te doen naar de problemen hier en die alsnog aan te pakken, waar mogelijk in overleg met omwonenden? Zo nee, waarom niet?
5. Eventueel stellen wij de volgende vraag: wat is de stand van zaken rond de broodvergisters in Overvecht en in andere wijken?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik geef graag antwoord op de vragen van mevrouw Snippe.

Het antwoord op de vragen 1 en 2. Het is helaas zo dat wij het beeld van het in Park De Gagel veelvuldig dumpen van voedsel en huisafval herkennen. Wij herkennen ook het feit dat daaruit voor mens en dier overlast voortvloeit.

Het antwoord op vraag 3. Door de grote mate van vervuiling zijn onze medewerkers bijna dagelijks ter plekke om het park schoon te maken. Zij pakken de meldingen op. Wij zien echter dat het gebied al gauw daarna opnieuw vervuult.

Wij maken schoon op basis van de beeldkwaliteit. Als het gebied sneller en ernstiger vervuult, schalen wij de inzet automatisch op. Gelukkig kunnen wij constateren dat ook een actieve omwonende het park regelmatig schoonmaakt. Dat zien wij natuurlijk graag.

Het antwoord op vraag 4. Op dit moment brengen wij in het kader van het actieplan Utrecht schone stad de vervuilingshotspots in beeld. Park de Gagel is echt zo'n hotspot. Per hotspot wordt nu een aanpak ontwikkeld die bestaat uit drie onderdelen: het optimaliseren van de aanpak door Stadsbedrijven, het samenwerken met actieve buurtbewoners en omwonenden en het versterken van de communicatie, namelijk het werken aan mentaliteitsverandering en het actief wijzen op de gevolgen van vervuilend gedrag. Dit najaar ontvangt de raad, zoals eerder is toegezegd in de commissievergadering Stad en Ruimte van 31 oktober 2019, een overzicht van al die hotspots en daarbij voor elke hotspot een aanpak.

Het antwoord op vraag 5. Broodvergisters in Kanaleneiland; zoals wij al eerder hebben gemeld, is daar eind 2018 een einde aan gekomen, in goed overleg tussen de gemeente, Reinaerde en Food for Good, dat in een aantal opzichten niet werkte. Wij hebben de raad daarover geïnformeerd. Voorlopig leegt de gemeente de bestaande brood-kliko's van deze pilot in Kanaleneiland via de GFT-inzameling. Dat is afgestemd met verschillende partijen, onder andere met de moskeeën. Door het probleem van voedseldumping breder aan te pakken, willen wij in samenwerking met moskeeën, woningbouwcorporaties en andere maatschappelijke organisaties verschillende oplossingsmogelijkheden bekijken. Wij kunnen Overvecht als eerste aan de beurt laten komen voor wat betreft de bredere inzet van broodkliko's.

Voedseldump en het voeren van eendjes zijn een onderdeel van de aanpak plaagdierbeheersing waarbij ook educatie en communicatie over dit onderwerp wordt betrokken. Onze communicatiecampagne start eind deze maand.

De gemeente onderzoekt momenteel of het mogelijk is door middel van de APV een verbod in te stellen op het voeren van dieren. Wij informeren de raad hierover in het laatste kwartaal van dit jaar.

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Een jaar of drie, vier geleden hebben de fracties van PvdD en ChristenUnie samen op een aantal plekken in Overvecht borden geplaatst waarop de



Vragenuur van 14 mei 2020

11

aanwijzing stond dat men de eendjes niet moest voeren, omdat het ook voor de eendjes zelf slecht zou zijn. De aanwijzing was gericht tegen de brooddump. Ik zou graag zien dat de gemeente zelf nu dit soort borden plaatst. En dat het niet blijft bij een eenmalige actie van de genoemde politieke partijen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Zoals ik zojuist heb gezegd, zullen wij eind mei een campagne presenteren waarin veel aandacht wordt besteed aan het tegengaan van brooddump. De communicatiemiddelen heb ik niet precies in mijn hoofd. Ik hoor wat de heer Wijmenga zegt. Ik zal onze mensen de boodschap meegeven dat zij dat mooie initiatief moeten bekijken en of wij daaraan een vervolg kunnen geven.

Mevrouw **SNIPPE** (PvdD): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de uitgebreide beantwoording. Het is fijn om te horen dat het probleem bekend is en dat er veel aan wordt gedaan. Wij wachten de stappen af.

Ik dank de heer Wijmenga voor de aanvullende vraag. In veel gevallen is er sprake van goedbedoelde intenties van mensen. Het is echter misschien helemaal niet bekend hoe slecht het dumpen van brood is. Wij hopen dat dit zal veranderen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dit was de laatste set mondelinge vragen van vanmiddag. Ik sluit het vragenuur. Nog een fijne avond!

Hierna sluit de voorzitter, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.

mr. M. van Hall
Griffier

mr. J.H.C. van Zanen
Voorzitter van de Raad