



Gemeente Utrecht

2 0 2 0

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 23 april 2020

Vragenuur, gehouden op donderdag 23 april 2020 te 17.00 uur.
(Het vragenuur vindt in verband met de coronamaatregelen niet plaats in de raadszaal, maar digitaal.)

Voorzitter: de heer Wijmenga.

Aan het digitale vragenuur nemen deel de leden: Van Corler, Dekkers, Ferket, Raaijmakers, Streefland en Van der Zweth.

Voorts neemt deel de fractiemedewerker: Snippe.

Namens het college nemen deel de wethouders: Van Hooijdonk, Klein en Verschuure.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren, goedemiddag! Hartelijk welkom bij het virtuele digitale vragenuur van de gemeenteraad van Utrecht. Er zijn vanmiddag vier vragen geagendeerd. Echter, de vraag over het stookverbod in parken, vraag 3, zal schriftelijk worden beantwoord omdat daarvoor afstemming nodig is tussen de burgemeester en de Veiligheidsregio. Die vraag zal niet mondeling worden beantwoord. Er zijn derhalve drie sets vragen over.

Het concept is de raadsleden bekend. De indiener heeft twee minuten om de vraag te stellen. De wethouder heeft drie minuten voor het antwoord. Vervolgens kunnen de fracties nog een aanvullende vraag stellen.

1. Vragen van de heer Van der Zweth (PvdA) en de heer Dekkers (GroenLinks) inzake Vergunningplicht Airbnb.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! De Raad van State heeft aangegeven dat vakantieverhuur, waar Airbnb onder valt, het onttrekken van woonruimte betreft. Daar is een vergunning voor nodig. De Raad van State heeft uitgesproken dat gemeenten niet bevoegd zijn om van de vergunningplicht af te wijken. Naar aanleiding hiervan hebben de fracties van GroenLinks en PvdA op 30 januari jl. de wethouder mondelinge vragen gesteld.

De wethouder gaf aan te wachten op landelijke wetgeving. Hij zei in samenwerking met de G4 te bekijken hoe de uitspraken van de Raad van State moeten worden geduid en eventuele gevolgen in kaart te brengen.

Andere steden zijn inmiddels al aan de slag gegaan. De gemeente Den Haag is overgegaan tot de mogelijkheid om mensen die een woning of kamer verhuren via Airbnb te beboeten, omdat hiervoor door de gemeente geen vergunning wordt verleend. Amsterdam heeft verhuur inmiddels in drie wijken verboden en staat verhuur in de overige wijken alleen onder strenge voorwaarden toe.

Wij weten dat in Utrecht ook sprake is van professionalisering van verhuur via Airbnb en dat een groot deel van de woningen voor langer dan het maximum van 60 dagen wordt verhuurd. Dat is niet volgens de afspraken die daarover zijn gemaakt. De fracties van PvdA en GroenLinks vinden het



onwenselijk dat om geld te verdienen woningen aan de woningmarkt worden onttrokken. Wij hebben daarom de volgende vragen.

1. Hoe kijkt de wethouder aan tegen de ontwikkeling dat de gemeenten Den Haag en Amsterdam een eigen beleid voeren? Is hij het met de fracties van PvdA en GroenLinks eens dat ook Utrecht daartoe moet overgaan?
2. Ziet de wethouder kansen om deze lijn te volgen, vergunningen verplicht te stellen en die alleen onder strenge voorwaarden toe te staan? Wanneer kan de raad daartoe nieuwe stappen verwachten?
3. Deelt de wethouder de mening dat wij de landelijk wetgeving, verwacht op 1 januari 2021, niet hoeven af te wachten en dat wij nu al kunnen overgaan tot het nemen van maatregelen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij houden de ontwikkelingen in Amsterdam en Den Haag goed in de gaten. In de G4 voeren wij over dit onderwerp veel overleg. De situatie in de genoemde steden is anders dan die in Utrecht. In Amsterdam is ervoor gekozen om de vergunningplicht te regelen via de verordening. Den Haag heeft bepaald dat vakantieverbod zonder onttrekkingsvergunning verboden is, maar verlengt vervolgens de onttrekkingsvergunningen niet. Daarmee creëert Den Haag een tijdelijk verbod waarbij ze met toezicht en handhaving focust op de grotere overtredingen en illegale hotels.

Het antwoord op vraag 2. Het vergunningstelsel is één van de mogelijke varianten, maar niet de enige. Voor Utrecht moeten wij goed afwegen welke keuzes wij kunnen maken. Daarbij spelen aspecten als noodzakelijkheid, efficiency en effectiviteit een rol. De vragen zijn waar wij de handhaving op richten en hoe wij dat regelen. Wij nemen tot eind mei de tijd om de situatie in kaart te brengen. Wij zijn daarmee volop bezig. Ik hoop de raad daarover eind mei a.s. te informeren.

Het antwoord op vraag 3. Wij kunnen via de huidige regeling de woningmarkt goed beschermen en eventuele overlast tegengaan. Op dit moment zijn die signalen bij ons niet zo bekend. Dat is misschien logisch omdat op dit moment weinig mensen naar Utrecht komen.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! Uit een artikel in de NRC blijkt dat in Amsterdam op vrij grote schaal kamers die in het verleden via Airbnb werden aangeboden nu worden aangeboden voor zogenaamde "flexibele huur" voor drie of meer maanden. Dat is in feite een vorm van short stay die wij niet willen. Het is onduidelijk in hoeverre dat ook in Utrecht aan de orde is. Als men struikt op het internet, wordt duidelijk dat ook in Utrecht dit soort aanbod plaatsvindt. Hoe beoordeelt de wethouder deze ontwikkeling als die zich op wat grotere schaal ook in Utrecht voordoet?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Op dit moment herkennen wij ons niet in dat beeld, niet in die mate waarin zich dat in Amsterdam voordoet, tenminste, voor zover wij dat kunnen overzien. Wij hebben daar geen diepgravend onderzoek naar gedaan. Het lijkt erop dat als het zich voordoet, het alleen in zeer beperkte mate het geval is.

Naast het feit dat er geen toeristen naar onze stad komen, komen er ook heel weinig expats naar onze stad. De behoefte aan short stay vermindert. Dat leidt overigens tot problemen op het economische vlak. De universiteit vraagt zich af of er volgend jaar nog internationale studenten komen. Het kan best zo zijn dat een enkele Airbnb-aanbieder nu bekijkt of hij of zij zijn kamer wat langer kan verhuren. De gebeurtenissen die de heer Dekker schetst en de beweging die wij in Amsterdam zien, herkennen wij op dit moment in Utrecht niet.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Wij danken de wethouder voor de beantwoording. Wij begrijpen dat wij eind mei van het college meer informatie kunnen verwachten. Kan de wethouder in de brief duidelijk maken hoe de situatie in Utrecht zich verhoudt tot andere steden en waar wel of niet voor wordt gekozen zodat Utrecht in de positie wordt gebracht om een keuze te maken die in het beleid kan worden uitgewerkt?



De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik heb zojuist toegezegd om de raad eind mei te informeren over de huidige stand van zaken en over wat wij in de huidige situatie kunnen doen. Ik herhaalde de uitspraak van de Raad van State. Echter, wat voor Utrecht geldt, geldt ook voor andere steden. Er is wetgeving in de maak. Het is de bedoeling dat die per 1 januari 2021 zal ingaan. Dan is er één wetgeving die voor ons allemaal geldt. Hoe dat proces loopt, kan ik in de brief opnemen.

2. Vragen van mevrouw Snippe (PvdD) inzake "Dumphanen" in het Julianapark.

Mevrouw **SNIPPE** (PvdD): Voorzitter! Op 21 april 2020 stond er een nogal curieus artikel in De Telegraaf over hanen in het Julianapark. De gemeente lijkt tegenover deze dieren erg ongeïnteresseerd en onverschillig te staan. De gemeente zou de klager aanraden de hanen zelf te gaan vangen. De PvdD-fractie wil geenszins dat de gemeente, particulieren of (bestrijdings)bedrijven de hanen willekeurig vangen, want dit ruikt de zorgvuldig samengestelde familieverbanden uiteen en levert veel stress op. Natuurlijk willen wij niet dat de hanen, de kippen en de kuikens worden gedood. Volgens het artikel zou maar één persoon last hebben van de dieren. Wij begrijpen dat de gemeente zich niet verantwoordelijk voelt voor het welzijn van deze dieren.

De PvdD-fractie stelt hierover de volgende vragen.

1. In hoeverre voelt het college zich verantwoordelijk voor het welzijn van de hanen in het Julianapark? Is het college het met ons eens dat particulieren niet lukraak aan de slag mogen gaan met het weghalen van deze dieren? Zo nee, wat heeft het college dan wél tegen de klager gezegd?
2. Wat wil het college doen om te voorkomen dat particulieren, bestrijdingsbedrijven en de gemeente de dieren zelf vangen of doden in plaats van ze met rust te laten?
3. Op ons verzoek heeft de gemeente gesproken met Hofganzen in Coevorden over een diervriendelijk advies en een mogelijke oplossing voor de hanen en kippen. Wat leverde dit op?
4. Als er nog geen oplossing is gevonden, is het college dan bereid om ook advies in te winnen bij het Comité Dieren noodhulp en bij Red een Legkip? Zo nee, waarom niet?
5. Neemt het college, als het echt niet anders kan, diervriendelijke maatregelen om ervoor te zorgen dat de net gelegde eieren niet uitkomen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Wij voelen ons wel degelijk verantwoordelijk voor het welzijn van de dieren. Er is een dierenwelzijnsnota. Die gaat ook over wilde dieren. Dat is wat in het artikel correct staat. Wij zien dit als verwilderde huisdieren. Het zijn vooral hanen; blijkbaar zetten de mensen vooral hun hanen over het hek van het park, want er is sprake van een overbevolking van hanen. Daarover komen soms bij ons meldingen binnen. Berichten daarover zijn wel eens op mijn bestuurlijke tafel terechtgekomen en ook op die van wethouder Diepeveen.

Gevraagd wordt er aan het probleem kan worden gedaan. Dat is een lastig vraagstuk. Er zijn mensen zoals de afzenders van de onderhavige meldingen en klachten. Die zijn de bron van dit artikel. Deze mensen hebben last van deze dieren. Ik begrijp dat; de dieren zijn hartstikke vervelend. Anderzijds zijn er mensen die de kippen heel leuk en gezellig vinden.

Wij hebben bekeken wat er aan de hand is. Is er een dierenwelzijnprobleem? Wij denken van niet, of op z'n minst, een beperkt probleem. In principe is er geen sprake van een gezondheidsprobleem of een veiligheidsprobleem. Het is wel een ingewikkeld probleem, want er is sprake van een verstoorde balans. Wij kunnen dat niet ontkennen. Er is een duidelijke overbevolking. Wij vinden echter toch dat er onvoldoende grond is om in actie te komen. Wij hebben hierover ook contact gehad met de dierenbescherming. Die hadden een pilot in de aanbieding over een verantwoorde bestrijding van vogels op ongewenste plaatsen, met name ganzen. Ook zij hebben deze casus bekeken. Uiteindelijk hebben zij gevraagd om hiervan geen pilot te maken.

Kortom, wij hebben aan de klachten zeker aandacht besteed. Wij hebben het dierenwelzijn daarbij meegewogen. Wij zijn echter tot de slotsom gekomen om er niets aan te doen. Mocht er in de taxatie en de meldingen verandering komen en wij een ander oordeel over de veiligheid krijgen, zullen wij een goede methode moeten vinden. Zo wegen wij de situatie.



Ik vind het ongelukkig dat in een brief van de gemeente staat dat mensen zelf maar iets moeten ondernemen. Dat is niet mijn eerste advies. Ik wil die gedachten niet aanmoedigen. Wij moeten een weging voor de openbare ruimte maken.

Wij hebben veel pogingen gedaan om contact te leggen met de Hofganzen. Dat viel niet mee. Het is pas recent gelukt om van de Hofganzen een reactie te krijgen. Dat actiepunt staat om die reden nog open. Dat spoor zullen wij nog bewandelen. De PvdD-fractie doet nog twee nieuwe suggesties. Wij gaan graag op zoek om te bekijken wat voor partners dat zijn.

Het is altijd goed om dit soort organisaties te kennen. Wij moeten alsnog de beweging maken of wij iets zullen ondernemen of niet.

De **VOORZITTER**: Vraag 1 heeft de wethouder zeker aangeraakt, maar op vraag 2 miste ik het antwoord. Wellicht kan de wethouder daarop nog reflecteren. Wat doet het college om te voorkomen dat particulieren zelf de dieren gaan vangen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik heb gezegd dat ik dat niet wil aanmoedigen. Ik kan niet voor elke voordeur gaan staan.

De **VOORZITTER**: Helder, dank u wel.

Ik zie dat men geen aanvullende vragen heeft. Wellicht wil mevrouw Snippe nog een vervolgvraag stellen?

Mevrouw **SNIPPE** (PvdD): Voorzitter! Bedankt voor de beantwoording. Ja. Ik waardeer het dat er contact is gelegd met de Dierenbescherming. Het is fijn dat ook met andere organisaties contacten zijn gelegd. Onze zorgen zijn niet zozeer dat de wethouder voor elke voordeur moet staan. Dat zou wel erg ver gaan. Ik ben het echter met de voorzitter eens dat er nog geen echt duidelijk antwoord is gegeven op de vraag wat men aan het probleem wil doen. Dat de wethouder het vangen van de dieren niet aanmoedigt, was al bekend. Misschien kan de wethouder daarover toch nog iets zeggen.

Mijn vervolgvraag is waarom de Dierenbescherming naar aanleiding van de pilot er verder niets mee wil doen.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik denk dat de laatst gestelde vraag voortkomt uit het feit dat de Dierenbescherming op dat moment een pilot in de aanbidding had om met ganzen aan de slag te gaan. Dat wilden zij liever doen. De Dierenbescherming stond met haar eigen pilot iets anders voor ogen. Zo heb ik dat meegekregen. Ik kan alleen maar in herhaling vallen. Het voorkomen dat mensen iets doen, is nogal ingewikkeld. Ik heb daar geen middelen voor. Ik kan alleen zeggen dat het van geen enkele diersoort de bedoeling is dat ze door mensen worden gevangen, ook van deze verwilderde dieren niet.

De **VOORZITTER**: Dank u wel.

De vragen onder nummer 3 worden schriftelijk beantwoord. Dat heeft te maken met het feit dat de burgemeester afstemming met de Veiligheidsregio nodig heeft. Als ik het goed heb begrepen, komt het antwoord morgen. Die informatie is tot mij gekomen. Het college zal de vragen spoedig beantwoorden.

4. Vragen van mevrouw Ferket (D66), mevrouw Raaijmakers (PvdA), de heer Koppelaar (S&S), mevrouw Streefland (CU), mevrouw Meerding (VVD), de heer Sungur (DENK) en de heer Van Waveren (CDA) inzake Lerarentekort in Utrecht.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Gisteren kwam De Staat van het Onderwijs uit. In het rapport brengt de Onderwijsinspectie elk jaar verslag uit. In het rapport wordt beschreven dat het lerarentekort onverminderd hoog is. Zeker op zeer zwakke scholen is het lerarentekort hoog. Dit is zeer zorgwekkend. Alle kinderen in Utrecht verdienen gelijke kansen.



1. Hoe staat het met de uitvoering van de unaniem aangenomen motie 2019/142? In deze motie heeft de gemeenteraad opgeroepen een groot deel van het extra geld voor het lerarentekort in te zetten op scholen met achterstanden.
2. De Volkskrant kopte naar aanleiding van het rapport dat het sluiten van kleine scholen in grote steden kan bijdragen aan het lerarentekort. Ons verbaasde dit artikel. Kleine scholen kunnen juist heel waardevol zijn. Ook vallen kleine scholen vaak onder een groot bestuur. Hoeveel kleine scholen zijn er onder de 200 leerlingen in Utrecht? Welk effect heeft het sluiten daarvan op het lerarentekort en is de vrijheid van onderwijs en de kans voor startende scholen om te groeien niet belangrijker dan het misschien wel geringe effect op het lerarentekort?
3. Samen met de stad wordt hard gewerkt aan "Utrecht leert", het actieplan ter bestrijding van het lerarentekort. Hoe staat het er met de uitvoering daarvan voor? Wanneer kan de gemeenteraad nieuwe informatie en cijfers verwachten?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Veel dank voor de gestelde vragen. Het lerarentekort blijft een urgent probleem. Wij zijn daar heel druk mee bezig.

Het antwoord op vraag 1. Wij hebben samen met de partners in de Utrechtse onderwijsagenda goed bekeken hoe wij het miljoen op een goede manier kunnen besteden. € 330.000,00 per jaar komt uit Utrecht. Wij hebben er duidelijk voor gekozen om het geld in te zetten waar dat het hardst nodig is. Dat is allereerst in het primair onderwijs, het basisonderwijs en het speciaal onderwijs op de scholen waar het 't hardst nodig is. Niet iedereen krijgt dus evenveel. Daar staat iedereen achter.

Het antwoord op vraag 2. In Utrecht zijn op dit moment 33 basisscholen die kleiner zijn dan 200 leerlingen. Negen daarvan zijn kleiner dan 100 leerlingen. In de vraag werd ook het volgende punt genoemd: er zijn drie scholen die kortgeleden zijn gestart. Die verkeren nog in de opbouwfase. Er zijn ook drie scholen waar niet ook een andere school van die denominatie is. Die zouden sowieso niet in aanmerking komen om weg te vallen.

Deze vragen worden aangevlogen vanuit het lerarentekort. Ik denk in alle eerlijkheid niet dat dit hiervoor het ei van Columbus is, ook al omdat het natuurlijk helemaal geen garantie is dat die specifieke leraren dan ook voor de scholen in de stad behouden zouden blijven. Die kunnen ook iets anders doen of ergens anders leraar worden. Ik denk dat het heel belangrijk is om naast het hele belangrijke probleem van het lerarentekort ook de kwaliteit van het onderwijs te bekijken. Dat punt blijft het belangrijkste en dat wordt door de inspectie goed bekeken. Daarnaast is ook de vrijheid van het onderwijs belangrijk. De ouders met de kinderen – voor zover die op die leeftijd daarover al een mening hebben – kunnen kiezen wat het beste past. Ook niet onbelangrijk in deze context: er zijn soms wijk scholen die wat kleiner zijn. Het is goed om die mee te wegen omdat het scholen zijn die dichtbij zijn.

Het antwoord op vraag 3. Ik verwacht op zeer korte termijn de raad over het actieplan een raadsbrief te kunnen toesturen alsmede het vervolg van het actieplan van het lopende schooljaar. Het vervolg gaat over 2020 tot 2022. Over het primair onderwijs zal in de brief en in het actieplan worden ingegaan op wat wij al hebben bereikt en wat wij nog willen doen.

Als cliffhanger: ik hoop dat het ons lukt om dit nog vóór het meireces de raad toe te sturen.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! In de vorige crisis – een beetje vooruitziend wellicht – in 2008 leidde dat tussen 2008 en 2012 tot een overschot aan leraren. De aantrekkingskracht van dit werkgebied werd opeens vele malen groter. Wij weten niet hoe de coronacrisis zich zal uiten. Tegelijkertijd vraag ik mij af in hoeverre dit gegeven wordt betrokken bij de gesprekken die nu met de schoolbesturen worden gevoerd. Het kan zijn dat voor 2019 of voor 2020 het lerarentekort, dus het actieplan Utrecht Leert, er misschien anders komt uit te zien.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Hartelijk dank voor deze vraag. Het zou mij niet verbazen dat toch ook vanwege de crisis meer mensen zich realiseren hoe belangrijk het onderwijs is en men zich afvraagt wat men daaraan kan bijdragen. Ik ben het daar zeker mee eens. Ik denk dat dit een positieve ontwikkeling is. Het lerarentekort is vanzelfsprekend niet iets van alleen de komende jaren. Het is ook heel belangrijk voor de langere termijn, zeker omdat wij zien dat het aantal leraren, als wij echt de langere toekomst bekijken, afneemt, maar dat het aantal kinderen



Vragenuur van 23 april 2020

6

groeit omdat meer mensen in Utrecht komen wonen. Wij zijn in een heel ingewikkelde tijd terechtgekomen, ook vanwege de crisis en de impact die ze heeft op de werkgelegenheid. Ik ga er echter vanuit dat de aanpak waar wij voor op de langere termijn voor staan echt nodig blijft. Die impact lost niet zomaar op. Het is echter welkom als de aantrekkelijkheid van het vak wordt gezien en dat juist mensen met hart voor het onderwijs zich blijven melden.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik probeer te leren hoe ik digitaal mensen tot afronding kan bewegen. Als men mijn pen ziet, weet men dat het tijd wordt.

Mevrouw **RAAIJMAKERS** (PvdA): Voorzitter! Ik ben blij dat de wethouder laat zien dat kleine scholen heel waardevol zijn. In het artikel werd Utrecht expliciet genoemd. Ik begrijp dat dit vooralsnog in Utrecht helemaal niet aan de orde is.

Ik wil ook ingaan op de gevolgen van de coronacrisis op de korte termijn. In het actieplan Utrecht Leert wordt echt ingezet op opleiden. Ik begrijp dat nu de hbo's zijn gesloten en dat assessments voor zij-instromers op korte termijn niet kunnen doorgaan. Wat betekent dat voor zij-instromers en voor wat komend jaar september start?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vraag. Het bekijken hoe de stages nu kunnen plaatsvinden, is een aandachtspunt. Dat geldt in het primair onderwijs, maar ook in het voortgezet onderwijs en in het middelbare beroepsonderwijs. In ons wekelijks overleg binnen de Utrechtse onderwijsagenda hebben wij daar echt aandacht voor. Dat zijn zaken die ook nu spelen. Dat wordt zeker ná 11 mei jl., als de basisscholen weer beginnen, goed bekeken. Dan worden ook de uitgangspunten van het RIVM gevolgd, bijvoorbeeld dat volwassenen niet te dicht bij elkaar moeten zijn. Tegelijkertijd is het heel prettig als er voldoende begeleiding is en dat de stagiairs verder kunnen. Daar is zeker aandacht voor. Ik denk echter dat wij daar in het actieplan niet zo diep ingaan, omdat wij nu al worden geconfronteerd met uitdagingen waar veel aandacht voor is en waar op een goede manier door de opleiders en de scholen aan wordt gewerkt.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! Volgens mij hebben wij eind januari jl. gesproken over de mogelijkheid van een noodplan dat zou worden gestart en waarvan andere steden hebben gezegd dat niet nodig te hebben. Wij hebben het actieplan Utrecht Leert. Ik begreep dat een aantal schoolbesturen al bezig was om met betrekking tot het lerarentekort een noodplan op te stellen. Is daar verder nog wat over ondernomen? Wordt eraan gedacht om noodmaatregelen te treffen, ook in het licht van de gevolgen van de huidige crisis?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! In de beantwoording heb ik gezegd dat wij verder willen werken op grond van Utrecht Leert. Dat is zeker wat wij doen. Dat mag een noodplan worden genoemd. Het is maar net hoe men dat noemt. Dat betekent dat wij zowel voor de uitdagingen van nu als voor die op de middellange termijn daarop zullen ingaan. Dat komt zeer binnenkort naar de raad toe.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Veel dank voor de beantwoording. Die is helder. Wij zullen bij de mailboxen wachten. Dank voor de cliffhanger.

Ik weet niet of de wethouder in de verleden tijd of in de tegenwoordige tijd sprak. Zullen wij ook in de toekomst aandacht hebben voor zwakke scholen, scholen met achterstand en het lerarentekort waarvan is aangetoond dat het heviger is geworden? Dat vinden wij heel belangrijk.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Ik heb al gezegd dat wij dat hadden, maar wij zullen dat zeker blijven doen. Dat is razend belangrijk.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dank u wel. Dat waren de laatste vraag en het laatste antwoord van vanmiddag. Het was ook de laatste onderwijsvraag van de heer Van Corler, denk ik. Ons is medegedeeld dat hij een ander takenpakket krijgt.



Gemeente Utrecht

Vragenuur van 23 april 2020

7

Ik dank iedereen die aan dit vragenuur een bijdrage heeft geleverd. Wij kunnen het nu afsluiten.

Tot ziens!

Hierna sluit de voorzitter, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.

mr. M. van Hall
Griffier

mr. J.H.C. van Zanen
Voorzitter van de Raad