

2 0 2 0

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 16 april 2020

Vragenuur, gehouden op donderdag 16 april 2020 te 17.00 uur.

Het vragenuur vindt in verband met de corona-maatregelen niet in de raadszaal, maar digitaal plaats.

Voorzitter: mevrouw Podt.

Aan het digitale vragenuur nemen deel de raadsleden: Van Corler, Van Dun, Te Hoonte, Kleinrensink, Koppelaar, Oosters, Raaijmakers, Saïah, Sasbrink, Wijmenga en Van der Zweth.

Voorts nemen deel de fractiemedewerkers: Bosch, Bosse, Kos en Sanli.

Namens het college nemen deel de wethouders: Diepeveen, Van Ooijen, Verschuure en Voortman.

Griffier: De heer Lith

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Goedemiddag. Welkom bij het vragenuur van de gemeenteraad van Utrecht.

Er zijn voor het vragenuur zes sets vragen ingekomen. Wij houden de reguliere spreektijden aan. De sprekers moeten zich er rekenschap van geven dat alles wat zij zeggen wordt uitgezonden.

Als men een aanvullende vraag wil stellen, kan men het digitale handje gebruiken.

1. Vragen van de heer Van der Zweth (PvdA), de heer Van Waveren (CDA) de heer Van Heuven (PvdD), mevrouw Oosters (Student & Starter) en mevrouw Streefland (ChristenUnie) inzake Toekomst onderdak Alles Onder Eén Dak.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! In januari jl. heeft de gemeente Utrecht besloten het huurcontract van het initiatief Alles Onder Eén Dak, dat tot 1 augustus 2020 loopt, na deze datum definitief stop te zetten. Dit is besloten zonder dat er zicht is op een nieuwe locatie.

In de afgelopen maand maart zou de gemeenteraad er meer over horen. Door de huidige crisis is het begrijpelijk dat dit nog niet is gebeurd, maar dat maakt de nood er niet minder om. Bovendien zal het juist tijdens de huidige crisis lastiger zijn om een nieuwe duurzame locatie te vinden.

De Voedselbank, de Dierenvoedselbank en de andere initiatieven van Alles Onder Eén Dak zijn van groot belang voor Utrechters die niet kunnen rondkomen. Juist in deze tijd wordt dat opnieuw te meer duidelijk. Het is noodzakelijk dat deze initiatieven tijdig duidelijkheid hebben over een nieuwe locatie of anders over een langere huisvesting op de huidige locatie. De fracties hebben hierover de volgende vragen.

1. Is er inmiddels zicht op een nieuwe, duurzame locatie voor de genoemde initiatieven? Zo nee, welke alternatieve opties zijn er voor de nieuwe gebruikers?
2. Kan het college aangeven waar de huidige locatie voor nodig is en per wanneer?



3. Kan het college toezeggen dat de initiatieven op de huidige locatie kunnen blijven, bij voorkeur zonder einddatum, zolang er geen nieuwe locatie is gevonden?

Inmiddels hebben de fracties ook de evaluatie van Alles Onder Eén Dak ontvangen. Daarin staat: "De verwachtingen vanuit de gemeente op het gebied van professionalisering en financiële doorontwikkeling zijn niet formeel vastgelegd, en lijken alleen mondeling [...] meegegeven." De gemeente had meer regie moeten pakken om van de samenwerking een succes te maken. Bij het Koersdocument Maatschappelijke Voorzieningen is bij motie ook met betrekking tot maatschappelijke voorzieningen om deze actieve rol gevraagd.

4. Kan het college toezeggen nog steeds de samenwerking van de verschillende initiatieven na te streven en daarbij de gezamenlijke huisvesting als wens te betrekken?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Dit is voor mij de eerste keer om via deze weg de vragen te beantwoorden.

De heer Van der Zweth heeft mij mede namens een aantal andere fracties vier vragen gesteld over Alles onder één dak. De eerste vraag gaat over of er inmiddels zicht is op een nieuwe, duurzame locatie voor de initiatieven. Wij waren samen met de organisaties tot voor kort nog druk op zoek naar duurzame huisvesting, maar vanwege de coronamaatregelen hebben wij dat on hold moeten zetten. Het is niet mogelijk om met verschillende organisaties alternatieve locaties te bezoeken. Dat is logisch.

Wethouder Van Ooijen en ik hebben in februari jl., mede naar aanleiding van die evaluatie, uitgebreid met de afzonderlijke initiatieven gesproken. Het lijkt erop dat wij na goed overleg tot alternatieve duurzame locaties voor de initiatieven kunnen komen. Dat vraagt echter wel om zorgvuldigheid, duidelijke afspraken en dus ook tijd.

De organisaties zijn ervan op de hoogte dat wij het proces van de zoektocht naar nieuwe locaties nu on hold hebben gezet en dat wij met de initiatieven doorgaan zodra het kan. Gezien de onvoorziene vertraging zijn wij zeker bereid om als het nodig is het huurcontract van de huidige locatie met een aantal maanden te verlengen.

De tweede vraag die de heer Van der Zweth mij stelde, was of ik kan zeggen waar de huidige locatie voor nodig is. De locatie heeft nu de bestemming onderwijs en behoudt deze bestemming. De verwachting die ik van ambtelijke zijde heb gehoord, is dat het pand vanaf het schooljaar 2021/2022 opnieuw nodig zal zijn voor het huisvesten van onderwijs.

De derde vraag die de heer Van der Zweth mij stelde, was of de locatie op de huidige plaats kan blijven. Het antwoord op die vraag heb ik al in mijn eerste antwoord gegeven. Dat antwoord ging over de einddatum en dat de datum van 1 augustus nog niet helemaal vastligt.

De laatste vraag die de heer Van der Zweth mij stelde, gaat over de evaluatie. Zoals ik al heb gezegd, vormen alle conclusies en aanbevelingen van de evaluatie en de gesprekken met de afzonderlijke initiatieven de basis voor de zoektocht naar alternatieve, duurzame huisvesting. Dat is waar het ons om is begonnen, overigens niet alleen met betrekking tot deze locatie, maar ook tot de andere locaties van de voedselbank.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. De wethouder sprak over de zoektocht en de alternatieve locaties voor de initiatieven. Veel cliënten van de voedselbank en de dierenvoedselbank overlappen elkaar. Daarom is het praktischer en misschien laagdrempeliger om de twee voedselbanken op de nieuwe locatie bij elkaar te houden. Dat is wat het college erkent. Dat wordt betrokken bij de zoektocht naar een alternatieve plek.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Er is misschien sprake van overlapping als wij spreken over cliënten van de voedselbank van Ondiep, maar die overlap is er niet in het geval van cliënten van de voedselbank in Kanaleneiland, Zuilen en Overvecht. Die gebieden worden ook door de voedselbank bekeken. Wij bekijken ook aparte locaties.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Uit de evaluatie van Alles onder één dak blijken er concrete punten te zijn die de gemeente had kunnen verbeteren en misschien zelfs nu nog kan verbeteren. Wat is het college met betrekking tot deze punten voornemens te doen?



Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Deze vraag roept bijna op tot het houden van een commissiedebat. Eén van de dingen die werden gezegd, was dat het vooraf duidelijk moet zijn wat de ideeën en de afspraken zijn. Ik vind dat echter altijd belangrijk. Wij moeten dat in de toekomst beter doen. Er staan echter ook andere conclusies in de evaluatie, bijvoorbeeld dat al die initiatieven samen op één locatie er niet voor zorgen dat de meerwaarde van het totaal aan initiatieven groter is geworden. Ook die dingen bekijken wij. Wij bekijken alle conclusies en aanbevelingen en wegen die allemaal mee. Zo gauw het mogelijk is, willen wij de zoektocht naar locaties voortzetten. Dan zal ik er bij de raad op terugkomen.

Mevrouw **KLEINRENSINK** (GroenLinks): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de antwoorden. Een aantal voedselbanken is overgestapt op een nieuwe werkwijze, waaronder de voedselbanken in Rivierenwijk en Kanaleneiland. Ik vraag mij af hoe dat gaat. Ik kan mij voorstellen dat er evaluaties zijn die ook van waarde zijn voor Alles onder één dak.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! De voedselbanken in Kanaleneiland en Rivierenwijk zijn enkele maanden geleden opengegaan. Zuilen is meen ik in februari jl. opengegaan. Daarover zou een bijeenkomst met de raad zijn, maar die is helaas niet doorgegaan. Die gold de nieuwe werkwijze die door de Stichting Voedselbank Utrecht is voorgesteld en die met alle coördinatoren is besproken. Aanvankelijk vroegen de mensen zich af hoe die andere manier zou werken. Uiteindelijk zeggen de mensen echter dat die manier goed bevalt. Dat gaven deze drie locaties in ieder geval aan. Dat zorgt dan, in combinatie met de belofte van het college, voor duurzame huisvesting. Ook die is belangrijk. De coördinator heeft daartoe de wens uitgesproken. Wij kunnen daarmee een totaalplaatje bieden, maar ook daarover wil ik graag bij de raad terugkomen om voor zowel een duurzame werkwijze als een duurzame vorm van huisvesting te zorgen. De locaties bevallen tot nog toe goed.

De heer **WIJMENG** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor haar beantwoording. Zeker het laatste antwoord stemt ons hoopvol om hier meters te kunnen maken.

Naar aanleiding van het antwoord op vraag 1. De wethouder zei dat zij bereid is om het huidige contract eventueel te verlengen, mocht de zoektocht op on hold blijven staan. Heeft de wethouder daarbij zelf een datum in gedachten om daartoe het besluit te nemen? Wij moeten de organisaties niet in onzekerheid laten over de situatie na 1 augustus a.s.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik denk dat ook de heer Wijmenga snapt dat het heel moeilijk is om dat nu te kunnen zeggen. Wij weten niet hoelang en in welke mate de huidige coronamaatregelen van kracht blijven. Die maken het onmogelijk om nu locaties te bezoeken. Ik kan dus geen zeer harde datum noemen. Een locatie moet ook worden voorbereid. Ik kan mij voorstellen dat er wat moet worden verbouwd en dat dan een verhuizing moet plaatsvinden. Dan moeten wij dingen voorbereiden ten dienste van een school die erin wil. Dat is heel moeilijk. Een aantal maanden moet echter sowieso lukken. Ik kan mij voorstellen dat wij dan denken aan 1 januari a.s.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Dank voor de beantwoording. Hoor ik de wethouder inderdaad de deadline van augustus dit jaar herhalen? Tegelijkertijd begint het nieuwe schooljaar pas in september 2021. Dat geeft nogal wat ruimte. Kan de wethouder nu al toezeggen om de deadline te verzetten naar 1 januari 2021, om de organisaties lucht en minder onzekerheid te geven zodat de datum van 1 augustus niet boven de markt blijft hangen?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Misschien heb ik het de heer Wijmenga zojuist niet duidelijk genoeg gezegd. Als het helpt, wil ik bij dezen zeggen dat wij de datum dan verschuiven naar 1 januari 2021. Dat betekent natuurlijk niet dat er dan helemaal niets meer hoeft te gebeuren. Ik stel voor om de tijd goed te gebruiken om tot die duurzame huisvesting te komen. Voor wat mij betreft, kan ik 1 januari 2021 toezeggen.



2. Vragen van de heer Te Hoonte en mevrouw Meerding (beiden VVD) inzake Tijdelijke locatie Amadeus.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! De gemeente Utrecht heeft dringend behoefte aan nieuwe lokalen. Zeker in de wijk Vleuterweide is de druk op de scholen groot. Tegelijkertijd hecht de VVD-fractie aan zorgvuldige, planologische procedures en ziet het gebruik van tijdelijke voorzieningen graag zoveel mogelijk beperkt worden. Vleuten-De Meern en Leidsche Rijn verdienen permanente voorzieningen van goede kwaliteit en een afgewerkte openbare ruimte, die niet tijdelijk, maar definitief is ingericht. De berichtgeving in het AD/UN van vandaag over tijdelijke lokalen aan de Landschapsbaan roept bij ons vragen op.

1. Zijn ook andere locaties en/of bestaande gebouwen onderzocht als mogelijke, tijdelijke locaties voor het Amadeus? Zo ja, waarom zijn deze afgevallen?
2. De aanvraag is eerst onder een ander adres gemeld. Is de periode die bewoners hadden om in te spreken of bezwaar te maken daarmee verkort? Zo nee, waarom niet?
3. Welke inspraak- en bezwaarmogelijkheden hebben de belanghebbenden gehad en/of krijgen ze nog?
4. Verwacht het college dat de dependance op tijd gereed kan zijn op het moment dat omwonenden besluiten bezwaar te maken? Zo ja, welke alternatieven heeft de gemeente dan? Wij zien dat in de nieuwbouw vallend onder het project Leidsche Rijn meer tijdelijke locaties tot discussie leiden. Wij denken daarbij bijvoorbeeld aan het Muziekplein. Ook zien wij dat voor relatief korte termijnen tijdelijke gebouwen worden neergezet.
5. Wat is het uitgangspunt van het college bij tijdelijke locaties die afwijken van het bestemmingsplan in ontwikkelingsgebieden? Mogen omwonenden (vaak nieuwe bewoners die van de tekening een huis kopen) aannemen dat de in het bestemmingsplan opgenomen functies binnen een redelijke termijn wordt gegeven aan de omliggende openbare ruimte en of kavels met een tijdelijke functie? Zo nee, waarom niet?
6. Kan de ontwikkeling van tijdelijke scholen in nieuwbouwgebieden niet worden versneld zodat de noodzaak voor tijdelijke gebouwen afneemt? Zo nee, waarom niet?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Er zijn zeker andere locaties onderzocht, maar die zijn afgevallen omdat ze niet tijdig beschikbaar waren, te klein waren of te ver weg waren van de hoofdlocatie van het Amadeus. Het klopt ook dat eerst de aanvraag onder een ander adres is gepubliceerd. Dat is logisch, omdat als er een aanvraag komt wij die één op één publiceren. Als daar een fout in staat, moet die worden hersteld. Dat heeft geen consequenties voor de reactietermijn van omwonenden.

Bij elke Wabo-aanvraag geldt dezelfde procedure? Er zijn al keukentafelgesprekken gevoerd. Er is in december 2019 een informatieavond geweest. De brief waar het AD/UN op doelde, is ook al van twee of drie maanden geleden. Bij de behandeling van een aanvraag kan iedereen bij ons een schriftelijke reactie indienen. Die reactie betrekken wij bij de beslissing over de vergunningaanvraag. De indieners worden daarover geïnformeerd. Daarna nemen wij een beslissing. Tegen deze beslissing kunnen belanghebbenden bezwaar of beroep aantekenen.

Gevraagd is of de dependance op tijd klaar is. Wij zorgen er in ieder geval voor dat al onze leerlingen na de schoolvakantie sowieso naar school kunnen, mits de corona dat toestaat. Wij doen er alles aan om de kavel tijdig ter beschikking te hebben. Dat proces doorlopen wij de komende maanden verder.

Men vraagt om in het algemeen te verwijzen naar het Muziekplein en wil dat er tijdelijke gebouwen worden neergezet. Ik wil vooropstellen dat wij geen direct verband zien tussen de ontwikkeling van het Muziekplein en deze tijdelijke locatie. In een grote nieuwbouwlocatie als Leidsche Rijn treden in de samenstelling van de bevolking pieken op. Wij zien hetzelfde bij kinderdagverblijven, scholen en jongerenplekken gebeuren. Dat is een bekende hiccup. Wij proberen met de ontwikkelingen in de pas te lopen. Het kan echter gebeuren dat dit niet direct lukt en dat een functie die in een bestemmingsplan is opgenomen niet direct kan worden gerealiseerd. Wij proberen daar altijd een evenwicht in te vinden en willen een goede afweging maken tussen de definitieve



invulling van een gebied en de ruimte voor tijdelijke wijkvoorzieningen, ook bijvoorbeeld met onderwijshuisvesting. Daarom was deze locatie niet bij ons in beeld als een permanente middelbare school. De bestemming is uiteindelijk groen en water geworden. Het is de verwachting dat dit zal worden gerealiseerd door de oevers definitief in te richten en door de plas verder uit te graven. Dit zal gebeuren rondom 2023.

Wij streven ernaar om in nieuwbouwgebieden zoveel mogelijk scholen onder te brengen in permanente schoolgebouwen. Wij beginnen met het realiseren daarvan vroeg, maar van 100% zekerheid is daarbij geen sprake. Wél zeker is het dat ouders hun kinderen op scholen kunnen inschrijven. Dat moet sowieso gebeuren.

De heer **BOSCH** (PVV): Voorzitter! Ik heb misschien iets gemist, maar hoe tijdelijk is tijdelijk? Drie jaar? Tien jaar? Kan de wethouder daarover iets meer zeggen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik begrijp de vraag niet helemaal, maar de locatie is tijdelijk. Rond 2023 moet het gebied worden opgeleverd, inclusief groen en water.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Kan de wethouder de raad een planning leveren die ook voor de mensen in de omgeving helder is over hoe het traject naar 2023 er uit ziet? Welke stappen worden dan gezet? Op welk moment weten de wijkbewoners definitief waar zij aan toe zijn?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Op dit moment loopt de vergunningaanvraag. Wij hebben de omwonenden, volgens mij was dat in februari jl., daar een uitgebreide brief over gestuurd. Wij hebben daarin antwoord gegeven op de vraag die de heer Te Hoonte nu stelt. Het is volgens mij niet nodig om dat te herhalen. Wij kunnen het vergunningstraject aflopen, dat zowel voor inspraak als voor bezwaar en beroep open staat. Mocht dat een vervolg hebben, dan kan ik de raad daarover informeren. De omwonenden is een brief gestuurd. Het is niet nodig om die informatie aan te vullen.

3. Vragen van de heer Kos (CDA) inzake Meer kelderproblemen.

De heer **KOS** (CDA) Voorzitter! Op dit moment worden aan de werfkelders aan de Oudegracht 320/322/324 werkzaamheden uitgevoerd om waterschade en instorting van het wegdek te voorkomen. De slechte staat van de werfkelders lijkt volgens experts voor een groot deel te maken te hebben met een slecht afwateringssysteem op het wegdek.

1. Deelt de gemeente de conclusie dat de slechte staat van de kelders en het wegdek te maken heeft met het afwateringssysteem van het wegdek?
2. Zo ja, is de wethouder het met ons eens dat de gemeente in dat geval bij dit project ook een financiële verantwoordelijkheid heeft? De eigenaren van de kelders denken weinig medewerking van de gemeente te krijgen en zijn bang dat de restauratie niet op tijd af kan komen om aan de termijn van de vergunning te kunnen voldoen.
3. Is de wethouder bereid om met de eigenaren in gesprek te gaan om te zoeken naar manieren waarop de gemeente bij kan dragen aan een zo voorspoedig mogelijk verloop van de werkzaamheden? Kan daarbij ook aandacht worden besteed aan het maken van goede beheerafspraken voor de toekomst? Eerder vroeg de CDA-fractie aandacht voor de kelders aan de Choorstraat waar sprake is van een vergelijkbare problematiek.
4. Heeft de wethouder met de eigenaren aldaar al afspraken gemaakt over hoe deze problematiek zal worden aangepakt? De CDA-fractie vroeg ook om de kelders van de Choorstraat en andere kelders waar vergelijkbare problematiek zou kunnen voorkomen op te nemen in de herziene visie voor de aanpak van de wal- en kluismuren. De problematiek aan de Oudegracht onderstreept nogmaals het belang hiervan. Bovendien is het denkbaar dat het niet bij deze gevallen blijft.
5. Is de wethouder bereid om bij deze herziening of bij een andere gelegenheid de raad ten minste duidelijke richtlijnen te presenteren inzake de verantwoordelijkheid die de gemeente in vergelijkbare gevallen op zich zal nemen?



De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Ik zal die graag beantwoorden.

Het antwoord op de vragen 1 en 2. Wij delen deze conclusie niet. Het gaat op deze adressen om het waterdicht maken van particuliere kelders. In 2017 en 2018 is daar onderzoek naar gedaan. Er zijn met de betrokken eigenaren verschillende gesprekken gevoerd. Zowel ambtelijk als bestuurlijk is met hen gesproken. Ongeveer een jaar geleden hebben wij de betrokken eigenaren ons standpunt per brief toegelicht. Wij zijn namelijk van mening dat de gemeente voldoet aan haar verplichtingen ten aanzien van het afvoeren van hemelwater en dat het waterdicht maken van een kelder onder de verantwoordelijkheid valt van de eigenaar van de kelder. Ter toelichting zeg ik erbij dat in de jaren negentig de gemeente Utrecht alle eigenaren van de gebouwen aan de Oudegracht heeft aangeboden om met subsidie mee te werken aan het herstellen en het waterdicht maken van de werfkelders en dat de toenmalige eigenaren van de Oudegracht 320–324 destijds niet aan die actie hebben meegedaan.

Het antwoord op vraag 3. De projectmanager van het interventieteam en de omgevingsmanager van het nieuwe programma Wervengebied hebben op 1 april jl. met de initiatiefnemers van de Oudegracht digitaal overleg gevoerd. Zij hebben gezegd dat zij bereid zijn om te helpen om onnodige vertraging van de werkzaamheden zoveel mogelijk te voorkomen. Er wordt met hen ook gesproken over een oplossing voor het derven van parkeergelden als gevolg van de werkzaamheden. Er is voor langere tijd een aantal parkeerplekken afgezet. Het maken van goede beheerafspraken zal deel uitmaken van de samenhangende programmatische aanpak van het wervengebied. Binnenkort stuurt het college de raad het plan van aanpak voor het wervengebied toe. Wij zijn daar hard mee bezig. Wij zijn in de afrondende fase.

Het antwoord op vraag 4. In februari jl. heb ik samen met mensen van het programma Wervengebied een bezoek gebracht aan de kelders ter plaatse. Zeer interessant. Ik meen dat u daar ook bent geweest, of fractiegenoten van u; ook anderen. Wij hebben met hen afgesproken om verschillende inspecties van de kelders te doen. Wij moeten daarmee nog even wachten tot de maatregelen met betrekking tot het coronavirus enigszins zijn versoepeld. Deze onderzoeken kunnen als voorbeeld dienen voor onderzoeken naar de weg en werfkelders in opdracht van eigenaren elders in de stad. Het is de bedoeling dat wij daarvan leren. Hetzelfde geldt voor kelders aan de Kromme Nieuwegracht.

Het antwoord op vraag 5. In de samenhangende aanpak van het programma Wervengebied werken wij de samenwerking met de eigenaren verder uit. Daarbij houden wij rekening met de verplichtingen en de rechten van de gemeente en die van de eigenaren van de kelders.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Ook ik ben bekend met de casus aan de Oudegracht. De basishouding lijkt te zijn dat het probleem bij de bewoners ligt en dat de gemeente probeert dat daar te houden. De reacties zijn vooral in de trant dat men zich niet gehoord voelt en dat er al eerder over is gesproken. Kan de wethouder bekijken of in de wijze waarop de bewoners door de medewerkers van de gemeente worden benaderd iets is gebeurd dat tot deze reacties leidt? Als de gemeente in haar recht staat, is het misschien goed dat mensen dat zo ook ervaren.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dat ben ik zeker met de heer Te Hoonte eens. Het is altijd de moeite waard om te bekijken hoe wij het doen en of wij op een goede manier communiceren. Ik neem die handschoen graag op en zal dit nog eens nader bekijken. Mijn indruk is dat het daar redelijk goed gaat, maar er is altijd ruimte voor verbetering.

De heer **KOS** (CDA) Voorzitter! De heer Te Hoonte heeft mijn vervolgvraag heel mooi verwoord. Ik wil de heer Te Hoonte en de wethouder echt even oproepen om deze zaak nog eens te bekijken en om met deze burgers een constructief gesprek aan te gaan.

4. Vragen van mevrouw Kleinrensink (GroenLinks), de heer Bosse (PvdA) en de heer Sanli (Denk) inzake Competitievoetbal weer mogelijk voor Kanaleneiland!



Vragenuur van 16 april 2020

7

De heer **SANLI** (DENK): Voorzitter! In de NRC was te lezen dat de voorzieningenrechter niet is meegegaan met de eis van SVA Papendorp om royerling van de club ongedaan te maken. Van het bestuur van SVA Papendorp hebben wij te horen gekregen dat het niet voornemens is om dit juridisch aan te vechten. Daardoor lijkt clubvoetbal komend seizoen onder de naam SVA Papendorp niet langer mogelijk te zijn. Met name de bewoners van Kanaleneiland worden hierdoor gedupeerd. Zoals eerder aangegeven heeft Faya Lobi KDS geen jeugd meer en kampt Zwaluwen met wachtlijsten. Daarom is het zaak op Sportpark Papendorp zo snel mogelijk competitievoetbal mogelijk te maken. Gezien het feit dat de obstakels weg lijken te zijn, komen wij tot de volgende vragen.

1. Op welke termijn acht de wethouder competitievoetbal weer haalbaar op Papendorp en kan de wethouder toelichten waarom deze termijn?
2. Wat zijn de stappen die het college heeft gezet en zal zetten om op deze locatie zo snel mogelijk weer voetbal in competitieverband te realiseren?
3. Welke juridische en financiële kwesties moeten hierbij nog worden opgelost? Wij begrepen dat SVA Papendorp bereid is om de kantine aan de gemeente af te staan. Kan de wethouder hierop reflecteren?
4. Hoe zorgt de wethouder ervoor dat de bewoners van Kanaleneiland worden geïnformeerd over het feit dat in Papendorp weer in competitieverband kan worden gevoetbald?
5. Wordt er al nagedacht over de vraag hoe een nieuwe vereniging kan worden ingericht waarbij ervoor wordt gezorgd dat de voetbalclub in oprichting voldoende wordt gesteund door Sport Utrecht en het respect heeft van de KNVB?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. De constatering en de inleiding kloppen.

Het antwoord op vraag 1. In de raadsbrief van februari jl. hebben wij vermeld dat niet kan worden verwacht dat ons streven naar een sportieve invulling van het sportpark in het nieuwe seizoen kan worden gerealiseerd. Dat heeft te maken met de eigendommen van de verenigingen en de overdracht hiervan. Ook is de Belastingdienst erbij betrokken.

Het antwoord op vraag 2. Na de uitspraak van de rechter hebben wij al vaker contact gehad met de voorzitter van SVA Papendorp. Wij hebben gesproken over de ontstane situatie en over hoe wij nu verder moeten. Deze gesprekken zijn nog gaande. Ze zijn echter ingewikkeld vanwege de beslaglegging van de Belastingdienst op de kantine. De afronding zal daarom zeker nog enige tijd duren. Daarom is het niet zinvol om nu al met potentiële partners te spreken of om die te benaderen. Wij hebben echter afgesproken dat Sport Utrecht en de KNVB bij de toekomstige invulling van het sportpark worden betrokken.

Het antwoord op vraag 3. SVA Papendorp heeft nog een betalingsachterstand bij de gemeente Utrecht inzake de veldhuur. Of er ook met andere partijen financiële kwesties zijn, is op dit moment bij ons niet bekend. Het afstaan van eigendommen aan de gemeente is niet mogelijk, want de Belastingdienst heeft beslag gelegd op de kantine. Juristen en sportmensen bekijken wat de mogelijkheden zijn om tot een oplossing te komen.

Het antwoord op vraag 4. Gezien het voorafgaande verwachten wij dat er voorlopig op Papendorp niet in competitieverband kan worden gevoetbald. Zodra competitievoetbal op Papendorp weer mogelijk is, zal de nieuwe vereniging, eventueel met hulp van Sport Utrecht en/of de KNVB, hierover zeker met de wijk communiceren. Het zou nog mooier zijn als de wijk er al eerder bij werd betrokken.

Het antwoord op vraag 5. Mocht een nieuwe vereniging worden opgericht en hulp nodig hebben, bieden Sport Utrecht en de KNVB de nodige steun.

De heer **BOSSE** (PvdA): Voorzitter! Ik ben één van de indieners van de vragen. Is er geen inbreng van fracties die geen mede-indieners van de vragen zijn?

De **VOORZITTER**: Dames en heren! U bent niet de hoofdindiener van de vragen. Vraagt u gerust.



De heer **BOSSE** (PvdA): Voorzitter! De wethouder zegt dat juristen de boel aan het uitzoeken zijn. Heeft men er zicht op wanneer er een oplossing is?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Nee, het is best een ingewikkelde casus vanwege de gecompliceerde eigendomsverhoudingen en het beslag van de Belastingdienst op de kantine. Alles wordt echter in het werk gesteld om zo snel mogelijk tot een oplossing te komen. Dit is pas het begin van een oplossing. Daarna moeten er nog veel andere dingen gebeuren. Er wordt alles aan gedaan om er snel uit te komen. Ik kan geen tijdstippen noemen.

Mevrouw **KLEINRENSINK** (GroenLinks): Voorzitter! Ik begrijp dat het een zeer ingewikkelde casus is, zeker vanwege de beslaglegging door de Belastingdienst. Ik vraag mij af of de gemeente overleg heeft gevoerd met de Belastingdienst, aangezien de gemeente sportparken niet ongebruikt wil laten. Ik begrijp dat dit juridisch ingewikkeld is, maar het lijkt mij goed dat wordt bekeken wat haalbaar is. Kan de wethouder daarover iets zeggen?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dat klopt, wij hebben met de Belastingdienst gesproken, maar die heeft een ander belang. Er moet een belastingschuld worden geïnd. Daarom kunnen de gemeente en de Belastingdienst niet in vijf minuten tot overeenstemming komen. Wij spreken hierover direct met de Belastingdienst, overigens met alle respect, want wij willen geen deal sluiten met de Belastingdienst om SVA Papendorp te behandelen als vijfde wiel aan de wagen. Wij doen dit met alle respect en in alle openheid.

Mevrouw **VAN DUN** (D66): Voorzitter! Is de wethouder op de hoogte van eventuele nieuwe initiatieven? Zijn er initiatiefnemers die een nieuwe vereniging willen oprichten?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Ik heb dit vanmiddag nog nagevraagd. Her en der leven gedachten, maar die zijn nog zeer pril. Er is nog geen sprake van een echt initiatief. De gemeente vraagt her en der of men daarover wel eens heeft nagedacht.

De heer **SANLI** (DENK): Voorzitter! Dank voor de antwoorden. Kan de wethouder een brief sturen waarin wordt uitgelegd waarom het proces zo lang duurt en wat kan worden gedaan om dat te versnellen? Wanneer kan de brief komen?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Die vraag heb ik in principe al beantwoord. Wij kunnen hetzelfde nog eens uitgebreid in een brief doen, maar dat lijkt mij de positie van de vragensteller niet te verbeteren. De essentie is de complexiteit vanwege de eigendomsverhoudingen en de beslaglegging van de Belastingdienst. Dat zijn de cruciale punten.

Ik zeg toe dat zodra wij denken dat er schot in de zaak zit, wij de raad daarover zullen informeren. Dat doen wij wel degelijk. Wij proberen er een beetje het ritme in te houden. Als het te lang duurt en er geen schot in de zaak komt, informeren wij de raad ook. Ik hoop echter dat wij nog vóór de zomer de raad een brief kunnen sturen waarin wij berichten dat er schot in de zaak zit.

5. Vragen van mevrouw Raaijmakers (PvdA) inzake Behoud de zomerschool in 2020.

Mevrouw **RAAIJMAKERS** (PvdA): Voorzitter! Gisteren ontvingen wij via een raadsbrief het bericht dat de zomerschool in 2020 definitief niet doorgaat. Eerder was al bekend dat de gemeente stopt met de financiering vanwege kortingen op het onderwijsachterstandenbeleid van het Rijk. Het is kennelijk niet gelukt om alternatieve financiering te vinden. Wij vinden dit onbegrijpelijk. Het stimuleren van gelijke kansen is één van de topprioriteiten van het Utrechtse beleid. Het goed beheersen van de taal is onmisbaar bij het kunnen meedoen op school en in de samenleving. Uit onderzoek blijkt dat veel kinderen in de zomervakantie minder in aanraking komen met taal. Om het probleem van het stilstaan van de taalontwikkeling tegen te gaan, is in 2015 gestart met de eerste zomerschool in Utrecht. Dit initiatief draagt bij aan het verhogen van gelijke kansen in het onderwijs en blijkt succesvol te zijn. Er nemen 400 kinderen deel aan de zomerschool, voor een bedrag van



€ 200.000,00. Door hiermee te stoppen, verdwijnt een waardevol initiatief dat bijdraagt aan gelijke kansen voor kinderen in Utrecht en dat in een tijd waarin dat harder nodig is dan ooit. Immers, door de coronacrisis zitten kinderen al weken thuis. Taalachterstanden lopen op bij kinderen die thuis niet of minder in aanraking komen met de Nederlandse taal. De PvdA-fractie vindt dat er alles aan moet worden gedaan om die achterstanden in te lopen. Wij stellen daarom de volgende vragen.

1. Het college heeft eerder toegezegd te zoeken naar alternatieve financieringsmogelijkheden. Wat heeft het college precies gedaan en waarom heeft deze zoektocht niets opgeleverd?
2. Door de coronacrisis zullen taalachterstanden verder oplopen. Is de wethouder het met ons eens dat expertise van initiatieven zoals de zomerschool harder nodig is dan ooit? En dat het dus van belang is om in deze zomer dit soort onderwijs te bieden? Zo nee, waarom niet?
3. Kan de wethouder toezeggen alles in het werk te stellen om de zomerschool dit jaar wél door te laten gaan, desnoods door eenmalig het bedrag van € 200.000,00 door de gemeente beschikbaar te stellen?

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik weet niet welke wethouder deze vraag zal beantwoorden. Ik begrijp dat het de heer Verschuure is.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik vervang wethouder Klein. Zij is op dit moment in gesprek met de minister van OCW. Ik vraag de voorzitter of ik wat langer aan het woord kan zijn. Ik kan minder improviseren. Ik wil echter graag volledig zijn. Mij is het antwoord aangereikt.

Wij zijn het met de vragenstellers eens dat door hen terecht wordt gezegd dat de financiering is gestopt vanwege tekorten op het onderwijsachterstandenbeleid. De gemeente heeft hiervoor € 2,5 miljoen gecompenseerd. Wij kiezen ervoor om 25% van onze inzet voor het gemeentelijke onderwijsachterstandenbeleid te besteden aan het basisonderwijs. Wij zetten in op initiatieven als de vroegschool, schakelen, leertijduitbreiding, de taalschool en andere. 75% van het geld steken wij in de voorschoolse educatie met specifieke inzet op kinderen jonger dan 4 jaar. Wij hebben ook gezocht naar aanvullende alternatieven, schoolbesturen, om te bekijken hoe wij dat kunnen doen.

Aangezien bindende studieadviezen (bsa) de uitvoering van de zomerschool bepalen, hebben wij onze aandacht vooral gericht op het vinden van alternatieven daarvoor. De zomerschool, zoals wij die nu kennen, is echter zonder bsa niet mogelijk. Om de mogelijkheid voor de financiering zo groot mogelijk te maken, hebben wij eerst bekeken op welke manier dat met minder kosten kan gebeuren. Vervolgens is op basis van het kostenplaatje onder andere gezocht naar alternatieve financiering, zowel bij het bedrijfsleven als bij andere fondsen. In het kader hiervan zijn allerlei fondsen en bedrijven benaderd. Helaas bleek dat te ingewikkeld te zijn omdat een structurele inzet van vijf jaar nodig is om continuïteit te kunnen bieden. Dat is dus niet gelukt. Vervolgens is het jeugdeducatiefonds in beeld gekomen. Wij hebben bekeken of dat wél een partner kon zijn met een sluitende begroting voor de komende vijf jaar. Helaas heeft dat in maart nog niet geleid tot de gewenste cofinancieringverbinding van het jeugdeducatiefonds en de bsa. Er is dus helaas geen alternatieve financiering voor de zomerschool gevonden. Daarom hebben de schoolbesturen eind maart moeten beslissen over de inzet van het personeel voor het komende schooljaar. Wij hebben vervolgens besloten tot de verandering die er nu is en zoals die gisteren in de brief aan de raad is verwoord.

Wij delen uw mening dat deze crisis een zeer grote impact heeft op kinderen met een taal- en ontwikkelachterstand, zeker in deze periode waarin het onderwijs op afstand moet worden gevolgd met alle problemen voor het doorlopen van het reguliere programma van dien. Collega Klein en ik bespreken wekelijks in een extra overleg in het kader van de Utrechtse Onderwijsagenda de acties die nodig zijn om in het kader van de coronaproblematiek de aanpak van het onderwijs en de kinderopvang zoveel mogelijk te faciliteren. Bij ons allemaal staat de wens voorop om de kinderen het komende jaar een zo gering mogelijke achterstand te laten oplopen en om vooral de kwetsbare kinderen zoveel mogelijk te helpen. Men zal zich echter kunnen voorstellen dat dit juist in deze tijd fikse uitdagingen zijn, ook voor de docenten. Wij willen langs deze weg graag onze complimenten uitspreken voor de inzet die daartoe wordt gepleegd. Wij blijven in goed overleg met het onderwijs



en de kinderopvang die nodig is voor nu en voor de periode die hierop volgt. Wij zullen de raad hierover via de raadsbrieven blijven informeren.

Gevraagd wordt of wij ons zoveel mogelijk voor de zomerschool willen inzetten. De verkenningen daartoe lopen nog. Wij pinnen ons echter niet vast op één oplossingsrichting. Zoals wij al in de brief schreven, is de zomerschool één van de mogelijkheden. Echter, zoals dat in deze crisis voor veel dingen geldt, moeten wij bekijken wat nodig is en wat om financiële inzet vraagt. Wij doen ons best. Wij proberen de raad via de raadsbrieven zoveel mogelijk op de hoogte te houden.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! De heer Koppelaar vraagt via een applaus om het woord.

De heer **KOPPELAAR** (Student en Starter): Voorzitter! Heel graag. Ik wil de wethouder bedanken voor zijn antwoorden. Ik hoorde hem zeggen dat constant overleg wordt gevoerd met onder andere de opvang om te zien hoe de kinderen worden opgevangen. Betekent dit dat ook wordt nagedacht over de periode van de zomer waarin de scholen niet open zijn? Is er dan opvang mogelijk voor kinderen van ouders met vitale beroepen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dat is een goede vraag, waar ik helaas nog geen antwoord op kan geven. Zover zijn wij nog niet. Wij weten nog niet eens of de scholen vóór die tijd nog opengaan. Wij hopen volgende week daarover iets van het kabinet te horen. Wij zijn natuurlijk in gesprek en zijn bezig met allerlei voorbereidingen. De raad zal uit de media echter hebben begrepen dat dit nog best een hele uitdaging wordt. Dat heeft ook te maken met onderzoek waarvan wij hopen dat het binnenkort openbaar wordt. Dan horen wij wellicht of kleine kinderen vatbaar zijn voor het virus en dat kunnen overdragen en dergelijke. Wij zullen dat moeten afwachten.

Over de zomer durf ik niets te zeggen. Ik heb vandaag gelezen dat de scholen mogelijk wat eerder opengaan en dat de schoolvakantie wordt verkort. Ik kan geen antwoord geven op de vraag van de heer Koppelaar. Mochten wij dat weten, dan informeren wij de raad erover.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! De wethouder geeft zelf al aan dat de onderwijsraad vandaag zegt dat de lessen in de zomer zouden moeten worden ingehaald. Wil de wethouder met de schoolbesturen overleggen welke mogelijkheden het college ziet om de expertise van de zomerschool daarbij te kunnen vasthouden?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Het is prima om dit punt daarbij als een vraag te betrekken. Wij zien op dit moment dat het onderwijspersoneel bezig is om via het organiseren van digitaal onderwijs met alle leerlingen contact te houden. Zij doen daar hun uiterste best voor. Om nog meer van hen te vragen in de zomer wordt best een uitdaging. Wij zijn hierover in gesprek. Wij bekijken ook wat straks eventueel kan. Ik kan daarover nog geen uitsluitsel geven.

De heer **SAÏAH** (D66): Voorzitter! Ik heb geen idee hoe dit op een andere manier kan worden gedaan. Ik dank de wethouder voor de beantwoording.

Aanvullend op de vraag van de heer Van Corler: er zijn in de stad nogal wat initiatieven, zoals de Stichting Lezen en Schrijven en de Bieb, die hiermee al bezig zijn, ook vanuit de Gelijke Kansen Alliantie die zij zelf hebben opgericht. Het is wellicht goed om deze vraag aan hen voor te leggen om te bekijken wat wij kunnen doen als het onderwijs in de zomer minder wordt. Wellicht kunnen deze organisaties het initiatief nemen om vrijwilligers bijeen te krijgen om iets als een zomerschool bij elkaar te krijgen.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik vind het best gevaarlijk om vooruitlopend op al die onzekerheden allerlei dingen toe te zeggen, maar wij houden alles in de gaten. Wij volgen dit nadrukkelijk. Wij zullen de raad ervan op de hoogte houden als hierover iets nieuws te melden is.

Mevrouw **RAAIJMAKERS** (PvdA): Voorzitter! Ik vind het jammer dat het college nu niet zelf over de brug komt en wat meer middelen beschikbaar wil stellen. Het goed voorbereiden van een



zomerschool kost veel tijd. Wij zullen die periode toch moeten benutten. Kan de wethouder ons toezeggen om ons hierover snel duidelijkheid te geven?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Volgens mij heb ik geprobeerd om die duidelijkheid te bieden voor wat betreft de zomerschool en de financiering daarvan. Het is helaas niet anders dan dat wanneer wij moeten communiceren. Wij doen al heel veel extra om de Rijksmiddelen te compenseren, € 2,5 miljoen. Om daarop vooruitlopend nog meer financiële middelen vrij te maken, is – denk ik – heel ingewikkeld, zeker in deze periode. Wij hebben in overleg met schoolbesturen besloten om de € 2,5 miljoen wel degelijk in te zetten voor het achterstandsbeleid en om ons daarbij te richten op de vroeg- en voorscholen en ervoor te zorgen dat daar de onderwijsachterstanden niet extra zullen zijn. Dat laat niet onverlet dat het in deze tijden ontzettend ingewikkeld is om de vinger aan de pols te houden. Ten behoeve van de schoolbesturen en de docenten wil ik zeggen dat wij ons best doen. Wij hebben het daar steeds over.

6. Vragen van mevrouw Sasbrink (PvdD) inzake Kaalslag oevers Molenpark.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! De afgelopen week werd de PvdD-fractie er door omwonenden (waaronder een groenexpert die Lombok probeert te vergroenen) van het Molenpark op gewezen dat hier door de gemeente rigoureus gemaaid is, waarbij een kaalslag op de oevers heeft plaatsgevonden waardoor alle kruiden en bloemen zijn vernietigd. Het water ligt nu tevens vol met maaisel. Niet alleen is dit schrijnend voor de betrokken en groenminnende bewoners, maar ook voor de vele insecten, egels, padden en kikkers die er leven. Voor deze dieren is de beschutting nu totaal verdwenen. Ook is het kikkerdril rond de oevers en in het water verdwenen.

1. Klopt het dat er door het maaien op deze locatie – en op andere locaties in Utrecht – schuilplaatsen, foerageergebied en paaigebieden voor dieren vernietigd worden? Zo ja, hoe verklaart het college dit? Zo nee, in hoeverre is met dieren rekening gehouden?
2. Welke afweging is gemaakt ten gunste van het drastische maaibeleid bij het Molenpark? (Gezien het feit dat hier geen verkeersveiligheid in het geding is: waarom is er geen terughoudender maairegime toegepast?)
3. In het Molenpark is ook plastic gemaaid. Hierdoor is het nog veel moeilijker om dat uit het milieu te halen. Kan het college toezeggen het gemaaide plastic op te ruimen? Zo nee, waarom niet?
4. Om te voorkomen dat zwerfvuil zich nóg makkelijker en verder verspreidt: kan het college toezeggen om in het vervolg éérs zwerfvuil te laten opruimen vóódat een maaimachine wordt gebruikt? Zo nee, waarom niet?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik dank mevrouw Sasbrink voor het stellen van de vragen. Het klopt dat onlangs op de locatie Molenpark is gemaaid. Het maaibeheer op deze plek is niet gewijzigd ten opzichte van voorgaande jaren, maar er is wel op later moment gemaaid, later dan gebruikelijk. Dat kan mede het beeld geven dat er nu ingrijpender is gemaaid, want de vegetatie was hoger.

Het antwoord op vraag 1. In het algemeen geldt voor alle locaties in Utrecht dat maaien een beheermaatregel is om bepaalde vegetatie in stand te houden. Maaien is dus noodzakelijk voor de instandhouding van het leefgebied, maar tijdelijk geeft maaien natuurlijk wel een verminderde dekking. Planten groeien in dit seizoen snel, waardoor de dekking snel weer terug is. Meestal zijn er in de omgeving voldoende uitwijkmogelijkheden voor dieren.

De gemeente werkt volgens de gedragscodes van Stadswerk: de Flora- en faunawet, Bestendig beheer en Onderhoud groenvoorzieningen. Daarin zijn voorschriften opgenomen over het werken met beschermde soorten. Daarmee wordt voorkomen dat beschermde soorten van beheerwerkzaamheden negatieve effecten ondervinden.

Het antwoord op vraag 2. Op de locatie Molenpark ligt de nadruk op de gebruiksfunctie van het groen. Er is niet veel open groene ruimte in het overige deel van de wijk. In dit park maken wij het mogelijk dat mensen op het gras kunnen zitten en spelen. Het maairegime van grote delen van



het park is grasveld en daarom is er geen sprake van het meer ecologische beheer van het hooiland. De oevers lenen zich vanzelfsprekend heel goed voor ecologisch beheer. Daarin volgen wij de lijn dat als wijkbewoners het willen het mogelijk is om via het wijkbureau dat volgend jaar op te nemen in de maaikaart. Initiatieven van wijkbewoners voor een meer ecologisch beheer van de oevers zijn zeer welkom. Er zijn betrokken wijkbewoners die u hebben getipt.

Het antwoord op vraag 3. Ja, wij laten de plastic rommel die is achtergebleven zo snel mogelijk opruimen.

Het antwoord op vraag 4. Het is gangbare praktijk om dat inderdaad eerst op te ruimen voordat er wordt gemaaid. Anders wordt alles versnipperd. Dan zijn wij verder van huis. Wij zullen deze procedure nogmaals onder de aandacht brengen van de betrokkenen om herhaling te voorkomen. Herhaling is echt niet de bedoeling.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Dank voor de beantwoording. Het is fijn dat het plastic zal worden opgeruimd. Wij zullen zeker aan de wijkbewoners doorgeven dat zij om hooiland kunnen vragen.

Ik heb een vraag over het eerste antwoord van de wethouder. Hij zegt dat het beheer niet is gewijzigd, maar als iets later in het seizoen wordt gedaan, lijkt mij dat wel degelijk een wijziging. Is het gebruikelijk dat er later wordt gemaaid? Het is nu broedseizoen. Is de wethouder het met de PvdD-fractie eens dat ook de timing van het beleid wel degelijk een inhoudelijk aspect is? Het is dus niet zo dat er geen sprake is geweest van een wijziging van het beleid.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Nee, dat ziet u goed. Dit is niet bedoeld als wijziging van het beleid. Dit jaar was er een samenloop van omstandigheden. Wij hebben op 1 april jl. een nieuw maaicontract laten ingaan. Daarom heeft zich een vertraging voorgedaan. Dat is geen bewust beleid geweest, maar een gevolg van de omstandigheden. Volgend jaar gaat het weer terug naar normaal.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dit was de laatste set vragen van vanmiddag. Tot zover het vragenuur.

Ik dank iedereen voor het aanwezig zijn en voor het kijken.
Blijf gezond. Graag tot de volgende keer.

Hierna sluit de voorzitter, te 17.53 uur, het vragenuur.

mr. M. van Hall
Griffier

mr. J.H.C. van Zanen
Voorzitter van de Raad