

NOTULEN DIGITAAL VRAGENUUR DO. 9-4-2020

Online via Zoom



Voorzitter: mw. Q. Rajkowski

Wethouders: dhr. M. van Ooijen, dhr. K. Diepeveen, dhr. E. Eerenberg

Aanwezig zijn de leden: dhr. M. Vonk (GroenLinks), dhr. J. Koppelaar (Student&Starter), dhr. K. de Boer (Stadsbelang Utrecht), dhr. J. Wijmenga (ChristenUnie), mw. C. van Dun (D66), dhr. G-J. te Hoonte (VVD), dhr. D. Gilissen (VVD), mw. I. Raaijmakers (PvdA), mw. J. Zwinkels (CDA), dhr. M. van Heuven (PvdD)

Griffier: dhr. F. Lith.

1. Opening van het vragenuur

De voorzitter heet iedereen welkom bij het digitale vragenuur van de gemeenteraad van Utrecht.

2. Mondelinge vragen:

De heer De Boer (Stadsbelang Utrecht) vertelt dat op 3 april het Hulpmiddelen centrum (HMC) failliet is verklaard door de rechtbank. HMC heeft na een gele kaart op 25 maart 2020 ook een rode kaart ontvangen van de gemeente. Naar aanleiding van het faillissement en eerdere problemen heeft Stadsbelang Utrecht de volgende vragen:

1. Was het college bekend met de financiële situatie van HMC op 25 maart jl. ten tijde van de rode kaart? Zo nee, waarom is de gemeente niet geïnformeerd?

2. Wat zijn de financiële gevolgen voor de gemeente door het faillissement van HMC?

De gemeente geeft Meyra en Medipoint een groen stoplichtje op de website. Echter op zorgkaart NL krijgen beide een matig tot slecht cijfer, Meyra een 4.7 en Medipoint een 6.2.

3. Hebben Medipoint en Meyra een gezonde bedrijfsvoering en heeft de gemeente dit voldoende in zicht? Hoe ziet de gemeente hierop toe?

Stadsbelang vindt de cijfers die de organisaties krijgen zorgelijk.

4. Is de wethouder het eens dat de groen lichtjes en de landelijke cijfers niet overeenkomen? Kan de wethouder garanderen dat de kwaliteit van beide andere aanbieders goed is ondanks de recensies die kranten geven op zorgkaart NL?

Wethouder Van Ooijen antwoordt dat de financiële situatie van HMC al een tijd reden gaf tot zorg. De dienstverlening van de leverancier had hier ook onder te lijden. Vandaar ook de eerdere gele kaart en de latere rode kaart. De raad is hierover geïnformeerd in de memo van 11 september 2019 en de raadsbrief op 2 april 2020. HMC gaf aan te wachten op een toegezegde financiële injectie. Deze kapitaalinjectie is gekomen maar heeft het faillissement niet kunnen voorkomen.

Met betrekking tot vraag twee merkt hij op, dat het faillissement op dit moment weinig tot geen financiële gevolgen heeft voor de gemeente. Mocht dit veranderen, dan wordt de raad daarvan op de hoogte gebracht. Er is een curator aangesteld en die gaat onderzoeken of een overname door een andere marktpartij mogelijk is. Uitgangspunt is, dat de hulpmiddelen die uitstaan, blijven waar deze zijn. Wanneer een overname niet mogelijk is, dan zullen klanten met een hulpmiddel van HMC overgedragen worden naar een van de andere twee gecontracteerde leveranciers.

Op vraag drie antwoordt de wethouder dat zowel Medipoint als Meyra gecontracteerde partijen zijn. Zij voldoen aan de contractuele afspraken. Deze afspraken zijn tot stand gekomen in een dialoog waarbij ook de klanten, de gebruikers betrokken zijn geweest. Ook tussentijds zijn gesprekken tussen ervaringsdeskundigen en leveranciers geïnitieerd. Op basis hiervan zijn ook werkafspraken gemaakt om de dienstverlening te verbeteren. Over de deze verbetermaatregelen is de raad geïnformeerd in juli 2019. Verder heeft de gemeente in principe geen zicht op de bedrijfsvoering van zorgaanbieders en leveranciers. Elk kwartaal is er wel overleg met hen waarin het niveau van de dienstverlening wordt besproken en eventuele noodzakelijke managementinformatie.

Met betrekking tot vraag vier geeft hij allereerst aan dat de hulpmiddelenbranche een moeilijke en ingewikkelde branche is die onder druk staat. Het Ministerie van WVS heeft daarom een actieteam opgezet om een en ander op landelijk niveau te verbeteren. De gemeente Utrecht neemt deel aan dit actieteam. Ten aanzien van de zorgkaart NL merkt hij op, dat dit een landelijke tool is om inzicht te geven in de tevredenheid over zorgaanbieders. Omdat dit een landelijke tool is, is het de vraag of deze representatief is voor de lokale situatie. Er wordt daarom ook gewerkt met lokale beoordelingen, de klachten, de managementinformatie en de klanttevredenheidsonderzoeken. Zowel Medipoint als Meyra houden zich op dit moment goed aan de contractafspraken. Het is hierdoor dat hun stoplicht op groen staat.

De heer Gilissen (VVD) merkt op dat het niet de eerste keer is dat er problemen zijn met de leveranciers van hulpmiddelen. Ziet de wethouder aanleiding om bij volgende aanbestedingen goed te kijken naar welke informatie de gemeente op voorhand dient te krijgen voordat met een partij in zee wordt gegaan?

Wethouder Van Ooijen antwoordt dat het de vraag is of de problemen ontstaan door de aanbestedingen. De partijen waren tevreden over de manier waarop Utrecht had aanbesteed. De markt is krap. Hier lijkt het probleem te zitten.

De heer Vonk (GroenLinks) vraagt hoe de continuïteit gewaarborgd wordt van het onderhoud en de dienstverlening.

Wethouder Van Ooijen antwoordt dat er in dit verband twee scenario's zijn. Het hulpmiddelencentrum kan overgenomen worden door een andere partij die dan ook verantwoordelijk wordt voor het onderhoud. Het kan ook zijn dat er geen sprake kan zijn van een overname. In dat geval zullen de twee huidige gecontracteerde leveranciers de bestaande hulpmiddelen gaan overnemen. Er zullen dan ook afspraken gemaakt moeten worden over de continuïteit van het onderhoud.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) vraagt hoe ervoor gezorgd wordt dat de problemen door het wegvallen van een aanbieder niet verder verslechteren.

Wethouder Van Ooijen antwoordt dat met enkele aanbieders gewaakt moet worden voor een monopolypositie of voor het nog slechter leveren van hulpmiddelen. Het is daarom de moeite waard om te kijken hoe de markt verbeterd en productlijnen versterkt kunnen worden.

De heer De Boer (Stadsbelang Utrecht) vraagt of met betrekking tot het leveren van materialen gevolgen merkbaar zijn van de coronacrisis.

Wethouder Van Ooijen denkt dat het voor een bepaalde periode nog wel mogelijk is om de continuïteit te waarborgen. De continuïteit zal op een gegeven moment wel onder druk komen staan. Er wordt op gestuurd om te voorkomen dat dit tot politiek leidt die de inwoners raakt.

4. Mondelinge vragen

De heer De Boer (Stadsbelang Utrecht) heeft vragen naar aanleiding van de subsidie en de financiële problemen bij Inaya Zorg.

1. Heeft de gemeente de financiële situatie van Inaya Zorg jaarlijks gecontroleerd in de periode 2012–2019? Gaat de gemeente extra onderzoek uitvoeren naar de financiële situatie in verband met de subsidie die zij ontvangen hebben? Zo nee, waarom niet?
2. Hoeveel subsidie heeft Inaya Zorg ontvangen in de periode 2012–2019 van de gemeente Utrecht? En wat waren de voorwaarden om deze subsidie te ontvangen? Kunnen wij deze schriftelijk ontvangen?
3. Kan de gemeente bevestigen dat alle zorg en ondersteuning die geboden is aan alle 400 deelnemers in de afgelopen jaren volgens controle ook daadwerkelijk geleverd is? Indien niet gedaan, gaat de gemeente dit controleren? Zo nee, waarom niet?

Wethouder Van Ooijen antwoordt op de eerste vraag dat bij Inaya Zorg jaarlijks op basis van de aangeleverde jaarrekening de financiële situatie is gecontroleerd. De meeste recente jaarrekening die is ontvangen, is die van 2018. De verantwoordingen voor de subsidies over 2019, met uiterlijke indieningstermijn 31 mei 2020, en over 2020 zullen uiteraard ook gecontroleerd worden. Nader onderzoek is alleen zinvol als blijkt dat de subsidie niet juist is besteed.

Met betrekking tot vraag twee antwoordt de wethouder, dat de subsidie verstrekt is vanuit de regelingen Ondersteunde Bewonersinitiatieven in 2012, Flexibel Budget Welzijn in 2013 en 2014, Sociale Prestatie en Dag Ondersteuning vanaf 2015. Inaya Zorg heeft aan de voorwaarden van deze regelingen voldaan. De voorwaarden voor de Sociale Prestatie- en Dag Ondersteuning zijn openbaar en terug te vinden op de website van de gemeente Utrecht. Indien gewenst, kan een link gestuurd worden. Tot slot zijn de volgende afgeronde bedragen uitgekeerd: in 2012: 48.000 euro; in 2013: 56.000 euro; in 2014: 55.000 euro; in 2015: 173.000 euro; in 2016: 350.000 euro; in 2017: 601.000 euro; in 2018: 670.000 euro; in 2019: 666.000 euro en 3000 euro voor sport- en beweegactiviteiten.

Op vraag drie antwoordt de wethouder dat de zorg en ondersteuning is verlopen zoals afgesproken. Hierop is gestuurd met tussenrapportages, tweemaal per jaar, en werkbezoeken plus voortgangsgesprekken met de directie.

De heer De Boer (Stadsbelang Utrecht) vraagt of er contact is geweest met de gebruikers van Inaya Zorg in de evaluaties die plaats hebben gevonden.

Wethouder Van Ooijen antwoordt dat er geen specifieke evaluaties zijn geweest omdat Inaya Zorg altijd op niveau presteerde. Daarnaast is erin de volle breedte altijd contact geweest met gebruikers van zorg en ondersteuning.

5. Mondelinge vragen Zwerfafval en bomen CAB Rondon

De heer Van Heuven (PvdD) merkt op dat sinds enige tijd grote hoeveelheden zwerfafval op en rond het terrein CAB, bij station Zuilen liggen. Het viel de partij ook op dat de bomen in het bosje op het terrein

omgeven zijn door een nutteloos hek, waar sommige bomen ook nog eens volledig doorheen gegroeid zijn. Sowieso is het hek op diverse plaatsen kapot gegaan en dit draagt bij aan de 'verrommeling' van het gebied.

De Partij voor de Dieren heeft hierover de volgende vragen:

Zwerfafval

1. Kan de gemeente, al dan niet in samenwerking met de ondernemers op het terrein, de rotzooi zo spoedig mogelijk opruimen, en/of de ondernemers op het terrein vragen de rotzooi op te ruimen, in ieder geval in hun eigen prullenbakken en sigarettenbakken? Zo nee, waarom niet?

2. Is het mogelijk om het terrein af te sluiten voor in ieder geval auto's (vooral als alle bedrijven op het terrein gesloten zijn) en meer te surveilleren op mensen die hier (veel) blikjes, ballonnen en andere rotzooi achterlaten? Zo nee, wat ziet het college dan als oplossing voor het voorkomen van afval op dit terrein?

Bomen

3. Is het mogelijk om het hek (voorzichtig) te verwijderen en rond de ingegroeide bomen weg te knippen om de bomen meer ruimte te geven? Zo nee, waarom niet?

4. Met de nieuwe plannen voor het Cartesiusgebied: blijft dit bosje wel staan als er woningen worden gebouwd? Zo nee, waarom niet?

5. Er stonden op sommige bomen oranje strepen. Wat betekent deze markering?

Wethouder Diepeveen antwoordt op de eerste vraag dat het Cartesiussterrein voor het grootste deel eigendom is van NS Vastgoed en voor een kleiner deel van Keystone. De NS heeft meerdere opruimacties uitgevoerd de laatste tijd en ook de ondernemers hebben opgeruimd. Er blijft echter afval gedumpt worden. De NS en Keystone hebben toegezegd nogmaals een opruimactie te gaan houden.

Op vraag twee antwoordt de wethouder dat de meeste bedrijven op het terrein gesloten zijn voor bezoekers. Het bezoeken van de Shurgardopslag blijft wel toegestaan. Daarnaast zijn er een paar kleine maakbedrijfjes op het terrein gevestigd waar ook nog wordt gewerkt. Het terrein afsluiten voor auto's is daarom niet mogelijk. Op dit moment is er geen aanleiding om het toezicht op deze locatie te intensiveren, dit zou ten koste gaan van andere prioriteiten. Daarbij is dit, gezien de huidige inzet op de handhaving van de maatregelen rond de bestrijding van het coronavirus, op korte termijn niet mogelijk.

Met betrekking tot vraag drie antwoordt de wethouder, dat NS Vastgoed heeft laten weten dat het hek niet weggehaald wordt omdat vermoed wordt dat dan meer zwerfafval wordt gestort. De NS zal wel verzocht worden een deel van het hek te vervangen zodat de bomen meer ruimte krijgen.

Op de vraag vier antwoordt de wethouder dat op dit moment niet helder is of dit bosje blijft staan. Het terrein wordt de komende jaren intensief bebouwd. Dit betekent dat niet alle bestaande bomen kunnen blijven staan. Een en ander hieromtrent is conform het in 2017 door de raad vastgestelde koersdocument. Er wordt nu gewerkt aan een inrichtingsplan openbare ruimte waarbij in beeld gebracht wordt hoe omgegaan wordt met de bestaande bomen. Dit inrichtingsplan wordt ter informatie toegezonden aan de raad. Een onderdeel van dit plan is een bomenonderzoek waarin de staat van de huidige bomen nader wordt onderzocht.

Op de laatste vraag antwoordt de wethouder dat de gemeente, de NS en Keystone de markeringen niet kennen.

De heer Koppelaar (Student&Starter) vraagt of het probleem van zwerfafval breder in de stad is te zien.

Wethouder Diepeveen antwoordt dat hij dit niet kan bevestigen. Het algehele beeld in de openbare ruimte is dat er juist minder zwerfafval is.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt of de na de coronatijd, het toezicht geïntensiveerd kan worden.

Wethouder Diepeveen geeft aan dat in het kader van het actieplan Utrecht, schone stad is toegezegd dat nader gekeken zal worden naar hotspots. De vragen van de PvdD hebben het college alert gemaakt op deze hotspot. In betere tijden wordt hierop teruggekomen.

De heer Van Heuven (PvdD) vraagt hoe zwerfafval op korte termijn voorkomen kan worden.

Wethouder Diepeveen antwoordt dat hierover met partijen in gesprek zal worden gegaan.

6. Mondelinge vragen inwoners laten meedoen in meten luchtkwaliteit

Mevrouw Zwinkels (CDA) geeft aan dat de CDA-fractie op 7 april jl. de raadsbrief over de maatregelen en het meetnet voor luchtkwaliteit heeft ontvangen. In deze bijzondere tijden van het Corona-virus zal de luchtkwaliteit mogelijk ook in Utrecht (tijdelijk) iets verbeteren. Het is natuurlijk interessant om hiervoor het bewijs te verzamelen: meten is weten. Wellicht kunnen hierbij inwoners betrokken worden.

Sinds 2011 meet de gemeente Utrecht de concentratie stikstofdioxide (NO₂), in aanvulling op de berekeningen. Vanaf 2014 zijn er 64 meetlocaties in gebruik.

1. In hoeverre zijn er ook inwoners van Utrecht betrokken bij deze 64 meetlocaties?

2. Beschikt de gemeente ook uit data van (online) bewonersinitiatieven? Zo ja, betreft zij deze informatie bij haar analyse? Zo ja, hoe? Zo nee, waarom niet?

Door uw raad is opdracht verleend voor het uitvoeren van metingen voor het Utrechts luchtmeetnet tot eind 2020. Wij bezien of we voortzetting van het meetnet in de huidige vorm wenselijk vinden.

3. Wat zijn voor het college de belangrijkste overwegingen hierbij? En welke consequenties heeft het als dit meetnet in de huidige vorm niet wordt voortgezet? Wat is het alternatief?

4. Is het college bereid om na te gaan hoe bewonersinitiatieven een plek kunnen krijgen in de eventuele voortzetting?

5. Hoe wil het college inwoners betrekken en/of informeren over de luchtkwaliteit? Ziet zij mogelijkheden om hierover informatie te delen via <http://www.utrechtmilieu.nl/meetnet/>?

6. Ziet de gemeente mogelijkheden om een zogeheten 'burgermeetnetwerk' helpen op te zetten, zoals dit is gedaan in de gemeente Arnhem (zie de betreffende motie)?

Wethouder Eerenberg vertelt dat bij de voorbereiding van het huidige meetnet er uitgebreid participatie is geweest. Hetzelfde geldt voor de tussenevaluatie in 2013. Hierbij zijn zelfs concrete locaties op initiatief van bewoners toegevoegd. Verder is er in de stad zoveel animo om mee te doen dat een aantal bewoners vrijwillig hun gevel ter beschikking heeft gesteld om een meetpunt te laten installeren.

Op vraag twee antwoordt de wethouder bevestigend. Dit betreft de fijnstofmetingen die beschikbaar komen op het samen meten dataportaal van het RIVM en de data die komen van het snuffelfietsexperiment.

Met betrekking tot vraag drie merkt de wethouder op, dat het huidige Utrechtse luchtmeetnet op een kosteneffectieve manier voldoet aan de doelen die gesteld zijn. Daarnaast is de financiering tot dit jaar geregeld. Bij de integrale afweging zal hier verder over gesproken worden. Mocht hieruit volgen dat gestopt wordt met het huidige meetnet, dan is er geen lokale meting meer van de luchtkwaliteit en wordt men teruggeworpen op modelinformatie die minder accuraat is.

Op vraag vier antwoordt de wethouder bevestigend.

Op vraag vijf antwoordt de wethouder dat het goed idee is om inwoners te informeren over luchtkwaliteit. Dit zou kunnen op de genoemde website. Tegelijkertijd wordt gekeken hoe informatie over luchtkwaliteit gebundeld aangeboden kan worden.

Op de laatste vraag antwoordt de wethouder dat het zogeheten 'burgermeetnetwerk' een goed en sympathiek initiatief is. Het college wil dit graag oppakken bij het uit te werken voorstel voor het meetnet.

Mevrouw Zwinkels (CDA) dankt de wethouder voor zijn beantwoording. Wanneer wordt de raad geïnformeerd over de nieuwe aanpak en het betrekken van de bewonersinitiatieven?

Wethouder Eerenberg merkt op dat er ook een financieel vraagstuk is. Dit ligt in de huidige tijd ingewikkeld. Een precieze planning kan niet gegeven worden. Zodra deze bekend is, wordt deze gedeeld. Eventueel komt informatie bij de alternatieve voorjaarsnota.

De voorzitter sluit het vragenuur om 17.10 uur.



Notulen Vragenuur op 09-04-2020

Vastgesteld in de vergadering van de gemeenteraad op 23-04-2020

mr. M. van Hall
Griffier

mr. J.H.C. van Zanen
Voorzitter van de Raad