

2 0 2 0

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 5 maart 2020

Vragenuur, gehouden op donderdag 5 maart 2020 te 17.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Rajkowski.

Aanwezig zijn de leden: Bijsterbosch, Van Corler, Van Dalen, Dekker-Abdulaziz, Dekkers, Van Dun, Gilissen, Işik, Koppelaar, Oosters, Podt, Schipper, Schreuder, Streefland-Driesprong, Sungur, Vonk, Van Waveren, Van der Zweth en Zwinkels.

Voorts zijn aanwezig de fractiemedewerkers: Arnold, Benali, De Boer-Kreeft, Bosch, Bosse, Nagtegaal, Snippe en Sturkenboom.

Namens het college zijn aanwezig: burgemeester Van Zanen en de wethouders Diepeveen, Eerenberg, Van Hooijdonk, Van Ooijen, Verschuure en Voortman.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Goedemiddag. Welkom bij het vragenuur van de gemeenteraad van Utrecht.

Zoals bekend, verloopt het vragenuur altijd heel gestructureerd. Vanmiddag ook, maar volgens een andere structuur dan gewoonlijk. Wij beginnen met vraag 5, omdat nog niet alle wethouders aanwezig zijn om de vragen te beantwoorden. De oorzaak daarvan is de bijeenkomst beneden die is gewijd aan het coronavirus.

Verder worden de vragen 4 en 14 verwisseld. Daar is door de raad bijna unaniem om gevraagd.

Ik begrijp dat met het behandelen van vraag 12 enige urgentie is gemoeid. Wij zullen vraag 12 naar voren halen. Ik constateer dat de aanwezige raadsleden daarmee instemmen.

5. Vragen van de heer Işik (PvdA), Schipper (SP), Koppelaar (S&S) inzake Meer zorgen en klachten over tijdelijke huur van woningen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Al ruim voor de invoering van de Wet Doorstroming Huurmarkt (2016), maar ook diverse malen daarna, is gewaarschuwd voor de gevolgen van een toename van kortlopende huurcontracten. Op 22 februari jl. publiceerde de NOS een artikel met de titel "Toenemende zorgen en klachten over tijdelijke huur van woningen". In dit artikel zegt onderzoekster Carla Huisman dat er in Nederland te weinig zicht is op het aantal tijdelijke huurcontracten. Zij waarschuwt voor een stille verschuiving van vaste huurcontracten naar overeenkomsten van twee jaar. Dit veroorzaakt onzekerheid en stress onder een grote groep mensen. Volgens de onderzoeker hebben met name de jonge huurders in grote steden vaker een tijdelijk huurcontract. Dat heeft negatieve gevolgen.

Deze ontwikkeling baart de fracties van PvdA, SP en Student & Starter grote zorgen. Daarom stellen wij het college de volgende vragen.

1. Kent het college het bovengenoemde artikel? Zo ja, wat vindt het college daarvan?



2. Deelt het college ook de zorgen van tijdelijke huurcontracten van bijvoorbeeld twee jaar of minder? Zo nee, waarom niet?
3. In haar 'Plan voor de Volkshuisvesting' (januari 2020) pleit de Woonbond voor een aantal maatregelen om de huurbescherming te verbeteren. Is het college bereid, bijvoorbeeld in G4-verband, om bij de minister voor doorvoering van deze maatregelen te pleiten? Zo nee, waarom niet?
4. Is het college bereid om voortaan in anterieure overeenkomsten op te laten nemen dat huurcontracten voor onbepaalde tijd de standaard zijn en tijdelijke contracten (en dan voor minimaal 5 jaar) uitzondering? Zo nee, waarom niet?
5. Heeft het college enig inzicht in het aantal tijdelijke contracten in onze stad en de daarbij behorende zorgen en klachten? Zo ja, wat betekent deze situatie voor Utrecht en wat betekent dat qua woningaanbod in de stad?
6. In hetzelfde artikel spreekt het ministerie van Binnenlandse Zaken de verwachting uit dat grote professionele verhuurders in de particuliere sector niet zitten te wachten op kortlopende contractanten. Wat is de mening van het college daarover? Is dat zo?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij kennen het artikel waarin in de vragen aan wordt gerefereerd. Wij hebben onvoldoende zicht op de mate waarin de Utrechtse verhuurders gebruikmaken van tijdelijke contracten. Stichting Studenten Huisvesting (SSH) werkt met campuscontracten. Deze stichting is van plan om een leeftijdsbegrenzing in te voeren. Daar staan wij in principe achter. Deze maatregelen zorgen ervoor dat studenten- en jongerenwoningen beschikbaar blijven voor studenten en jongeren. Ook voor andere op een specifieke doelgroep gerichte woningen kunnen tijdelijke contracten op hun plaats zijn. Dat is wettelijk toegestaan. Wij zijn echter van mening dat als er geen sprake is van een specifieke doelgroepsituatie een huurcontract voor onbepaalde tijd de standaard moet zijn.

Het antwoord op vraag 2. Wij weten dat het gebeurt, maar niet in welke mate. Dat zullen wij inventariseren bij de corporaties en onze partners van het stadsakkoord. Het huurteam meldt ons dat problemen met tijdelijke huur regelmatig voorkomen. Regelmatig blijkt dat huurovereenkomsten niet eenduidig tijdelijk dan wel voor onbepaalde tijd zijn.

Het antwoord op de vragen 3 en 4. Wij zullen eerst de Utrechtse situatie inventariseren en de uitkomsten analyseren. Ook zullen wij graag de ervaringen en de kennis van anderen gebruiken, waaronder andere grote steden en de Woonbond. Als dat aanleiding geeft tot nadere acties en maatregelen zullen wij daartoe overgaan. Het college is zo nodig bereid om in G4-verband bij de minister te pleiten voor invoering van maatregelen die misbruik van tijdelijke huurcontracten tegengaan. Wij zullen daarbij ook uw suggestie voor de anterieure overeenkomsten nader beschouwen. Wij informeren u over de uitkomsten.

Het antwoord op vraag 5 heb ik al gegeven.

Het antwoord op vraag 6. Wij begrijpen de verwachtingen van het ministerie. Onze eerder genoemde inventarisatie en analyse zal meer licht op deze zaak werpen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Kan de wethouder al iets zeggen over wanneer wij zo'n analyse of inventarisatie kunnen verwachten?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dat moet de komende maand wel lukken, dus binnen een maand.

De heer **KOPPELAAR** (Student en Starter): Voorzitter! In de beantwoording van de tweede vraag zei de wethouder dat hij bij de corporaties zal inventariseren. Het zijn volgens mij niet de corporaties die het grootste probleem vormen, maar particuliere verhuurders die misbruik maken van deze mogelijkheden. Ziet de wethouder kans om die partijen bij de inventarisatie te betrekken?



Vragenuur van 5 maart 2020

3

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ja, dat heb ik gezegd. De landelijke cijfers laten zien dat ook corporaties hiervan gebruikmaken. Wij doen een brede inventarisatie, zowel bij corporaties als bij de partners van het stadsakkoord.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik ben tevreden met deze beantwoording. Ik zie de analyse en de inventarisatie graag tegemoet. Ik dank de wethouder.

12. Vragen van mevrouw Bijsterbosch (D66) inzake Koningsdag op Zuilen.

Mevrouw **BIJSTERBOSCH** (D66): Voorzitter! De Stichting Gemeenschap Zuilen organiseert jaarlijks gezellige activiteiten voor Zuilenaren en Zuilenezen, zoals de jaarlijkse Sinterklaasintocht, de kerstboomverbranding en ook, die staat al bijna voor de deur, Koningsdag. Echter, de afgelopen tijd liep het bij de Stichting niet lekker. De Sinterklaasintocht ging dit jaar niet door omdat er geen vergunningsaanvraag is gedaan. Ook de kerstboomverbranding ging niet door. Voor Koningsdag begint de tijd te dringen. Wij horen dat de organisatie opnieuw niet op orde is. Dat is hartstikke zonde voor de mensen in Zuilen die zin hebben in een feestelijke Koningsdag.

De D66-fractie stelt daarom de volgende vragen.

1. Klopt het dat de Stichting Gemeenschap Zuilen geen deugdelijke vergunningsaanvraag voor Koningsdag heeft ingediend?
2. Wat betekent dat in Zuilen voor Koningsdag 2020?
3. Wat is het college bereid te doen om te voorkomen dat het feestje in het water valt?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Koningsdag is inderdaad een mooie dag. Het klopt dat wij de afgelopen maanden vaak en uitvoerig contact hebben gehad met de genoemde stichting over een vergunningaanvraag. Helaas hebben het Oranjecomité en wij de vergunningaanvraag moeten weigeren. De genoemde stichting heeft onvoldoende blijk gegeven van voldoende waarborgen om het evenement goed te kunnen organiseren. Dat doet niets af aan de waardering die wij hebben voor de activiteiten die de stichting in het verleden heeft gedaan, maar wij hebben geen vertrouwen in de toekomst.

Het antwoord op de vragen 2 en 3. Het zou ongekend zijn dat in Zuilen dit jaar de activiteiten rondom Koningsdag geen doorgang kunnen vinden. Wij kennen Zuilen allemaal als een wijk waarbij inwoners, bewonersgroepen en vrijwilligers zeer nauw zijn betrokken. Op televisie is in het programma "Typisch Zuilen" van alles te zien. Zeer de moeite waard. Ik spreek de nadrukkelijke hoop en de wens uit dat in de wijk zelf mensen het initiatief willen nemen om alsnog de handschoen op te pakken om Koningsdag te organiseren. Ik wil bij dezen toezeggen dat wij bereid zijn om het feestje niet in het water te laten vallen. De gemeente kan zelf Koningsdag niet organiseren. De gemeente is vergunningverlener. De termijn is kritiek. Wij zullen echter ons uiterste best doen, zeg ik mede namens de burgemeester, om in het geval dat iemand dit toch wil organiseren, onze medewerking daaraan zo veel mogelijk te verlenen. Maar in de stichting waarmee wij dat in het verleden deden, hebben wij dat vertrouwen helaas niet meer. Iemand anders zal het moeten doen.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Ik ben benieuwd wat uiteindelijk de termijn is voor een nieuwe organisatie of een nieuwe bewonersgroep die deze vergunning moet aanvragen.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dan hebben wij het echt over volgende week of de week daarna. Het is nu al maart. Koningsdag vindt plaats op een vastgestelde datum, ergens in april. Wij kunnen daar niet al te lang mee wachten.

Een groot feest met bands zit er denk ik niet meer in, als u mij dat vraagt, maar voor activiteiten in het Julianapark die in een andere categorie vallen, zullen wij ons best doen. Dit vraagt iedereen op korte termijn te schakelen.

De heer **DE BOER-KREEFT** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Is het de wethouder bekend dat de fracties van PVV, VVD en Stadsbelang Utrecht al met het Oranjecomité Zuilen in gesprek zijn?



geweest? Het verhaal is iets anders dan hier wordt verteld; bijvoorbeeld financiële zaken en een aangifte bij de politie spelen daarin een rol.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik ga daar niet op in. Ik weet echter wel dat wij met de stichting zoals die er nu is, geen zaken meer doen. Dat is een van de redenen waarom er veel gedoe is. Wij hopen dat iemand anders in Zuilen de handschoen wil oppakken. Anders gaat het mooie feest niet door.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Het is vervelend om te horen dat het vertrouwen er niet is. Ook de CDA-fractie vindt het zonde als het feest niet kan doorgaan. Is de wethouder bereid om eventueel de deadline te verschuiven, zodat andere initiatiefnemers iets meer ruimte wordt geboden om alsnog een plan te kunnen presenteren?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dat is wat ik net zei. De deadline is al snel aanstaande. Als door de wijk zelf echt actie wordt ondernomen om te zien of iemand die rol voor dit jaar op zich wil nemen, zijn wij bereid om daar ver in mee te gaan. Wij kunnen daar echter geen weken op wachten. Wij hebben ook te maken met vergunningverlening en subsidieverlening door het Oranjefonds. Ik zal geen datum noemen, maar binnen nu en twee weken zal echt actie moeten worden ondernomen. Dan kunnen wij zien of wij de vergunningverlening op gang kunnen helpen.

De heer **NAGTEGAAL** (PVV): Voorzitter! Ik ben net binnengekomen, dus ik heb het antwoord op de vragen gemist. Misschien is het antwoord op mijn aanvullende vraag al gegeven. Klopt het dat de stukken voor de aanvraag die door de Stichting Gemeenschap Zuilen werden, nu gebruikt worden door De Kracht van Zuilen? Is er een persoonlijke vete aan de gang? De stichting wordt op deze manier een beetje buitengesloten. Dat is zonde, want die organiseert dit al sinds de jaren vijftig.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben veel waardering voor wat de stichting in het verleden heeft gedaan, maar vanwege de afgelopen periode hebben wij er nu geen vertrouwen meer in. Om allerlei redenen is een aantal evenementen niet doorgegaan. Ik wil daar niet uitvoerig op ingaan. Met deze stichting gaan wij niet verder.

Mevrouw **BIJSTERBOSCH** (D66): Voorzitter! Het is fijn dat het college een beetje wil meewerken, mocht alsnog een aanvraag voor een vergunning worden gedaan. Als iemand nooit eerder een vergunning heeft aangevraagd, kan dat pittig zijn. Kan het college toezeggen om daarbij wat te helpen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Wij vinden het net als het wijkbureau en anderen heel belangrijk dat Koningsdag in Zuilen doorgaat. Als wij het gezamenlijk doen, moet het lukken. Wij bekijken dan of de vergunning kan worden verleend. Het moet dan vanzelfsprekend geen aanvraag zijn die niet aan de voorwaarden voldoet.

14. Vragen van de heer Dekkers (GroenLinks), mevrouw Streefland (ChristenUnie), mevrouw Podt (D66), mevrouw Raaijmakers (PvdA), mevrouw Oosters (Student & Starter); mevrouw Sasbrink (PvdD); de heer Sungur (DENK) en de heer Schipper (SP) inzake Wil Utrecht bijdragen aan doorbreken van de escalatie van de vluchtelingencrisis?

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! Veel Utrechters maken zich zorgen over de escalatie van de vluchtelingencrisis langs de Europese grenzen. Woensdagavond 4 maart jl. verzamelden zich op initiatief van New Neighbours zo'n 300 Utrechters op het Domplein voor een wake. Zij schamen zich voor de Europese Unie en de nationale regeringen die onvoldoende doen om de escalatie te doorbreken en om te keren. Terwijl in de overbevolkte kampen mensen en kinderen onder erbarmelijke en beschamende omstandigheden proberen te overleven, ontspint zich aan de buitengrenzen van Turkije en Griekenland een volgend humanitair drama. De rechten van vluchtelingen worden op grove wijze en zelfs met intimidatie en geweld geschonden. Stichting



Vluchteling, Vluchtelingenwerk Nederland en Defence for Children luiden de noodklok en doen een oproep aan gemeenten: toon leiderschap en barmhartigheid en zet je in voor het lot van alleenstaande kinderen op de Griekse eilanden. De organisaties roepen de gemeenten op om een kopgroep van richtinggevers te vormen, een "coalition of the willing", met als doel ten minste vijfhonderd kinderen die nu zonder ouders, familie of toekomst vastzitten in onveilige vluchtelingenkampen in een Nederlandse gemeente een veilige toekomst te bieden. Ook in andere grote steden in Nederland en in het buitenland, zoals in Berlijn, neemt de lokale politiek initiatieven om solidariteit te tonen en op te roepen tot effectief ingrijpen en zelf vluchtelingen welkom te heten. De fracties van GroenLinks, ChristenUnie, D66, PvdA, Student & Starter, PvdD, DENK en SP delen de zorg over de escalatie van de vluchtelingencrisis en roepen het college op om in te gaan op de oproep van de samenwerkende ngo's, mee te bouwen aan een "coalition of the willing" en uit te spreken dat Utrecht bereid is om een deel van de vijfhonderd kinderen op te nemen. De fracties hebben de volgende vragen aan het college.

1. Is het college bereid om zijn zorg uit te spreken over de escalatie van de vluchtelingencrisis en om er bij de Nederlandse regering op aan te dringen effectieve maatregelen te nemen om de crisis te doorbreken?
2. Is het college bereid om mee te bouwen aan de "coalition of the willing" waartoe de samenwerkende ngo's oproepen?
3. Is het college bereid om uit te spreken dat Utrecht een deel van de 500 kinderen dat nu zonder ouders, familie of toekomst in de onveilige vluchtelingenkampen vastzit in Utrecht een veilige toekomst te bieden?
4. Is het college bereid om in overleg met organisaties als NIDOS, scholen, Vluchtelingenwerk, Stichting Vluchteling, Defense for Children, Welkom in Utrecht en New Neighbours afspraken te maken om de opvang van deze kinderen mogelijk te maken?
5. Is het college bereid om bijvoorbeeld via Eurocity's andere steden op te roepen tot soortgelijke initiatieven?
6. Welke andere mogelijkheden ziet het college om een bijdrage te leveren aan het doorbreken van de escalatie van de vluchtelingencrisis?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ja, het college maakt zich inderdaad zorgen. Wij zien allemaal de beelden en de steeds meer escalerende situatie op de Griekse eilanden, zeker voor kwetsbare alleenstaande minderjarigen die daarvan de dupe zijn.

Het antwoord op de vragen 2 tot en met 6. Allereerst is het aan het kabinet en de staatssecretaris om concreet vorm te geven aan de belofte om Griekenland te steunen. Wij roepen het kabinet daarom op om nu actie te ondernemen om deze jongeren inderdaad naar Nederland te halen. Dat is de eerste stap. Wij willen dat tegelijk met verscheidene andere steden doen. Wij roepen onze contacten in Eurocity-verband – met name in België – op om hetzelfde te doen met betrekking tot hun nationale overheden. Wij zien dit opnieuw als een bevestiging van de constatering dat het reallocatieprogramma beperkt of helemaal niet functioneert. Wij roepen het kabinet op om voor deze kwetsbare groep een stap te zetten om van daaruit samen op te trekken om tot een oplossing te komen.

De vervolgstap zou kunnen zijn opvang van deze jongeren in een vorm en onder voorwaarden die bij deze kwetsbare groep passen. Dit vraagt om een zeer gespecialiseerde opvang, bijvoorbeeld van Stichting Nidos, onder andere wanneer het omgaan met trauma's aan de orde is. Wij hebben de discussie over de kleinschalige woonvoorziening net achter de rug. Als dit concreet aan de orde komt, zal ik dit punt voor onze stad nader uitwerken om te bekijken wat de mogelijkheden zijn. Nu is het aan het kabinet om de reallocatie voor deze kwetsbare groep in te zetten.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Deze oproep wordt in verscheidene steden gehoord. Ziet de wethouder niet dat door dit soort signalen – terwijl de landelijke overheid aan zet is – veel mensen het risico nemen om een zeer gevaarlijke oversteek te maken en om daarmee hun eigen leven op het spel zetten?



De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Op dit moment zie ik vooral de huidige situatie in Griekenland, die dermate schrijnend is dat wij oproepen om voor deze enorm kwetsbare groep het bestaande reallocatieprogramma in te zetten. Dat heeft voor ons prioriteit.

Mevrouw **PODT** (D66): Voorzitter! Is de wethouder het met de D66-fractie eens dat deze actie ook de mogelijkheid biedt voor de gemeenten om te laten zien dat voor dit soort dingen wél draagvlak is? Het is niet alleen het discours in Den Haag, dat soms een beetje afwijkt van hoe het beleid lokaal wordt ingericht.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dat ben ik met mevrouw Podt eens. Daarom sta ik ervoor open om in Utrecht te doen wat wij kunnen. Dat kan echter niet zonder hulp van het Rijk. Daarom moet het Rijk echt in beweging komen voordat de steden aan de slag kunnen gaan.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! Kan de wethouder zeggen met welke andere steden er samenwerking is om het Rijk in beweging te krijgen?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Ikzelf heb vandaag contact gehad met Amsterdam. Er zijn ook contacten met Groningen en Eindhoven. Ik heb ook begrepen dat Tilburg zich heeft gemeld. Dit is nu de coalitie. Wij staan open voor samenwerking met veel meer steden. Wij roepen vooral Europese steden op om zich bij de coalitie aan te sluiten.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb gehoord dat ook Nijmegen en Leiden zich hebben gemeld. Het is goed dat de wethouder erkent dat het oproepen van andere steden passend is. Het is goed om samen met partners te bekijken wat Utrecht kan bieden. Ik begrijp dat de wethouder zowel met professionele organisaties zoals Nidos, maar ook met veel vrijwilligers in Utrecht, wil bekijken hoe wij de opvang daadwerkelijk mogelijk kunnen maken.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben gezegd dat als deze mogelijkheden zich voordoen – wij hopen daarop – wij het gesprek met de staatssecretaris kunnen aangaan.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Aan de orde nu is vraag 1. Vervolgens behandelen wij de nog niet beantwoorde vragen in de volgorde van de nummering van de agenda.

1. Vragen van de raadsleden Van Dalen (VVD), Isik (PvdA), Schipper (SP), Oosters (Student & Starter), Van Heuven (PvdD), Bos (SBU), Van Deún (PVV) en Zwinkels (CDA) inzake Sanering Fortlaan.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Gisteren heeft het college een brief gestuurd over de sanering van de Fortlaan. Hierin wordt vermeld dat het OM de gemeente verdenkt van een aantal economische delicten met betrekking tot de sanering van de Fortlaan in 2015 en 2016:

1. In strijd met het saneringsplan zijn werkzaamheden buiten het saneringsgebied uitgevoerd.
2. Het niet melden van een asbestweg.
3. Onvoldoende afsluiten van het saneringsgebied.

Het OM verdenkt een gemeente niet zomaar van economische delicten. Dan moet er echt wat aan de hand zijn. Wij zijn hiervan geschrokken en vragen om opheldering.

1. Hoe beoordeelt het college de verdenking van economische delicten door het OM? Het college heeft in de brief aangegeven uit te zoeken wat er precies is gebeurd en bereidt een reactie op de verdenking van het OM voor.
2. Ondanks het feit dat nog wordt uitgezocht wat er precies is gebeurd, zouden wij graag nu al zoveel mogelijk opheldering zien: hoe dit heeft kunnen gebeuren?
3. Hoe komt het OM op dit moment aan een verdenking van economische delicten met betrekking tot saneringswerkzaamheden die in 2015 en 2016 hebben plaatsgevonden?
4. Wanneer is het college op de hoogte gebracht? Waarom heeft het college de raad niet eerder geïnformeerd? Wij maken ons er zorgen over dat vergelijkbare saneringswerkzaamheden elders mogelijk ook niet correct zijn uitgevoerd.



5. Zijn er andere locaties waar dit risico ook speelt of heeft gespeeld? Zo ja, waar, en wat gaat het college doen om ervoor te zorgen dat deze saneringswerkzaamheden wel correct plaatsvinden?
6. Welke lessen heeft het college hieruit getrokken en hoe is dit in de gemeentelijke organisatie geïmplementeerd?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Deze situatie vindt het college uiteraard zeer onwenselijk.

Het antwoord op vraag 2. Het verhaal begint in 2008, toen op het bedrijventerrein bodemonderzoek plaatsvond in opdracht van de gemeente Utrecht. Er was een herontwikkeling gepland. Daarbij is de aanwezigheid van asbest geconstateerd. Naar aanleiding van die verontreiniging is de asbesthoudende puinverharding afgedekt met folie en is een dun laagje puingranulaat toegevoegd om blootstelling aan mensen te voorkomen. Echter, men heeft verzuimd te melden dat er sprake was van een asbestweg. Wij hadden het ministerie dat moeten melden. Op dit moment is het niet duidelijk waarom in 2008 de specifieke melding dat het een asbestweg zou betreffen niet is gedaan.

In 2014 is de grondexploitatie Fortlaan gesloten, omdat de ontwikkeling van de locatie uiteindelijk financieel niet haalbaar bleek te zijn, maar de oeverbeschoeiing van de Vecht wel werd aangepakt. Toen is opnieuw een bodemonderzoek gedaan. Dat is een standaardprocedure. Daaruit bleek dat de tuinen bij de aanliggende woonarken sterk waren verontreinigd. Het gaat daarbij niet om asbest, maar om zware metalen. Daarom is besloten de tuinen te saneren. Bij die werkzaamheden zijn dingen gedaan die zijn terug te voeren zijn tot de specifieke locatie van de asbestweg. Daarom is de uitvoerder daarvan, Stadsbedrijven, door de RUD Utrecht daarop aangesproken.

Omwille van de tijd tot zover de rode draad van 2008 tot 2016. Er zijn drie kernelementen:

1. Wij hebben niet tijdig gemeld dat er sprake was van een asbestweg.
2. Er zijn werkzaamheden verricht die niet onder het saneringsplan vielen.
3. Wij hebben het gebied onvoldoende afgesloten.

Het antwoord op vraag 3. Dat komt vanwege een melding van de RUD.

Het antwoord op vraag 4. Op 4 februari jl. is de brief bij ons ingekomen. Die is op 14 februari jl. met mij besproken. Uit dat gesprek bleek dat wij de raad zouden moeten informeren. Dat is op 19 februari jl. gebeurd. Dat vind ik eerlijk gezegd vrij snel.

Het antwoord op vraag 5. Wij verwachten niet dat op deze manier nog asbestwegen in de gemeente Utrecht voorkomen. Wij werken nu op een andere manier, met saneringsplannen.

Het antwoord op vraag 6. Dat kan men lezen in het afschrift van de brief van het OM.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! In de eerste brief staat dat in strijd met het saneringsplan ook bomen zijn verwijderd. Was het nodig om die bomen buiten het saneringsgebied te verwijderen? Om hoeveel bomen ging het? Heeft de gemeente zichzelf hiervoor of later een compensatiemaatregel opgelegd?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Ik zeg toe hierop later schriftelijk terug te komen. Ik heb dit onderwerp nu niet in mijn hoofd en zeker niet met betrekking tot het moment waarover wij spreken.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Ik begrijp dat dit heeft plaatsgevonden in 2015 en 2016. Het komt nu pas naar boven omdat de RUD er gewag van heeft gemaakt. Ik vraag mij echter af waarom de RUD daar nu pas mee komt.

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Dat punt ligt bij het OM. De melding heeft op dat moment plaatsgevonden en is aangegeven op de gememoreerde tijdlijn. Waarom het OM op dit moment met deze melding aan de slag gaat, is aan het OM. De reden weet ik simpelweg niet.

2. Vragen van de heer De Boer-Kreeft (Stadsbelang Utrecht) en de heer de heer El Abassi (DENK): inzake hoe voorbereid is Utrecht op het coronavirus?



De heer **DE BOER-KREEFT** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik heb 50 vragen over het coronavirus. Ik zal die zo snel mogelijk schriftelijk indienen.

Coronavirus ook in Utrecht. Het college heeft een raadsbrief gestuurd naar aanleiding van de actuele ontwikkelingen. Echter, de informatievoorziening in de regio Utrecht is niet eenduidig en kan leiden tot verwarring.

De fracties van Stadsbelang Utrecht en DENK hebben de volgende vragen.

1. Heeft het college kennisgenomen van de diversiteit aan brieven die kinderdagverblijven, basisscholen en middelbare scholen versturen m.b.t. het coronavirus in de regio? En dat van sommige gezinnen, waarvan kinderen naar diverse scholen of bso's gaan in verschillende gemeenten, de brieven qua inhoud verschillen? En dat op sommige plekken geen informatie verspreid is of pas nadat kinderen al op school waren?
2. Heeft de GGDrU een standaardbrief verstuurd aan o.a. de scholen en bso's in de regio om te verspreiden? Is het college het met SBU en DENK eens dat het verwarrend kan zijn voor ouders als zij brieven krijgen die qua inhoud niet geheel met elkaar overeenkomen? Gaat het college samen met de GGDrU erop toezien dat de informatie die onder de bewoners van Utrecht en buurtgemeenten wordt verspreid, eenduidig is en niet kan leiden tot verwarring?
3. Heeft de GGDrU voldoende capaciteit om de vragen m.b.t. het coronavirus te behandelen? Heeft het college kennisgenomen van eventuele problemen die spelen bij de GGDrU en daardoor niet in staat zijn correct te handelen?
4. In Utrecht wonen mensen die ongeletterd zijn, moeite hebben met de Nederlandse taal, expats en mensen die bijvoorbeeld alleen de Arabische of Turkse taal machtig zijn. De informatie via de website van het RIVM kan voor deze groep mensen lastig zijn. Zal het college eenduidige informatie in het Engels, het Arabisch en het Turks verspreiden over hoe moet worden omgegaan met hygiëne, zoals gecommuniceerd door bijvoorbeeld Pharos of het filmpje van het RIVM? Zo nee, waarom niet?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Echter, ik ben er zeker van dat een deel van deze vragen al is gesteld op de bijeenkomst over het coronavirus die zojuist beneden heeft plaatsgevonden.

Het antwoord op vraag 1. Ja, het college heeft kennisgenomen van de verschillende vormen van communicatie die er zijn. Het is goed om te melden dat naar aanleiding van de eerste besmettingen in Nederland en Utrecht de GGDrU een standaardbrief heeft geschreven voor basisscholen, voortgezet onderwijs en kinderopvangorganisaties en dat die per 3 maart jl. onder de aandacht is gebracht. Deze brief bevat vragen en antwoorden voor specifieke situaties. Het zou kunnen dat vóór 27 februari jl. op eigen gezag door derden brieven zijn gestuurd. Er is wel degelijk op gereageerd.

Het antwoord op vraag 2. De standaardbrieven zijn verstuurd. Die worden goed gebruikt. Wij bekijken die. De GGD en de gemeente kunnen echter geen communicatie door derden afdwingen, maar kunnen burgers met goed bruikbare informatie zoveel mogelijk ontlasten. Dat doen wij dus ook.

Ik heb gewezen op monitoring. Er zijn specifieke gevallen waarvan wij zien dat de informatie om welke reden dan ook net niet overeenkomt. Wij nemen dan contact op om te interveniëren.

Het antwoord op vraag 3. Het klopt dat het aantal vragen dat de GGD wordt gesteld sterk is gestegen. Dat gaat in de richting van honderden per dag. Dat heeft geleid tot een uitbreiding van de bemensing van het callcenter en langere openingstijden bij de GGD, ook 's avonds. Daarbij wordt nadrukkelijk gewerkt volgens de landelijke richtlijnen van het RIVM, ook weer om als één overheid met één verhaal naar buiten te komen. Tot op dit moment lukt het om alle vragen te beantwoorden. De stad heeft de GGD aangeboden om bij te springen waar dat nodig is. Dat gebeurt inmiddels met betrekking tot artsen en verpleegkundigen.

Het antwoord op vraag 4. Ook deze vraag is zojuist beneden aan de orde gekomen. Het klopt inderdaad dat wij goed moeten bekijken dat de communicatie voor iedereen begrijpelijk is. Dat betekent dat zowel onze website als die van de GGDrU allerlei opties biedt, bijvoorbeeld voor mensen met beperkingen, maar ook dat informatie meertalig wordt aangeboden en dat er informatie



Vragenuur van 5 maart 2020

9

is die is gericht op mensen die wat minder talen – bijvoorbeeld van Pharos – kennen. Op onze website is die inmiddels verwerkt. Met dit brede palet is echt voorzien in goede en eenduidige communicatie voor iedereen.

De heer **DE BOER-KREEFT** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Wat gebeurt er als vanwege het coronavirus het Diaconessenhuis moet worden gesloten en de huisartsenpost niet beschikbaar is?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Dat lijkt mij een zeer hypothetische vraag. Het is niet verstandig om op die situatie vooruit te lopen. U kunt er van uitgaan dat door zeer deskundige mensen met alle scenario's rekening wordt gehouden. Die zullen het juiste advies geven. Vóór die tijd moeten wij niet met hypothesen een sfeer creëren die er nog niet is.

3. Vragen van mevrouw Streefland (ChristenUnie) inzake de afbouw van de tippelzone.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! Per 1 juli 2021 wordt de tippelzone aan de Europalaan gesloten. In het coalitieakkoord is afgesproken dat de sekswerkers die een vergunning hebben de mogelijkheid krijgen om begeleid te worden naar een leven wanneer werken op De Baan niet langer mogelijk is.

In een brief van 3 maart jl. hebben wij een update gekregen over de voortgang van de afbouw. De Participatieformule is nu op De Baan een jaar actief en is met 29 van de 50 sekswerkers in gesprek. Acht personen zijn concreet bezig met het uitvoeren van een plan voor de toekomst waaraan op vrijwillige basis kan worden deelgenomen.

1. Is het college het met de ChristenUnie-fractie eens dat het aantal van 8 vergunninghouders dat werkt aan een toekomstplan op een totaal van 50 erg laag is?
2. Het college spreekt over het vergroten van het gevoel van urgentie zodat meer sekswerkers zich op hun toekomst kunnen beraden. Aan welke maatregelen denkt het college dan?
3. In de brief is sprake van verschillende vormen van inzet om sekswerkers te bereiken, zoals participatieformules, hulpverlening van de Tussenvoorziening, taallessen en themabijeenkomsten. In hoeverre werken deze verschillende manieren volgens het college afdoende? En als deze inzet niet voldoende effect heeft, wat kan er nog meer worden gedaan om sekswerkers bij het afbouwen van hun werk aan De Baan te helpen?

De doelgroep die in Utrecht woont en werkt aan De Baan wordt gekenmerkt door chronische verslaving, schulden en psychiatrische problematiek. Deze groep heeft het sekswerk nodig om hun verslaving te bekostigen.

4. Welke intensieve hulp en begeleiding krijgt deze groep om te werken aan haar onderliggende probleem, namelijk verslaving, psychiatrische problematiek en schulden?

In Groningen is bij het sluiten van de tippelzone met succes het Overweeghuis opgezet. De ChristenUnie-fractie heeft vernomen dat deze vorm van hulpverlening, waar vrouwen de rust krijgen om te overwegen hoe zij hun leven verder willen vormgeven, zeker effect sorteert.

5. Hoe kijkt het college aan tegen deze vorm van wonen, begeleiding en bieden van perspectief zoals het Overweeghuis in Groningen? Wil het college de mogelijkheid voor een Overweeghuis in Utrecht onderzoeken?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen

Het antwoord op vraag 1. Ja, dat zijn wij met de ChristenUnie-fractie eens. Ook wij hoopten dat wij een groter aantal vergunninghouders zouden kunnen noemen. Wij moeten ons echter realiseren dat het echt een complexe doelgroep is waarmee het leggen van contacten en het winnen van vertrouwen moeizame processen zijn. Wij zijn daarom tevreden over de 29 sekswerkers waar wél contact mee is. Wij verwachten dat het aantal van 8 zal groeien.

Het maken van een toekomstplan is vrijwillig. Het is onze ervaring dat sekswerkers mensen zijn die doorgaans niet ver vooruit denken. Dat betekent dat het echt even werken is aan het overtuigen van deze mensen waarom dit goed is om te doen. Dit is nu aan het gebeuren. Het is onze verwachting dat in 2020 het aantal sekswerkers dat werkt aan een toekomstplan zal toenemen.



Het antwoord op vraag 2. Wij zorgen ervoor dat de sluiting en de noodzaak van het werken aan een toekomstplan extra zal worden benadrukt. Hiervoor benutten wij diverse kanalen: themabijeenkomsten, taallessen en individuele contacten zowel op als buiten de baan. Wij hebben natuurlijk ook te maken met een zorgmijdende groep. Daarom zetten wij extra bemoeizorg in om te zien wat wij kunnen doen aan het contact met deze groep. Het is ook belangrijk dat wij met de G3 woonvoorzieningen bekijken en contact leggen. Niet alle sekswerkers zijn in deze mooie gemeente woonachtig.

Het antwoord op vraag 3. Wij werken uiteraard gericht samen met alle partijen aan een zorgvuldige afbouw van de tippelzone. Daarbij bekijken wij heel goed wat dat voor deze doelgroep betekent. Als resultaten achterblijven, schalen wij op in capaciteit. Waar nodig beschikken wij over financiële middelen om dit op individueel niveau te regelen.

Het antwoord op vraag 4. De groep met een verslaving – buitengewoon kwetsbaar – krijgt individuele begeleiding bij het aanpakken van problemen die vaak op veel verschillende terreinen tegelijkertijd optreden. Het gaat daarbij om maatschappelijk werk, behandeling voor verslaving en/of psychiatrische problematiek en schuldhulpverlening. Wij zijn op dit moment bezig, ook naar aanleiding van de tussenresultaten, om te zien wat voor deze groep specifiek nodig is.

De vragensteller doet de suggestie om het Overweeghuis in Groningen te bekijken. Wij vinden dat een goede suggestie. Wij hebben daarover een eerste oriënterend gesprek gehad. Ik zeg toe dat wij zeker zullen onderzoeken of dit concept in Utrecht kan landen. In onze volgende update zal ik de raad daarover berichten.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Eén van de weinige lichtpunten van het coalitieakkoord is dat De Baan dicht gaat, maar het kan niet zo zijn dat mochten wij er onvoldoende in zijn geslaagd om de werkers op de baan te bereiken, de datum van 1 juli 2021 naar achteren zal worden geschoven.

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Ja, zo is het project ingericht.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! De wethouder sprak over een update. Wanneer kunnen wij die verwachten?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Ik wil afspreken: wanneer dat relevant is. Het gaat om een groep mensen waarbij het echt tijd kost om het vertrouwen te winnen en vervolgstappen te zetten. Ik wil dit laten afhangen van een volgende significante wijziging van hoe wij ervoor staan dan wel van een concrete onderzoeksvraag die mevrouw Streefland formuleert. Zodra het zover is, informeer ik de raad.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat de vragen onder nummer 5, van mevrouw Dekker-Abdulaziz (D66) en de heer Işik (PvdA) inzake brandveiligheid van corporatieflats, zijn doorgeschoven naar volgende week.

6. Vragen van mevrouw Arnold (PvdA), mevrouw Oosters (Student & Starter), de heer Vonk (GroenLinks) en de heer Koning (D66) inzake Stop intimidatie bij abortuskliniek.

Mevrouw **ARNOLD** (PvdA): Voorzitter! Helaas is mevrouw Raaijmakers vanmiddag verhinderd. Daarom worden deze vragen door mij gesteld.

Zondag a.s., 8 maart 2020, is het Internationale Vrouwendag. Een dag waarbij wij stilstaan bij de strijd voor vrouwenemancipatie en rechten voor vrouwen. Een verworven recht in Nederland is het recht op abortus: baas in eigen buik. De generatie vóór ons heeft voor het recht op abortus gestreden. De taak is aan ons om pal te staan voor dat verworven recht.

Uitgerekend deze week horen wij opnieuw dat vrouwen nog steeds worden geïntimideerd door anti-abortusdemonstranten.

Het Humanistisch Verbond luidt de noodklok. Ook in Utrecht worden bij het Vrelinghuis vrouwen nog steeds lastiggevallen, ondanks eerdere gesprekken en maatregelen. Anti-



abortusdemonstranten staan verscheidene keren per maand voor de ingang van het Vrelinghuis met materiaal en folders. Dat materiaal geven zij niet alleen aan bezoekers van de abortuskliniek, maar aan alle bezoekers van het pand, waar ook andere zorgaanbieders – zoals een tandartspraktijk – zijn gevestigd. Het is onbegrijpelijk en onacceptabel dat het recht op abortus anno 2020 nog steeds wordt betwist en dat vrouwen die een abortus willen ondergaan – op een voor hen heel kwetsbaar moment – worden lastiggevallen. De fracties van PvdA, Student & Starter, GroenLinks en D66 gaan ervan uit dat de burgemeester vindt dat vrouwen de kliniek veilig en ongestoord moeten kunnen bezoeken. Wij hebben daarover de volgende vragen.

1. Herkent de burgemeester zich in het geschetste beeld dat vrouwen nog steeds worden lastiggevallen?
2. Hoe worden de huidige maatregelen om bezoekers een vrije toegang tot de kliniek te garanderen geëvalueerd? Wat is daarvan de uitkomst?
3. Als het goed is, heeft in het najaar van 2019 een tweede overleg plaatsgevonden tussen betrokken gemeenten en de ministers van BZK en VWS. Heeft dat overleg inderdaad plaatsgevonden en wat is daarvan de uitkomst?
4. Het Vrelinghuis is voorstander van een bufferzone zoals die ook in andere gemeenten zijn. Wil de burgemeester deze optie heroverwegen? Als de Wet openbare manifestaties daartoe geen mogelijkheden biedt, wil de burgemeester dit feit dan bij de betrokken ministers in Den Haag aankaarten en pleiten voor een landelijke oplossing?
5. De Bovengrondse werkt met abortusbuddy's. Zij begeleiden vrouwen die naar een abortuskliniek gaan. Is dit voor Utrecht een optie? Welke andere aanvullende maatregelen ziet de burgemeester om intimidatie van vrouwen bij de abortuskliniek tegen te gaan?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Vóór alles wil ik benadrukken dat ik het van groot belang vind dat vrouwen in een kwetsbare situatie vrije toegang hebben tot de kliniek en dat zij bij de afweging die zij zelf maken een vrije keuze hebben.

De huidige stand van zaken is als volgt. De situatie is niet gewijzigd ten opzichte van de situatie die is beschreven in de brief aan de gemeenteraad van 20 juni 2019. Er is één organisatie die regelmatig bij de kliniek demonstreert. De gemeente is doorgegaan – zoals beloofd – met het doen van eigen waarnemingen en is beschikbaar voor meldingen en vragen. Uit de eigen waarnemingen komen tot nu toe geen feiten naar voren die ontoelaatbaar zijn op basis van de Wet openbare manifestaties of andere regelgeving. De kliniek maakt geen gebruik van de overlasttelefoon. Bij de wijkagent zijn geen signalen binnengekomen.

Het antwoord op vraag 2. Er zijn regelmatig waarnemingen bij de kliniek door de toezichthouders – dit jaar ruim 20 – maar wij hebben geen signalen gekregen dat de nauwkeurig omschreven voorschriften niet worden nageleefd. Dat neemt niet weg dat mensen van mening kunnen zijn dat het onrespectvol en kwetsend is om te demonstreren in de directe nabijheid van een kliniek en dat bezoekers zich onheus bejegend blijven voelen.

Het antwoord op vraag 3. De gemeente en de ministeries hebben over de situatie periodiek per e-mail contact. Er is op 29 november jl. een brief gestuurd aan de Tweede Kamer over de laatste stand van zaken.

Het antwoord op vraag 4. Ik verwijs naar de brief van 20 juni 2019, omdat de situatie inhoudelijk niet is veranderd. Het is alleen mogelijk om te komen tot een bufferzone indien de omstandigheden zouden veranderen, door bijvoorbeeld het gedrag van de demonstranten, of door een aanpassing van de Wet openbare manifestaties of de strafbaarheid van de intimidatie.

Het antwoord op vraag 5. Een medewerker van het Abortus-buddyproject heeft contact opgenomen met de gemeente. Het project heeft informatie gekregen over de demonstratie bij het Vrelinghuis, waaronder in de brief van 20 juli 2019 over de situatie in Utrecht. De buddy's zijn een particulier initiatief. Zij besluiten zelf in welke steden zij actief willen zijn. De gemeente blijft doorgaan met het doen van waarnemingen en blijft bereikbaar voor de Stadskliniek via de overlasttelefoon.



Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Het blijkt dat het Vrelinghuis geen gebruikmaakt van de overlasttelefoon en geen contact heeft met de wijkagent, maar dat wel blijkt dat de intimidatie daadwerkelijk aanwezig is met onderbouwing door de plaatjes die wij van het Vrelinghuis hebben gekregen. Ik vraag mij af of de burgemeester dat signaal herkent en dat misschien moet opvatten als een teken dat de contactpersoon en de wijkagent tegen de overlast niet effectief genoeg zijn en dat wij meer nodig hebben om de intimidatie bij de abortuskliniek tegen te gaan.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ook ik heb de plaatjes gezien. Die tonen geen strafbare overtredingen. Er is ook geen sprake van een overtreding van de Wet openbare manifestaties waardoor ik zou kunnen optreden.

Mevrouw **ARNOLD** (PvdA): Voorzitter! In Rotterdam zijn wel bufferzones. Wil de burgemeester die niet, of kunnen die niet?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik verwijs naar de brief van 20 juni 2019. De situaties in Rotterdam en in Utrecht zijn totaal verschillend. Alles wat ik kan doen, doe ik. Ik heb mij echter te houden – net als het bestuur in Rotterdam – aan het grondwettelijke recht op demonstratie. Ik spreek mij niet uit over de inhoud. Ik ben over dit onderwerp al vrij ver gegaan. Men moet echter niet de suggestie wekken dat ik iets zou kunnen doen, maar dat nalaat. Dat zou ik niet willen.

7. Vragen van mevrouw Sasbrink (PvdD) inzake Berijden boomspiegels Hieronymusplantsoen.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Van Stichting Behoud Lepelenburg e.o. hoorde de PvdD-fractie het volgende: "Aan het Hieronymusplantsoen bevindt zich een openbaar gemeentelijk pleintje dat van de huidige rijweg gescheiden is met een plantstrook aan de rand waarvan een drietal in 1835 onder leiding van Zocher geplante bomen staat. Voordat de verkeersbeperkende maatregelen aan het Hieronymusplantsoen werden ingevoerd, gebeurde het bijna niet dat de boomspiegels, de wortelgebieden van de drie bedoelde bomen, door vrachtauto's of motorvoertuigen bereden werden. Nu, na invoering van de maatregelen, gebeurt dat op bijna iedere werkdag. Wie ter plekke gaat kijken, ziet al enige beschadiging van de bomen."

De bomen waren eerst onderdeel van het park, maar door de verbreding van de rijbaan liggen de bomen nu gevaarlijk dicht op de rijroute, zoals nu helemaal blijkt. Auto's en vrachtwagens rijden binnen de boomspiegel en over de wortels van de bomen heen.

De PvdD-fractie stelt hierover de volgende vragen.

1. Is het college net als PvdD-fractie van mening dat voor deze monumentale bomen een zeer onwenselijke situatie is ontstaan? Zo nee, waarom niet?
2. Is het college bereid om met het oog op het behoud van de bomen op zeer korte termijn fysieke maatregelen te nemen om te voorkomen dat deze bomen (inclusief boomspiegels en wortels) nog langer worden beschadigd en bedreigd door auto's en vrachtwagens? Zo nee, waarom niet?
3. Zo ja, op welke termijn en op welke manier(en) worden deze maatregelen genomen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij vinden de situatie die door de PvdD-fractie wordt aangekaart onwenselijk. Door werkzaamheden in de omgeving van de Vrije School wordt de toegankelijkheid van de weg voor motorvoertuigen vaak belemmerd. Daardoor zien wij in de praktijk dat soms over het trottoir en de boomspiegels van drie bomen heen wordt gereden.

Het antwoord op de vragen 2 en 3. Wij onderzoeken op dit moment welke maatregelen wij op korte termijn kunnen nemen. Wij denken daarbij aan het plaatsen van palen of voethekken in de boomspiegels. Wij gaan nu na of dat verkeerskundig verantwoord is. Als dat het geval is, zullen wij dat binnen drie weken realiseren. Als ingrijpendere maatregelen nodig zijn, zoals een herinrichting van de straat, dan vraagt dat iets meer tijd.



Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Dank voor het feit dat de situatie op deze wijze wordt opgepakt. Hopelijk gebeurt er binnen drie weken iets. Stel dat er iets moet gebeuren dat ingrijpender is, is er dan iets tijdelijks mogelijk om de bomen te beschermen tot de permanente maatregelen kunnen worden doorgevoerd?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Als meer ingrijpende maatregelen nodig zijn, zullen wij zeker bekijken wat wij op korte termijn kunnen doen.

8. Vragen van mevrouw Benali (DENK) inzake nevenactiviteiten en integriteit van Utrechtse ambtenaren.

Mevrouw **BENALI** (DENK): Voorzitter! Er zijn ambtenaren bij de gemeente Utrecht die als jurist op de afdeling VTH werkzaam zijn en daarnaast een eigen adviesbureau op hetzelfde vakgebied hebben. Ferm – Advies bijvoorbeeld is een adviesbureau dat adviezen uitbrengt op het gebied van handhaving en andere zaken. Deze ambtenaren voeren dus nevenwerkzaamheden uit op hetzelfde vakgebied als hun dienstbetrekking.

Daarbij is de kans op belangenverstrengeling groot als een ambtenaar werkt met (privacy)gevoelige informatie, nevenwerkzaamheden verricht of goederen en diensten inkoopt.

Wij hebben hierover de volgende vragen.

1. Is er een reglement waarin staat of en onder welke voorwaarden een ambtenaar naast zijn dienstbetrekking bij de gemeente een eigen adviespraktijk op hetzelfde vakgebied mag voeren? Kan het college ons dit reglement toesturen?
2. Is er in alle gevallen toestemming nodig van de leidinggevend en is er in schurende gevallen ook een oordeel van het college nodig? Wordt de goedkeuring ook wel eens geweigerd?
3. Is het college het met de DENK-fractie eens dat integriteit onder druk kan komen te staan als nevenwerkzaamheden en werkzaamheden voor de gemeente hetzelfde vakgebied betreffen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat wordt er in die gevallen gedaan om integriteitschending te voorkomen?
4. Wordt in dergelijke gevallen een functiescheiding en/of functieroulatie toegepast? En voor hoe lang? Kan het college dat toelichten?
5. Wanneer wordt geoordeeld dat nevenwerkzaamheden (ook qua tijd) al dan niet combineerbaar zijn?
6. Hoe vaak is er in onze organisatie sprake van ambtenaren die geregistreerde nevenwerkzaamheden uitvoeren op hetzelfde vakgebied als hun dienstbetrekking?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De eerste vraag van mevrouw Benali ging over of hierover een reglement is. Ja, er is een reglement, namelijk het handboek Utrechts personeel. Hoofdstuk 1A van dat boek gaat over integriteit. Het is te raadplegen op werkenbijutrecht.nl. Mevrouw Benali kan meteen gaan kijken.

Het antwoord op vraag 2. Gevraagd is of in alle gevallen toestemming nodig is van de leidinggevend en of ook een oordeel van het college nodig is. Ja, dat is in alle gevallen nodig. In de meeste gevallen is het oordeel van het college niet nodig, alleen als er sprake is van de algemeen directeur. Dan is het college bevoegd. Bij nevenwerkzaamheden kennen wij drie opties, namelijk schriftelijke toestemming, toestemming onder voorwaarden of schriftelijk geen toestemming.

Het antwoord op vraag 3. Gevraagd is of het college het met de DENK-fractie eens is dat integriteit onder druk kan komen te staan als nevenwerkzaamheden en werkzaamheden voor de gemeente hetzelfde vakgebied betreffen. Ja, de integriteit kan dan onder druk komen te staan. In die gevallen worden aan de toestemming voorwaarden gesteld of er wordt geen toestemming verleend.

Het antwoord op vraag 4. Deze vraag gaat over functiescheiding en functieroulatie en of deze mogelijkheden worden toegepast. Functiescheiding en/of functieroulatie kan inderdaad tot de voorwaarden behoren. De termijn kan daarvan ook onderdeel zijn.

Het antwoord op vraag 5. Gevraagd is wanneer wordt geoordeeld dat nevenwerkzaamheden al dan niet combineerbaar zijn. Dat is maatwerk. Dat hangt ook af van het verzoek.



Het antwoord op vraag 6. Gevraagd is hoe vaak er in onze organisatie sprake is van ambtenaren die geregistreerde nevenwerkzaamheden uitvoeren op hetzelfde gebied als hun dienstbetrekking. Dat wordt niet centraal bijgehouden. Bij het besluit ten aanzien van nevenwerkzaamheden wordt hiermee uiteraard wél rekening gehouden.

Ik hoop dat ik hiermee de vragen van mevrouw Benali afdoende heb beantwoord.

9. Vragen van de heer Van Waveren (CDA), mevrouw Van Dun (D66) en de heer Vonk (GroenLinks) inzake daling Wmo-tarief "Beschermd Wonen".

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! De vragenstellende fracties zijn de afgelopen week benaderd door ouders wier kinderen zelfstandig wonen op een van de drie Utrechtse locaties onder de koepel van stichting De Grasboom. Zij kopen via pgb's gezamenlijk hun Wmo-zorg in. Door de nieuwe "reële tarieven" die het college heeft vastgesteld, daalt hun zorgbudget met ongeveer een derde.

De tarieven zijn het gevolg van de inzet op "reële tarieven", conform de door de raad vastgestelde verordening. Het college heeft echter, voor zover wij hebben kunnen achterhalen, de raad niet geïnformeerd over de omvang van de kortingen voor deze doelgroep en heeft ook de betrokken pgb-houders of hun ouders niet bij de totstandkoming betrokken. De ouders is aan het begin van het traject verteld dat het voor hen geen invloed zou hebben, omdat het traject geldt voor professionele zorgverleners.

1. Hoe zijn pgb-houders of hun vertegenwoordigers betrokken bij deze wijziging?
2. Kan het college onderbouwen, desnoods schriftelijk op korte termijn, hoe dit "reële" tarief tot stand is gekomen?
3. Voor hoeveel pgb-houders, die ondersteund worden via Beschermd Wonen, geldt deze daling in 2020?
4. Vindt het college dat de zorg die onder andere deze jongvolwassenen afgelopen jaren in goed overleg met de gemeente kregen tegen een niet reëel (te duur) tarief werd ingekocht of dat zij te veel ondersteuning kregen? Graag toelichting.
5. Is het college bereid om op zeer korte termijn met de ouders van De Grasboom en eventueel anderen in vergelijkbare situaties om de tafel te gaan en om te bekijken wat de effecten zijn van de gewijzigde vergoedingen en of deze redelijk zijn en de raad daar binnen uiterlijk zes weken over te informeren?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Zoals gezegd, zijn de pgb-tarieven rechtstreeks afgeleid van de tarieven voor zorg in natura. Dat staat in de verordening Maatschappelijke Ondersteuning die de raad jaarlijks vaststelt. Wij hebben het afgelopen jaar, na onze gunning, ook de nadere regels en de pgb-tarieven geactualiseerd. Dit heeft tot resultaat gehad dat voor enkele categorieën het tarief omhoog is gegaan, maar dat andere categorieën naar beneden zijn bijgesteld. Het was overigens een hele toer om deze planning, de aanpassing in de verordening en nadere regels en tarieven door te voeren. Op 10 december 2019 heeft het college de nadere regels en tarieven vastgesteld. Daarin hebben wij overigens voor de producten waarvoor een lager tarief is vastgesteld ook een overgangperiode afgesproken. Deze overgangperiode loopt tot 1 juli 2020. Tot dan gelden de oude tarieven nog. Dit is gedaan om de budgethouders in de gelegenheid te stellen te wennen aan de nieuwe tarieven en om waar nodig passende maatregelen te treffen. Nadat het besluit over de nieuwe pgb-tarieven is genomen, hebben wij de brieven aan de budgethouders voorbereid. Wij hebben vlak voor kerst de zes voor ons grootste georganiseerde pgb-partijen geïnformeerd met het aanbod om daarover nader in gesprek te gaan als daar behoefte aan is.

Het antwoord op vraag 2. Gevraagd is hoe de nieuwe pgb-tarieven tot stand zijn gekomen. Ze zijn berekend conform de richtlijnen van de AMvB reële prijs van februari 2017. Er is rekening gehouden met de volgende componenten: het salaris van de begeleider, onregelmatigheidstoelag werkgevers, lasten reiskosten, overhead en het directe aantal productieve uren waarbij rekening is gehouden met onder andere het ziekteverzuim en uiteraard het aantal uren begeleiding per week.



Het antwoord op vraag 3. Er zijn 138 budgethouders die op 31 december 2019 een pgb hadden op een product waarmee zij na 1 januari 2020 te maken hadden met lagere tarieven voor Beschermd Thuis. Al deze budgethouders hebben daarover een brief ontvangen, met uitzondering van de klanten van De Grasboom, omdat het bestuur van De Grasboom nadrukkelijk was verzocht dat niet te doen.

Het antwoord op vraag 4. Het is lastig om vast te stellen dat tarieven in het verleden te hoog waren. Het is een kwalitatieve vraag die ik niet goed kan beantwoorden. Objectief beschouwd, zonder volledig de techniek in te willen duiken, was het zo dat de oude pgb-tarieven waren gebaseerd op de tarieven uit de ABWZ. Deze tarieven waren gebaseerd op het aantal uren begeleiding per week. Voor de aanbesteding van de aanvullende zorg zijn wij voor de bepaling van de tarieven uitgegaan van de begeleidingsuren die nodig zijn op basis van onderzoek uit 2018, ook in het kader van de regionale koers die door de raad is vastgesteld. Er is dus gezamenlijk een ander kader vastgesteld.

Het antwoord op vraag 5. Op 20 januari jl. en op 4 februari jl. hebben wij verscheidene gesprekken gevoerd met het bestuur van De Grasboom. In deze gesprekken heeft de gemeente de tariefswijziging opnieuw toegelicht en heeft De Grasboom het aanbod gedaan om de komende maanden gezamenlijk de vinger aan de pols te houden over de gevolgen van de nieuwe pgb-tarieven. Daarbij hebben wij ook aangeboden om een aantal proefbeoordelingen te doen en om gezamenlijk te bekijken of maandlonen een uitkomst bieden. De Grasboom heeft echter vooruitlopend op deze proefbeoordelingen zelf de conclusie getrokken dat de tarieven ontoereikend zijn. Zij hebben klanten geadviseerd om in bezwaar te gaan. Ons aanbod staat nog steeds. Ik wil opnieuw de oproep doen om met De Grasboom te spreken en om met deze instelling in gesprek te blijven, net als met twee andere aanbieders.

Mevrouw **VAN DUN** (D66): Voorzitter! Ik hoor de wethouder zeggen dat klanten is geadviseerd om bezwaar te maken. Weet de wethouder hoeveel mensen bezwaar hebben gemaakt en wat met die bezwaren gebeurt?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Nee, dat weet ik niet. Dat is niet door ons gedaan, maar door De Grasboom zelf. De Grasboom heeft dat geadviseerd. Hoeveel bezwaarschriften er zijn, weet ik niet. Het betreft 138 mensen. Het aantal bezwaarschriften zal minder zijn.

De heer **VONK** (GroenLinks): Voorzitter! Is De Grasboom de enige woongroep waar dit voorkomt, of weet de wethouder of hetzelfde ook elders voorkomt?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Hetzelfde geldt voor twee andere aanbieders, namelijk Styx en Izeboud. Met deze aanbieders voeren wij soortgelijke gesprekken.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Vindt het college het bij nader inzien niet onterecht dat deze pgb-houders aanvankelijk niet goed bij het beleid betrokken zijn en dat zij in de loop van het jaar hadden kunnen zien aankomen wat er ging gebeuren? Nu zijn zij net als de raad overvallen door deze mate van afwijking.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben met de aanbieders van zorg in natura gesproken om reële tarieven te bewerkstelligen. Dat is de belangrijkste reden. Wij hebben gezegd dat zorg in natura op reële tarieven moet zijn gebaseerd. Wij dachten dat het hogere tarieven zouden worden, maar de werkelijkheid blijkt dus iets genuanceerder te zijn.

Met de pgb-organisaties kunnen wij minder goed gesprekken voeren, want de nadruk ligt dan op de "P". Er is dan sprake van een persoonsgebonden budget. Het gaat niet om de organisaties. Die worden door de budgethouders gefinancierd. Het is een andere manier van samenwerken. Daarom hebben wij ervoor gekozen om de zachte landing te installeren en om in ieder geval tot 1 juli a.s. de tarieven gelijk te houden. Vervolgens willen wij spreken over hoe wij na 1 juli a.s. verdergaan. Ik denk dat het toch wel zorgvuldig is gebeurd.



10. Vragen van de heer Gilissen (VVD), de heer Wijmenga (ChristenUnie) en mevrouw Dekker-Abdulaziz (D66) inzake het kruispunt Rijnkennemerlaan.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Gisteren was het weer raak: via de sociale media vernamen wij dat er opnieuw een aanrijding was op het beruchte kruispunt van de Musicalkade en de Rijnkennemerlaan. Gelukkig liep het deze keer goed af, maar de schrik zat er goed in. Afgelopen jaar is de kruising onder handen genomen, maar vooralsnog lijkt het alsof de aanpassingen niet het beoogde effect hebben. Naar aanleiding hiervan hebben de fracties van VVD, ChristenUnie en D66 de volgende vragen.

1. Hoe beoordeelt het college de veiligheidssituatie op de kruising op dit moment? Eerder stelden de fracties van VVD, ChristenUnie en D66 al vragen over de aanpassingen aan de kruising (SV 2019/167). In de beantwoording zei het college dat afgelopen oktober de veiligheidssituatie op de kruising zou worden onderzocht door middel van videobeelden en dat het college met UOV zou spreken over het rijgedrag van bussen en het niet volledig tot stilstand komen vóór de kruising.
2. Wat hebben het onderzoek en het contact met UOV opgeleverd? Is het college van mening dat de kruising qua verkeersveiligheid nog niet voldoet?
3. Wat doet het college om ervoor te zorgen dat de zichtbaarheid van het langzame verkeer op de kruising verbeterd wordt? Is het college bereid om hierbij inzichten en ideeën uit de buurt te betrekken?
4. Kan het college deze keer ervoor zorgen dat wij niet hoeven te wachten tot het volgende ongeval en nieuwe mondelinge of schriftelijke vragen, maar dat de raad vanaf nu actief over verbeteringen op de kruising wordt geïnformeerd?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Het is inderdaad een plek met een geschiedenis die al langer teruggaat. Ik begin nu even in 2017, toen wij ten dienste van de veiligheid verschillende maatregelen hebben genomen. Toen er in 2018 klachten bleven komen, hebben wij een extern adviesbureau ingehuurd voor een schouw en een paar werksessies met betrokkenen en omwonenden. Er zijn ook camerabeelden gemaakt die samen met omwonenden zijn bekeken.

Op basis van het advies – ook extern – dat daaruit voortkwam, hebben wij in 2019 het kruispuntplateau verhoogd en verlengd, markering aangebracht en de verlichtingsmast aangepast in verband met verblinding. Wij hebben met basisscholen gesproken over het aanpassen van de haal- en brengtijden. Dat bleek niet haalbaar te zijn. Wij hebben met omwonenden gesproken over het kappen van bomen ten gunste van het zicht, maar ook daarvoor ontbrak draagvlak.

Vervolgens hebben wij besloten om opnieuw te evalueren, zoals wij ook in 2018 hebben gedaan. Deze evaluatie loopt inmiddels. Ook is onderzocht wat de effecten zijn als wij een steviger drempel neerleggen, zoals op een aantal andere plekken in de wijk. Uit dat onderzoek blijkt dat dit tot teveel overlast leidt.

Het gesprek met UOV is gepland voor volgende week. Verder is de evaluatie van de camerabeelden gepland. Uit het gesprek met UOV zullen wij conclusies trekken. Dat zal landen in een wijkbericht. Misschien is het prettig dat ik het wijkbericht – proactief en voorzien van opmerkingen – de raad verstrek. Wij zien in elk geval dat de veiligheid is verbeterd. Dat kunnen wij zien aan de evaluatie. Hetzelfde blijkt uit de camerabeelden.

In het verleden hebben wij zeer intensief gesproken met de buurt. Veel maatregelen zijn de revue gepasseerd. Wij hebben veel zaken uitgevoerd, maar een aantal dingen niet, omdat daarbij kanttekeningen zijn te plaatsen, zoals het kappen van bomen, de drempel en de schooltijden.

Als men nog iets mist, horen wij dat graag. De mensen zijn zeer welkom om opmerkingen in te brengen. De normale informatievoorziening vindt plaats via de voortgangsrapportage verkeersveiligheid. In dit geval kan ik mij echter voorstellen dat wij de raad het wijkbericht proactief verstrekken.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Dit speelt al een tijd geleden. In de antwoorden op de schriftelijke vragen is door de wethouder gezegd dat de camera-evaluatie in oktober zou



plaatsvinden. Er zou ook snel een gesprek met UOV plaatsvinden. Ik vind het wel een beetje toevallig dat dit gesprek pas volgende week is. Kan de wethouder in de beantwoording van de schriftelijke vragen bevestigen dat de afgelopen maanden actief is gewerkt aan de toezeggingen die zijn gedaan?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Daar ga ik vanuit. Ik sta niet elke dag naast de 4.000 ambtenaren die wij hebben. Ik weet niet precies wat die hebben gedaan. Ik heb de eerste inzichten van het cameraonderzoek gekregen. Ik neem aan dat die inzichten ergens vandaan komen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dank voor de beantwoording. Ik sluit het vragenuur. Helaas hebben wij twee vragen moeten doorschuiven naar volgende week.

Hierna sluit de voorzitter, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.



Notulen Vragenuur op 05-03-2020

Vastgesteld in de vergadering van de gemeenteraad op 23-04-2020

mr. M. van Hall
Griffier

mr. J.H.C. van Zanen
Voorzitter van de Raad