

2 0 2 0

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 20 februari 2020

Vragenuur, gehouden op donderdag 20 februari 2020 te 17.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Podt.

Aanwezig zijn de leden: El Abassi, De Boer, Van Corler, Van Dalen, Dekkers, Van Dun, Van Deún, Gilissen, Van Heuven, Te Hoonte, Işik, Kleinrensink, De Koning, Koning, Meeding, Oosters, Schilderman, Schreuder, Virginia, Vonk, Van Waveren, Wiegant, Wijmenga en Zwinkels.

Voorts zijn aanwezig de fractiemedewerkers: De Boer-Kreeft, Bosch, Bosse en Snippe.

Namens het college zijn aanwezig: burgemeester Van Zanen en de wethouders: Diepeveen, Eerenberg en Van Ooijen.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Goedemiddag. Welkom bij het vragenuur van de gemeenteraad van Utrecht.

1. Vragen van mevrouw Snippe (PvdD) inzake Vraagtekens bij visserijkundig onderzoek Plas Veldhuizen.

Mevrouw **SNIPPE** (PvdD): Voorzitter! Op 11 februari 2020 kregen de Utrechtse raadsleden een uitnodiging van de AUHV (Utrechtse hengelaars) om aanwezig te zijn bij een "visserijkundig onderzoek" op Plas Veldhuizen, in samenwerking met de gemeente Utrecht, het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden en Sportvisserij Nederland. Omdat er staat "visserijkundig" vermoedt de PvdD-fractie dat het doel van dit "onderzoek" is om de vissen later weer door hengelaars te laten ophengelen. De PvdD-fractie stelt daarom de volgende vragen.

1. Waarom is het nodig om de vissen allemaal uit het water te halen? Dit zorgt bij deze dieren voor stress, pijn en angst.
Er wordt gebruikgemaakt van netten en "elektrovisapparatuur". Wij lazen hier verwarrende informatie over: de vissen zouden verdoofd raken, niet verdoofd raken, sterven et cetera.
2. Hoe groot is de kans dat vissen sterven door deze manier van vangen en in hoeverre vindt het college het aanvaardbaar dat vissen hier sowieso stress en pijn door ervaren?
3. De vissen worden "netjes teruggezet" zegt men, maar deze actie heeft zeker negatieve gevolgen voor het geestelijk en lichamelijk welzijn van de vissen. Wat is het belang van dit "onderzoek" voor de gemeente Utrecht?
4. Waarom zijn bij het "onderzoek" scholen aanwezig? Wat is het doel daarvan? Kinderen liefde bijbrengen voor hengelen?
5. Als het doel van deze massavischvangst vooral is om informatie in te winnen ten bate van de hengelaars zelf: is het college bereid de medewerking van de gemeente in te trekken en om bij HDSR en AUHV erop aan te dringen deze activiteit af te blazen? Zo nee, waarom niet?



De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dit onderzoek wordt gedaan om te bepalen hoeveel vis en welke vissoorten er bij benadering in de Plas Veldhuizen aanwezig zijn. Dat is van belang om te bepalen of de visstand een mogelijke oorzaak is van de blauwalgproblematiek in de plas. Het onderzoek heeft ook een ander belang: om met de hengelaarsvereniging afspraken te kunnen maken over het al doen niet uitzetten van vis in de plas. Daarmee wordt invulling gegeven aan de overeenkomst met de Algemene Utrechtse Hengelaars Vereniging waarin wij hebben afgesproken dat het uitzetten van vis altijd in overleg gaat met het waterschap en de gemeente om de waterkwaliteit te waarborgen. Het onderzoek wordt uitgevoerd door Sportvisserij Nederland, volgens landelijke richtlijnen. Het is de meest geschikte en meest diervriendelijke manier om een dergelijk onderzoek uit te voeren. Conform de richtlijnen wordt 15% van het wateroppervlak en 20% van de oevers afgevisd. Op basis daarvan worden de resultaten geëxtrapoleerd naar de hele plas. Er komen aan dit type onderzoek geen hengels en haken te pas.

Het antwoord op de vragen 2 en 3. De elektrovisserij is een vismethode wanneer niet met netten kan worden gevisd. Deze vorm van visserij leent zich uitstekend voor het bevissen van kleine wateren met veel waterplanten, obstakels, paaigronden of habitats die zo min mogelijk moeten worden verstoord. Het is derhalve een gangbare methode bij visserijkundig onderzoek. Het klopt dat bij niet deskundig gebruik er sprake kan zijn van risico's voor vissen. Vandaar dat voor het hanteren van elektrovisapparatuur een ontheffing nodig is van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO). Het onderzoek wordt uitgevoerd door een visserijbedrijf met een dergelijke ontheffing.

Het antwoord op vraag 4. De aanwezigheid van scholen. In gesprekken met de hengelaarsvereniging is afgesproken dat er meer voorlichting moet komen over zo diervriendelijk mogelijk vissen. Aangezien dit onderzoek wordt uitgevoerd door de landelijke sportbond volgens de landelijke richtlijnen hebben alle deelnemende partijen – waaronder betrokken gemeenteambtenaren – zich gerealiseerd dat wij via dit onderzoek ook aan voorlichting kunnen doen. Er wordt niet met hengels gevisd. Wij vinden echter wel dat zowel het hele proces van het visserijonderzoek als de afloop een nadere evaluatie verdienen van alle aspecten die hierbij zijn betrokken.

Het antwoord op vraag 5. De betrokken partijen zijn gebaat bij de uitkomsten van dit onderzoek. Wij zien nu geen reden om de medewerking van de gemeente aan het onderzoek in te trekken.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik realiseer mij dat dit een andere wethouder is. Ik ben toch heel benieuwd hoe het met de uitvoering van motie 455 (2019) staat, die door het college is overgenomen. In deze motie wordt verzicht om er bij het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden op aan te dringen dit onderzoek te bespreken met de Commissie dierenwelzijn en visstandbeheer, want dit onderzoek roept vragen op.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik heb al gezegd dat wij aanleiding zien – dankzij de vragen van de PvdD-fractie – om dit onderzoek goed te volgen en om erop terug te komen. Ik denk dat het verstandig is om de vraag over motie 455 (2019) daarbij te betrekken. Wij zullen de raad na afloop over het geheel informeren.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Wij hebben bij de behandeling van de nota Dierenwelzijn een heel lang debat gevoerd over sportvissen. Ik kan mij echter niet herinneren dat dit onderwerp toen ter sprake is gekomen. Is de wethouder van mening dat dit in de nieuwe nota Dierenwelzijn voldoende is afgedekt?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! De evaluatie waar ik op doel, zal ook op die vraag antwoord moeten geven. In de nota Dierenwelzijn hebben wij geconstateerd dat wij ons bewust zijn van mogelijke pijn en stress bij vissen. Dat is de ene kant van de zaak. Aan de andere kant ontlenen veel mensen aan hengelsport ontspanning. Wij hanteren de beleidslijn het aantal viswateren in de gemeente Utrecht niet uit te breiden en om de hengelsport niet te stimuleren. Het is de moeite

Vragenuur van 20 februari 2020

3

waard om het onderzoek vanuit dit standpunt te bezien.

Mevrouw **SNIPPE** (PvdD): Voorzitter! Het uitzetten van vissen stimuleert het hengelen. Is de wethouder ervan op de hoogte dat het uitzetten van vissen juist het ontstaan van algen negatief kan beïnvloeden? De wethouder noemt blauwalgen. Karpers woelen in de grond. Dan komen fosfaten naar boven. Daardoor ontstaat meer plankton. Dat heeft niet per definitie een positieve invloed.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dat realiseren wij ons terdege. Daarom is dit visserijkundige onderzoek gericht op waterkwaliteit. Met de hengelaarsvereniging is de afspraak gemaakt dat alleen wordt uitgezet in overleg. Dit onderzoek moet duidelijkheid geven over beide aspecten.

2. Vragen van de heer Bosse (PvdA) en de heer El Abassi (DENK) inzake voetballen op Papendorp.

De heer **BOSSE** (PvdA): Voorzitter! Op 7 februari 2020 hebben wij van het college een brief ontvangen over de definitieve schorsing van SVA Papendorp en DWSV. SVA Papendorp vervult in Kanaleneiland een belangrijke maatschappelijke functie. Door de wachtlijst bij Zwaluwen en gezien het feit dat Faja Lobi is gestopt met de jeugdafdeling, is SVA Papendorp in die wijk, zeker voor de jeugd, in het voetbalaanbod een belangrijke speler. De afwachtende houding van de gemeente bij deze schorsing verbaast de fracties van PvdA en DENK. In de brief van 7 februari jl. staat dat een gesprek met SVA Papendorp nog moet worden gevoerd en dat aanbod van aanvullend voetbal nog moet worden ontwikkeld. Gezien het feit dat deze royerling al zo lang in de lucht hangt, is dat raar. Daarom hebben de fracties van PvdA en DENK de volgende vragen.

1. Wat heeft de wethouder sinds de schorsing van SVA Papendorp en DWSV gedaan om vervangend of aanvullend voetbalaanbod te bewerkstelligen?
2. Wanneer kan op Sportpark Papendorp weer worden gevoetbald?
3. Wat is de rol van de wethouder en Sport Utrecht hierbij? Hoe wordt de (ex) jeugd van SVA Papendorp hierbij betrokken?
4. Waarom staat in de brief van de wethouder dat het onwaarschijnlijk is dat met ingang van het nieuwe seizoen competitievoetbal wordt gespeeld? Kan de wethouder toezeggen alles op alles te zetten om in het nieuwe seizoen competitievoetbal alsnog voor elkaar te krijgen?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen en de brief.

Het antwoord op vraag 1. Zoals in de brief van 7 februari jl. staat, zijn wij op 9 januari jl. samen met Sport Utrecht, Stichting JoU, Dock en SVA Papendorp in gesprek gegaan over de behoefte aan voetbalaanbod. Afsproken is dat SVA Papendorp inventariseert of er behoefte is aan aanbod van aanvullend voetbal. Op 3 februari jl. heeft SVA Papendorp Sport Utrecht inderdaad laten weten dat deze behoefte er is. Op dit moment maken wij met de genoemde partijen het voetbalaanbod concreet.

Met DWSV is verder niet gesproken over aanbod van aanvullend voetbal voor de jeugd. Hierover is al eerder overlegd. Deze jeugdteams zijn intussen ingeschreven bij een andere voetbalvereniging.

Het antwoord op vraag 2. In competitieverband – daarop wordt bedoeld – is dat niet duidelijk. Eerst zal met SVA Papendorp moeten worden gesproken over de consequenties van het besluit van de KNVB om het lidmaatschap te beëindigen. Het gesprek daarover vindt plaats op 24 of 26 februari a.s. Daarbij zal onder andere ook worden gesproken over het gebruiksrecht van de velden en de kantine. SVA Papendorp heeft gezegd vanwege het besluit van de KNVB juridische stappen te zetten.

Het antwoord op vraag 3. Dit is in het voorafgaande gegeven.

Het antwoord op vraag 4. Zoals in de brief van 7 februari jl. is aangegeven, zijn de kantines in eigendom van de verenigingen en is in de afhandeling zorgvuldigheid aangeboden. Dat kost tijd. Bij SVA Papendorp speelt bovendien het beslag van de Belastingdienst op de kantine. Hierdoor is het niet reëel om nu al met andere voetbalverenigingen te spreken over mogelijk toekomstig gebruik van het sportpark. Na een gesprek met SVA Papendorp inventariseren wij of er voetbalverenigingen



zijn die voor dit sportpark belangstelling hebben. Daarbij bekijken wij of dit ook past binnen de totale sportopgave. Het is niet realistisch om te verwachten dat het bovenstaande binnen enkele weken of zelfs maanden is afgehandeld. Zoals ik bij de beantwoording van vraag 2 heb gesteld, is Papendorp voornemens om juridische stappen te zetten.

Mevrouw **KLEINRENSINK** (GroenLinks): Voorzitter! Dank voor de antwoorden. Ook de GroenLinks-fractie vindt het belangrijk dat weer snel kan worden gevoetbald. Ik vraag mij af wat de rol van Papendorp daar nog zal zijn. Papendorp maakt nog gebruik van de kantine. Ook dat feit is in de brief gemeld. Als daar ook andere verenigingen een plek moeten krijgen, juist om voetbalaanbod te bewerkstelligen, hoe ziet de wethouder dat dan voor zich?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Vooral nog ligt op de kantine van SVA Papendorp beslag van de Belastingdienst. Wij hebben daar geen toegang, ook andere verenigingen niet. Bij de kantine spelen ook andere dingen, bijvoorbeeld de vergunning en meldingen van nachtelijk gebruik. Ik heb dat in de brief aangeduid. Die kunnen consequenties hebben voor de handhaving.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Vorige keer hebben wij een vraag gesteld over de bedoeling om Papendorp te laten overgaan naar Nieuw Utrecht en of daarover intern is gesproken. Ik heb toen gevraagd of binnen de gemeente Utrecht en de KNVB hierover is gesproken. Volgens onze bronnen is dat het geval, maar de wethouder heeft gezegd dat het initiatief daartoe is genomen door Nieuw Utrecht. Is hierover binnen de gemeente Utrecht gesproken of niet?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Volgens mij stelt de heer El Abassi dezelfde vraag als vorige keer. Ik weet dat SV Nieuw Utrecht daarover inderdaad ideeën had. Wij hebben daarop gereageerd. Die ideeën zijn anders dan die van Nieuw Utrecht, maar als de heer El Abassi andere informatie heeft, dan hoor ik die graag.

De heer **BOSSE** (PvdA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de antwoorden.

Naar aanleiding van het antwoord op de vraag van mevrouw Kleinrensink het volgende. Er is beslag gelegd op de kantine, maar hoe is dat met de velden? Er doen verhalen de ronde dat er sprake is van achterstanden van betaling van de velden. Ik kan mij echter voorstellen dat men de velden zo snel mogelijk weer wil gebruiken. Hoe ziet dat proces eruit? Kan de wethouder de raad daarover een brief sturen?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben het gebruiksrecht van de velden voor beide verenigingen opgezegd. Dat betekent dat de voetbalclub geen gebruik meer kan maken van de velden. Dan zal het voetbalaanbod niet meer van Papendorp zijn, maar zal door Sport Utrecht in combinatie met andere partijen in de wijk worden aangeboden.

Wij zullen de raad zeker informeren over hoe het traject verder gaat. Dat hebben wij ook in de brief gesteld. Ik weet niet wanneer dat zal gebeuren, maar wij blijven dat periodiek doen. Wij proberen vroeger te boeken. De raad krijgt er dan informatie over.

3. Vragen van de heer Van der Zweth (PvdA) inzake Wijkaanpak voor alle wijken.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Afgelopen week werd bekend dat er vanuit de Regio Deal voor Overvecht € 10 miljoen beschikbaar komt. Goed nieuws voor een wijk die deze steun goed kan gebruiken. Dit bedrag komt boven op de bestaande middelen die zijn gereserveerd voor "Samen voor Overvecht". Voor andere wijken in Utrecht, die net zoals Overvecht op verschillende indicatoren slecht scoren, worden nog geen extra middel uitgetrokken of aangevraagd.

De grote investeringen in Overvecht zijn nodig, maar dit mag niet betekenen dat wij de andere (sub)wijken met een cumulatieve aanpak problemen, bijvoorbeeld Kanaleneiland, Ondiep, Hoograven-Zuid en andere, uit het oog mogen verliezen.



1. In hoeverre deelt de wethouder dat ook andere wijken net als Overvecht een wijkgerichte aanpak nodig hebben?
2. Welke middelen en/of inzet mogen deze wijken extra van dit college verwachten?
3. Kunnen voor andere wijken, via een Regio Deal of op een andere wijze, ook extra middelen worden aangevraagd?
Nu de Regio Deal voor Overvecht er is, ook hier twee vragen over.
4. Verwacht de wethouder dat de inzet van de gelden uit de Regio Deal op specifieke thema's in Overvecht kan leiden tot vrijval van bestaande financiële middelen? Zo ja, is het dan mogelijk om dit geld voor een vergelijkbaar doel in andere wijken in te zetten?
5. Kan de wethouder toezeggen een raadsvoorstel aan de gemeenteraad te sturen voor de besteding van de ca. € 10 miljoen van de Regio Deal voor Overvecht?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij werken gedeeltelijk wijkgericht en gedeeltelijk buurtgericht. In buurten waar tijdelijke extra inzet van de gemeente nodig is, praten wij met de bewoners over wat er speelt. Soms leidt dat tot een impuls. In Overvecht gaat dit om de gehele wijk. De aanpak van de Amsterdamsestraatweg en de Kanaalstraat zijn voorbeelden van buurtgerichte benaderingen. Ook de omgevingsvisies Binnenstad en Lunetten kan men zien als een soort buurtaanpak.

Over twee weken starten wij in Kanaleneiland en Transwijk met een toekomstexpeditie voor de omgevingsvisie. Onze partners, de woningbouwcorporaties, werken gebiedsgericht op het vlak van leefbaarheid, investering en renovatie, zeker in de wijken die de heer Van der Zweth noemt.

Het antwoord op vraag 2. Voor Overvecht, de aanpak van de Amsterdamsestraatweg, Kanaalstraat en Damstraat en dergelijke, zijn in het coalitieakkoord middelen beschikbaar gesteld. Over de inzet van meer middelen valt nu niets te zeggen. Elk jaar wordt bij de behandeling van de voorjaarsnota de afweging gemaakt hoe wij onze middelen inzetten, uitgaande van wat nodig is. De raad heeft bij de behandeling van de programmabegroting 2020 motie 147 Beter in de Buurt ingediend, met als doel om beter buurtgericht te werken. Die motie heeft het college overgenomen. Wij werken aan de uitvoering daarvan. Zoals afgesproken, informeren wij de raad bij de komende voorjaarsnota over de resultaten daarvan.

Het antwoord op vraag 3. Het Rijk heeft gemeld dat er geen nieuwe tranche van de Regio Deal komt. De investeringsopgave voor de stad blijft groot. Als zich mogelijkheden voordoen om aan deze opgave een bijdrage te krijgen, zullen wij daarvan zeker serieus werk maken. In de woondeal tussen het Rijk en de regio wordt het belang van vitale wijken in de regio benadrukt. Afgesproken is om gezamenlijk te werken om investeringen mogelijk te maken. Hierin worden onder andere het infrafonds, de transformatiefaciliteit en het – nog op te zetten – groeifonds genoemd. Naast financiële steun bekijken wij ook de aanpassing van wet- en regelgeving.

Het antwoord op vraag 4. Er zullen geen middelen vrijvallen. Voor de Regio Deal stellen de gemeente en de provincie samen € 10 miljoen beschikbaar als matching met de € 10 miljoen van het Rijk. Afkomstig van de ambities binnen het coalitieprogramma zijn voor Overvecht de komende jaren extra middelen gereserveerd. Die zijn door de raad in de begroting vastgesteld. Wij voeren deze middelen op als gemeentelijke cofinanciering voor de rijksmiddelen uit de Regio Deal.

Hoe de € 10 miljoen precies zal worden besteed, wordt nader uitgewerkt. Wij doen dat samen met de partners in de regio, de provincie en met de vijf betrokken ministeries. Wij zullen de raad daarover nader informeren. Het betreft een collegebevoegdheid om de besteding vast te stellen omdat dit binnen de bestaande ambities en kaders van Samen voor Overvecht gebeurt.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Het is sowieso een mooi resultaat om dit geld voor Overvecht binnen te halen. Wij maken de Utrechters daarvoor een compliment. De ambities van Samen voor Overvecht die de wethouder noemt, hebben wij echter vastgesteld met een bepaald budget voor ogen. Er is nu meer ruimte. Ik zou het zeer op prijs stellen als de raad enige ruimte krijgt om daarop te reflecteren voordat het college dit definitief vaststelt, zeker gezien een aantal wensen dat ook in Overvecht speelt en waarover wij de afgelopen weken hebben gesproken, bijvoorbeeld Buurtmobiel. Men begrijpt waaraan ik denk. Ik verzoek om enige grip van de raad



Vragenuur van 20 februari 2020

6

daarop.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Sowieso is daarvoor bij de behandeling van de voorjaarsnota een moment. Elke keer presenteren wij bij de behandeling van de voorjaarsnota een voortgangsrapportage en een doorkijkje naar het volgende jaar. Dat is zeker een reden voor een goed gesprek. Wij zullen de raad uiteraard op de hoogte houden van de voortgang van de verdere invulling van de plannen voor de middelen van de Regio Deal.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Ik ben het met de heer Van Waveren eens. Is de wethouder ook bereid om extra te investeren in veiligheid?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Jazeker. Veiligheid is een van de pijlers onder het plan. Ook het ministerie is erbij betrokken. Gezien vanuit het Rijk is dit een zeldzame samenklontering van ministeries die ons op dit punt aanmoedigen. Ik twijfel er niet aan dat ook veiligheid aandacht krijgt.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording van de vragen. Wij beogen met vraag 1 echter een ander soort wijkaanpak dan de voorbeelden van de wethouder, maar toch bedanken wij hem.

Ik ben het helemaal eens met de vraag van de heer Van Waveren. De wethouder verwijst naar de voorjaarsnota. Kan hij toezeggen dat de gemeenteraad de positie en de ruimte heeft om de brief te agenderen en de voorkeuren voor wat betreft de besteding te bespreken?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ja, maar ik zie als hét moment om gezamenlijk goed bekijken waar wij staan de behandeling van de voorjaarsnota. Ik heb de heer Van Waveren toegezegd dat wij de raad op de hoogte houden van de uitwerking van de middelen van de Regio Deal.

4. Vragen van de heer De Boer-Kreeft (Stadsbelang Utrecht) inzake Campagne Fiets Veilig in Utrecht.

De heer **DE BOER-KREEFT** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Buschauffeurs en andere deelnemers aan het verkeer hebben dagelijks te maken met roekeloze fietsers die de verkeersregels negeren of niet kennen. Dit weekend raakten drie passagiers gewond omdat een buschauffeur een noodstop moest maken voor een fietser die nog even snel de weg overstak. In Utrecht rijden veel bussen.

1. Is de wethouder het eens met de Stadsbelang Utrecht-fractie dat de veiligheid van alle verkeersdeelnemers, passagiers en voetgangers in de stad Utrecht essentieel is?
2. Naar aanleiding van het artikel in het AD/UN van 19 februari jl. smeken buschauffeurs roekeloze fietsers om goed op te passen. Erkent en begrijpt de wethouder deze smeekebede van de chauffeurs? Gaat de wethouder met de chauffeurs in gesprek om deze problemen te bespreken? Zo nee, waarom niet?

De stad groeit en in de nabije toekomst zullen binnen de stadsgrenzen grote nieuwe wijken ontstaan. Dat betekent dat het fietsverkeer en het openbaar vervoer fors zullen toenemen.

3. Veel fietsers lijken de regels niet te kennen of die te negeren. Is de wethouder bereid om te onderzoeken of samen met de ANWB, de fietsersbond en het CROW-Fietsberaad in Utrecht een "Fiets Veilig" campagne kan worden gestart? Zo nee, waarom niet?
4. Handhaving en goede voorlichting zijn volgens de Stadsbelang Utrecht-fractie van belang voor de verkeersveiligheid op straat. Wat doet het college om fietsers te bewegen tot het beter naleven van de verkeersregels?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ja, wij zijn het daarmee zeker eens. Ieder verkeersslachtoffer is er uiteraard één te veel. Wij werken daarom hard om door middel van ruimtelijke en infrastructurele



ingrepen, educatie en handhaving de verkeersveiligheid te verbeteren.

Het antwoord op vraag 2. Wij herkennen de problemen die door de buschauffeurs zijn aangekaart. Op sommige locaties in de stad is het druk en is de bereidwilligheid van een deel van de fietsers en voetgangers om de verkeersregels op te volgen laag. Het afgelopen jaar hebben wij een gesprek gevoerd met buschauffeurs van Qbuzz om een beter beeld te krijgen van hoe zij tegen de verkeersveiligheid aankijken. Ook toen kwamen deze problemen ter sprake. U bent hierover vandaag geïnformeerd, via de Voortgangsrapportage Verkeersveiligheid per 1 januari 2020. Momenteel zijn wij met de provincie in overleg om via de incidentregistratie van Qbuzz meer informatie te achterhalen over incidenten in het openbaar vervoer.

Het antwoord op vraag 3. In de raadscommissie Stad en Ruimte van 31 oktober 2019 heeft het college bij monde van wethouder Van Hooijdonk op een soortgelijke vraag van de heer Van Waveren geantwoord dat het college zich liever richt op inrichting en handhaving omdat onze verwachtingen van gedragscampagnes niet hoog zijn. Dat is ook vandaag ons standpunt.

Het antwoord op vraag 4. Op dit moment is het college bezig met de pilot voor het uitbreiden van boa-bevoegdheden. Ook blijft het college in gesprek met het OM en de politie over handhaving. De capaciteit voor verkeershandhaving blijft echter beperkt.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! Kan het college bevestigen dat door de groei van de stad zulke verkeersproblemen toenemen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dat is geen wetmatigheid. Het is niet zonder meer zo dat door de groei van het aantal verkeersdeelnemers de verkeersonveiligheid en het aantal verkeersslachtoffers toeneemt. Wij hebben hoge ambities inzake verkeersveiligheid, juist ook in de drukker wordende stad.

De heer **DE BOER-KREEFT** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Bedoelt het college dat de preventie door middel van campagnes niet helpt? Kunnen wij preventieve maatregelen overboord gooien?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Educatie is wel een pijler, maar dan voor de jeugd. Wij geven liever meer prioriteit aan handhaving en inrichting van de openbare ruimte dan aan gedragscampagnes.

5. Vragen van de heer Wijmenga (ChristenUnie), mede namens mevrouw De Koning (GroenLinks), mevrouw Dekker-Abdulaziz (D66) en mevrouw Zwinkels (CDA) inzake Ruimte voor financiering van een initiatief.

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! De woongroep Overhoop in Overvecht is al enige tijd bezig om de woningen waar de woongroep is gevestigd van Mitros over te nemen. Als het goed is, wordt de koopakte deze week getekend. Het is voor Utrecht een unicum dat bewoners zelf een wooncoöperatie starten.

Het Rijk en andere gemeenten in de Randstad hebben de ambitie om meer wooncoöperaties van de grond te krijgen. Die loopt echter vaak stuk op financiering. Wooncoöperaties kunnen van Nederlandse banken geen hypotheek krijgen en hebben geen toegang tot gewaarborgde leningen. Woningbouwcorporaties hebben dat wel.

Overhoop heeft grote ambities voor de renovatie van verouderde woningen en wil een duurzame, diverse en betrokken gemeenschap vormen die met betrekking tot de buurt open is. Dat komt overeen met wat de gemeente in Overvecht wil. Voor wat ons betreft, past dat precies in de subsidieregeling Ruimte voor Initiatief. Dit wordt bekrachtigd door motie 126 uit 2019. Daarin wordt opgedragen om middelen te besteden aan het mogelijk maken van nieuwe woonconcepten, CPO's en bewonersinitiatieven die betaalbare woningen bewerkstelligen. Via crowdfunding, giften, externe financiering en eigen bijdragen is de begroting van het project bijna rond. In samenspraak met de gemeente zijn twee bijdragen door de gemeente verkend, namelijk een duurzaamheidslening en een



renteloze lening via de beleidsregel Ruimte voor Initiatief. Daarover is echter nog geen uitsluitel gegeven.

Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Is het college het met de fracties eens dat wooncoöperaties gewenst zijn om het woningaanbod meer divers te maken en om de betrokkenheid van de huurders te vergroten?
2. Is het college het met de fracties eens dat initiatieven zoals Overhoop een belangrijke bijdrage kunnen leveren aan de leefbaarheid in Overvecht en in andere buurten?
3. Vindt het college de vernieuwende koop- en renovatieplannen van Overhoop passen bij de regeling Ruimte voor Initiatief en bij het doel van de stimuleringslening?
4. Vindt het college ook dat voor het rondkomen van de financiering een bijdrage van de gemeente nuttig en noodzakelijk kan zijn? Zo ja, voorziet het college dat zij vergelijkbare initiatieven zal steunen? Zal dat zijn in de vorm van een lening of anderszins?
5. Welke andere instrumenten, naast financiering, wil het college inzetten om de haalbaarheid van zulke wooncoöperaties in Utrecht te vergroten? Heeft het college al zicht op de kansen in het ruimtelijke domein, bijvoorbeeld het voorstel uit de overgenomen motie M2019/396 waarin wordt gevraagd om specifieke functies als "woonzorgconcepten" in bestemmingsplannen op te nemen?
6. Is het college bereid om op korte termijn met Overhoop om de tafel te gaan om te zien hoe het aan dit initiatief financieel kan bijdragen, zodat de eerste Utrechtse wooncoöperatie van de grond kan komen?
7. Kan het college de gemeenteraad per brief informeren over de uitkomst van dit gesprek en over hoe het in het vervolg met vergelijkbare initiatieven wil omgaan?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1 is bevestigend. Het initiatief past binnen de ambities van het coalitieakkoord. Het past ook in de beleidsdoelen en de kaders van de Woonvisie. Omdat verschillende doelgroepen verschillende woonwensen hebben die niet altijd in reguliere bouwprojecten kunnen worden gehonoreerd, zien wij daarom ruimte voor innovatieve woonvormen zoals wooncorporaties, collectief particulier opdrachtgeverschap en gemixte woonvormen met dragende en vragende bewoners.

Het antwoord op vraag 2. Wij zien meerwaarde in het creëren van gemeenschappen, groepen die iets toevoegen aan de buurt. Wij zien de weggeefwinkel en de maatschappelijke ruimte van Overhoop als een pre. Tegelijkertijd zien wij ook dat Overhoop uit slechts vier huishoudens bestaat die aanspraak maken op een substantieel bedrag in de vorm van een lening. Ook al gaat het om een lening, dat geld kunnen wij maar één keer uitlenen. In de uiteindelijke bestuurlijke weging bekijken wij hoe wij dat kunnen waarderen.

Het antwoord op vraag 3. Overhoop vraagt in totaal bijna € 400.000,00, dat is verspreid over vier verschillende aanvragen. De heer Wijmenga noemt de stimuleringsregeling en ruimte voor initiatief. Daarnaast doet Overhoop een beroep op het fonds Toevoegen woonruimte. Bij dat fonds vindt nu een ambtelijke toets plaats. Overhoop doet ook een beroep de welzijnsaccommodaties in zelfbeheer. Daaruit is al een bedrag toegekend.

Als het gaat om ruimte voor initiatief dan zien wij dat dit normaalgesproken via traditionele subsidieverstrekking gaat. In dit geval heeft Overhoop subsidie in de vorm van een achtergestelde lening gevraagd. Ik sprak al over deze lening. De grondslag van toekenning van een lening aan Overhoop ligt in de beleidsregel. Er is ruimte voor initiatief. De gevraagde bijdrage past binnen de beleidsregel. Wij maken binnenkort een bestuurlijke afweging.

De stimuleringsregeling gaat om het revolverend fonds Woningrenovatie. Dat is bedoeld als vangnet voor minder draagkrachtige eigenaren en bewoners in slecht functionerende VvE's. In dit geval is er sprake van toekomstige koop waarbij het achterstallige onderhoud in de koopprijs is verdisconteerd, waarmee de vangnetdoelstelling vervalt en niet tot honorering kan leiden.

Het antwoord op vraag 4. Wij onderkennen het probleem. In de stand van zaken brief "Woonconcepten" van december jl. is financiering ook al als knelpunt benoemd. Het ministerie van BZK werkt aan een aantal nieuwe ondersteuningsmaatregelen voor woningbouwcorporaties waaronder een financieringsregeling. Wij volgen die ontwikkeling nauwgezet. Die sluit aan bij de



herziening van de Woningwet uit 2015 waarin de wooncoöperatie weliswaar is geïntroduceerd, maar waarin niet is voorzien in een regeling voor financiering. Gelukkig erkent het Rijk dit. Er wordt aan gewerkt.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! De wethouder is aan het einde van zijn spreektijd. Ik vind dat ik de wethouder dat zelf niet kan aanrekenen, want de indieners hebben maar liefst acht vragen gesteld en niet de eenvoudigste. Ik wil de wethouder vragen om nog iets te zeggen, maar ik denk niet dat alle vragen kunnen worden beantwoord. Dat is spijtig.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Mijn excuses daarvoor.

Als antwoord op vraag 5 wil ik noemen het kwartier maken, de brief over de woonconcepten die wij hebben gestuurd, gesprekken over wooncoöperaties die wij voeren en de raadsinformatiebijeenkomst voor ouderen van een aantal weken geleden. Ik heb daar toegezegd om terug te komen op kansen en bedreigingen uit een aantal concrete casussen in relatie tot woongroepen voor ouderen.

Het antwoord op vraag 6. Ambtelijk en bestuurlijk zijn wij met Overhoop in overleg. Er zijn goede overleggen. Binnenkort vindt besluitvorming plaats.

Het antwoord op vraag 7. Men kan straks alles teruglezen via het subsidieregister.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Dank voor het beantwoorden van de vragen.

Ik heb een vraag over uitzonderingen op de beleidsregels inzake kleinschalige transformaties. Is het college bereid om in de gesprekken met Overhoop de beleidsregels te bekijken?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik dacht dat wij alle regelingen hadden gezien. Ik wil dat checken. Zij zijn breed aan het mikken en wij zijn breed aan het reageren. Ik kijk daar graag naar.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Er wordt gezegd dat er ruimte moet zijn voor de financiering van de initiatieven. Ja, de PvdA-fractie vraagt het college of bij de financiering van een initiatief de betaalbaarheid als voorwaarde kan worden betrokken.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! De zaken waar ik nu over spreek, slaan vooral op het toevoegen van woonruimte en welzijnsaccommodaties in zelfbeheer en dergelijke. Betaalbaarheid is dan niet per se een criterium voor de beoordeling van de aanvraag.

Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie vindt het heel belangrijk om wooncoöperaties ruimte te bieden. Daarom zijn wij van mening dat straks bij de weging heel constructief moet worden bekeken of deze wooncoöperatie aanspraak kan maken op ruimte voor initiatief. De raad heeft een motie aangenomen waarin wordt gevraagd om daarvoor financiering beschikbaar te stellen. Dat is tot nog toe nog niet gebeurd. Daarom vraag ik de wethouder om dit punt met een positieve grondhouding te bekijken, of ziet hij andere mogelijkheden om via financiering wooncorporaties mogelijk te maken?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik zie de oproep van mevrouw De Koning en de breed ondertekende mondelinge raadvragen van vandaag als aanmoediging.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Mijn vraag sluit aan op de vraag van mevrouw De Koning. De wethouder zegt positief te reageren op al die verschillende aanvragen en potjes. Kan hij toezeggen ons te informeren over hoe wij in de toekomst meer gaan denken vanuit zo'n initiatief en hoe wij zo'n wooncoöperatie mogelijk kunnen maken in plaats van dat wij continu in de reagerende stand staan?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Voor alle duidelijkheid: ik heb gezegd dat wij dit



Vragenuur van 20 februari 2020

10

met een positieve grondhouding bekijken. Ik heb niet gezegd dat wij op alles positief reageren. Ik heb één regeling genoemd waar dit niet binnenvalt. Ik heb de oproep van mevrouw Zwinkels echter goed gehoord.

De heer **WIJMEGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Hoe meer partijen, hoe meer vragen.

De hoeveelheid leningen. Die vielen buiten veel dingen, ook na een lang gesprek. Dat is er de reden van dat Overhoop bij ons aanklopte.

Ik hoop dat de wethouder hier de urgentie in proeft. Wanneer denkt het college hierover tot een afweging te kunnen komen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Het is een lang traject, waarbij ook een route loopt via de Autoriteit Woningbouwcorporaties. Ik durf dat niet te zeggen. Wij zijn echter voortdurend in gesprek.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Er zijn nog vier sets mondelinge vragen die nog niet zijn beantwoord.

Misschien is het goed om de vragen die worden gesteld goed te beluisteren. Ik heb de indruk dat veel vragen worden herhaald.

6. Vragen van de heer Wiegant (SP) en de heer Gilissen (VVD) inzake alFitrah en jeugdzorg.

De heer **WIEGANT** (SP): Voorzitter! Bij het verhoor van de parlementaire ondervragingscommissie van de Tweede Kamer heeft Suhayb Salam, imam van de stichting alFitrah, laten weten dat jeugdzorg en andere instellingen contact hebben met de stichting over zaken van kinderen. De fracties van SP en VVD vinden dat een bedenkelijke stichting als alFitrah niet betrokken zou moeten worden bij jeugdzorg, des te meer omdat in het rapport van het Verwey-Jonker Instituut het signaal naar voren komt dat sommige kinderen juist bij jeugdzorg door alFitrah worden weggehouden.

Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Hebben Utrechtse instellingen voor jeugdzorg contact met alFitrah over zaken van kinderen? Zo ja, hoe ver gaat dit contact en hoe verhoudt zich dit met het recht op privacy van deze kinderen en de AVG? Wat vindt het college van dit contact?
2. Worden er zaken door jeugdzorg overgedragen naar alFitrah? Zo ja, wat vindt het college hiervan?
3. Is het college het met de fracties van SP en VVD eens dat, gezien het bedenkelijke karakter van de stichting, jeugdzorginstellingen op zijn minst zeer terughoudend moeten zijn in het contact met alFitrah?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij hebben tot op heden geen signalen gekregen dat de door ons gecontracteerde jeugdhulpaanbieders contact hebben met alFitrah. In het rapport van het vervolgonderzoek van het Verwey-Jonker Instituut zegt één geïnterviewde expert dat reguliere hulpverlening buiten de deur wordt gehouden, ook in situaties waarin sprake is van dermate ernstige problemen dat hulp van jeugdzorg is gewenst. Daarnaast stelt het rapport dat "het afhouden van samenwerking met andere organisaties het risico met zich meebrengt dat toeleiding naar relevante reguliere zorg wordt vertraagd of geblokkeerd".

Het antwoord op vraag 2. Nee, die signalen zijn bij ons niet bekend.

Het antwoord op vraag 3. Ja, de uitkomsten uit het Verwey-Jonker-onderzoek schetsen een verontrustend beeld over de hulpverlening van alFitrah.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! De heer Salam heeft in zijn verhoor uitdrukkelijk Veilig Thuis genoemd. Ik begrijp uit de antwoorden van de burgemeester dat er geen enkele indicatie is dat dit zo zou zijn. Ik stel dat deze mijnheer op dat moment meeneed pleegde. Kan de burgemeester



Vragenuur van 20 februari 2020

11

dit doorgeleiden naar de voorzitter van de betreffende commissie?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik weet niet of dat laatste op mijn weg ligt, maar maakt u zich geen zorgen. Als ik het goed heb begrepen, heeft gisteren de voorzitter van de commissie zich over het interview sowieso uitgelaten in termen van het nagaan of er vervolg op zit. Ik begreep net ook dat van SAVE berichten zijn gekomen die de link ontkennen die de heer Salam gisteren heeft gelegd.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Mijn fractie maakt zich toch zorgen of het zo is dat als bij alFitrah signalen bekend zijn over mogelijke verwaarlozing en situaties die voor kinderen onveilig zijn, de opstelling van de betreffende moskee ertoe zal leiden dat de signalen in weerwil van afspraken die zijn gemaakt niet terechtkomen bij de juiste hulpverleners. Deelt de burgemeester die zorgen? Ziet hij mogelijkheden om zich in te zetten voor kinderen die hulp nodig hebben zodat zij altijd de hulp krijgen die zij verdienen?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ja. Alles wat in ons zit – hetzelfde geldt voor mijn collega van volksgezondheid – is dat wij alle mogelijkheden zullen aangrijpen om over dit onderwerp ook weer met alFitrah in gesprek te blijven of te komen. Gisteren heb ik opgetreden bij de parlementaire enquêtecommissie, de lichte vorm daarvan. De kern van de opvatting van het college en volgens mij ook van de raad is dat wij vinden dat er vormen van toezicht mogelijk moeten zijn en dat het dus noodzakelijk is dat de inspectie voor de gezondheidszorg Jeugd ook bij instellingen als deze naar binnen mag. Ik hoop dat u met uw kanalen – wij doen dat in de richting van de Tweede Kamer; ik hoop dat de parlementaire enquêtecommissie daarover iets zal schrijven – er bij het kabinet op blijft aandringen om met wet- en regelgeving te komen die dat mogelijk maakt en wel op de kortst mogelijke termijn.

De heer **ISIK** (PvdA): Voorzitter! Ik sluit mij aan bij de opmerkingen van de VVD-fractie. Tegelijkertijd vraag ik de burgemeester of hij bereid is om met jeugdzorg in contact te treden om te bekijken wat wij extra nodig hebben om de kinderen daar te beschermen.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Er is voortdurend contact met jeugdzorg. Wij doen al het mogelijke. Echter, wij mogen niet alles. Dat is een beroerde mededeling. Wij zullen ze erop aanspreken, maar op een zeker moment houdt het op. Dat betekent dat wij niet voor niets pleiten voor mogelijkheden die dat wél mogelijk maken.

7. Vragen van mevrouw Oosters (Student & Starter), de heer Koning (D66), mevrouw Meerding (VVD) en mevrouw Zwinkels (CDA) inzake Bomen op de Neude.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! In 2018 werd de motie "Bomen op de Neude" door de gemeenteraad unaniem aangenomen. Het was een mooi initiatief van de PvdD-fractie, gesteund door alle raadsfracties. De brede steun kwam er mede door de toezegging van de wethouder dat het huidige gebruik van het plein niet in de knel zou komen met de aangenomen motie. Al snel bleek dat het plaatsen van de bomen niet zo gemakkelijk was als gedacht. Het festival Tweetakt zou bijvoorbeeld met hun benodigde festivalterrein in de knoop komen. Niet alleen het festival Tweetakt liep tegen het besluit van de raad aan, ook de Utrechtse ondernemers die aan de Neude gevestigd zijn, kijken op tegen het plaatsen van de bomen en hebben dat op 14 februari 2020 via een brief kenbaar gemaakt.

Het besluit is genomen door de raad. De raad staat er nog steeds achter. Toch hebben de fracties van Student & Starter, D66, VVD en CDA de volgende vragen over de uitvoering van de motie.

1. De ondernemers van De Beurs en De Luifel schetsen veel nadelen van de te plaatsen bomen met betrekking tot zonlicht, het beperkt tegenhouden van regen, aanslag op het terrasmeubilair en de ruimte die de bomen innemen. Hoe beoordeelt de wethouder deze bezwaren? Wat kan de



- gemeente doen om de ondernemers tegemoet te komen?
2. In de motie worden de ondernemers genoemd en wordt gesteld dat de bomen de bestaande terrassen niet in de weg staan. Hoe beziet de wethouder deze overweging met het oog op de brief van de ondernemers?
 3. In het dictum van de motie is sprake van "zoveel mogelijk herstellen". Wat is hierbij het startpunt dat de wethouder aanneemt? Hoeveel bomen op de Neude is het uiteindelijke doel?
 4. De wethouder heeft toegezegd dat het huidige gebruik van het plein niet door de aangenomen motie in de knoop mag komen. Wanneer komen deze twee uitgangspunten volgens de wethouder wél met elkaar in de knoop en kan een boom niet op een bepaalde plek worden geplaatst?
 5. Wat vindt de wethouder van de voorstellen die door de ondernemers in de brief worden gedaan, zoals het plaatsen van bomen in bakken? In hoeverre ziet de wethouder dit als werkbaar alternatief voor de motie?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Het is niet voor het eerst dat wij over dit onderwerp spreken. Bij het opstellen van de visie Bomen op de Neude en de gemaakte keuzes is rekening gehouden met het diverse gebruik en zijn ook de horecaondernemers en de organisatoren van de evenementen betrokken. De ondernemer van de cafés De Beurs en De Luifel is hierbij intensief betrokken. De precieze positionering van een boom op het terras van café De Beurs is aangepast zodat deze horecaondernemer twee grote parasols kan plaatsen bij één van de nieuwe bomen. De minimale hoogten van de onderste takken van de bomen zijn op de terrassen afgestemd, zodat ook het gebruik van kleinere parasols door horecaondernemers mogelijk blijft. Ook plaatsen wij rond de bomen extra stevig luchtdoorlatend materiaal zodat de stoelen van het terras rond de bomen kunnen worden geplaatst zonder de wortels te beschadigen. Tevens zijn boomsoorten uitgekozen die weinig luis hebben en weinig blad afgeven. De komst van meer bomen op de Neude zorgt samen met de inspanningen van horecaondernemers en evenementenorganisatoren voor een aangename uitstraling, een beter verblijfsklimaat en meer sfeer voor bewoners, bezoekers, horecaondernemers en evenementenorganisatoren. Wij zijn blij met de bomen.

Het antwoord op vraag 3. Recent zijn als eerste stap twee bomen geplant. Wij hopen vóór het einde van het huidige plantseizoen nog een derde boom te plaatsen afhankelijk van de oplossing voor de aangetroffen PFAS. Om de betrokkenen niet te overvallen, is de komst van deze bomen al aangekondigd en is recent de ondernemer van De Beurs en Tweekakt hierover geïnformeerd. Het eindbeeld hangt onder meer af van het natuurlijke verloop van de bestaande bomen en van eventuele onverwachte vondsten in de grond. Het uitgangspunt daarbij is het natuurlijke verloop van een boom op de Neude waar mogelijk op dezelfde plek twee bomen worden teruggeplaatst. Dit zorgt ervoor dat de huidige verwachting is dat conform de visie Bomen op de Neude er uiteindelijk negentien bomen komen. Op dit moment zijn het er tien.

Het antwoord op vraag 4. Zoals gezegd is het plan het aantal bomen op de Neude stapsgewijs uit te breiden. Er ligt in de binnenstad een opgave om die te wapenen tegen verstening van de openbare ruimte, toenemende hitte en forse regenbuien. De bomen zijn ecologisch waardevol en worden aangeplant met een flinke maat zodat ze zorgen voor verkoeling, regenwater en fijnstofopname. Bovendien staan de bomen er het hele jaar, verspreid over het hele plein en niet alleen maar in de terrasmaanden. Horecaondernemers en evenementenorganisaties zijn en worden daarbij betrokken. Dat blijven wij doen.

Het antwoord op vraag 5. Een boom in een bak vinden wij geen echte boom. De stad heeft de opgave om te vergroenen en klimaatadaptief te zijn. Bomen in bakken lijken daartoe niet geschikt te zijn tenzij er geen alternatief is, bijvoorbeeld vanwege de situatie van de ondergrond. Op de Neude zijn er, zelfs wanneer wij rekening houden met het huidige gebruik, voldoende alternatieven.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Kan de wethouder iets vertellen over de juridische positie en afdwingbaarheid van de rechten van de terrassen op de Neude?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik hoop niet dat wij in dat vaarwater



terechtkomen. Zo is het overleg op dit moment niet. Wij zijn goed met elkaar in gesprek.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Allereerst bedankt voor de beantwoording. Ik hoor de wethouder zeggen dat De Beurs en festival Tweetakt zijn geïnformeerd over de plaatsing van de derde boom. Hebben zij aangegeven dat dit problemen oplevert, of is er vooralsnog geen reden dat dit voor hen problemen oplevert?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Van Tweetakt weet ik in ieder geval dat het hele bomenplan precies is afgestemd op de plaatsing van een festival. Van de horecaondernemer weet ik dat niet exact.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Voor het omgaan met klimaatadaptatie en voor gezonde lucht, niet alleen voor terrasbezoekers en eigenaren, maar juist ook voor andere inwoners en bezoekers van de stad, is het van groot belang dat er zo snel mogelijk meer bomen terugkomen op de openbare ruimte die de Neude nog altijd is. Is de wethouder dit met de PvdD-fractie eens?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dat is zeker onze inzet. Dat heb ik zojuist duidelijk gemaakt.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie is groot voorstander van de vergroening van de Neude. Tegelijkertijd zien wij ook het belang van de ondernemers. De wethouder zegt dat hij kiest voor een stapsgewijze uitvoering. Volgens mij ging het knelpunt vooral over de bomen in het midden. Kan de wethouder toezeggen dat hij ons informeert over de mate waarin hij kan afwijken van het aantal bomen dat wordt gerealiseerd en dat hij de bomen in het midden pas als laatste neerzet?

Een groot aantal ondernemers kan goed met de bomen overweg. Zij zien bomen als kwaliteitsimpuls. Alleen een paar bomen zijn problematisch. Ik vraag mij af of wij met de stapsgewijze aanpak kunnen beginnen met de bomen waar overeenstemming over is.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ja, in een ideale wereld is dat misschien zo, maar de wereld is niet ideaal, ook niet op de Neude. Ik heb gezegd dat wij soms afhankelijk zijn van de natuur en van dingen die gebeuren. Af en toe legt een boom het loodje. Dan hebben wij de kans om één boom te vervangen door twee bomen. Het ritme en het tempo zijn gedeeltelijk afhankelijk van de ontwikkelingen.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Dank voor de beantwoording. Het is goed dat wij hierbij stilstaan. Wij vinden het niet erg dat de komst van extra bomen iets langer duurt. Dat biedt ondernemers gelegenheid om daarover goed te overleggen.

De wethouder zegt dat PFAS een probleem vormt. Dat begrijpen wij niet zo goed. De grond kan in de gemeentelijke groundbank gewoon worden weggelegd. Als die maar gelabeld wordt. Wat is daarvan het grote probleem?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben de raad daarover bericht per brief. Wij zijn hard aan het werk om dat op te lossen. Daar komt de nodige bureaucratie bij kijken. Wij hopen dat het nog in het huidige plantseizoen kan, dus nog vóór alles gaat groeien en bloeien.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Hartelijk dank voor de beantwoording. Ook wij zijn voorstander van de vergroening. Wij vragen ons wel af of er nog overleg mogelijk is. Ook mevrouw Zwinkels stipte dit punt aan. Wil de wethouder daarover nog met de ondernemers overleggen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! In het antwoord op vraag 4 heb ik aangegeven dat wij de evenementenorganisatoren en de ondernemers betrekken bij het plaatsen van de bomen.



De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij komen niet meer toe aan vraag 9. Vraag 8 is vanmiddag de laatste vraag die zal worden behandeld.

8. Vragen van de heer Van Waveren (CDA), mevrouw Rajkowski (VVD) en de heer Bosch (PVV) inzake de beveiliging rond het Smaragdplein en andere winkelcentra.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Afgelopen week werden ondernemers en bewoners rond het Smaragdplein opnieuw opgeschrikt door een poging om een plofkraak te plegen, deze keer op een pinautomaat in een winkel. Het is helaas niet de eerste keer. De afgelopen jaren zijn op deze plek en in andere winkelcentra al meer van dergelijke pogingen gedaan. De maatregelen die tot nog toe zijn genomen, blijken helaas niet afdoende te zijn geweest. De fracties van CDA, VVD en PVV hebben daarover de volgende vragen.

1. Is het college bereid om op korte termijn met de winkeliers op het Smaragdplein en elders mogelijke ingrepen in de openbare ruimte en andere maatregelen te bekijken, zoals cameratoezicht, om nieuwe kraken te voorkomen? Zo ja, kan de raad over de uitkomsten daarvan worden geïnformeerd?
2. Is het college bereid om met alle winkeliersverenigingen in overleg te gaan om, op basis van recente ervaringen, risicovolle plekken te inventariseren, bijvoorbeeld met een schouw of als onderdeel van KVO-overleg, en waar nodig gezamenlijk extra maatregelen te treffen?

Het valt op dat de recente lichte plofkraakverdachten erg jong is (nog onder de 18 bij het Smaragdplein). Gecombineerd met het feit dat de plofkraken in Overvecht en aan het Smaragdplein mislukten, roept dit de vraag op of er een nieuwe generatie plofkraakbendes in opleiding is.

3. Is het college bereid om met politie en OM te inventariseren – voor zover dat nog niet is gedaan – of hier inderdaad een verandering in samenstelling van de bendes aan de orde is en de raad daar, desnoods vertrouwelijk, over te informeren? Is het college daarbij ook bereid om inzicht te geven in mogelijke maatregelen om de ontwikkeling van een nieuwe "Audi-bende" te voorkomen? Zo nee, waarom niet?
4. Is de burgemeester bereid om bij het OM en politie aan te dringen op spoedige verwerking van de arrestaties om, bij een veroordeling, ook snel het signaal af te geven dat criminaliteit niet loont? Zo nee, waarom niet?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Er is op 9 maart a.s. een overleg Keurmerk Veilig Ondernemen gepland waar dit onderwerp wordt besproken. Gezien de kraak zijn naast de reguliere Keurmerk Veilig Ondernemen (KVO)-leden dit keer wijkagent, brandweer en gemeente en alle leden van de winkeliersvereniging en pandeigenaren uitgenodigd. Naar aanleiding hiervan worden alle mogelijke maatregelen bekeken. Op dit moment hangen in het winkelcentrum negen particuliere camera's. Ook wordt het verlichtingsplan in het winkelcentrum goed bekeken.

Het antwoord op vraag 2. Het college is bereid om een gerichte schouw in het kader van het Keurmerk Veilig Ondernemen een schouw te organiseren.

Het antwoord op de vragen 3. Op dit moment ligt de zaak nog bij politie en justitie. Wij zijn nog niet op de hoogte van de achtergrond van de mogelijke verdachte en of er sprake is van een bende. Het gaat om minderjarigen. Ik kom daar wel zeer binnenkort achter. Wij hebben zeer binnenkort, net na het reces, een overleg van de driehoek. Zoals bekend, heeft jonge aanwas in de criminaliteit de volle aandacht, ook daders van plofkraken hebben dat. Juist daarom zijn wij gestart met de aanpak Utrecht Zuid. Wij willen voorkomen dat jongeren worden aangetrokken tot de ondermijnende criminaliteit en of voorkomen dat ze doorgroeien in de richting van de zware criminaliteit, grenzen stellen en perspectieven bieden.

Het antwoord op vraag 4. Ja, graag. Ik zal dit onderwerp onder de aandacht brengen. Dat zal ik moeten doen. Dat resultaat beloof ik u. Ik kan niet altijd het eindresultaat beloven. Er zijn dingen waar ik niet over ga. Ik heb de boodschap goed begrepen. Ik doe dat graag.



De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Als het minderjarigen zijn, kan ik mij voorstellen dat het college bereid is om met de ouders in gesprek te gaan en dan te zeggen dat niet te pikken.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik sluit niets uit. Alles wat helpt, doe ik, en graag.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Dank voor de beantwoording. Ook de VVD-fractie maakt zich hierover zorgen. Onlangs is bij Coolblue – niet ver daar vandaan – ook een ramkraak gepleegd. Zijn de burgemeester en de wethouders bereid om de fysieke omgeving te bekijken om daar iets in te doen om dit tegen te gaan?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Zeker. Overigens geldt voor het Smaragdplein sowieso dat men in de fysieke sfeer van alles wil doen. Men is daar al een paar jaar mee bezig. Het is kwetsbaar. Ik roep via deze beantwoording de winkeliers op om allemaal mee te doen. Doe een duit in het zakje en wees alert. Help elkaar een beetje. Laat niet alles over aan de winkeliers die naast hun winkel of hun kapperszaak dit erbij doen. Doe allemaal mee. Wees actief. Eigenaar, ontwikkelaar, degene die het vastgoed in eigendom heeft, help mee bij het investeren.

Dank u wel voor deze vragen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Er is één set vragen onbeantwoord gebleven. De heer Van Dalen kan die eventueel schriftelijk indienen. Anders schuiven wij de vraag door naar de volgende keer.

Hierna sluit de voorzitter, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.



Gemeente Utrecht

Vragenuur van 20 februari 2020

16



Notulen Vragenuur op 20-02-2020

Vastgesteld in de vergadering van de gemeenteraad op 12-03-2020

mr. M. van Hall
Griffier

mr. J.H.C. van Zanen
Voorzitter van de Raad

bla