

2 0 2 0

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 13 februari 2020

Vragenuur, gehouden op donderdag 13 februari 2020 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer Wijmenga.

Aanwezig zijn de leden: El Abassi, Van Corler, Dekkers, Gilissen, Van Heuven, Işik, Kleinrensink, Koning, Raaijmakers, Schilderman, Schipper, Sungur, Vonk, Van Waveren, Wiegant en Zwinkels.

Voorts zijn aanwezig de fractiemedewerkers: De Boer-Kreeft, Bosch, Errachidi en Benali.

Namens het college zijn aanwezig de wethouders: Diepeveen, Van Ooijen en Verschuure.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Goedemiddag. Welkom bij het vragenuur van de gemeenteraad van Utrecht.

1. Vragen van mevrouw Schilderman (D66), de heer Van Waveren (CDA) en de heer Işik (PvdA) inzake "Streven naar nul verkeersdoden onder fietsers en voetgangers in Utrecht".

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Zowel Oslo als Helsinki telden in 2019 geen fietsers en voetgangers als verkeersdoden, zo berichtte het AD/UN. Beide steden hebben de afgelopen 30 jaar flinke maatregelen genomen om de verkeersveiligheid te verhogen. Eén van de maatregelen is het bewerkstelligen van een geloofwaardige inrichting voor 30 km/u. Ook de fracties van D66, CDA en PvdA willen dat er in Utrecht minder verkeersslachtoffers zijn. Zij streven naar nul verkeersdoden. Daarom stellen zij de volgende vragen.

1. Volgt de wethouder de trends in Oslo en Helsinki voor wat betreft de snelheid van het verkeer? Welke van de daar genomen maatregelen is de wethouder voornemens om ook in Utrecht voor te stellen? Hoe is in de genoemde steden de relatie tussen de ongevallen met letsel en het aantal dodelijke slachtoffers?
2. Is de wethouder bereid om te streven naar geen verkeersdoden in Utrecht? Zo ja, wat is daar volgens de wethouder voor nodig? Zo nee, waarom niet?
3. Hoe verhoudt Utrecht zich tot de genoemde steden voor wat betreft het rijden van nog maar 30 km/u?

Ook de provincie Noord-Brabant heeft een campagne die inzet op geen verkeersdoden.

4. Is de wethouder bereid om met de provincie Noord-Brabant contact te zoeken om te zien wat de gemeente Utrecht van de aanpak in de provincie Noord-Brabant kan leren?

Vorige week heeft de burgemeester tijdens het vragenuur op vragen van de PvdA-fractie gezegd dat er enkele randvoorwaarden zijn voor de politie om in een gebied de snelheid van 30 km/u te handhaven. Daaronder is in ieder geval een geloofwaardige inrichting voor 30 km/u.

5. Kan de wethouder aangeven of alle 30 km/u straten in Utrecht voldoen aan de voorwaarden



hiervoor? Indien dit niet het geval is, is de wethouder dan bereid om hiervan een inventarisatie te maken en die de raad toe te zenden?

De wethouder heeft toegezegd in januari de rapportage over verkeersveiligheid te presenteren en daarbij ook een voorstel te doen over hoe met de Waterlinieweg moet worden omgegaan.

6. Kan de wethouder zeggen waarom de rapportage over verkeersveiligheid de raad nog niet is toegezonden? Wanneer verwacht de wethouder die te kunnen versturen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Ik beantwoord ze omdat collega Van Hooijdonk is verhinderd.

Het antwoord op vraag 1. Dit soort internationale trends wordt in Utrecht zeker gevolgd. Oslo en Helsinki hebben beleid ingezet waar ook de stad Utrecht op inzet, zoals het uitbreiden van zones waar maximaal 30 km/u mag worden gereden en van zones die autoluw zijn. De relatie tussen het aantal ongevallen of het aantal ernstig gewonden en het aantal dodelijke slachtoffers is op zichzelf geen gangbare maatstaf. Die vergelijking kan ik dus nu niet maken of duiden.

Het antwoord op vraag 2. Ook in Utrecht wordt gestreefd naar geen verkeersdoden. Dat doen wij samen met andere overheden onder de vlag van het Strategisch Plan Verkeersveiligheid 2030. Wij gaan zelfs verder in ons streven, omdat het onze ambitie is geen verkeersslachtoffers te hebben, dus ook geen gewonden meer. Een belangrijke stap om daar te komen, is het krijgen van een betere greep op de verkeersveiligheid. Wij richten steeds meer locaties verkeersveilig in, maar gedrag blijft bij veel verkeersongevallen een grote rol spelen. Wij werken daarvoor aan een risicobenadering waar ook gedrag een plek in krijgt. Wij doen dat samen met de provincie.

Het antwoord op vraag 3. In grote lijnen geldt voor Oslo en Helsinki hetzelfde principe als voor Utrecht. In heel Nederland zijn verblijfsgebieden gebieden waar 30 km/u mag worden gereden. Om daarvan een voorbeeld te noemen: wij zouden ook de Amsterdamsestraatweg graag die kant op krijgen.

Conform het vastgestelde mobiliteitsplan worden alle straten in Utrecht 30 km-straten, behalve de stedelijke verbindingswegen. Wij hebben de raad de afgelopen maand september daarover geïnformeerd in de raadsbrief "Impuls van 50 km naar 30 km". De exact vergelijkende cijfers heb ik op deze termijn niet beschikbaar.

Het antwoord op vraag 4. Deze campagne en andere uitwerkingen van het Strategisch Plan Verkeersveiligheid 2030 volgen wij nauwgezet. Wij wisselen informatie uit met andere overheden binnen het Strategisch Plan Verkeersveiligheid 2030. Wij zullen met de provincie Noord-Brabant ambtelijk contact opnemen en vragen of men daar de ervaringen met ons wil delen.

Het antwoord op vraag 5. Wij zijn met de politie en het OM in overleg over de concrete invulling van deze randvoorwaarden. Nog niet alle 30 km-straten in Utrecht voldoen aan de gewenste inrichting. De raad is daarover in het verleden al geïnformeerd. Wij kiezen voor een pragmatische aanpak door wegen waar groot onderhoud van de riolering of het wegdek plaatsvindt ook een goede 30 km-inrichting te geven, het zogenaamde werk-met-werk maken. Wij reageren uiteraard op meldingen van wijkbewoners.

Het antwoord op vraag 6. Vanwege het afronden van de financiële boekhouding over 2019 is de rapportage nog niet verstuurd. Ik verwacht dat de rapportage begin maart 2020 naar de raad komt.

De heer **BOSCH** (PVV): Voorzitter! Nul verkeersdoden, wie wil dat nou niet. Is het college het met de PVV-fractie eens dat het vergelijken van Utrecht met Oslo om een veelheid van redenen niet gewoon een appels-met-perenvergelijking is?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Tussen Oslo en Utrecht zijn overeenkomsten, maar natuurlijk niet op alle punten. Wij laten ons echter graag inspireren door aansprekende voorbeelden in Europa.

De heer **DE BOER-KREEFT** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Is de wethouder het met de



Vragenuur van 13 februari 2020

3

Stadsbelang Utrecht–fractie eens dat handhaving één van de belangrijkste pijlers is om dit te bereiken?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Handhaving – heb ik begrepen – is alleen maar adequaat in te zetten als de inrichting voldoet aan het snelheidsregime. Inrichting is nog veel belangrijker.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Wij hebben juist met klem gevraagd om de voortgangsrapportage in het nieuwe jaar te krijgen, onder andere vanwege de discussie over de Waterlinieweg. Nu wordt dat begin maart a.s. Eigenlijk wil ik daar geen genoeg mee nemen. Ik wil het college vragen om volgende week een bericht te sturen over de aanvang van de werkzaamheden aan de vangrail aan de Waterlinieweg en of die er wel of niet komt, los van de financiële afwikkeling over het vorige jaar. Anders zullen wij daar volgende week donderdag een actuele motie over indienen.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik heb de heer Van Waveren goed gehoord. Wij zullen ons best doen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! De VVD–fractie steunt de lijn om in het verkeer te komen tot geen slachtoffers, doden of gewonden. Volgens ons helpt het als het college die ambitie kan vertalen in een concrete doelstelling. Is het college bereid om de raad nader te informeren over de termijn waarop het denkt dat het mogelijk is om die ambitie te realiseren? Wat de VVD–fractie betreft, kan dat binnen tien jaar.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik ga over die vraag graag in overleg met mijn collega om te zien of wij aan dat streven een termijn kunnen hangen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik wijs de wethouder op een krantenartikel van woensdag 12 februari 2020. Toen is een ernstig ongeluk gebeurd in de buurt van de Veemarkt, op de Sartreweg. Daar is iemand zwaargewond geraakt. Is de wethouder bereid om met omwonenden te spreken om te zien welke aanvullende maatregelen nodig zijn om het gebied verkeersveilig te maken?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Bij zware verkeersongevallen wordt standaard bekeken wat wij ervan kunnen leren.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Ik ben het met de vragenstellers eens dat urgente maatregelen nodig zijn. De wethouder zegt dat het college werkt aan het overzicht van straten die nog niet voldoen aan de inrichting die nodig is voor het rijden van 30 km/u. Dat is een aandachtspunt. Kan de wethouder toezeggen de raad een inventarisatie toe te sturen van de plekken waar dat nog moet gebeuren, zodat wij een beeld hebben van de grootte van de opgave binnen de gebieden die zijn aangemerkt als 30 km–zones?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik ga ervan uit dat dit inderdaad het voornemen is. Wij komen daarop terug.

2. Vragen van de heer Schipper (SP), de heer Van Waveren (CDA) en de PVV–fractie inzake het vroegtijdig beëindigen van de proef met het uitzetten van de verkeerslichten op de 't Goylaan.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! In het vragenuur van 30 januari 2020 stelde ik vragen over de inzet van verkeersregelaars tijdens de proef met het uitzetten van de verkeerslichten op de kruising 't Goylaan–Scherpenburglaan–Linschotensingel. Bij de aankondiging op de website van de gemeente stond dat de proef vanaf de start medio januari ongeveer drie maanden zou duren. Tot



mijn verbazing – en die van de CDA-fractie – stonden eind vorige week, dus al na drie weken, de verkeerslichten opnieuw aan. De wegversmallingen waren verwijderd en de verkeersregelaars waren verdwenen. Opnieuw een paar vragen.

1. Waarom is de proef al na drie weken beëindigd?
2. Zijn er, naast het ophalen van "voldoende informatie", nog andere redenen geweest voor de vroegtijdige beëindiging? Zo ja, welke?
3. Is er, voorafgaand aan de proef, een risicoanalyse opgesteld? Zo nee, waarom niet?
4. Wat zijn de bevindingen van de proef?
5. Heeft de proef buiten het directe betrokken kruispunt effect gehad, zoals op sluipverkeer?
6. Zijn binnen de proef variaties toegepast, bijvoorbeeld met de tijden waarop de verkeerslichten aanstonden, met en zonder verkeersregelaars en met de inzet van doseerlichten? Zo nee, waarom niet?
7. Is het college bereid en in staat om tijdens de raadsinformatiebijeenkomst volgende week over de proef op het voorrangsplein een korte presentatie te geven?
8. Als de uitkomst van de proef blijktbaar al na drie weken duidelijk was, waarom duurt het dan tot april tot die naar buiten komt?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ook deze vraag beantwoord ik bij afwezigheid van wethouder Van Hooijdonk.

De vragen 1 en 2 beantwoord ik graag samen. De bedoeling was een proef van drie maanden te nemen, maar al na drie weken waren voldoende gegevens verzameld om het effect van het uitschakelen van de verkeerslichten op de verkeersveiligheid te kunnen beoordelen. De proef kon dus eerder worden gestopt, ook omdat één van de effecten was dat met de knipperstoplichten langzaam verkeer lastig de weg kon oversteken.

Het antwoord op vraag 3. Voorafgaand is uitgebreid stilgestaan bij de verkeersveiligheid van overstekende fietsers en voetgangers. Op basis daarvan zijn wegafzettingen geplaatst om de snelheid van het verkeer op de 't Goylaan te verminderen. Daarnaast is als beheermaatregel ook besloten om vanaf de start verkeersregelaars beschikbaar te hebben. De basisscholen in de buurt zijn benaderd met de vraag om via hun nieuwsbrieven de ouders over de proef te informeren.

Het antwoord op de vragen 4 en 5. De eerste bevindingen van de proef laten zien dat er op het voorrangsplein positieve effecten zijn op de afwikkeling van het autoverkeer en dat voor het oversteken voor langzaam verkeer een passende oplossing moet worden gezocht. De camerabeelden en de verzamelde data worden momenteel geanalyseerd. Daarna kunnen wij definitieve conclusies trekken. Overige effecten moeten uit de definitieve analyse naar voren komen.

Het antwoord op vraag 6. De proef had als doel te onderzoeken of de verkeersafwikkeling tijdens de spitsuren zou verbeteren. De verkeerslichten staan normaal gesproken 's nachts op knipperen. Er is op vrijdag, de eerste dag, gestart zonder verkeersregelaars. De maandag daarna bleek dat fietsers en voetgangers tijdens de ochtendspits niet goed konden oversteken. Daarom is besloten verkeersregelaars in te zetten. Later is besloten die ook tijdens de avondspits in te zetten. Daardoor waren zij tijdens het laatste deel van de proefperiode de hele dag aanwezig.

Het antwoord op vraag 7. De definitieve conclusies zijn op de RIP van komende dinsdag nog niet beschikbaar, maar wij kunnen dan wel iets meer zeggen over de eerste voorlopige bevindingen.

Het antwoord op vraag 8. De eerste bevindingen hebben geleid tot het eerder stoppen van de proef, namelijk al na drie weken. De verzamelde data worden nu geanalyseerd en moeten de komende weken leiden tot een concreet advies.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik zie echt uit naar de conclusies, maar ik vind het wél bijzonder dat de verkeersregelaars in de spits het doorgaande verkeer vaker stilzetten dan de verkeerslichten. Hoe kan dit dan een zuiver beeld opleveren, of zelfs ook maar een verbetering? Dat wil er bij mij niet in, maar ik kan mij voorstellen dat de wethouder op die vraag op dit moment geen antwoord kan geven.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik hoor eigenlijk geen vraag. Ik bevestig wat de



Vragenuur van 13 februari 2020

5

heer Schipper suggereert. Ik heb op de vraag van de heer Schipper op dit moment geen antwoord.

3. Vragen van de heer Wiegant (SP) inzake uitzettingen van Utrechters.

De heer **WIEGANT** (SP): Voorzitter! Onlangs kwam het verhaal in de media dat de dakloze Utrechter George Ost op 17 februari a.s. naar zijn geboorteland Suriname terugkeert, voor zover je kan spreken van terugkeren als iemand twintig jaar in Utrecht heeft geleefd. De SP-fractie betreurt het vertrek van deze markante Utrechter en maakt zich zorgen over de gang der zaken. Ze voelt zich daarbij gesteund door vele andere Utrechters.

De feiten zoals bericht in de media staan ter discussie. Ik snap dat de wethouder niet kan ingaan op mogelijk privacygevoelige informatie. Daarom stellen wij de volgende algemene vragen.

1. Hoeveel Utrechters zijn de afgelopen jaren naar het land van herkomst uitgezet? Hoeveel van hen verbleven al 10 jaar of langer in Utrecht?
2. Is het college het met de SP-fractie eens dat gedwongen uitzetting naar het land van herkomst na langdurig verblijf in Utrecht, 10 jaar of meer, met het netwerk en de worteling die daaruit ontstaat en het verdwijnen daarvan in het land van herkomst, niet wenselijk is en tot menonwaardige omstandigheden kan leiden?
3. Welke mogelijkheden heeft het college om uitzetting te voorkomen?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Uit de Utrechtse bed-bad-en-broodvoorziening – sinds een aantal maanden is dat de Lokale Vreemdelingen Voorziening – zijn sinds 2013 twee personen gedwongen uitgezet, de ene in 2013 en de andere begin 2019. In 2016 is één persoon, nadat gedwongen uitzetting mogelijk leek, vrijwillig teruggekeerd. Van deze personen was er één meer dan tien jaar in Nederland. Vanaf de start van de LVV op 1 april 2019 is niemand gedwongen uitgezet. Het uitzetten van Utrechters uit de opvang komt dus zeer sporadisch voor.

Het antwoord op vraag 2. De gemeente Utrecht gaat niet over gedwongen uitzettingen. Dat weten de vragenstellers net zo goed als ik. Daarover gaat het Rijk. Het Rijk en de gemeente zijn het wél eens over de lijn dat vrijwillige terugkeer altijd de voorkeur heeft. Daar zetten wij al bijna twintig jaar op in. De afspraak in het kader de LVV is dat wij met ngo's en rijkspartijen alleen spreken over de mogelijkheid van vrijwillige terugkeer. De gemeente en het Rijk trekken wel samen op als het gaat om criminele dan wel zwaar overlastgevende ongedocumenteerden buiten de LVV-opvang. Wij zijn bezig om in gezamenlijke inspanning deze groep te laten terugkeren. Wij hebben daarmee onlangs successen geboekt. Wij zijn met het Rijk en de vijf LVV-gemeenten in gesprek om deze gezamenlijke aanpak te intensiveren.

Het antwoord op vraag 3. Als het om de groep LVV'ers gaat, houden wij het Rijk aan de afspraak dat in het kader van de LVV alleen vrijwillige terugkeer aan de orde is. De ervaring tot nog toe is dat deze afspraak door iedereen wordt nagekomen.

De heer **DE BOER-KREEFT** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! George, nu je hier bent, van harte welkom.

George is een inwoner van Utrecht die is betrokken bij de stad. Hij helpt bij het schoonhouden van de stad. Hij heeft ooit Jan van Zanen een boekje overhandigd dat heette "Straatgeheimen". Ik heb begrepen dat de kinderen en kleinkinderen van George hier wonen.

Is de wethouder, gezien deze unieke casus, bereid om contact op te nemen met de IND om te onderzoeken of er een mogelijkheid is om de uitzetting uit te stellen, zodat George met steun van diverse organisaties de officiële route kan bewandelen?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben met de IND en partners contact over verschillende zaken binnen de LVV. Wij houden de IND aan zijn afspraken. Ik ga niet in op individuele zaken.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie voelt zich bij de ontstane



situatie wat ongemakkelijk. Er is publiciteit rond George. Dat is niet kies. Ik vind het eigenlijk fijn dat algemene vragen zijn gesteld om over dit soort individuele gevallen in de openbaarheid te discussiëren. Het is denk ik wel van belang dat helder is dat de gemeente en andere organisaties het belangrijk vinden dat wij gedwongen uitzettingen proberen te voorkomen en dat wij waarde hechten aan mensen die hier lang zijn.

De **VOORZITTER**: Mijnheer Dekkers, u moet toe naar een vraag.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! Kan de wethouder aangeven wat de gemeente in deze ongemakkelijke situatie kan doen? Kan ze iets doen in dit publieke debat?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Ik denk dat op deze vraag hetzelfde antwoord geldt dat ik zojuist gaf op de vraag van de Stadsbelang Utrecht-fractie. Wij hebben scherpe afspraken met de partijen, ook met de rijksdiensten. Wij doen binnen de afspraken wat mogelijk is. Men weet dat ik mij daar tot het uiterste voor inspan. Ik kan daar echter verder niets over zeggen.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Wij vinden het juist jammer dat het debat van specifieke vragen naar wat meer algemene vragen is gegaan. Wij hadden vragen willen insturen, maar wij hebben dat naar aanleiding van de vragen die wij gisteren hebben gezien niet gedaan.

Wat zullen wij in dit geval concreet voor King George doen? Kunnen wij bij het Rijk aankloppen om te zien of wij iets kunnen doen?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Ik heb het idee dat ik drie keer dezelfde vraag heb gekregen. Ik zal daarop niet nog een keer antwoord geven.

4. Vragen van de heer Van Heuven (PvdD) inzake McDonald's naar Utrecht, slecht idee.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Utrecht profileert zich als een stad voor gezond stedelijk leven, die de global goals hoog in het vaandel heeft staan en streeft naar een groene, gezonde en slimme economie. McDonald's is een fastfoodbedrijf dat extreem ongezond, dierenvriendelijk en niet duurzaam is. Het Amerikaanse bedrijf kondigde deze week aan het Nederlandse hoofdkantoor te verplaatsen naar Utrecht en intrek te nemen in een nieuwe toren in het Stationsgebied, nota bene naast het Stads kantoor. De PvdD-fractie is hier onthutst over en stelt de volgende vragen.

1. Is het college het met ons eens dat McDonald's een bedrijf is dat ongezond voedsel stimuleert, een onduurzaam en dierenvriendelijk beleid voert en geen enkele aansluiting heeft bij de global goals? Zo nee, waarom niet?
2. Is het college het met ons eens dat de komst van hoofdkantoor van McDonald's naar Utrecht niet past bij het profiel van gezond stedelijk leven en de ambities tot een groene, gezonde en slimme economie? Zo nee, waarom niet?
3. Is het college bereid alles op alles te zetten om de komst van het Nederlandse hoofdkantoor van de fastfoodgigant tegen te gaan? Zo nee, waarom niet?
4. Als McDonald's toch naar Utrecht komt, is het college dan bereid om in gesprek aan te kaarten dat uitingen van McDonald's niet zichtbaar mogen zijn vanuit de openbare ruimte? Zo nee, waarom niet?
5. Als McDonald's toch naar Utrecht komt, is het college bereid om nu al aan te geven dat niemand van het college de opening van het hoofdkantoor komt verrichten? Zo nee, waarom niet?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Nee, wij zijn het niet met de PvdD-fractie eens. Wij zijn met McDonald's in gesprek. McDonald's zet zich onder andere in voor duurzame koffieproductie en efficiënt watergebruik. McDonald's heeft bijvoorbeeld veel mensen aangenomen en begeleid vanuit een kansarme positie naar de arbeidsmarkt. Een aanzienlijk deel van de 18.000 werknemers van McDonald's in Nederland heeft te maken met schuldenproblematiek. Het bedrijf



speelt een heel belangrijke en positieve rol bij de begeleiding van deze mensen. Een ander voorbeeld van een bijdrage die zij leveren is het Ronald McDonald Kinderfonds en het huis dat zij hier bij het Prinses Máxima Centrum hebben voor zieke kinderen en hun ouders.

Het college is het wel eens met de stelling dat het eten en drinken van McDonald's in het algemeen niet zo goed past bij het profiel van gezond stedelijk leven. Wel biedt de komst van het hoofdkantoor een mooie kans om daarover in gesprek te gaan. Wij verbieden het eten van hamburgers echter niet.

Het is niet mogelijk om de komst van het hoofdkantoor tegen te houden. Het huurcontract is getekend en rechtsgeldig. De gemeente is geen partij in dit soort zaken.

Het hoofdkantoor komt in een gebouw met veel huurders. McDonald's huurt ongeveer 10% van het gebouw. Reclame moet voldoen aan de eisen die de welstandcommissie daaraan stelt en aan de richtlijnen van het gemeentelijke reclamebeleid.

Wij hebben nog geen uitnodiging voor de opening ontvangen. Als wij die krijgen, nemen wij die in overweging.

De heer **BOSCH** (PVV): Voorzitter! McDonald's is voor de PVV-fractie betreft gewoon welkom in onze inclusieve stad. Is het college het met de PVV-fractie eens dat wij wat minder moeten uitsluiten en de economische belangen en werkgelegenheid van Utrecht niet uit het oog moeten verliezen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! In algemene zin zijn wij het ermee eens dat wij niet moeten uitsluiten. Ook werkgelegenheid is in Utrecht belangrijk.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Is de wethouder er gewoon trots op dat McDonald's naar Utrecht komt?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik ben trots op heel veel bedrijven. Als de heer Van Heuven zou vragen of wij zouden acquireren om McDonald's hier te krijgen, dan zouden wij dat minder hebben gedaan; daar hebben wij andere doelstellingen voor. Maar als ik hoor wat één van de ondernemers in onze stad, die ik wel eens spreek, vaak doet voor een zeer belangrijke groep die dat nodig heeft in onze stad, dan mag ook dat wel een keer voor het voetlicht worden gebracht.

5. Vragen van de heer El Abassi (DENK) inzake Voorkom gespuis, terug met Jongerenhuis!

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! De bewoners in de Geuzenwijk in Zuilen zeggen dat sinds de sluiting van de jongerenhuiskamer de overlast in de wijk flink is toegenomen. Het ging in de wijk zo goed. Politiechefs uit België, agenten uit Parijs, Burgemeesters van Amsterdam kwamen tot 2017 in de jongerenhuiskamer kijken. De ontmoetingsplaats bood jongeren in de wijk kansen om zich te ontwikkelen en hield ze van de straat. Zo leerden ze om te gaan met de politie en de gemeente, maar ook hoe zij konden solliciteren. Gezien deze positieve en succesvolle bijdrage aan de wijk snappen de wijkbewoners niet waarom de gemeente ervoor heeft gekozen om deze jongerenhuiskamer te sluiten. De DENK-fractie stelt hierover de volgende vragen.

1. Is het college het met de wijkbewoners eens dat de jongerenhuiskamer een positieve en succesvolle bijdrage voor de wijk had?
2. Waarom is besloten de succesvolle jongerenhuiskamer te sluiten en niet voort te zetten?
3. Klopt het dat het pand maanden later is verkocht aan SVO die daarin woningen wil onderbrengen?
4. Heeft het college alternatieven bekeken? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom is nog steeds geen nieuwe jongerenhuiskamer gevestigd?
5. Wat doet het college om ervoor te zorgen dat er zo snel mogelijk een jongerenhuiskamer met hetzelfde concept in deze wijk komt?
6. Heeft het college erover nagedacht of dit ook een goed idee is voor andere wijken? Zo ja, kan het college dat toelichten? Zo nee, waarom niet?



De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Ik beantwoord deze vragen namens wethouder Eerenberg en de burgemeester.

Het antwoord op vraag 1. Het initiatief is gestart in een periode dat er grote onrust was in Geuzenwijk, vanaf ongeveer 2007. Voor jongeren en later ook voor kinderen was het een mooie ontmoetingsplek. In tien jaar tijd is de Geuzenwijk vanzelfsprekend veranderd en verbeterd. Er zijn nieuwe wijkbewoners gekomen. De behoefte is anders geworden.

Het antwoord op vraag 2. Bijna drie jaar geleden, in mei 2017, is de jongerenhuiskamer inderdaad gesloten. De jongerenhuiskamer was gevestigd in een ruimte in het pand van een jeugdhulpverlenersorganisatie, de toenmalige eigenaar van het pand. Deze organisatie heeft het pand afgestoten omdat ze op een andere locatie is verdergegaan.

Het antwoord op vraag 3. Het klopt inderdaad dat het pand is verkocht aan SVO. Op dit moment wordt het pand gebruikt door een kinderopvangorganisatie.

Het antwoord op vraag 4. Een zoektocht naar een nieuwe locatie voor de jongerenhuiskamer van hetzelfde concept heeft niets opgeleverd. Dat had verscheidene redenen. Er was tussen de gemeente en de initiatiefnemers een verschil qua wensen, visie en kaders, zoals de openstelling, de toegankelijkheid, het gebruik van ruimten, de locatie en de bereikbaarheid. De gemeente vond het belangrijk dat medegebruikers door andere buurtinitiatieven mogelijk moest zijn en dat de initiatiefnemers met andere jongerenhulp samen zouden optrekken.

Het antwoord op vraag 5. Ook het college vindt het belangrijk dat jongeren passende voorzieningen kunnen worden aangeboden, ook in Geuzenwijk, al dan niet in de vorm van een fysieke ontmoetingsplek. Bij de wijkbewoners lijkt er inderdaad behoefte te zijn aan een vaste plek voor jongeren. Hetzelfde is onlangs ter sprake gekomen bij de bespreking van de initiatiefnemers voor een buurtpact in Geuzenwijk. Wij bekijken nu, samen met partners in de wijk, waaronder JoU, de politie en Stichting DOCK, hoe wij deze wens alsnog concreet kunnen maken.

Het antwoord op vraag 6. Het beschikbaar stellen van ruimten voor jongeren wordt in alle wijken toegepast. Het jongerenwerk van Stichting JoU is verantwoordelijk voor het dagelijks beheer en de activiteiten die plaatsvinden. De activiteiten en het gebruik van deze ruimten voor jongeren wordt in samenspraak met de jongeren vormgegeven.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! Ook twee jaar geleden zijn hierover vragen gesteld. Toen is waardering uitgesproken voor de inzet van de initiatiefnemers. Afgesproken is om in gesprek te blijven en de mogelijkheden te bekijken. Het is mij echter niet helemaal duidelijk wat er in de tussentijd is gebeurd. Is het initiatief gestruikeld over het niet vinden van een plek, of over een verschil in visie hoe die er zou moeten uitzien?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Ja, dat klopt inderdaad. De afgelopen jaren zijn de mogelijkheden wel degelijk bekeken. Er bestaat echter een verschil tussen de mogelijkheden en de wensen die er waren, zowel fysiek als qua wensen voor de inrichting van de plek. Soms waren de panden niet op de plekken die de initiatiefnemers wilden. Daar is het initiatief op gestruikeld. "Gestruikeld" klinkt alsof wij nu op de grond liggen, maar wij gaan gewoon door. Het antwoord is gegeven. Wij vinden dit nog steeds een waardevolle mogelijkheid. Wij zullen opnieuw bekijken of wij er kunnen uitkomen. Dat is ook de wens van het college.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Persoonlijk vind ik het antwoord van de wethouder iets te vaag. Eerst was er geen overeenstemming over de visie en de wensen. Verwacht de wethouder dat die er op korte termijn wél is?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dat hangt ervan af of de initiatiefnemers bereid zijn om mee te praten en mee te denken met de wensen van de gemeente. Wij willen graag samenwerken met JoU en Dock, maar de initiatiefnemers hebben daarover andere ideeën. Wij willen graag een jongerenvoorziening in de Geuzenwijk zien. Dat is een brede wens van veel portefeuillehouders, maar dat moet wél lukken. Dat is niet meteen morgen gedaan.



De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Wij danken de wethouder voor het beantwoorden van de vragen. Ik kan mij voorstellen dat als het concept dermate succesvol is, zoals de gemeente dat lange tijd heeft uitgedragen, de wijkbewoners zeggen niet van het concept te willen afwijken. Komt het afwijken van het oude concept bij de wijkbewoners of bij de gemeente vandaan?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Natuurlijk is de wijk veranderd. Sinds 2007 is het niet meer helemaal dezelfde wijk, gelukkig maar. Er zijn mooie dingen gekomen. Het buurtpact dat er nu ligt, gaat nadrukkelijk over de jongerenhuiskamer. Er staan andere partijen onder het buurtpact. Wat wij stellen, is dat dit een mooie nieuwe aanleiding zou kunnen zijn om in het buurtpact samen te vatten hoe de nieuwe plek er zou moeten uitzien. Dat is dan de aanleiding om te bekijken hoe wij dat kunnen realiseren.

6. Vragen van de heer Van Heuven (PvdD) inzake Kappen met die fietsreclame.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Sinds haar aantreden in de Utrechtse gemeenteraad vraagt de PvdD-fractie regelmatig aandacht voor ongewenste fietsreclame van bedrijven, organisaties, politieke partijen – overigens ook van de gemeente – op zadels (zadelhoesjes) en aan sturen (kaartjes met een elastiek eraan) van fietsen die veelal zijn geparkeerd in het centrum. Deze reclame belandt vaak op straat en in het water, met alle gevolgen van dien voor dieren, natuur en milieu. Daarnaast kost het maken van dergelijke reclame veel vervuilende en niet-gerecyclede grondstoffen. Onlangs constateerden wij opnieuw enkele voorbeelden van deze ongevraagde en ongeadresseerde reclame-uitingen op fietsen, bijvoorbeeld van Jumbo City en BP2You.

De PvdD-fractie stelt hierover de volgende vragen.

1. Vindt het college net als de PvdD-fractie dat dit plastic, elastiek en papier milieuvervuilend en gevaarlijk voor dieren is?
2. Trekt de PvdD-fractie terecht de conclusie dat het in Utrecht volgens APV hoofdstuk 2, artikel 2.7, lid 1 is verboden om dergelijke reclame op fietsen aan te brengen?
3. Zo ja, hoe wordt dit verbod nageleefd met het oog op de verspreiders van de reclame en hoe wordt erop gehandhaafd?
4. Zo nee, is het college bereid om de APV zodanig aan te passen dat deze ongewenste fietsreclame daar wél onder valt? Zo nee, waarom niet?
5. Is het college bereid om zelf te beloven en vast te leggen dat de gemeente – al dan niet in samenwerking met organisaties in de stad – nooit meer ongevraagd zadelhoesjes en kaartjes aan fietsen aanbrengt? Zo nee, waarom niet?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ja.

Het antwoord op vraag 2. Dat is nu niet verboden, maar wij kunnen op basis van de APV wél gebieden aanwijzen waar het verboden is om te flyeren of te sampelen. Wij hebben tot op heden geen gebruikgemaakt van deze bevoegdheid, omdat wij hierover tot nog toe weinig meldingen van overlast of hinder hebben ontvangen.

Het antwoord op vraag 3. Op basis van de APV is dat niet mogelijk. Wel is het mogelijk te handhaven op basis van artikel 20 van de afvalstoffenverordening Utrecht. Daarin is de plicht opgenomen dat iemand die reclamebiljetten of ander promotiemateriaal verspreidt het afval moet opruimen. Enkele keren is daarop actief gehandhaafd met gebruikmaking van dit artikel. Bedrijven werken in het algemeen goed mee als ze worden opgedragen de locatie schoon te maken.

Het antwoord op vraag 4. Wij zullen bezien op welke wijze ongewenste ongeadresseerde fietsreclame kan worden voorkomen en welke partijen daarbij een rol spelen. Daarbij betrekken wij ook de mogelijkheid om op basis van de APV verbodsgebieden aan te wijzen.

Het antwoord op vraag 5. Wat de gemeente doet, valt in het algemeen niet te rangschikken onder reclame. Het is bekend dat de gemeente stickers plakt op fietsen die mogelijk weesfietsen zijn. Die zijn van plastic en belanden regelmatig op straat. Dat is ongewenst. Daarom is afgesproken dat zodra de plastic wikkels op zijn, wij een milieuvriendelijke variant daarvan zullen zoeken.



Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Wij danken de wethouder voor deze beantwoording. Het is goed om te horen dat de gemeente het goede voorbeeld wil geven. Verwacht de wethouder dat er op korte termijn andere regels komen? Bijvoorbeeld dat men een vergunning moet aanvragen om de genoemde zaken te mogen uitdelen, of dat men het uitdelen bij de gemeente moet melden? Verwacht de wethouder dat daarin de komende tijd verandering zal komen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Zoals ik heb gezegd, zullen wij bekijken hoe wij dat kunnen voorkomen en hoe wij partijen daarop kunnen aanspreken. Wij kunnen daarbij denken aan de analogie met de ja-ja-sticker. Die richt zich op ongeadresseerd reclamedrukwerk. In dit geval is ongeadresseerd reclamedrukwerk in de openbare ruimte aan de orde. Wij hebben daar echter tijd voor nodig. Ik zeg graag toe om daarop vóór het zomerreces terug te komen.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Als ik het goed begrijp, is de wethouder bereid om een dergelijk verbod in de vorm van een gebiedsaanwijzing te onderzoeken. Als wij daar vóór de zomer iets van horen, wil ik de wethouder graag meegeven dat het centrum en De Uithof goede gebieden zijn om aan te wijzen. Trek ik de juiste conclusie?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ja, volgens mij wel. Iets breder. Het aanwijzen van een gebied op basis van de APV is een middel. De heer Van Heuven doet suggesties voor gebieden. Die zal ik onthouden. Wij komen erop terug, maar dan breder dan de heer Van Heuven aanduidt. Wij zullen de mogelijkheden bekijken.

7. Vragen van mevrouw Raaijmakers (PvdA), mevrouw Podt (D66) en de heer Vonk (GroenLinks) inzake Opvang daklozen bij extreme weersomstandigheden.

Mevrouw **RAAIJMAKERS** (PvdA): Voorzitter! De fracties van de PvdA, D66 en GroenLinks vinden het opvallend dat tijdens de storm Ciara van de afgelopen dagen de koudweerregeling niet van kracht was. Als mensen wordt afgeraden om de straat op te gaan, de daken van de huizen vliegen en zelfs bomen op auto's vallen, kunnen wij daklozen niet op straat laten slapen. Dat is niet alleen enorm onveilig, maar ook onmenselijk. Als zich windsnelheden voordoen van 140 kilometer per uur verdient iedereen een veilig onderkomen en een dak boven het hoofd.

1. Is de wethouder het met ons eens dat in Utrecht een regeling moet komen waardoor daklozen bij extreme weersomstandigheden kunnen gebruikmaken van gratis opvang, vergelijkbaar met de koudweerregeling?
2. Is de wethouder bereid om in overleg met de opvanglocaties maatregelen te treffen indien er sprake is van waarschuwingen voor extreme weersomstandigheden, zoals storm, waarmee opvang wordt geregeld?
3. Is de wethouder bereid om in overleg met de andere drie grote steden in gesprek te gaan om gezamenlijk de koudweerregeling te verruimen zodat de regeling niet alleen bij kou, maar ook bij andere extreme weersomstandigheden kan worden ingesteld?
4. De volgende storm, Dennis, wordt het komende weekend verwacht. Kan de wethouder toezeggen dat dan opvang voor daklozen wordt geregeld?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ik ben het eens met het uitgangspunt dat met extreme weersomstandigheden mensen in de periode van de koudweerregeling inderdaad recht hebben op opvang, bij voorbeeld als het KNMI voor de provincie Utrecht het sein "code oranje" heeft gegeven. In dat geval moet het inderdaad zo zijn dat mensen niet op straat hoeven te verblijven omdat dit gezondheidsrisico's heeft. Echter, bij de uitvoering van de koudweerregeling trekken wij intensief met de andere G4-steden op. Die hanteren dezelfde uitgangspunten en roepen gelijktijdig de koudweerregeling af. Het lijkt mij goed om in G4-verband met de drie andere grote steden te spreken om te zien of die dezelfde lijn aanhouden. Vervolgens kan het beleid gezamenlijk worden



neergezet.

Het antwoord op vraag 2. In verband met de voorbereidingen van een openstelling worden instellingen en de doelgroep daarover 24 uur van tevoren geïnformeerd. Hetzelfde gebeurt over het weer intrekken en de uitbreiding ervan. Dan zijn extra maatregelen niet nodig.

Het antwoord op vraag 3. Ik ben bereid om met de G4 in overleg te gaan.

Het antwoord op vraag 4. De mogelijke inwerkingtreding van de koudweerregeling het komende weekeinde op basis van de stormverwachting is momenteel binnen de G4 dagelijks onderwerp van gesprek. De weersvoorspelling vandaag is dat de verwachte storm dit weekeinde minder sterk is dan de storm Ciara van het afgelopen weekeinde. Vrijdagochtend a.s. vindt opnieuw binnen de G4 afstemming plaats. Dan wordt het besluit voor openstelling voor het komende weekeinde genomen. Als voor de provincie Utrecht de voorspelling voor Ciara code Oranje is, zullen wij inderdaad de koudweerregeling opnieuw openen.

De heer **VONK** (GroenLinks): Voorzitter! Ziet de wethouder ook voor ander extreem weer mogelijkheden om iets te doen, bijvoorbeeld bij extreme hitte?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dat is een goede vraag. Wij moeten dan de gezondheidsrisico's bij extreme hitte bekijken. Ik ken nog geen code Oranje of code Rood bij extreme hitte. Dat wordt iets ingewikkelder. Laten wij deze vraag betrekken bij de besprekingen met de G4.

Mevrouw **RAAIJMAKERS** (PvdA): Voorzitter! Ik heb dit zo geïnterpreteerd dat als het aan Utrecht ligt, de regeling wordt verruimd. Zal de wethouder de resultaten van het overleg met de G4 terugkoppelen aan de raad?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! De interpretatie van mevrouw Raaijmakers is correct. Ik zal dit terugkoppelen zodra wij uitkomsten hebben. Als in het komende weekend sprake is van code Oranje, gaan wij open.

8. Vragen van de heer Işik (PvdA), mede gesteld door de heer Van Waveren (CDA) en mevrouw Schilderman (D66), inzake Streven naar nul verkeersdoden.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Het komt regelmatig voor dat een auto, fietser of scooter per ongeluk in het water terechtkomt. Dat heeft soms een dodelijke afloop. De fracties van de PvdA, D66 en CDA willen dergelijke ongelukken in Utrecht voorkomen. Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Hanteert het college algemene uitgangspunten of beleid voor de afscherming van wegen langs het water? Zo ja, welke?
2. Heeft het college cijfers over het aantal incidenten waarbij de afgelopen jaren fietsers, automobilisten of andere verkeersdeelnemers in het water zijn terechtgekomen? Het college heeft in 2017, na raadvragen, ter hoogte van restaurant Buurten de nodige veiligheidsmaatregelen getroffen.
3. Is het college bereid om dergelijke maatregelen ook verder langs het Merwedekanaal te treffen, bijvoorbeeld tussen de Socratesbrug en de Balijbrug?
4. Kan het college in beeld brengen op welke plekken langs kanalen en singels mogelijk extra maatregelen zinvol zijn en de raad daarover rapporteren? Zo nee, waarom niet?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij gebruiken hiervoor de aanbevelingen Verkeersvoorzieningen binnen de bebouwde kom. Hierin staat dat een berm voldoende draagkrachtig moet zijn en een talud een flauwe hellingshoek moet hebben. Verder gebruiken wij ook de ontwerprichtlijnen Veilige inrichting van bermen van Rijkswaterstaat.

Het antwoord op vraag 2. Nee. De specifieke getallen worden niet in het registratiesysteem



van de politie voor ongevallen bijgehouden.

Het antwoord op vraag 3. Ik moet erop wijzen dat het niet bekend is wie de boomstammen daar heeft neergelegd en met welk doel dat is gebeurd. Stadsbedrijven zegt dat zij dat niet is geweest. De bomen kunnen daar ook zijn neergelegd om parkeren op die plek te voorkomen. Wij prioriteren elk halfjaar verkeersonveilige situaties op basis van ongelukken en meldingen.

Meldingen over onveilige situaties langs een water komen niet veel voor. Als een weg voldoet aan de voorwaarden van een verkeersveilige inrichting en de berm voldoet aan de voorschriften zoals genoemd in het antwoord op vraag 1 is het in principe niet nodig om maatregelen te treffen.

Het antwoord op vraag 4. Op basis van de werkwijze zoals ik net beschreef, lijkt de gevraagde rapportage op dit moment niet zinvol.

De heer **ISIK** (PvdA): Voorzitter! De reactie op de maatregelen die bij de Kanaalweg zijn getroffen, waarvan de foto de boomstammen toont, is gebeurd op verzoek van de PvdA-fractie na mondelinge vragen in 2017. Het college zegt dat dit niet zo is. Echter, zulke ongelukken gebeuren in Utrecht regelmatig. Is het college bereid om, als wij levens willen sparen, de locaties dermate veilig in te richten dat auto's, scootmobielen of fietsen niet in het water terecht kunnen komen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Mijn antwoord op deze vraag is een herhaling van wat ik al heb gezegd. Wij richten de locaties in volgens de daartoe strekkende aanbevelingen en voorschriften. Wij gebruiken ontwerprichtlijnen. Wij houden nauwlettend in de gaten of er meldingen over onveilige situaties zijn. Als die komen, wordt de situatie opnieuw bekeken.

9. Vragen van de heer Van Waveren (CDA) inzake Sportvereniging van het jaar, nu werken aan locatie daar!

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Gisteravond werden tijdens het jaarlijkse feest van Sport Utrecht verschillende sporttoppers geëerd. De sportvereniging van het jaar 2019 is geworden Bourdif Gym uit Overvecht. Dat is een hartstikke mooie vereniging. De CDA-fractie is afgelopen jaar bij hen op bezoek geweest en vindt het een terechte verkiezing en een mooi compliment voor Khalid, Faiza en alle andere actieve vrijwilligers en sporters. Helaas constateren wij dat de vereniging uit de locatie barst, maar dat ze door de gemeente van het kastje naar de muur wordt gestuurd: van het wijkbureau naar Sport, vervolgens naar UVO en nu naar informele zorg. Overal is waardering, maar de gemeentelijke regelingen passen hier niet op de maatschappelijke praktijk. Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Deelt het college de waardering van de CDA-fractie voor alle Utrechtse sporttoppers die gisteren werden gehuldigd en voor Bourdif Gym in het bijzonder?
2. Is het college bereid zich in te zetten om snel met Bourdif Gym om tafel te gaan om te zorgen voor één aanspreekpunt en om al het mogelijke te doen om ervoor te zorgen dat ze snel een grotere – maar geschikte – ruimte kunnen huren? Zo ja, is het college bereid om de raad op korte termijn over de uitkomsten daarvan te informeren?

Meer in het algemeen hebben wij de indruk dat vechtsporten vaak moeilijk een plek vinden en bij het gemeentelijke accommodatiebeleid niet altijd goed op de radar staan, ook niet bij onze fractie.

3. Welke uitgangspunten hanteert het college op dit moment voor de noodzaak van of randvoorwaarden voor ruimten voor vechtsportverenigingen?
4. Is het college bereid om komende maanden, samen met Sport Utrecht en de verenigingen, een korte inventarisatie te maken van de behoefte aan ruimten voor vechtsport, hoe die zich verhoudt tot gemeentelijke en private locaties in de stad en welke gevolgen er zijn voor het beleid? Zo nee, waarom niet?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Het was volgens mij gisteravond een mooi feest.

Het antwoord op vraag 1. Jazeker, wij zijn het eens met de waardering voor alle Utrechtse



sporttoppers die gisteren zijn onderscheiden en natuurlijk ook voor Bourdif Gym. Dit is zo'n beetje het mooiste antwoord dat ik kan geven.

Het antwoord op vraag 2. Jazeker, dat zullen wij regelen. Het aanspreekpunt is het makelpunt. Het makelpunt neemt contact op met Bourdif Gym om haar te steunen bij de zoektocht naar een grotere en meer geschikte ruimte. Ik moet erbij zeggen dat het vinden van die ruimte gecompliceerd is. Binnen de beschikbare gemeentelijke accommodaties zijn geen ruimten die permanent door één aanbieder in gebruik kunnen worden genomen. Daarom bekijken wij ook niet-gemeentelijk vastgoed. Wij zullen de raad in april a.s. over de uitkomsten van de zoektocht informeren.

Het antwoord op vraag 3. De gemeente biedt ruimte voor sportactiviteiten in gymzalen en welzijnsaccommodaties. De tarieven voor het gebruiken van deze ruimten proberen wij zo laag mogelijk te houden, zodat de doelgroepen die wij willen bereiken die kunnen betalen. Ook vechtsportverenigingen kunnen hiervan gebruikmaken, maar ruimten zijn voor verscheidene gebruikers beschikbaar, waardoor het permanent laten hangen van sportmaterialen of het laten liggen van matten niet goed mogelijk is.

Het antwoord op vraag 4. Ik heb begrepen dat Sport Utrecht op dit moment bezig is met een inventarisatie. Wij wachten wat daar uitkomt. Wij zullen die inventarisatie opvragen. Vervolgens bekijken wij wat daar voor nodig is. Dan zullen wij de informatie daarover verschaffen.

Mevrouw **KLEINRENSINK** (GroenLinks): Voorzitter! Wij krijgen vaker signalen binnen van sportaanbieders die zeer laagdrempelige sport aanbieden, zodat het heel lastig is om daar een plek voor te vinden. Is dat iets wat onderdeel kan worden van de sportagenda?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dat zou best kunnen. Ik vind inderdaad dat wij in de sportagenda de volle breedte van de sport moeten bekijken: ook georganiseerde, gevestigde, nieuwe, ongeplande en ongeorganiseerde sporten. Wij zullen bekijken of wij in de agenda daaraan een plek kunnen geven.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Dank voor de antwoorden. Het makelpunt kan panden bekijken, maar misschien niet de financiering. Daar is een breed scala aan mogelijkheden voor. Zullen de wethouder en/of het makelpunt goed bekijken of die worden benut?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Ik zal er in ieder geval voor zorgen dat het makelpunt dat als aanspreekpunt geldt ook een aanspreekpunt is voor alle financieringsvragen. Ik ken de problematiek. Daar word je wel eens moe van.

Hierna sluit de voorzitter, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.



Gemeente Utrecht

Vragenuur van 13 februari 2020

14



Notulen Vragenuur op 13-02-2020

Vastgesteld in de vergadering van de gemeenteraad op 12-03-2020


Mr. M. van Hall
Griffier


Mr. J.H.C. van Zanen
Voorzitter van de Raad