

2 0 2 0

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 6 februari 2020

Vragenuur, gehouden op donderdag 6 februari 2020 te 17.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Podt.

Aanwezig zijn de leden: El Abassi, De Boer, Bijsterbosch, Van Dalen, Dekker-Abdulaziz, Dekkers, Van Dun, Gilissen, Van Heuven, Işik, Kleinrensink, Koning, Koppelaar, De Pagter, Sasbrink, Schipper, Streefland, Virginia, Van Waveren, Wijmenga, Van der Zweth en Zwinkels.

Voorts zijn aanwezig de fractiemedewerkers: De Boer-Kreeft, Heuschen en Snippe.

Namens het college zijn aanwezig: burgemeester Van Zanen en de wethouders Eerenberg, Van Hooijdonk, Van Ooijen, Verschuure en Voortman.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Goedemiddag. Welkom bij het vragenuur.

1. Vragen van de heer Işik (PvdA) inzake Een uitvalbasis om de handhaving en toezicht in Lombok te verbeteren.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie vraagt regelmatig aandacht voor de leefbaarheid en veiligheid in Lombok en omgeving. Op 10 oktober jl. heeft mijn fractie een brief aan de burgemeester overhandigd die afkomstig was van diverse bewoners van Lombok. In deze brief hebben de bewoners van het gebied rondom de J.P. Coenstraat opnieuw hun zorgen uitgesproken over de leefbaarheid en veiligheid van de buurt. Deze zorgen hebben betrekking op ondermijnende criminaliteit, overlast door drugsdealers en lachgasgebruikers, zwerfvuil bij ondergrondse containers, overlast van verwarde personen en verkeersonveiligheid in en rond de Kanaalstraat. Deze zaken zijn ook aangekaart bij wijkwethouder Van Hooijdonk. Dat heeft niet geleid tot verbetering van de situatie.

Op ons verzoek ging de burgemeester vorige week maandag met de wijkbewoners in gesprek. Dank daarvoor. De wijkbewoners hebben hun zorgen toegelicht, maar willen nu actie zien. Iemand zei: "Wij praten al jaren, dat is genoeg. Wij willen actie van het college zien".

De wijkbewoners willen de politie en de handhaving in de Kanaalstraat aan het werk zien en hen niet uitsluitend zien rondrijden. Daarom stelt mijn fractie het college de volgende vragen.

1. Wat doet het college op korte en lange termijn concreet om de veiligheid en de leefbaarheid in Lombok te verbeteren?
2. Op dezelfde avond hoorden wij van wijkbewoners, ondernemers, ambtenaren en politie dat zij willen dat in de Kanaalstraat een uitvalbasis komt om de handhaving en het toezicht verder aan te scherpen en om voor en tijdens de herinrichting van de Kanaalstraat de plek te gebruiken als informatiepunt. Is de burgemeester bereid om dit verzoek te honoreren? Zo nee, waarom niet?
3. Niet geregistreerde "bijna ongelukken" baren wijkbewoners en ondernemers grote zorgen.



- Wijkbewoners klagen over te hard rijden en onveilige verkeerssituaties in de Kanaalstraat. Wat doet het college om de verkeerssituatie in de Kanaalstraat te verbeteren?
4. Wij hebben vernomen dat het in de 30 km zones wettelijk niet mogelijk is om te handhaven op snelheid. Is dat zo? Zo ja, wil de burgemeester dit punt in VNG-verband bij de minister aan de orde stellen?
 5. In het kader van begeleid wonen is iemand in de J.P. Coenstraat gehuisvest. Deze persoon heeft onvoldoende begeleiding, veroorzaakt overlast en trekt dealers aan. Is het college bereid om de zaak in het kader van beschermd wonen met Lister te bespreken zodat aan de overlast een einde wordt gemaakt? Zo nee, waarom niet?
 6. Zowel wijkbewoners, ondernemers als mijn fractie vinden dat de Visie Kanaalstraat integrale maatregelen moet bevatten, met niet alleen fysieke, maar ook met sociale aspecten, zoals veiligheid en sociale cohesie. Volgens de planning wordt in 2022 de Visie Kanaalstraat uitgevoerd. Dat is erg laat. Het nemen van maatregelen is broodnodig. Kan het college toezeggen alles op alles te zetten om de uitvoering van de Visie Kanaalstraat zo snel mogelijk te laten plaatsvinden? Zo nee, waarom niet?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Veel dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De gemeente Utrecht is sinds 2018 bezig om de uitgangspunten zoals die in de buurtvisie zijn vastgesteld te realiseren. Deze aanpak bestaat uit vier pijlers: Schoon, heel en veilig, Wonen en samenleven, Winkels en horeca en Herinrichting.

De aanpak van veiligheid en leefbaarheid valt onder de pijler Schoon, heel en veilig. De afgelopen jaren zijn onder andere de volgende maatregelen uitgevoerd: handhavingsacties zichtbaar en onzichtbaar, minimaal vier integrale handhavingsacties per jaar, het kunnen opleggen van verblijfsontzeggingen, extra flexibele inzet van gemeentelijke boa's, inzet van jongerenwerk en wijkconnector, vast en tijdelijk cameratoezicht, het schouwen van de openbare ruimte en de inzet van scanauto's tegen fout parkeren. De gemeente en haar partners zetten zich in om meer en nadrukkelijker in Lombok aanwezig te zijn.

Het antwoord op vraag 2. Naar aanleiding van de motie 363 uit 2019 van mevrouw Zwinkels, "Wijkbureau de wijk in", onderzoeken wij de mogelijkheid om wijkbureau West al dan niet tijdelijk te huisvesten in de Kanaalstraat of de Damstraat om de zichtbaarheid van de gemeente in wijken en buurten te vergroten. Het wijkbureau kan daarmee ook een plek zijn waarvan bijvoorbeeld VTH en politie gebruik kunnen maken. Zichtbaarheid in het gebied van toezichthoudende instanties wordt daarmee versterkt. De gemeente zoekt op dit moment naar een geschikte locatie. Er is in het gebied echter nauwelijks leegstand. Dat is op zichzelf prima. De gemeente heeft zelf geen bezit en is afhankelijk van particulier eigendom. Ik kan dus "ja" zeggen.

Het antwoord op vraag 3. Binnen enkele maanden nemen wij een aantal maatregelen op de kruising Kanaalstraat-Damstraat om het overzicht te vergroten en de positie van fietsers op het kruispunt te verbeteren. Daarnaast starten wij komend voorjaar in samenwerking met de winkeliersvereniging een proef met laad- en lostijden om de overlast van foutief parkeren tegen te gaan. In 2022 wordt de Kanaalstraat heringericht.

Het antwoord op vraag 4. Er zijn geen wettelijke belemmeringen om te handhaven in 30 km-gebieden. Wel heeft CVOM, het expertise centrum van het Openbaar Ministerie, een aantal voorwaarden verbonden aan handhaving in 30 km-gebieden. Deze voorwaarden zijn: de weg moet zodanig zijn ingericht dat 30 km/u een reële snelheid is en daarmee een geloofwaardige limiet. Het overtredingspercentage is maximaal ca 20%. Als er een hoger overtredingspercentage is, is er geen sprake van een geloofwaardige limiet. Er moet ook sprake zijn van objectieve verkeersonveiligheid en risico's op onveiligheid. Het is een mondvul, maar genuanceerd. De inrichting moet uitnodigen om niet harder dan 30 km/u te rijden. Als daaraan niet wordt voldaan, kijken de betrokken partijen naar andere maatregelen dan handhaving. Overigens lopen er op dit moment gesprekken tussen OM, politie en gemeente over handhavingsacties in 30 km-gebieden.

Het antwoord op vraag 5. Gemeente, politie en Lister zijn met elkaar in gesprek over een burger die mogelijk overlast veroorzaakt voor de woon- en leefomgeving. Tot op heden is er echter onvoldoende grond om tegen deze bewoner te kunnen optreden. Meer kan ik niet zeggen vanwege



Vragenuur van 6 februari 2020

3

overwegingen die de privacy betreffen.

Het antwoord op vraag 6. Er wordt hard gewerkt aan het realiseren van de buurtvisie. Dit gebeurt vanuit een integraal programma, waarop ik in het antwoord op de eerste vraag al ben ingegaan.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Ik heb een overlastoverzicht toegestuurd gekregen waaruit blijkt dat er, als de meldingen van geluidsoverlast door de Ulu moskee niet worden meegeteld, ongeveer 56 overlastmeldingen per jaar zijn. Als ik dat aantal vergelijk met het veel hogere aantal meldingen in de binnenstad, ben ik benieuwd welke maatregelen dáár worden genomen.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Daarop kan ik niet ingaan. Ik ben op het beantwoorden van die vraag niet voorbereid.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik dank de burgemeester voor het beantwoorden van de vragen. Ik ben blij dat wij gezamenlijk de krachten kunnen bundelen om ervoor te zorgen dat de veiligheid en de leefbaarheid worden verbeterd.

Dan nog een opmerking over de handhaving in de 30 km-zone. De maximaal toegestane snelheid daar is 30 km/u. Echter, als auto's daar optrekken, rijden ze al snel 70 km/u. Wat vindt de burgemeester daarvan?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dat mag niet. Dat is onacceptabel. Ik was met raadslid Bakker en wethouder Van Hooijdonk aanwezig bij de bijeenkomst in de kerk. Daar bestond de indruk dat er niet mocht worden gehandhaafd. Dat is niet waar, want dat mag wel. Daaraan zijn echter wél voorwaarden verbonden. De gesprekken daarover zijn gaande. Dat hadden wij in de kerk niet paraat.

2. Vragen van mevrouw Snippe (PvdD) inzake Kat in container.

Mevrouw **SNIPPE** (PvdD): Voorzitter! Op 30 januari 2020 heeft de Dierenambulance melding gemaakt van een kat die is aangetroffen in een ondergrondse glascontainer in de Burgemeester Reigerstraat. Die kon in de container vallen omdat daaraan een klep ontbrak.

De PvdD-fractie heeft hierover de volgende vragen.

1. Heeft het college kennisgenomen van de melding van de Dierenambulance? Zo ja, op welke manier is het college daarmee aan de slag gegaan?
2. Wanneer wordt de klep van de container vervangen, zodat er niet nog meer dieren in kunnen vallen?
3. Is het college bereid om na te gaan of ook aan andere ondergrondse containers kleppen ontbreken, om te voorkomen dat het nogmaals gebeurt dat katten en andere dieren er zomaar in kunnen vallen?

Bij de behandeling van de Nota Dierenwelzijn vroeg de PvdD-fractie het college om op meldingen van de Dierenambulance zo spoedig mogelijk te reageren. De mensen van de Dierenambulance zijn immers de ogen en oren van de dieren in nood in Utrecht.

4. In hoeverre brengt het college dit in praktijk? Wordt altijd snel met de Dierenambulance gecommuniceerd over wat met de meldingen is gedaan? Zo nee, waarom niet?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Ja, wij hebben hier kennis van genomen. Op dezelfde dag is de betreffende afdeling hiervan in kennis gesteld. Er is opdracht gegeven voor het installeren van een nieuwe klep. Wij verwachten dat dit nog deze week gebeurt. De containers worden elk jaar gekeurd. Eventuele defecten worden dan hersteld. Het gaat om veel containers, dus het is niet te doen om die nu allemaal naar aanleiding van dit incident te inspecteren. Als er een melding komt over een defect, repareren wij dat. Voor zover bekend, is het nog niet eerder voorgekomen dat katten in containers zijn terechtgekomen.



Over de meldingen wordt altijd snel met de Dierenambulance gecommuniceerd. Daarna is een medewerker van de piketdienst snel ter plaatse. Dit blijkt ook uit het artikel waarop deze vragen zijn gebaseerd. In de terugkoppeling is aangeduid dat de container zo snel mogelijk moet worden gerepareerd.

3. Vragen van de heer de Boer-Kreeft (Stadsbelang Utrecht) inzake schandelijk kansspel tussen leven en dood, tussen gezondheid en ziekte.

De heer **DE BOER-KREEFT** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! De fractie is hoogst verbaasd, geschokt en verbolgen over het feit dat het UMC aan een loterij meedoet om de levens van twee kinderen te redden. Wij realiseren ons dat de gemeente niet gaat over kansspelen, maar toch heeft de Stadsbelang Utrecht-fractie de volgende vragen:

1. Wat vindt het college van het feit dat het UMC zich heeft ingeschreven voor deze loterij en dat het bestuur van het UMC zich met de inschrijving conformeert aan de regels van het kansspel van Avexis/Novartis?
2. Wat vindt het college van deze mensenwaardige medicijnloterij? Is het college het met de eerder genoemde mening van de Stadsbelang Utrecht-fractie eens?
3. Is het college het met de Stadsbelang Utrecht-fractie eens dat de gemeente zich tegen dit soort kansspelen moet uitspreken en dat het gokken om medicijnen in Utrecht niet past? Wil het college aan Avexis/Novartis en aan het UMC hierover een brief van afkeer zenden?
4. Is het college bereid om het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport aan te sporen om deze – mogelijk vaker voortkomende – praktijken te stoppen?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Ik probeer die in één keer te beantwoorden.

Het Nederlandse gezondheidssysteem is gebaseerd op solidariteit. Ik ben het met de vragensteller eens dat daar een dergelijke loterij niet in past. Zo'n loterij is immoreel. Dat is wat wij daarvan vinden.

Zoals de vragensteller zelf al stelt, is dit geen bevoegdheid van de gemeente Utrecht, maar een aangelegenheid van het UMC Utrecht, de Inspectie Gezondheidszorg en het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport. Het UMC Utrecht vindt zelf dat het in een onmogelijke situatie is gebracht. Het UMC Utrecht stelt dat dit niet de manier is om toegang tot nieuwe en ingewikkelde medicijnen te organiseren, terwijl tegelijkertijd een aantal ouders nadrukkelijk vraagt om dit te doen omdat het voor hun kind mogelijk levensreddend is.

Ik begrijp de overweging van het UMC om in het belang van de kinderen mee te doen. Ik begrijp ook waarom de inspectie daarom toestemming heeft gegeven. Ik vind het goed dat zowel de minister als het UMC publiekelijk hebben gezegd waarom zij dit doen, maar dat zij de manier waarop dit is gedaan, afkeuren. Minister Bruins heeft samen met zijn collega's in vier andere omliggende landen deze gang van zaken scherp veroordeeld en gaat in gesprek met de leverancier van deze medicijnen over de vraag hoe het gebruik van het medicijn op een andere manier kan worden georganiseerd.

Ik denk dat een schrijven van de gemeente Utrecht daaraan niet veel nieuws zal toevoegen, omdat wij te maken hebben met een minister en een ziekenhuis die dezelfde mening zijn toegedaan. Het ziekenhuis en de minister willen de ouders bedienen die het beste voor hun kind willen.

4. Vragen van de heer El Abassi (DENK) inzake de inzet interventieteam uitkeringsmisbruik Overvecht.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! In de Utrechtse wijk Overvecht wordt de komende tijd actief gecontroleerd op misbruik van uitkeringen, subsidies of andere overheidsgelden. Daarvoor is een speciaal interventieteam in het leven geroepen. De controles duren tot maart 2021 en worden daarna geëvalueerd. De gemeente Utrecht geeft aan: "Het team is opgericht omdat er in de wijk veel



problemen zijn met drugscriminaliteit. Ook zijn er netwerken en families actief die criminaliteit faciliteren met onder meer vastgoed en horeca. Ook misbruik en fraude met uitkeringen is aan de orde van de dag".

Woensdag 4 februari heeft de rechtbank in Den Haag geoordeeld dat de inzet van het Systeem Risico Indicatie (SyRI) door gemeenten in strijd is met hoger recht. De zaak was aangespannen door acht partijen die in het geweer komen tegen de massale risicoprofilering van onverdachte burgers. Ook VN-rapporteur voor de mensenrechten maakt zich ernstig zorgen over Nederland vanwege de inzet van SyRI als middel om uitkeringsfraude op te sporen. In een brief aan de rechtbank in Den Haag schreef Alston dat het systeem in strijd is met de Rechten van de Mens omdat het mensen met weinig geld en mensen met een migratieachtergrond discrimineert.

1. Op basis van welke gegevens is er gebleken dat er misbruik is van uitkeringen, subsidies en andere overheidsgelden In Overvecht? Welke opsporingssystemen zijn hiervoor ingezet?
2. Zijn deze gegevens verzameld met behulp van algoritmen of een andere digitale opsporingsmethode? Zo ja, op welke wijze en in hoeverre verschilt deze wijze van SyRI?
3. Erkent het college dat SyRI in strijd is met het hoger recht en dat hetzelfde geldt voor een handelswijze die daar op lijkt?
4. Is het college het eens met de DENK-fractie dat misbruik van overheidsgelden en betrokkenheid bij drugscriminaliteit twee verschillende vergrijpen zijn en dat ze daarom ook om een andere opsporingsaanpak vragen?
5. Klopt het dat met de opsporing van uitkeringsmisbruik er een kans bestaat dat burgers onterecht als verdachte worden aangemerkt? Zo nee, waarom niet?
6. Is er een groot risico op etnisch profilering aangezien Overvecht een wijk is met kwetsbare burgers met een migrantenachtergrond? Zo nee, waarom niet?
7. Is de gemeente het met de DENK-fractie eens dat persoonsgegevens van burgers alleen doelmatig en rechtmatig mogen worden gebruikt?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Dit is een beetje een aparte situatie. Door de DENK-fractie worden nu mondelinge vragen gesteld. Volgende week vindt een debat plaats over een brief die ik hierover heb gestuurd. Ik wil zowel de fractie die het debat heeft aangevraagd als de fractie die op dit moment de mondelinge vragen stelt goed bedienen. Dat wordt echter wel een beetje schipperen.

Het antwoord op vraag 1. Analyse van onze data geeft reden voor extra inzet op handhaving met een interventieteam. Dat betreft informatie die door burgers of bedrijven zijn aangeleverd om gebruik te kunnen maken van een regeling. Dan gaat het bijvoorbeeld om gegevens over het inkomen, de woonsituatie of vergunningen. Wij maken voor deze analyse geen gebruik van speciale opsporingssystemen.

Het antwoord op vraag 2. Nee, wij maken geen gebruik van algoritmen en ook niet, zoals zojuist al is gezegd, van speciale opsporingssystemen.

Voor wat het gebruik van algoritmen betreft, wil ik ook verwijzen naar de eerdere schriftelijke vragen die de DENK-fractie heeft ingediend over algoritmen.

Het antwoord op vraag 3. Dit is een vraag die over SyRI gaat. Het college is natuurlijk bekend met de recente uitspraak over SyRI van de rechtbank. Wij erkennen dat SyRI in strijd is met het hoge recht. Het gaat om een zeer principiële uitspraak waarin hoger beroep door de staat niet is uitgesloten. Ik wil er echter wel op wijzen dat wij – ik heb dat minimaal al twee keer eerder gezegd als ik mij dat goed herinner – dat wij in Utrecht niet werken met SyRI.

Het antwoord op vraag 4. Ja, maar beide vergrijpen kunnen ook in samenhang voorkomen, bijvoorbeeld wanneer bij het ontvangen van een bijstandsuitkering inkomsten uit criminaliteit worden verzwegen.

Het antwoord op vraag 5. Nee, dat klopt niet. Dat bereiken wij door bij dit project net als bij het uitvoeren van de reguliere handhavingstaken zorgvuldig en rechtmatig handelen voorop te zetten. Dit was de kern van de agendering voor de commissiebehandeling voor volgende week over hoe het is gesteld met de zorgvuldigheid. Ik heb hier allerlei dingen staan over wat wij doen op het gebied van zorgvuldigheid, maar ik wil daarop graag verder ingaan in het commissiedebat, zodat



Vragenuur van 6 februari 2020

6

daarover goed van gedachten kan worden gewisseld.

Het antwoord op vraag 6. Nee, daar is geen groot risico op. Bij de selectie van de adressen die worden bezocht, speelt het aspect etnische afkomst geen rol. Zoals al eerder is gezegd, gaat het daarbij om objectieve criteria, zoals inkomen, woonsituatie of vergunningen.

Het antwoord op vraag 7. Ja, ik hecht veel waarde aan doelmatig en rechtmatig gebruik van persoonsgegevens.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Dank voor de beantwoording van de vragen. Ik stel deze vragen omdat ik heb uitgezocht hoe SyRI werkt. Ik zie veel overeenkomsten. Dat is inderdaad misschien iets voor het debat. Zijn er behalve Overvecht ook andere wijken – wij hebben gehoord wat de VN-rapporteur zei: mensen met weinig geld en met een migratieachtergrond worden gediscrimineerd – waar soortgelijke maatregelen worden ingevoerd die hiervan het tegendeel bewijzen?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Wij richten het beleid nu op Overvecht, omdat het een wijk is waar veel gebruik wordt gemaakt van regelingen. Als het onderzoek klaar is, zullen wij bekijken wat de uitkomsten ervan zijn. Dan kan het zijn dat wij dan besluiten hetzelfde ook in andere wijken te doen. Wij richten ons echter nu op Overvecht omdat daar veel van regelingen gebruik wordt gemaakt.

5. Vragen van mevrouw Sasbrink (PvdD) inzake Informatie Zwemverbod Nedereindseplas.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! In december 2019 kregen wij de toezegging van wethouder Voortman dat er snel nieuwe informatieborden over het zwemverbod voor de Nedereindseplas zouden worden geplaatst. Nu blijkt dat die borden er nog niet zijn. Tot onze grote verbazing staat er nog wel steeds een oud informatiebord dat naar een zwemstrand verwijst, waarmee de suggestie wordt gewekt dat dar gezwommen kan worden.

Dit roept bij de PvdD-fractie de volgende vragen op.

1. Deelt het college de mening van de PvdD-fractie dat in het belang van de gezondheid van de bezoekers van de Nedereindseplas het noodzakelijk is om ze duidelijk te informeren over de aanwezige milieu- en gezondheidsrisico's voor mens en dier?
2. Vindt het college het net als de PvdD-fractie onverantwoordelijk dat bezoekers van de Nedereindseplas nog steeds worden verwezen naar een zwemstrand, waarmee de suggestie wordt gewekt dat daar kan worden gezwommen?
3. Waarom staat dit bord er nog?
4. Kan het college toezeggen om de verkeerde informatie nog deze week te corrigeren?
5. Waarom zijn de nieuwe borden die in december door de wethouder werden toegezegd nog niet geplaatst? Kan de nieuwe wethouder toezeggen deze borden nog deze week te plaatsen?
6. Kan het college toezeggen om in het hele gebied te controleren of de informatie die wordt gegeven correct is?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Ik ben het met de PvdD-fractie hierover volledig eens.

Het antwoord op vraag 1. Ja, duidelijk informeren is van belang.

Het antwoord op vraag 2. De situatie is inderdaad niet wenselijk. Het recreatieschap beheert het terrein. Wij hebben het schap gisteren gevraagd om het informatiebord te verwijderen. Dat is inmiddels gebeurd.

Het antwoord op vraag 3. De terreinopzichter van het recreatieschap heeft gezegd dat de bewuste wegwijzer oud is. Het had al eerder moeten worden verwijderd. Het stond in die tijd op een plek waar de terreinopzichter niet bij kon. Daarna is het abusievelijk blijven staan.

De wegwijzer is inmiddels weggehaald. Het recreatieschap heeft gezegd ook de nieuwe wegwijzers te inspecteren.

Het antwoord op vraag 4. Dat hebben wij gisteren gevraagd. Dat heeft het recreatieschap



Vragenuur van 6 februari 2020

7

inmiddels gedaan.

Het antwoord op vraag 5. De borden waarover in december jl. al vragen zijn gesteld, zijn deze week geplaatst.

Het antwoord op vraag 6. Ja, dat willen wij.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie is benieuwd wanneer de vervuilde Nedereindseplas eindelijk wordt gesaneerd.

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Dat is een nogal wat groter onderwerp dan de informatiebordjes. Volgens mij is afgesproken dat de raad een voorstel wordt gedaan voor een debat waarin wij deze sanering bespreken. Ik stel voor dat wij het debat daarover op dat moment voeren.

6. Vragen van de heer Van Waveren (CDA), mevrouw Van Dun (D66) en de heer Van der Zweth (PvdA) inzake Busje komt zo? Waarom wacht Vleuten-De Meern op Buurtmobiel?

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Begin deze week ontvingen wij signalen dat de komst van Buurtmobiel naar Vleuten-De Meern is vertraagd, ook al is voor die uitbreiding al wel subsidie toegekend. Navraag leert dat dit komt doordat de gemeente de bestaande Buurtmobielgebieden nog geen financiering heeft toegekend. De fracties van CDA, D66 en PvdA zijn van dit bericht geschrokken, enerzijds omdat eerder al met grote regelmaat aandacht is gevraagd voor aflopende (initiatievenfonds)subsidies en het belang van tijdige overdracht en anderzijds omdat in 2019 vragen zijn gesteld over de wijze waarop Buurtmobiel in de toekomst wordt gefinancierd en over de ontwikkeling van het buurtvervoer in het algemeen. Buurtmobiel zou voor de bestaande buurten (Overvecht, Noordoost, Zuilen en Ondiep) met een aanbesteding moeten meedoen, maar die is door de gemeente nog niet eens gepubliceerd, waardoor op advies van de gemeente alsnog een herhaalde aanvraag voor het initiatievenfonds is ingediend.

Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Is het college het met fracties van CDA, D66 en PvdA eens dat Buurtmobiel een aanwinst zou zijn voor de inwoners van Vleuten en De Meern? Zo nee, waarom niet?
2. Vindt het college het net als de vragenstellers onwenselijk dat een organisatie, waarmee de gemeente al lang samenwerkt, met dit soort vertraging en onduidelijkheid in de besluitvorming te maken krijgt?
3. Hoe kan het dat opnieuw een organisatie uit de termijn van het initiatievenfonds loopt, zonder duidelijkheid over het vervolg in welke vorm dan ook?
4. Is het college bereid om zo spoedig mogelijk afspraken te maken over de (voorlopige) financiering van Buurtmobiel totdat er duidelijkheid is over een definitieve regeling waarop kan worden ingeschreven? Zo nee, waarom niet?
5. Is het college bereid om zo spoedig mogelijk met Buurtmobiel in overleg te gaan om tot een goede oplossing te komen voor de ouderen die er gebruik van maken en voor al die vrijwilligers die Buurtmobiel mogelijk maken? Zo nee, waarom niet?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wijkvervoer is voor veel wijken een mooie aanvulling op het bestaande doelgroepenvervoer, ook gezien de ontwikkelingen van het OV. Wijkinitiatieven, zoals Buurtmobiel, voorzien in een behoefte en wij zien de toegevoegde waarde daarvan in. Daarom is door het initiatievenfonds een subsidie van € 45.000 verleend voor Buurtmobiel in Vleuten-De Meern. De kosten voor de uitvoering van vervoersinitiatieven in de wijk passen echter op dit moment niet binnen de beschikbare middelen voor vervoer in het kader van de Wmo. Daarom moet worden gezocht naar andere mogelijkheden. In regionaal verband, door de provincie en 23 Utrechtse gemeenten, is een vervoerspact opgesteld met regionale gemeenschappelijke uitgangspunten op het gebied van doelgroepenvervoer en aanvullend openbaar vervoer. Dit vervoerspact is eind vorig jaar door de stuurgroep Vernieuwing doelgroepenvervoer en aanvullend openbaar vervoer vastgesteld. Ik heb dit punt al eerder in het vragenuur genoemd. Eén van de uitgangspunten ervan is dat wij



regionaal streven naar de beweging met betrekking tot vervoer. Op dit moment werken wij aan de lokale uitwerking van deze uitgangspunten. In het eerste kwartaal doe ik de raad een voorstel over de structurele inbedding daarvan.

Het antwoord op vraag 2. In november 2019 is bij het initiatievenfonds Vleuten–De Meern een aanvraag gedaan die is toegekend. Op 30 december jl. is een stedelijke subsidieaanvraag ingediend voor de wijken waar Buurtmobiel al actief is. Wij zijn nu bezig met de beoordeling daarvan. Buurtmobiel weet dit. De subsidieaanvraag die Buurtmobiel heeft ingediend, is vergeleken met andere vrijwilligersorganisaties die wij subsidiëren vrij hoog. Bovendien hebben wij geen extra budget, dus als wij buurtmobiel structureel willen steunen, zullen wij de kosten kritisch moeten bekijken, net als de mogelijkheden voor financiering. Hierbij zou ook het verdienmodel van Buurtmobiel moeten worden bekeken. Wij vinden Buurtmobiel een mooi initiatief, maar wij moeten inzake de maatschappelijke middelen een goede en eerlijke afweging maken. Op dit moment zijn de kosten relatief hoog, met name als wij die zetten naast de kosten van de regiotaxi.

Het antwoord op vraag 3. Vanaf de start van Buurtmobiel is verscheidene keren gesproken over andere manieren van het genereren van inkomsten en dat Buurtmobiel niet afhankelijk moet zijn van gemeentelijke subsidie. In een zeer laat stadium is onlangs een andere financieringsbron weggevallen, waardoor de subsidieaanvraag vele malen hoger is uitgevallen dan eerder was besproken.

Het antwoord op de vragen 4 en 5. Wij zijn en blijven in gesprek met Buurtmobiel. Ik zal zelf met Buurtmobiel spreken. Wij bekijken daarbij alle mogelijkheden serieus. De beoordeling van de aanvraag kunnen wij echter niet los zien van de wijze van financieren, van andere vrijwilligersinitiatieven en van het beschikbare budget.

Mevrouw **VAN DUN** (D66): Voorzitter! De wethouder zegt dat veel geld wordt gevraagd en dat er een verdienmodel moet zijn. Eigenlijk hoor ik hem zeggen dat Buurtmobiel voorlopig niets van de gemeente hoeft te verwachten. Is dat correct?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Die opmerking lijkt mij op alle manieren te kort door de bocht gaan. Wij hebben Buurtmobiel zojuist via het initiatievenfonds voor Vleuten–De Meern een subsidie van € 45.000 toegekend. Dat is toch geen klein bier.

Voor de structurele kant loopt een subsidieaanvraag. Doordat er gebrek is aan andere partijen die meefinancieren, is dat relatief een hoog bedrag geworden, al helemaal vergeleken met wat wij aan de regiotaxi uitgeven. Een rit met Buurtmobiel is duurder dan een rit met de regiotaxi. Dan begint het maatschappelijk te knijpen vanwege de vraag hoe wij dit kunnen uitleggen binnen het bestaande beschikbare budget. Wij zien de toegevoegde waarde, maar er is ook een ander verhaal. Dat heb ik zojuist toegelicht.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Dit is een mooi initiatief. Eergisteren kregen wij hierover nog een hartenkreet te horen. Er wordt nu gesproken over een eigen verdienmodel. Mocht dat lastig blijken te zijn – of dat men niet met de regiotaxi kan concurreren – wat zijn daar dan de gevolgen van? Lopen wij dan het risico dat de financiering geen doorgang kan vinden?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Met "verdienmodel" bedoelen wij welke inkomsten en uitgaven er tegenover staan, het businessmodel onder Buurtmobiel. Wij constateren dat het businessmodel – een model om de financiering rond te krijgen – erg afhankelijk is van subsidie en dat Buurtmobiel in verhouding tot de regiotaxi eigenlijk te duur is. Dat punt moeten wij gezamenlijk kritisch bekijken. Zojuist hebben wij een groot bedrag toegezegd aan het initiatievenfonds voor Vleuten De Meern. De heer Van der Zweth suggereert dat Buurtmobiel binnenkort verleden tijd is, maar dat zie ik niet vóór mij.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! De wethouder geeft antwoorden die vragen oproepen waarover wij een keer apart moeten spreken.

De wethouder zegt dat de stadsbrede subsidie die op 30 december jl. bij het initiatievenfonds



is aangevraagd, is gedaan op advies van de gemeente toen Buurtmobiel aan het lijntje werd gehouden met betrekking tot de nieuwe regeling, die nu pas in het eerste kwartaal komt. Daardoor ontstaat een gat. De gemeente heeft gezegd om dan maar een subsidie uit het initiatievenfonds aan te vragen omdat ze het anders ook niet weet. Is de wethouder het met mij eens dat wij ervoor moeten zorgen dat daarover meer en eerder duidelijkheid komt en dat vrijwilligersorganisaties niet op het laatste moment noodgrepen moeten doen? Kan het college niet op een zeer korte termijn naar een oplossing toewerken en de raad daarover informeren?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben al eerder gesproken over hoe wij omgaan met initiatieven die uit het initiatievenfonds komen en hoe wij die goed begeleiden in de richting van de reguliere afdelingen en subsidies. Hier speelt dat toch minder, want veel van de financiering van het initiatievenfonds is een combinatie geweest met de afdeling Maatschappelijke Omgeving. Dat speelt ook hier. Wij zijn bovendien al veel langer met Buurtmobiel in gesprek geweest over hoe wij hiermee in de komende periode moeten omgaan. Het klopt wel dat wij inderdaad met het eerste kwartaal moeten opschieten. Daar zit inderdaad een gat. Wij hebben echter niet te maken met de situatie dat wij dit maar hebben laten koken en dat er uiteindelijk geen oplossing was. Er is lang en intensief gesproken.

7. Vragen van de heer Koning (D66), de heer Zwanenberg (GroenLinks), de heer Van der Zweth (PvdA), mevrouw Zwinkels (CDA) en mevrouw Sasbrink (PvdD) inzake Ringpark Dichterswijk.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Midden november vorig jaar kwam naar buiten dat € 450.000 is uitgetrokken is voor de realisatie van het Ringpark Dichterswijk. Mooi nieuws, want dat betekent een impuls voor de buurt en een verbetering van de wandelroutes en de groenstructuur. Bij buurtbewoners is de indruk gewekt dat in het voorjaar van 2020 wordt begonnen met de aanleg van het Ringpark. Het Ringpark is een initiatief van de buurt waarbij veel bewoners betrokken zijn geweest. De initiatiefnemers hebben in het project een grote rol.

Aan het actieplan dat op 15 november jl. de raad is toegestuurd, is geen planning toegevoegd. Van de initiatiefnemers hebben wij begrepen dat veel van de actiepunten samenhangen met andere gemeentelijke plannen in de omgeving, de zogenoemde meekoppelkansen en afhankelijkheden. Dat zorgt ervoor dat er nu onduidelijkheid is over welke werkzaamheden wanneer worden uitgevoerd.

De bewoners van Dichterswijk willen net als wij graag dat er een planning komt die houvast biedt, zoals dat ook bij andere projecten het geval is. Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Is er een planning beschikbaar voor de realisatie van het Ringpark? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wanneer is die bekend geworden en waar is die beschikbaar?
2. Klopt het dat in het voorjaar 2020 wordt begonnen met de aanleg van het Ringpark en dat dit is gezegd tijdens de bijeenkomst in november 2019? Zo nee, wat is er dan wel gezegd?
3. Welke afspraken zijn gemaakt over verantwoordelijkheden en taakopvattingen van de initiatiefnemers en de gemeente inzake de regie en de uitvoering van dit project?
4. Dinsdagavond was er een buurtbijeenkomst. Ook de wijkwethouder was aanwezig. Hoe zorgen de gemeente en de initiatiefnemers ervoor dat de buurtbewoners van de uitvoering van het Ringpark op de hoogte blijven?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Het is misschien goed om te vertellen wat de aanleiding van deze vragen is. Een aantal raadsleden en mij is een e-mailbericht gestuurd over het Hefbrugpark. Dit is een ander initiatief dan dat voor het Ringpark zelf, maar de mensen van het Ringparkinitiatief hebben het initiatief van het Hefbrugpark wel omarmd en het in een burgerinitiatief en in hun budget opgenomen.

Het Ringpark is een omwonendeninitiatief. Dat betekent dat de initiatiefnemers eerst aan zet zijn en dat de gemeente hen faciliteert. De stichting die het initiatief heeft, heeft een globale planning die loopt tot ongeveer 2022. De stichting zelf is verantwoordelijk voor de nadere detaillering van deze planning en een afstemming met de gemeente. Eind vorig jaar was er een mooi



moment, namelijk het moment waarop wij het budget voor het Ringpark konden vaststellen inclusief het budget voor het Hefbrugpark waarmee de stichting aan de gang kon gaan om het actieplan concreet te maken.

In het voorjaar van 2020 kan nog niet worden gestart met het Ringpark in zijn geheel. Dat komt omdat voor de meeste onderdelen nog een participatietraject en een ontwerp nodig zijn. Hetzelfde staat in het actieplan. Op de bijeenkomst in november 2019 is gezegd dat het Hefbrugpark eerder onder handen zou worden genomen. Dat was de verwachting, maar dat lukt niet vanwege de planning en de aanbestedingsregels.

Over de samenwerking van de gemeente en de initiatiefnemers is op pagina 21 van het actieplan meer opgenomen. De regie van het Ringpark ligt bij de stichting zelf. Het participatieniveau is coproductie.

De gemeente begeleidt de stichting waar dat nodig en gewenst is. De gemeente heeft daartoe een uitvoeringscoördinator benoemd. Die heeft contact met het bestuur van de Stichting Vrienden van het Ringpark Dichterswijk.

Het uitvoeringsbudget ligt bij de gemeente. De gemeente is derhalve eindverantwoordelijk voor de uitvoering.

Dinsdagavond a.s. is er een wijkbijeenkomst geweest. Tijdens die bijeenkomst is niet specifiek over het Ringpark of het Hefbrugpark gesproken, maar over initiatieven in Dichterswijk in het algemeen. De initiatiefnemers van het Ringpark hebben daar wel een pitch gegeven. Met de stichting is afgesproken dat de buurtbewoners van de ontwikkelingen in het Ringpark op de hoogte worden gehouden, natuurlijk in samenspraak met de gemeente. De wijkberichten worden door de gemeente opgesteld. De stichting leest mee.

Het Ringpark zelf communiceert via verschillende digitale kanalen.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik vond het verhaal van de wethouder op bepaalde onderdelen nogal lastig te volgen. De vertraging die wij oplopen, heeft te maken met een aanbestedingsregel die de gemeente heeft. Klopt dat? Wellicht moeten wij daar meer aandacht aan besteden.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! In de bijeenkomst in november 2019 is de suggestie gewekt dat heel snel zou kunnen worden gestart. De ambtenaren verkeerden kennelijk in die veronderstelling. Net zoals wij dat op veel andere gebieden doen, moeten wij echter voldoen aan de aanbestedingsregels. Dat vergt een lang proces. Dat loopt nu.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Wij herkennen het verhaal van de wethouder in wat wij al van de wijkbewoners hebben vernomen. Waarom is niet met de wijkbewoners gecommuniceerd toen bleek dat het anders liep? Waarom moeten de wijkbewoners er vier maanden later achter komen dat het helemaal geen formaliteit was en dat het langer zou duren?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Die voorstelling van zaken wil ik een beetje ontkrachten. Het is nu begin februari 2020. Eind november 2019 waren wij bijeen. Het is kerstvakantie geweest. Er was sprake van enige vertraging. Ik zou willen dat alles nog veel sneller ging. Deze vragen zijn al vlug gesteld. Het is mij pas onlangs ter ore gekomen dat er sprake is van een vertraging. Ik kan mij nog goed herinneren dat wij met iedereen een feestelijk moment hebben gevierd. Dat is nog maar kort geleden. Ik wil graag nog even in de feeststemming blijven omdat wij eindelijk starten met de aanlag van het Ringpark. Daar zijn nog wel een aantal acties voor nodig, in de uitvoeringsplannen, ontwerpfases en participatietrajecten. Dat geldt ook hier.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Wanneer dan wel? Het zal dit voorjaar niet lukken. Ik kan mij voorstellen dat wij dan ook het planseizoen missen. Wanneer starten wij wél?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Zo snel mogelijk.



De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Op welke termijn kan de wethouder laten weten op welke termijn de aanleg van start gaat?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dat weet ik niet. Wij zijn net gestart. Er is een actieplan waar primair het burgerinitiatief voor aan de lat staat. Het burgerinitiatief heeft een actieplan dat voor de raad beschikbaar is. Iemand stuurt maandag een e-mailbericht. De reden dat alles langer duurt, is dat er een aanbestedingstraject gaande is. Ik wil de raad vragen om even geduld te hebben en om ook de wijkbewoners in staat te stellen om hierop actie te ondernemen.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! De beantwoording van de wethouder klinkt vrij logisch en doordacht. Wij hopen vanzelfsprekend dat vaart kan worden gemaakt met het project. Wij vragen de wethouder om ons met betrekking tot de ontwikkelingen van het Hefbrugpark op de hoogte te houden als daadwerkelijk een aanbesteding is doorlopen.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dat is een faire vraag. Als het aanbestedingsproject is afgerond, zullen wij de raad daarvan op de hoogte brengen.

8. Vragen van mevrouw Bijsterbosch (D66) en mevrouw Zwinkels (CDA) inzake Rood Noot in nood?

Mevrouw **BIJSTERBOSCH** (D66): Voorzitter! Wij willen graag weer genieten van stadsboerderij Rood Noot. Nu Leidsche Rijn Centrum zich steeds meer ontwikkelt als bruisende, culturele plek, willen wij ook dat dit prachtige monument weer voor iedereen beleefbaar wordt. In augustus 2018 werd bekendgemaakt dat sociale brouwerij De Prael door de gemeente was geselecteerd als koper. Daarmee zou de boerderij mooi worden opgeknapt, met aandacht voor cultuurhistorie. Leidsche Rijn zou er een mooie, gezellige plek bij krijgen. In juli 2019 zou het allemaal ongeveer klaar zijn. Afgelopen najaar kreeg de D66-fractie het signaal dat de boerderij nog steeds stond te verguppen en dat nog geen activiteit waarneembaar was. Wij begrepen dat het plan voor de restauratie wat meer tijd in beslag nam, maar dat de werkzaamheden in elk geval begin 2020 zouden starten. Deze week vernamen wij via RTLZ dat brouwerij De Prael in financieel noodweer verkeert. Wij maken ons zorgen over hoe het nu verder gaat.

1. In het artikel valt te lezen dat De Prael in augustus 2018 al "technisch failliet" was. Wat was er tijdens de selectieprocedure bij de gemeente bekend over de financiële gezondheid van het bedrijf?
2. Is er al een overeenkomst gesloten tussen de gemeente en De Prael over de overdracht van de boerderij?
 - a. Wat betekent dit voor de toekomst van Rood Noot?
 - b. Wat gebeurt er met de boerderij als De Prael moet worden geliquideerd?
 - c. Zijn in de overeenkomst ontbindende voorwaarden opgenomen waarmee wij kunnen voorkomen dat de boerderij blijft verguppen?
 - d. Is het college dan van plan om van de overeenkomst af te zien?
 - e. Op welke wijze wil het college een nieuwe koper selecteren?
 - f. Hoe komt dan de tijdlijn (selectie, restauratie, weer open voor publiek) eruit te zien?
3. Kan het college ons op de hoogte houden van het vervolgproces?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1. Tijdens het selectieproces waren wij van deze situatie nog niet op de hoogte. Het is goed om op te merken dat De Prael formeel gezien niet naar Utrecht komt, maar dat de monumentale Rood Noot-boerderij is uitgegeven in erfpacht aan drie Utrechtse ondernemers, verenigd in de stadsbrouwerij Rood Noot Holding bv. Er is dus geen contractuele of financiële relatie met De Prael. Het plan voor Rood Noot is echter wel gebaseerd op het gedachtegoed van De Prael. In eerste instantie was er een specifieke relatie aan de orde, maar tijdens de selectieprocedure later is gesproken over franchise. Uiteindelijk is het niet op die manier gegaan. De Utrechtse ondernemers blijven wel in contact met de ondernemers achter De Prael, maar zagen medio 2019 de problemen bij De Prael die leidden tot een



reorganisatie. Daarbij is het franchisevolume voorlopig vooralsnog on hold gezet. De Rood Noot ondernemers hebben dit altijd open met ons besproken en kenbaar gemaakt. De Rood Noot ondernemers zullen nu zelfstandig starten met de stadsbrouwerij Rood Noot, maar willen dat doen in lijn met het gedachtegoed van De Prael, waarbij maatschappelijke impact vooropstaat, maar waarbij verder geen financiële en andere bindingen en verplichtingen met De Prael zijn.

Het antwoord op vraag 2. Er is geen overeenkomst tussen de gemeente en De Prael. De subvragen a en b bij vraag 2 zijn niet van toepassing.

Het antwoord op vraag 2 c, d, e en f. De uitgifteovereenkomst die is gesloten tussen stadsbrouwerij Rood Noot bv is definitief en bevat geen ontbindende voorwaarden. De ontbinding kan alleen aan de orde zijn als de erfpachter zijn verplichtingen niet nakomt en nadat een formele ingebrekestelling is uitgegaan. Daarvan is nu geen sprake.

Het antwoord op vraag 3. Uiteraard.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Ik kan mij voorstellen dat het college naar aanleiding van deze vragen heeft opgezocht hoe dit precies in elkaar steekt. Wij zien dat al een tijdje bij Rood Noot niet veel gebeurt. Het gebouw is enigszins aan het vervallen. Is er zicht op wanneer er iets zal gebeuren?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Er loopt op dit moment een aanvraag voor een EFRO-subsidie. Bezien wordt of dit kan. De vaststelling daarvan heeft het college al aan de orde gehad, maar het college heeft ook een vraag gesteld over het exploitatieplan. In de loop van het jaar zal dat worden geëffectueerd. Aan het einde van het jaar of in 2021 weten wij of de EFRO-subsidie daadwerkelijk is toegekend. Daarvan kunnen wij de raad op de hoogte stellen.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Is de wethouder bereid om met deze ondernemers in gesprek te gaan om te zien hoe wij naast de horecafunctie het cultuurhistorische karakter van deze plek kunnen behouden?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Natuurlijk. Volgens mij is het belangrijk. Het is een unieke plek. Behalve dat het horeca is, wordt er ook een brouwerij gestart.

9. Vragen van de heer Virginia (GroenLinks) inzake Bossenstrategie.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Op maandag 3 februari 2020 presenteerde de minister van LNV haar Hoofdlijnen (ambities en doelen) van de bossenstrategie. Hierover heeft de fractie van GroenLinks Utrecht de volgende vragen:

1. Is de wethouder bekend met deze bossenstrategie?

In het document staan enkele punten die op gemeentelijk niveau relevant zijn. Er wordt verwezen naar het klimaatakkoord waarin is opgenomen dat gemeenten streven naar 1% meer bomen per jaar op Nederlands grondgebied.

2. Is de wethouder het met de GroenLinks-fractie eens dat dit streven cruciaal is voor een goed klimaatbeleid? Zo ja, hoe wordt er in Utrecht invulling gegeven aan dit streven? Zo nee, waarom niet?

Ook geeft de minister aan dat zij met gemeenten in gesprek gaat hoe dit concreet kan worden gemaakt en wat hier voor nodig is.

3. Is de wethouder bereid het gesprek met de minister hierover aan te gaan en de raad over de uitkomsten hiervan te informeren? Zo nee, waarom niet?

In de hoofdlijnen staat dat om het aantal bomen in stedelijk gebied te laten toenemen, provincies in hun omgevingsvisies opnemen dat aanplant van bomen verplicht onderdeel wordt bij realisatie van nieuwe wijken.

4. Is de wethouder het met de GroenLinks-fractie eens dat ook voor de gemeente Utrecht de aanplant van bomen een verplicht onderdeel moet worden bij realisatie van nieuwe wijken? Zo nee, waarom niet?



Op woensdag 18 maart a.s. is het de Nationale Boomfeestdag. Er wordt dan een poging gedaan om te komen tot een Nationaal Boomplantrecord: 500.000 bomen op één dag.

5. Welke bijdrage gaat Utrecht leveren om dit record te halen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Ik heb het stuk nog niet uit mijn hoofd geleerd, maar wij kennen de bossenstrategie. Van harte aanbevelen.

Uiteraard zijn ook wij fan van bomen, zoals ook de raad dat is. Hetzelfde geldt voor het college. Wij doen daar veel aan. Dat treft men aan in het meerjarengroenprogramma. Daar ziet men dat wij specifiek daartoe een project hebben lopen om te zien hoe wij meer bomen in de stad kunnen krijgen. In het meerjarengroenprogramma staat letterlijk dat dit veel voeten in de aarde heeft. Dat komt omdat onze ondergrond zo vol is. Wij proberen het uit alle macht, maar het is best weerbarstig. De gouden formule hebben wij nog niet gevonden. Overigens heb ik daarover een toezegging gedaan. Wij zouden dit uitproberen in Rivierenwijk. Daarover wordt de raad nog geïnformeerd.

Ik wil met de minister altijd goede gesprekken voeren. Ik kan mij echter voorstellen dat zij dit niet met 355 gemeenten zal doen. Als zij graag met gemeenten wil spreken, wacht ik even af in welke vorm dat gebeurt.

Wij hanteren het ontwerpprincipe "onverhard, tenzij". Dat is nog wel oefenen, maar wij zijn daarmee uit alle macht bezig. Onverhard wil niet altijd direct zeggen "bomen", maar wij zoeken in de ondergrond ook maximaal ruimte voor bomen, ook juist bij nieuwe ontwikkelingen.

Tot slot doen wij elk jaar mee aan de boomfeestdag. Dus ook dit jaar weer. Dat doen wij altijd samen met scholen die wij dan helpen om ergens in de stad bomen te planten. Dat zullen wij ook dit jaar doen.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! In het verleden heeft de PvdD-fractie ook vragen gesteld over boomfeestdag. Het college heeft toen gezegd dat het niet een boom per kind kan doen, maar wel een boom per school en dat het zich daarvoor zou inzetten. Dat zou zijn voor elke basisschool in Utrecht elk jaar minimaal één boom die dan wordt gekoppeld aan die school zodat er op elke school aandacht voor is. Is dat inmiddels gelukt, of is er inzicht in bij hoeveel van die scholen daarvoor aandacht is?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik heb dit niet paraat. Wij zullen hierop moeten terugkomen.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Kan de wethouder concreet maken hoe deze bosstrategie zich verhoudt tot de Merwedekanaalzone? Ook daar zijn locaties waar bomen kunnen worden geplant.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Als wij ergens goed hebben geoefend met "onverhard, tenzij" dan is het in de Merwedekanaalzone. Wij willen ook heel goed nadenken over volle grond. Onverharde oppervlakte is nog iets anders dan dat er onder de grond geen parkeergarage is. Het is een zeer verdichte wijk. Er zijn grenzen aan. Wij hebben echt geprobeerd om maximaal te stretchen wat wij onverhard kunnen laten met volle grond. Dat zijn de plekken waar je bomen kunt planten.

10. Vragen van mevrouw Dekker-Abdulaziz (D66) inzake wanneer maken wij de kruising Vaduzdijk/Grauwaartsingel veilig?

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Vandaag is het op de kruising Vaduzdijk en Grauwaartsingel in Leidsche Rijn opnieuw raak, net als vorige week en vele malen daarvoor. De kruising ligt in de buurt van een woonwijk, een winkelcentrum en twee basisscholen met ruim 200 kinderen. Er fietsen over deze kruising veel kinderen, maar het stopbord wordt voortdurend genegeerd. Het is alleen een kwestie van tijd voordat op deze kruising iemand overlijdt.



De D66-fractie vindt de verkeersveiligheid in Leidsche Rijn van groot belang en stelt daarom de volgende vragen.

1. Is het college het met ons eens dat de inrichting van de Grauwaartsingel zodanig is dat de maximumsnelheid van 30 km/u niet kan worden afgedwongen en dat een botsing op dit punt voor fietsers levensgevaarlijk is?
2. Een fietspad zonder aanduiding zorgt voor verwarring. Automobilisten geven fietsers daar geen voorrang omdat zij denken dat het een zebrapad is. Is het college het met ons eens dat op deze kruising de aanduiding dat dit een fietspad is met voorrang voor de fiets onduidelijk is en leidt tot gevaarlijke situaties?
3. Is het college bereid om op de kruising een verkeersonderzoek uit te voeren en maatregelen te nemen om de situatie veiliger te maken? Zo ja, is het college bereid om voor de ochtendspits een verkeersregelaar te leveren totdat de kruising veilig is gemaakt?
4. Wanneer zal het college hierop acteren? Wordt de buurt bij de besluitvorming betrokken?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Deze plek is bekend als een plek waarover wij veel meldingen krijgen. De mensen voelen zich daar niet veilig. Zij maken daar bijna-ongelukken mee. Dat is er de reden van dat er een project loopt. Er is al een nieuw ontwerp gepresenteerd. Dat ontwerp voorziet in extra drempels. Dat verbetert de oversteekbaarheid voor voetgangers en fietsers. Ook de typen verharding worden aangepast, bijvoorbeeld de kleur en de klinkers. Ook de bebording wordt aangepast. Op een maximaal aantal punten wordt ingegrepen om automobilisten meer te disciplineren en fietsers en voetgangers naar de overkant te helpen. Wij willen dat zo snel mogelijk doen. Het volledige pakket is volgende week nog niet af, maar wij verwachten wél dat wij volgende week de eerste maatregelen kunnen nemen.

Wij kennen de meldingen. Wij kennen helaas ook de overtredingen.

De heer **WIJMEGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Over de fietsboulevard heb ik zelf al eerder vragen gesteld, ook over de paaltjes die er stonden, maar die later zijn verwijderd. De heer Te Hoonte twitterde vandaag een foto van een vrachtwagen die over de fietsboulevard tussen fietsers door reed. Er zijn ooit paaltjes neergezet om de fietsboulevard voor het autoverkeer af te sluiten. Die zijn weggehaald omdat er geen goede markering was aangebracht. Zijn er plannen om op de kruising de paaltjes opnieuw aan te brengen zodat het autoverkeer wordt geweerd?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik heb niet meegekregen dat wij plannen hebben om opnieuw paaltjes neer te zetten. Ik kan de situatie nu niet zelf overzien. Wij zijn geen grote fan van paaltjes. Ook de heer Wijmenga weet dat. Als men de verkeersveiligheidcijfers bekijkt, dan is er vooral een toename van wat "eenzijdige ongevallen" worden genoemd. Dat zijn juist fietsers die tegen paaltjes aan rijden. Waar wij denken dat het kan, halen wij de paaltjes weg. Het gevolg daarvan is dat een incidentele overtreder daarvan misbruik kan maken. Wij maken daartoe een afweging. Een paaltje ziet er onschuldig uit, maar in de praktijk blijkt het vaak een bron van letsel te zijn.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Een deel van de Vaduzdijk is nu in gebruik als tijdelijke omleidingsroute voor de bouw van de parkeergarage Leidse Rijn Centrum. Het viel onze fractie op dat er een aantal paaltjes staat dat volgens mij niet voldoet aan de normen die wij voor paaltjes op fietspaden hebben. Is het college bereid om dat punt te bekijken, ook de kruising met de Hogeweide? Dat is een plek waar fietsers met hoge snelheid aan komen rijden en waar een busbaan moet worden gekruist. Die ziet er niet helemaal uit zoals wij in de stad gewend zijn.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik ken de gevallen die de heer Gilissen noemt niet. Ik hoop niet dat men van mij verwacht dat ik in de stad ieder paaltje ken. Het is heel fijn dat wij meldingen krijgen. Wij moeten een manier zoeken om de gebiedskennis van de heer Gilissen af te tappen zodat wij daarmee aan de slag kunnen gaan.



Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Ik heb het antwoord op een vraag gemist. Is het college bereid om een verkeersregelaar te regelen tot deze kruising veilig is?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Wij denken niet dat een verkeersregelaar nodig is. In principe ligt alles er goed bij. Wij hebben het gedrag van verkeersdeelnemers niet altijd aan een touwtje. Ik begrijp dat er dingen zijn gebeurd die voor het veilige gevoel niet goed zijn. Wij proberen onze energie vooral in te zetten op het zo snel mogelijk veranderen van de situatie. Wij verwachten daarmee vanaf volgende week aan de slag te kunnen gaan.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik dank iedereen voor haar of zijn aanwezigheid.

Hierna sluit de voorzitter, aangezien niets meer aan orde is, het vragenuur.



Notulen Vragenuur op 06-02-2020

Vastgesteld in de vergadering van de gemeenteraad op 12-03-2020

mr. M. van Hall
Griffier

mr. J.H.C. van Zanen
Voorzitter van de Raad

bla