

2 0 2 0

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 30 januari 2020

Vragenuur, gehouden op donderdag 30 januari 2020 te 17.05 uur.

Voorzitter: de heer Isik.

Aanwezig zijn de leden: Assen, Bakker, Van Corler, Dekkers, Van Deún, Koning, Koppelaar, De Pagter, Schilderman, Schipper, Van der Zweth en Zwinkels.

Voorts zijn aanwezig de fractiemedewerkers: De Boer-Kreeft, Bosch, Van der Graaf en Snippe.

Namens het college zijn aanwezig: de wethouders Diepeveen, Eerenberg, Van Hooijdonk en Klein.

Griffier: mevrouw Hamelink.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Goedemiddag. Welkom bij het vragenuur. Er zijn negen sets vragen ingekomen, waarvan er twee weer zijn ingetrokken. Er zullen zeven sets vragen worden behandeld.

1. Vragen van de heer de Boer-Kreeft (Stadsbelang Utrecht), mede ingediend door de heer Bakker (D66), de heer Glissen (VVD), de heer Van Waveren (CDA), de heer Vonk (GroenLinks), De heer El Bassi (Denk), mevrouw Oosters (Student & Starter), de heer Wiegant (SP), mevrouw Streefland-Driesprong (CU) en de heer Van Deún (PVV) inzake Hoe voorbereid is Utrecht op het Coronavirus?

De heer **DE BOER-KREEFT** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Naar aanleiding van de nieuwsberichten "Hoogste niveau waakzaamheid in Nederland voor coronavirus" en "Coronavirus heeft Frankrijk en Duitsland bereikt" de volgende vragen.

Het verschil met de griep is dat dit coronavirus nieuw is. Daardoor is iedereen in potentie infecteerbaar, want niemand is immuun. Dat maakt het coronavirus ook voor Nederland onvoorspelbaar.

De fracties van Stadsbelang Utrecht, D66, VVD, CDA, GroenLinks, PVV, SP, CU, Student & Starter en Denk stellen hierover de volgende vragen.

1. Is de gemeente betrokken bij voorbereidingen in samenwerking met de GGD, huisartsen, RIVM en de rijksoverheid met betrekking tot een eventuele uitbraak van het coronavirus in de regio Utrecht? Is er bijvoorbeeld een protocol dat bij een uitbraak van het virus in werking treedt? Op welke wijze communiceert de gemeente hierover met de bewoners van de stad?
2. In hoeverre zijn de GGD en de ziekenhuizen in stad en regio voorbereid op een eventuele uitbraak van het coronavirus? En waaruit bestaan die voorbereidingen?
3. Indien Nederlanders worden teruggehaald, zullen zij twee weken in quarantaine moeten blijven. Is het UMC Utrecht een van de ziekenhuizen waar deze patiënten naartoe gaan? Zijn hieraan gevolgen en risico's verbonden?
4. De Universiteit Utrecht heeft o.a. een samenwerking met de universiteit van Wuhan. Zijn er op



dit moment medewerkers of studenten van de Universiteit Utrecht of de Hogeschool Utrecht in Wuhan? Vallen ook zij onder de groep die eventueel wordt teruggehaald? Zijn er op dit moment in Utrecht studenten uit Wuhan die recent in China zijn geweest? En zo ja, om hoeveel studenten van beide groepen gaat het?

5. Zijn er al onderzoeken gaande naar familieleden in Utrecht die mogelijk in contact zijn geweest met mensen uit Wuhan? Indien ja, wat zijn de uitkomsten daarvan?
6. Is de gemeente in gesprek met bedrijven en instanties in Utrecht die relaties onderhouden met bedrijven in China? Welke voorzorgsmaatregelen nemen deze bedrijven? Wordt de gemeente hierover geïnformeerd?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het is goed om te melden dat de antwoorden die ik op de vragen zal geven, zijn gebaseerd op informatie van het begin van deze middag. Wij weten allemaal dat de ontwikkelingen rond dit virus razendsnel gaan.

Het antwoord op vraag 1. De coördinatie van de bestrijding van het virus is in handen van de minister van Volksgezondheid, dus bij het kabinet. Dat betekent dat de bestrijding plaatsvindt op basis van de Wet publieke gezondheid. De communicatie verloopt via het RIVM.

De GGD Regio Utrecht verzorgt de informatie aan betrokkenen, waaronder de gemeenten en dus ook onze gemeente. Het risico op import van het virus in Nederland wordt in de rapportages tot nog toe laag geacht. Dat kan vanzelfsprekend veranderen, zeker als de circulatie van het virus op grotere schaal plaatsvindt. Dat betekent dat in dat geval het kabinet zal kiezen voor een opschaling. Dat gaat dan via de VNG, de GGD, de Geneeskundige Hulpverleningsorganisatie in de Regio (GHOR) en het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM). Dat zijn plekken waarbij ook gemeenten aan tafel zitten. Wij staan zelf klaar om te communiceren, maar wij doen dat pas nadrukkelijk wanneer het protocol dat van ons vraagt. Dat is in dit soort situaties gepast. Tot die tijd gaat de communicatie via het RIVM.

Het antwoord op vraag 2. De GGD en de ziekenhuizen zijn van de situatie op de hoogte. De bestuurlijke aanpak heb ik zojuist geschetst. De GGD heeft de huisartsen geïnformeerd en heeft hen gewezen op maatregelen die zij moeten nemen en handelingen die zij moeten verrichten bij patiënten waarvan zij vermoeden dat het coronavirus daarbij een rol kan spelen.

Het antwoord op vraag 3. Quarantaine is van toepassing op iedereen bij wie een besmetting is geconstateerd of als er sprake is van een vermoeden van een besmetting. De ziekenhuizen in Utrecht zijn allemaal toegerust om die taak uit te voeren. Het is bekend dat het UMC landelijk een specifieke rol heeft, ook als noodhospitaal. Daar is alles op ingericht, ook met betrekking tot de lokale risicobeheersing.

Het antwoord op vraag 4. Noch de gemeente, noch de GGD beschikken over de namen van de contactpersonen van Nederlanders in Wuhan. Wij weten dat de Universiteit en de Hogeschool Utrecht daarvan zelf actief werk maken.

Het antwoord op vraag 5. Gedoeld wordt op bron- en contactonderzoeken. Die zijn pas aan de orde als er daadwerkelijk een besmetting is. De meest recente informatie duidt erop dat dit tot nog toe niet het geval is.

Het antwoord op vraag 6. Ook hiervoor geldt dat het hierbij het Rijk en het RIVM zijn die de leiding hebben. Dat betekent dat wij jegens het lokale bedrijfsleven geen acties organiseren.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Vraag 2 is ingetrokken. Wij gaan over tot de behandeling van vraag 3.

3. Vragen van de heer Schipper (SP) over de inzet van verkeersregelaars op de 't Goylaan.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Momenteel loopt er een proef op de 't Goylaan om te onderzoeken of het uitzetten van de verkeerslichten op de kruising van de 't Goylaan met de Linschotensingel en de Scherpenburglaan de doorstroming verbetert in combinatie met het versmallen van de rijwegen ter plekke. Het verbaast de SP-fractie dat momenteel in de spitsuren



verkeersregelaars worden ingezet om het afslaande en kruisende verkeer in de gelegenheid te stellen om af te slaan of om over te steken.

1. Klopt het dat de proef met het uitzetten van genoemde verkeerslichten is bedoeld om te testen of daardoor de doorstroming op de 't Goylaan verbetert?
2. Zo ja, waarom worden dan, juist op de drukste momenten, verkeersregelaars ingezet die in feite de rol van de verkeerslichten overnemen?
3. Zo nee, wat is dan het doel van de proef?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! De raad heeft twee keer per brief aangekondigd gekregen dat het doel van de proef is om te bekijken of daardoor de doorstroming verbetert, zodat er geen terugslag is. Dat klopt. Het is een proef. Daarbij bekijken wij of alles werkt, ook de veiligheidskleppen. Vandaar inderdaad de verkeersregelaars. De eerste ervaringen zijn inderdaad dat als het druk is, vooral in de spits, de regelaars af en toe moeten ingrijpen om ook langzaam verkeer bij het oversteken te kunnen helpen. Dat leert ons iets. Daar was de brief voor bedoeld. Wij zullen dat bij de evaluatie betrekken, ook bij de afweging welke maatregelen wij hierna zullen treffen.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! De 't Goylaan is ook voor de CDA-fractie belangrijk. Maken ook andere verkeersveiligheidsmaatregelen deel uit van deze pilot? Zodra er informatie is over het effectief zijn van deze verkeersregelaars of niet, is er dan nog ruimte om ...

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Men mag maar één aanvullende vraag stellen. Dat is een regel van het vragenuur. Het spijt mij.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Alles wat wij in de buurt doen, hebben wij in de brieven aangegeven. Wij zullen daar verbouwen. De herinrichting zal worden aangepast. Er zijn verscheidene maatregelen mee gemoeid. Dat staat allemaal in de brieven. Het fietspad zal in de kruising worden verhoogd. Echter, de proef is genomen om te zien wat er gebeurt als de lichten worden uitgezet. Helpt dat bij de doorstroming? Is dat veilig?

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Hoe lang na de proef duurde het tot de wethouder ontdekte dat het verkeer niet zonder verkeersregelaars kan?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dat weet ik niet; die informatie heb ik niet paraat.

4. Vragen van de heren Schipper (SP), mede namens de fracties van PVV en PvdA inzake de bushaltes in Schaakwijk.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Momenteel vindt in de Pionstraat de herinrichting van de weg plaats. Het traject maakt onderdeel uit van de discussie rond het verdwijnen van bus 4 uit dit deel van de stad. Dit alles terwijl in een niet al te ver verleden de haltes zijn aangepast ten behoeve van de in- en uitstap voor mensen met een beperking, buggy's, kinderwagens en dergelijke. Vele inwoners van de buurt hebben zich ingezet voor het behoud van de bus. In februari a.s. vindt over de toekomst van het busvervoer in Schaakwijk een gesprek plaats tussen diverse betrokken partijen en de gedeputeerde Schaddelee. Dat brengt ons op de volgende vragen.

1. Is het college het met de vragenstellers eens dat er sprake is van kapitaalvernietiging omdat kort geleden de bushaltes zijn aangepast, maar dat de bus nu uit de wijk verdwijnt? Zo nee, waarom niet?
2. Wat gebeurt er met de bushaltes na afronding van de herinrichting van de straat nu de gedeputeerde in de Provinciale Staten over de toekomst van de bus in de buurt met betrokkenen en politieke partijen nog in gesprek gaat?
3. Is het college bereid om niet over te gaan tot het definitief weghalen van de bushaltes totdat de



Vragenuur van 30 januari 2020

4

uitkomst van dat gesprek duidelijk is? Zo nee, waarom niet?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Wij zijn het vanzelfsprekend met de indieners van de vragen eens dat het hartstikke zonde is dat dit na de herinrichting van de straat plaatsvindt. Ik vrees dat het vaker voorkomt dat wij aanpassingen doen en dat kort daarna de dienstregeling verandert. Wij hebben daarvoor aandacht gevraagd in onze reactie op het besluit van de provincie. Het is in dit geval erg zonde. Zoals bekend, waren wij met deze keuze niet blij.

De meeste haltes zijn al weggehaald. De materialen die zijn weggehaald, hebben wij opgeslagen. Wij hergebruiken haltes en verhoogde trottoirbanden. Die krijgen ergens anders een nieuw leven. Mocht de provincie positief besluiten en in een nieuwe dienstregeling toch opnieuw overgaan tot het bedienen van de Schaakbuurt, dan zorgen wij ervoor dat het in de Prinses Irenelaan gewoon kan, ook de drempels. Het meeste is al gebeurd. Dit ligt achter ons, maar mocht er goed nieuws komen, dan zorgen wij ervoor dat het wordt geïncasseerd.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik ben erg benieuwd naar de opmerking van de wethouder over het hergebruiken van bushokjes en materialen. Wij hebben berichten ontvangen dat vooral ouderen het prettig vinden als zij beschut op de bus kunnen wachten. Er zijn in Utrecht bushaltes die geen bushokje hebben. Ziet de wethouder kans om ons te informeren over de plekken waar de bushokjes opnieuw kunnen worden gebruikt?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik weet niet of wij dat kunnen voorzien. Dit is niet iets bijzonders of iets nieuws. Wij doen dit ook met bankjes en allerlei andere materialen. Wij slaan die op en als ze ergens nodig zijn, plaatsen wij ze. Ik weet niet of wij altijd vooraf weten waar zo'nabri of bankje eindigt.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Vraag 5 is ingetrokken.

6. Vragen van de heer Van der Zweth inzake Second Opinion Bruggenstudie Merwedekanaalzone.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Onlangs zijn door het college plannen gepresenteerd met betrekking tot de Merwedekanaalzone. De PvdA-fractie ziet dat de wijkbewoners zich daarover grote zorgen maken en vragen hebben, met name over het aantal bruggen. De PvdA-fractie onderschrijft deze zorgen en stelt daarom de volgende vraag.

1. Is de wethouder bereid om een second opinion te geven over de bruggenstudie die in de Merwedekanaalzone is gedaan? Zo nee, waarom niet? Zo ja, kan de wethouder aangeven op welke termijn dit kan gebeuren en hoe dit bij de besluitvorming wordt betrokken?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Vandaag is ten behoeve van de Omgevingsvisie en voor het voorlopige ontwerp van het stedenbouwkundige plan voor Merwede een inspraakperiode van zes weken begonnen. De variantenstudie over de wandel- en fietsbruggen maakt daarvan deel uit. De stukken zijn via de website al op 9 januari jl. iedereen ter beschikking gesteld. Wij hebben dat vooruitlopend op de inspraakperiode bewust gedaan om iedereen ruim voldoende tijd te geven om de stukken te bestuderen. Vervolgens zijn op 17 januari jl. raad en wijkbewoners nog documenten toegestuurd. Deze documenten behelzen de variantenstudie zelf, maar ook het rapport Verkeersonderzoek Merwedekanaalzone, de analyses van het verkeersmodel, de uitgangspuntennotitie voor de Veiligheidsregio Utrecht, de rapportage en de verantwoording en het rapportageverslag. Het is een compleet pakket. Mensen die zich willen verdiepen in de ins en outs van de variantenstudie komen daarmee ruim aan hun trekken.

Het woord is nu aan de insprekers. Daarom voegen wij in de inspraakperiode geen nieuwe rapporten of studies toe. Wij hopen van de insprekers niet alleen een tweede mening te horen, maar eerlijk gezegd veel meer, ook over de voorgestelde bruggen. Al die reacties betrekken wij uiteindelijk bij de definitieve besluitvorming. De raad krijgt daarvan een rapportage en kan van de inspraak gebruikmaken.



De heer **KOPPELAAR** (Student en Starter): Voorzitter! Volgens mij is het antwoord op de vraag van de heer Van der Zweth heel gemakkelijk samen te vatten met: "nee". Desalniettemin, mocht uit de inspraakronde een divers beeld komen en er nog veel verschillende meningen zijn, is de wethouder dan bereid om op basis daarvan wellicht alsnog een second opinion te geven?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Zoals wij zijn gewend, zullen wij de inhoud van de inspraak heel serieus bekijken. Wij zullen daarop reageren door middel van een apart verslag. Wij zullen dat allemaal naar de raad toe brengen. Wij zullen uiteraard bekijken wat dat oplevert en wat wij ermee moeten doen. Dat kan van alles zijn.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Dit was inderdaad een hele lange versie van het woord "nee". Wij begrijpen dat de wethouder zegt dat de wijkbewoners een heleboel stukken krijgen, maar dat ze het verder zelf moeten uitzoeken als zij daarvan een studie willen maken.

Het gaat om een besluit dat veel geld kost. Bij de wijkbewoners leeft het onderwerp. Is de wethouder bereid om andere partijen te laten meekijken zodat de raad het besluit zorgvuldig kan nemen? Begrijpt de wethouder dat de raad daar behoefte aan heeft?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Nee, wij zeggen niet dat de wijkbewoners het zelf moeten uitzoeken, maar de actieve wijkbewoners hebben hier nadrukkelijk om gevraagd. Daarom stellen wij de informatie beschikbaar. Wij denken dat dit waardevol kan zijn voor de inhoud van de inspraakreacties. Die is nu aan de orde.

7. Vragen van de heer Van Deún (PVV) inzake Vergunningplicht Airbnb ook in Utrecht?

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! De Raad van State heeft de uitspraak gedaan dat de gemeentelijke beleidsregels waarmee het mogelijk is om een woning een aantal dagen per jaar zonder vergunning te verhuren, in strijd zijn met de landelijke Huisvestingswet. De uitspraak lijkt op een totaalverbod op vakantieverblijf.

De PVV-fractie wil het college naar aanleiding hiervan de volgende vragen stellen.

1. Zijn de beleidsregels van Utrecht, gelet op de uitspraak van de Raad van State, in strijd met de Huisvestingswet? Zo nee, waarom niet?
2. Stelt het college nu ook een vergunningsplicht in voor verhuur aan toeristen, of wacht het net als het stadsbestuur van Amsterdam op de landelijke registratieplicht en wordt het verhuren zonder vergunning intussen gedoogd?
3. Is het college het met de PVV-fractie eens dat tijdelijke verhuur aan toeristen, voor minder dan 60 nachten per jaar – zoals bijvoorbeeld via Airbnb – op eenvoudige wijze mogelijk moet blijven? Zo nee, waarom niet?
4. Ziet het college indien het tot het verlenen van vergunningen moet overgaan mogelijkheden om de vergunningsverlening zo eenvoudig mogelijk te maken tegen zo laag mogelijke kosten?
5. Op welke termijn kan het college de gemeenteraad over de mogelijke beleidswijziging informeren?

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Normaal gesproken gaat de wethouder in het vragenuur direct over tot het beantwoorden van de vragen, maar wij doen het nu anders.

Eerst zal de heer Dekkers in de gelegenheid worden gesteld om de vragen punt 8 te stellen. Die gaan over hetzelfde onderwerp als de vragen bij punt 7. Vervolgens zal de wethouder de vragen die horen bij de punten 7 en 8 tegelijkertijd beantwoorden.

8. Vragen van de heer Dekkers (GroenLinks), mede namens de heer Van der Zweth (PvdA), inzake Airbnb illegaal – Wat nu met Utrechts beleid?

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! De Raad van State heeft de uitspraak gedaan dat



de Amsterdamse aanpak van woningverhuur aan toeristen in strijd is met de wet. Daarmee is alle verhuur via platforms als Airbnb illegaal geworden. De GroenLinks-fractie stelt naar aanleiding daarvan de volgende vragen.

1. Wat betekent deze uitspraak voor het Utrechtse beleid en voor de Utrechtse praktijk van het verhuren van woningen via platforms als Airbnb?
2. Zijn in Utrecht aanpassingen van de regelgeving nodig? Zo ja, aan welke aanpassingen denkt het college dan? De Raad van State zegt dat vakantieverhuur het onttrekken van woonruimte betekent en dat hiervoor een vergunning is vereist.
3. Is het college van plan een vergunningsplicht in te voeren voor verhuur van woningen via platforms als Airbnb?
4. Is het college bereid om in overleg met andere grote steden in Den Haag te pleiten voor effectieve regelgeving om de verhuur van woningen via platforms als Airbnb te kunnen beheersen?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Veel dank voor de vragen.

Ik spring in voor wethouder Verschuure.

Hoewel de vragen van beide fracties gedeeltelijk overeenkomen, is het beter om de vragen apart te beantwoorden. Ik begin met de beantwoording van de vragen van de heer Van Deún.

Het antwoord op vraag 1. Nee, de Utrechtse beleidsregels zelf zijn niet in strijd met de Huisvestingswet. De Utrechtse beleidsregels zijn gebaseerd op het bestemmingsplan en regelen onder welke voorwaarden vakantieverhuur onder een woonbestemming is toegestaan. In de huisvestingsverordening is op dit moment niets opgenomen over vakantieverhuur anders dan in Amsterdam. Door de uitspraak van de Raad van State is bij vakantieverhuur altijd sprake van woningonttrekking. Dat betekent voor Utrecht waarschijnlijk wel dat vakantieverhuur vergunningsplichtig zal worden, omdat er dan sprake is van het onttrekken van woonruimte. Dat is vergunningsplichtig op grond van de huisvestingsverordening.

Het antwoord op vraag 2. Zoals aangegeven, hebben wij er eerder voor gekozen om vakantieverhuur pas te regelen in de huisvestingsverordening wanneer de nieuwe wet dit mogelijk maakt. Tot die tijd gelden inderdaad het beleid en de beleidsregels. Wij bekijken op dit moment, in samenwerking met de G4, hoe wij de uitspraak en de consequenties daarvan exact moeten duiden.

Het antwoord op vraag 3. Ja, dit is in lijn met het door de gemeenteraad vastgestelde beleidskader Vakantieverhuur.

Het antwoord op vraag 4. Ja. Bij de vaststelling van het beleidskader hebben wij van de raad de opdracht meegekregen om de gewenste registratieverplichting voor vakantieverhuur zo eenvoudig en toegankelijk mogelijk uit te werken. Deze opdracht betrekken wij bij de uitwerking van een eventuele vergunningplicht.

Het antwoord op vraag 5. Wij verwachten binnen enkele weken hierover te kunnen terugrapporteren. Wij voeren de komende week overleg samen met de collega's van de G4 en met het Ministerie van Binnenlandse Zaken om de consequenties te bespreken die de Raad van State heeft voor het wetsvoorstel en ook om het registratiesysteem in beeld te brengen. De inwerkingtreding van die nieuwe Wet op de toeristische verhuur is voorzien medio 2020.

Ik ga nu over tot het beantwoorden op de vragen van vragenset 8 die zijn ingediend door de fracties van GroenLinks en PvdA.

Het antwoord op vraag 1. Wij zijn bezig om samen met de collega's binnen de G4 de exacte duiding goed in beeld te brengen. De komende week is daarover overleg op het Ministerie van Binnenlandse Zaken. Dan komt ook de terugkoppeling daarvan aan de orde.

Het antwoord op vraag 2. Wij hebben dit in Utrecht geregeld via de beleidsregels en het bestemmingsplan. Een regeling van vakantieverhuur in de huisvestingsverordening is mogelijk zodra de nieuwe Wet toeristische verhuur dat mogelijk maakt. Dat is ook afhankelijk van de raad. Als men na de inwerkingtreding van de nieuwe wet ervoor kiest, kunnen bestaande beleidsregels worden ingetrokken. Tot die tijd gelden in Utrecht het beleidskader en de beleidsregels voor vakantieverhuur.

Het antwoord op vraag 3. Wij zullen dit doen alleen als de komende weken blijkt dat dit de



Vragenuur van 30 januari 2020

7

enige mogelijkheid is om de door de raad gewenste vorm van vakantieverhuur wettelijk toe te staan. Als dat zo is, dan doen wij dat uiteraard.

Het antwoord op vraag 4. Ja.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Het moeten vergunnen betekent ook dat wij dat moeten kunnen handhaven. Steeds opnieuw blijkt dat dit lastig is. Horen wij het goed dat de wethouder zegt dat als dit duidelijker is en het college de terugkoppeling presenteert, het te kennen geeft dat het van plan is om de raad het voorstel te doen om dit punt in de huisvestingverordening op te nemen?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Ik moet natuurlijk een beetje oppassen met wat ik zeg, omdat ik niet de portefeuillehouder ben, maar ik ga ervan uit dat als goed in kaart wordt gebracht wat dit betekent, wij ook in de terugkoppeling aangeven of het college vindt dat iets moet worden veranderd en dat het daartoe een voorstel zal doen. Ik begrijp dat wij, als wij een vergunningensysteem invoeren, ook de handhaving goed moeten regelen. Deze zaken gaan hand in hand.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Bedankt voor de antwoorden. Ik begrijp dat er over enkele weken een terugkoppeling komt.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! De reden dat wij spraken over "enkele weken" is omdat nog niet helemaal duidelijk is hoe snel dingen helder zijn. Het ligt ook een beetje aan de gesprekken met BZK en de gesprekken van de G4 onderling. Wij zullen er niet mee dralen. Ik denk dat wij dit vóór het tweede kwartaal wel kunnen toezeggen.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Ik begrijp dat de wethouder over enkele weken hierop terugkomt. Dat is misschien ook een goede gelegenheid om te bekijken of de afspraken over de meldingsplicht goed kunnen worden geregeld.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Dat is volgens mij een constatering en geen vraag. Dank u wel.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik begrijp dat het antwoord op de vraag van de heer Dekkers "ja" is.

5. Vragen van mevrouw Assen (PvdA), de heer Van Corler (GroenLinks), de heer Kos (CDA), mevrouw Meerding (VVD), mevrouw Sasbrink (PvdD), mevrouw Streefland-Driesprong (CU), de heer Koppelaar (S&S), mevrouw Ferket (D66), de heer Sungur (DENK), de heer Wiegant (SP), de heer Van Deún (PVV) inzake Extra gelden voor werving en begeleiding zij-instromers ook in Utrecht hard nodig.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Maandag 27 januari jl. berichtte de NOS dat minister Slob bij de presentatie over het lerarentekort in Amsterdam, Den Haag en Rotterdam zei € 9 miljoen vrij te maken voor zij-instromers in het onderwijs. Het geld wordt beschikbaar gesteld om de hoge uitval onder zij-instromers tegen te gaan.

Utrecht heeft het noodplan nog niet af. Tijdens het vragenuur van 23 januari jl. zei de wethouder dat Utrechtse schoolbesturen gebruik kunnen maken van de noodplannen van de andere drie steden. Met het ministerie van OCW is afgesproken om bij te dragen aan de gezamenlijke ontwikkeling van experimenteerruimte voor het lerarentekort op de middellange termijn, plus dat "een noodplan geen pretje is, dus wij dat liever niet nodig hebben". Bovengenoemde fracties zijn het ermee eens dat om het lerarentekort te bestrijden er zowel aandacht moet zijn voor de korte als voor de middellange termijn, maar zij zien in Utrecht ook de noodzaak om voor op de korte termijn maatregelen te treffen waarvoor extra financiële middelen niet alleen wenselijk, maar ook



noodzakelijk zijn. De fracties stellen daarom de volgende vragen.

1. Eerder hebben vele partijen in de gemeenteraad en het college gezegd dat extra begeleiding van zij-instromers één van de prioriteiten is om het lerarentekort tegen te gaan. Is de wethouder het met de fracties eens dat de extra middelen die Slob beschikbaar stelt ook in Utrecht hard nodig zijn om de uitval van zij-instromers tegen te gaan? Hoe zal zij zich ervoor inspannen dat deze middelen niet alleen in Amsterdam, Rotterdam en Den Haag terechtkomen, maar ook in Utrecht?
2. Is het college het met de fracties eens dat de noodplannen van Amsterdam, Den Haag en Rotterdam nu zijn gekoppeld aan belangrijke financiële middelen die het lerarentekort zowel op de korte als op de middellange termijn helpen verminderen? Zo ja, lopen wij door de focus op de middellange termijn nu geld mis?
3. In het vragenuur van 23 januari jl. zei de wethouder dat de hoeveelheid openstaande vacatures in Utrecht in de tientallen loopt. Waarop is deze informatie gebaseerd? Zijn hierbij ook de "verborgen vacatures" – de inzet van LIO's en onderwijsassistenten – betrokken zoals in andere G4 steden gebeurt? Zo niet, kunnen deze factoren alsnog in beeld worden gebracht en op welke termijn kan dat gebeuren?
4. Kan het college toezeggen dat met schoolbesturen alsnog een noodplan wordt opgesteld en dat dit zo snel mogelijk bij het ministerie van OCW wordt ingediend?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Veel dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ja, extra middelen voor zij-instroom zijn zeker hard nodig, ook in Utrecht. Ik ben vanochtend bij een aantal scholen geweest waar werd gestaakt, maar waar heel intensief werd gesproken over wat de oplossingen voor het lerarentekort zijn. Ook daar was zij-instroom een van de belangrijkste onderwerpen. Dat is overigens een boodschap die niet nieuw is. Wij hebben hetzelfde regelmatig overgebracht, ook aan het ministerie.

Wij zijn blij met de toegezegde middelen. Dat is een onderdeel van het actieplan Utrecht leert. Wij hebben de raad daarvan al eerder op de hoogte gebracht. Afgelopen maandag is bekend geworden dat de € 9 miljoen beschikbaar komt. Nog niet helemaal helder is hoe dat kan worden aangevraagd. Wij willen dat natuurlijk graag weten. Wij hebben alles klaarliggen om dat te doen. De G4 trekt daarbij gezamenlijk op, zoals wij dat tot nog toe al hebben gedaan.

Het antwoord op vraag 2. Nee, want de noodplannen van Amsterdam, Rotterdam en Den Haag gaan voornamelijk over regelruimte voor zaken waarvoor de minister verantwoordelijk is. Als wij die maatregelen zonder overleg invoeren, krijgen wij het echt aan de stok met de onderwijsinspectie, bijvoorbeeld over een vierdaagse lesweek of over onbevoegden voor de klas. In die plannen zijn de verwachte kosten genoemd. Af en toe is een blik vooruit geworpen op de wat langere termijn. Het is ook een oproep om te investeren. Dat zijn zaken die passen bij de gezamenlijke aanpak.

Het antwoord op vraag 3. De informatie die wij hebben gegeven, is gebaseerd op het aantal vacatures dat ook de schoolbesturen publiceren. Wij hebben met het ministerie afgesproken om begin april a.s. een plan te presenteren. Wij hebben dat als werktitel meegegeven "Utrecht leert 2.0". Wij willen daarin voortbouwen op de goede inzet van "Utrecht leert". Wij doen dat uiteraard in nauwe samenwerking met de schoolbesturen en de opleiders. Wij hebben al aan de schoolbesturen gevraagd om juist de verborgen vacatures daarbij goed te betrekken. Dat is belangrijke informatie.

Het antwoord op vraag 4. Ons actieplan "Utrecht Leert 2.0", het vervolg op het eerste, willen wij begin april a.s. presenteren aan het Ministerie van Onderwijs. Wij vinden het heel belangrijk om op korte termijn maatregelen te verbinden met de ontwikkelingen voor duurzame oplossingen voor het onderwijs van de toekomst.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik sprak laatst een van de schoolbestuurders. Hij zei dat hij op zijn school, ten dienste van een noodplan, in beeld bracht hoe het in Utrecht met de verborgen vacatures is gesteld. Kan de wethouder ons daarvan zo snel mogelijk een overzicht geven als dat bij de schoolbesturen helder is, zodat het duidelijk is wat de omvang van het probleem in Utrecht is?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor deze zeer begrijpelijke vraag. De



gemeente heeft niet besloten om in te zetten op de lange termijn. Dat hebben wij gedaan in samenwerking met de schoolbesturen. Ten aanzien van de noodplannen en het verdelen van de taken binnen de G4 voor het lopende schooljaar hebben wij gezegd dat de andere steden daarmee directer hebben te maken en dat wij hopelijk kunnen meehelpen aan oplossingen die ook in andere steden kunnen worden gebruikt. Wij voeren telkens opnieuw het gesprek over hoe hoog de nood is. Vorige week heb ik gezegd dat het echt niet zo is dat wij achterover kunnen leunen. Het is heel belangrijk om volle kracht vooruit te blijven gaan en om samen de schouders eronder te zetten. Wij bekijken telkens hoe groot de problemen zijn. Ik verwacht dat wij met de nieuwe versie van het actieplan over betrouwbare cijfers beschikken. Als er echte nood is, zullen de schoolbesturen ons dat duidelijk zeggen. Dan zijn wij meteen in een andere situatie.

De heer **DE BOER-KREEFT** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Het onderwijsveld heeft gezegd niet nog meer plannen te willen zien, want dan blijft het aan de gang. Hoe verhoudt zo'n noodplan zich tot de plannen die er al zijn?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Dit zijn vooral plannen voor op de zeer korte termijn, waarin wij ruimte krijgen in de regels die wij in feite iedere dag moeten toepassen. De scholen willen die graag toepassen. Dit gaat echt over goed onderwijs voor alle kinderen. Je merkt in de gesprekken met leerkrachten dat een vierdaagse lesweek echt niet iets is om enthousiast over te worden. De vierdaagse lesweek is er alleen omdat men op geen enkele andere manier de problemen het hoofd kan bieden. Omdat wij zien dat de problemen groter zijn dan in sommige andere delen van het land, hebben wij al eerder met de minister afgesproken dat wij proberen voorbeelden te presenteren van hoe men dingen ook anders kan doen, zowel op de korte als op de lange termijn, en om het geld daarvoor te gebruiken. Dat geldt voor de zij-instromers, maar ook voor de € 1 miljoen die de G4-steden al eerder hebben gekregen.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Naar mijn idee is niet op alle vragen antwoord gegeven. De € 9 miljoen gaat niet over extra regelruimte. Hoe zeker is de wethouder ervan dat wij bij de € 9 miljoen die de andere G4-steden wél krijgen niet achter het net vissen?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Wat ik heb geprobeerd te zeggen, is dat het geld voor de zij-instromers een onderwerp is dat geen noodmaatregel is en waar de G4 gezamenlijk bij betrokken is geweest. In het Utrechtse leerplan wordt de rol van de zij-instromers heel duidelijk genoemd. Ik ga ervan uit dat wij daar gewoon aanspraak op kunnen maken. Dat zullen wij zeker niet nalaten. Wij zullen niet afwachten, maar er bovenop zitten.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij zijn klaar met het vragenuur. Ik sluit de vergadering.

Hierna sluit de voorzitter, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.