



Gemeente Utrecht

2 0 2 0

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 23 januari 2020

Vragenuur, gehouden op donderdag 23 januari 2020 te 17.15 uur.

Voorzitter: mevrouw Podt.

Aanwezig zijn de leden: Assen, De Boer, Van Corler, Van Dalen, Ferket, Gilissen, Te Hoonte, Işik, De Koning, Koning, Meeding, Roodenburg, Saïah, Schilderman, Schipper, Streefland, Sungur, Virginia, Wijmenga, Van der Zweth en Zwinkels.

Voorts is aanwezig de fractiemedewerker: Snippe.

Namens het college zijn aanwezig: de wethouders Diepeveen, Klein, en Verschuure.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Welkom bij het vragenuur. Dat begint vandaag een kwartier later omdat het eerste deel van de raadsvergadering is uitgelopen. Het is fijn dat jullie er zijn.

Er zijn acht series vragen ingekomen.

1. Vragen van de heer Koning (D66), mede ingediend door de heren Homan (Student & Starter) en Işik (PvdA), inzake Differentiatie afvalheffing: de vervuiler betaalt!

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Op 15 januari jl. bleek dat eenpersoonshuishoudens in Utrecht relatief meer betalen voor het ophalen van hun huisvuil dan meerpersoonshuishoudens (zie: <https://www.ad.nl/utrecht/utrechtse-alleenstaanden-betalen-flink-veel-meer-voor-ophalenhuisvuil-dan-samenwonenden~ac31dbfb/>). De fracties van D66, PvdA en Student & Starter willen dat in het afvalbeleid van de gemeente het principe "de vervuiler betaalt" meer centraal staat. Daarvoor hebben wij afgelopen jaren al eerder met succes gepleit, want de verschillen qua tarieven zijn in die tijd vergroot.

Maar blijkbaar liggen wij voor wat de differentiatie betreft nog steeds achter vergeleken bij andere gemeenten. De fracties van D66, PvdA en Student & Starter willen het college aanmoedigen om ervoor te zorgen dat éénpersoonshuishoudens niet langer het kind van de rekening zijn.

Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Is het college het met ons eens dat het belangrijk is dat het principe "de vervuiler betaalt" vooropstaat?
2. De tarieven voor afvalstoffenheffing voor meerpersoonshuishoudens zijn in Utrecht 21% hoger dan voor éénpersoonshuishoudens. Dat blijkt uit een artikel in het AD/UN. In 2011 is ervoor gekozen om het verschil € 50 te maken. Ook daarna hebben wij voor wat betreft de differentiatie nog wijzigingen plaatsgevonden. Het lijkt erop dat de € 50 een arbitrair verschil is dat niet is gebaseerd op de gemiddelde prijzen per huishouden. Is het college bereid om in kaart te brengen wat per gemiddeld gezin de daadwerkelijke prijzen voor de afvalinzameling en de verwerking van afval zijn? Zijn die ook per inzamelingsmethode verschillend? Kunnen vóór de begrotingsbehandeling 2021 de uitkomsten de raad worden toegestuurd?
3. Wat is de visie van het college op verdere tariefdifferentiatie van de afvalstoffenheffing tussen één- en meerpersoonshuishoudens?
4. Is het mogelijk om te differentiëren naar het aantal personen waaruit een huishouden bestaat? Welke voor- en nadelen heeft dat?



De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Ja, wij zijn het ermee eens dat het principe "de vervuiler betaalt" voorop moet staan.

Wij zijn het er echter niet mee eens om de raad bij de begrotingsbehandeling de verschillende uitkomsten toe te sturen. De daadwerkelijke kosten per huishouden zijn niet objectief vast te stellen. Naast de standaarddienstverlening voor huis-aan-huis inzamelingen zijn er ondergrondse containers en voorzieningen voor individuele huishoudens die per persoon en per afvalscheidingsstation lastiger te herleiden zijn. Verder zijn er afspraken voor grofvuil, veegkosten en het handhaven van de afvalstoffenheffing. Die verschillen per huishouden. Een grote tuin produceert meer GFT dan een kleine tuin. Deze kostenposten zijn lastig te herleiden.

Er zijn ook verschillen voor wat betreft het afvalscheidingsgedrag. Een groot gezin kan het afval bijvoorbeeld netjes scheiden, wat minder kosten veroorzaakt dan een éénpersoonshuishouden dat het afval helemaal niet scheidt. Het omgekeerde kan ook. Zegt u het maar.

Onze visie heeft te maken met het vraagstuk wat men met het differentiëren wil bereiken. Als dat moet leiden tot gedragsverandering willen wij diftar invoeren. Diftar staat voor gedifferentieerde tarieven waarbij per huishouden wordt geregistreerd hoeveel afval er wordt aangeboden. Echter, omdat de afvalpasjes zijn afgeschaft, is dat heel lastig geworden. Men kan ook willen dat de kosten eerlijker worden verdeeld, maar dat lukt waarschijnlijk niet.

De afweging of meerpersoonshuishoudens meer moeten betalen dan éénpersoonshuishoudens laat ik over aan de raad.

Gevraagd is of het differentiëren voor- en nadelen heeft. Wethouder Klein heeft toegezegd om de raad in het eerste kwartaal een brief te sturen over wat met differentiëren mogelijk is.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Welke instrumenten, behalve de pasjes – die zijn helaas afgeschaft – ziet de wethouder om het principe "de vervuiler betaalt" meer prominent in te voeren?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dat is een erg lastig te beantwoorden vraag. Ik geef dat eerlijk toe. Hoe kunnen wij meten hoeveel iemand vervuult? Dat is niet te doen.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie is blij dat het pasjessysteem is afgeschaft en dat diftar niet zal worden ingevoerd. De VVD-fractie vindt echter wel dat de afvalstoffenheffing erg hoog is. Zijn er geen mogelijkheden om de kwaliteit van het ophalen van afval wél hoog te houden, maar om de afvalstoffenheffing omlaag te brengen? En hoe moet dat dan?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Misschien kan de heer Van Dalen daartoe zelf een suggestie doen.

Ik heb hier al een aantal keren gezegd dat de kosten van het inzamelen en het verwerken van het afval alleen maar zullen stijgen. Daar zijn verschillende redenen voor. Door het huidige kabinet is de belasting op afval fors verhoogd. Ook de restwaarde van afvalstromen is verminderd. De tarieven voor de verwerking zijn verhoogd. Ik vrees dat ik de kostenwaarschuwing moet herhalen. De afvalstoffenheffing zal de komende jaren stijgen.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Deze vraag sluit aan bij de vraag van de heer Virginia. Ik ben benieuwd wanneer de raad de beleidsnota "Afval is grondstof" kan bespreken.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik heb de eerste aanleg daarvan in mijn staf aan de orde gehad. Het proces is gaande. Ik hoop de raad tegen de zomer van de eerste concepten op de hoogte te kunnen brengen.

2. Vragen van mevrouw Zwinkels (CDA) en de heer Van der Zweth (PvdA) inzake de toekomst van Stadspodium XL.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! In 2020 worden er helaas geen Podiumgesprekken XL meer georganiseerd. De organisatoren hebben kenbaar gemaakt dat met de huidige aanpak dit initiatief in 2020 niet goed verder kan worden vormgegeven. Een belangrijke aanleiding hiervoor is dat nu de termijn voor het initiatievenfonds is afgelopen de gemeente de bijdrage voor dit jaar met 20% kort.



Utrecht heeft baat bij een goed bezocht stadspodium dat lokale discussies toegankelijk maakt. Daarover stellen wij de volgende vragen.

1. Wat is de onderbouwing van de korting op het budget van 20%?
2. Wist de wethouder dat de korting op het budget zou zorgen voor het niet langer kunnen organiseren van het Stadspodium XL?
3. Deelt de wethouder het standpunt dat moet worden gezocht naar manieren om het Stadspodium XL voor de stad te behouden? Zo ja, welke manieren ziet de wethouder om het initiatief te steunen?

Het Stadspodium werd tot nog toe gefinancierd uit het initiatievenfonds. Na drie jaar moest andere financiering worden gezocht. Het resultaat: voor 2020 een korting en een onduidelijke financiering uit verschillende potjes alsmede een onduidelijke samenwerking met bibliotheken voor de jaren erna.

4. Hoe kan het dat opnieuw een initiatief in de problemen komt nu de termijn van het initiatievenfonds afloopt? Er is sprake van een korting en van onduidelijkheid van de financiering op lange termijn.

Het is van belang dat er in Utrecht een plek blijft voor debat, waar tegenspraak wordt georganiseerd en waarbij burgers worden betrokken.

5. Kan de wethouder om dit verder uit te werken toezeggen om in gesprek te gaan met debatinitiatieven zoals het Stadspodium Utrecht? Kan de wethouder de raad van het resultaat op de hoogte brengen?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het Stadspodium XL is zoals bekend een initiatief met loonkosten. Het kon in 2019 voor de laatste keer bij het initiatievenfonds een aanvraag indienen. Wij hebben dit initiatief net als andere initiatieven gewogen via de driehoek publieke waarden. Daar is duidelijk uitgekomen dat het initiatief maatschappelijke waarde heeft. Dat is met het initiatief gecommuniceerd. Er is gezocht naar behoud en borging ervan. Ook is vergelijkbaar aanbod bekeken. Wij hebben besloten om samen met de Bibliotheek, Utrecht in Dialoog en Meer en Media te bekijken of daartoe een mogelijkheid bestaat. Ook de bibliotheek krijgt geld voor debatten. Om genoeg tijd te geven voor gewinning en afstemming hebben wij besloten dat de drie initiatieven voor het jaar 2020 een soort overbruggingsfinanciering konden krijgen. Voor het Stadspodium zou dat € 28.000 zijn. Vervolgens heeft het Stadspodium besloten geen aanvraag in te dienen.

Het antwoord op vraag 2. Nee, dat de korting op het budget zou zorgen voor het niet langer kunnen organiseren van het Stadspodium XL heb ik eerlijk gezegd niet verwacht. Ik had eigenlijk verwacht dat zij wél de € 28.000 zouden aanvragen en ook het gesprek met de bibliotheek zouden aangaan. Ik heb begrepen dat het dat niet heeft gedaan, maar dat dit niet kwam door het geld. Men wilde wellicht inhoudelijk niet verder.

Het antwoord op vraag 3. In de raadsbrief van 22 mei jl. hebben wij gesteld dat het initiatief maatschappelijke waarde heeft en dat wij de samenwerking met de bibliotheek juist een logische ontwikkeling vinden om die maatschappelijke waarde te kunnen behouden.

Het antwoord op vraag 4. Het Stadspodium is bekend met het gegeven dat de financiering na drie jaar stopt. Dat is er de reden van dat wij hebben gezegd dat men zou moeten proberen om met de bibliotheek in gesprek te gaan nu men daarbij een vrije rol kan hebben. Dat er voor dit jaar geen aanvraag is gekomen, is een zaak van de initiatiefnemers zelf.

Het antwoord op vraag 5. Met alle initiatieven die te maken hebben met de termijn van drie jaar voeren wij uiteraard gesprekken. Dat hebben wij ook met het Stadspodium gedaan, zelfs verscheidene keren. Het is bij al die stappen betrokken.

Ik denk dat juist de samenwerking met de bibliotheek de meeste kans maakt. Dat is volgens ons het uitgangspunt om te kunnen bijdragen aan ontmoeting en debat. Op die wijze kan een samenwerkingsverband worden bekeken met zoveel mogelijk behoud van een vrije positie.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording van de vragen. Ook wij hebben begrepen dat het stoppen niet alleen lag aan de financiering. Wij vinden het jammer dat het initiatief meteen stopt omdat er op de financiering wordt gekort. Welke inhoudelijke redenen voor het stoppen van het initiatief zijn de wethouder bekend? Is het mogelijk dat de gemeente daarvoor nog iets kan betekenen, los van de middelen die voor de overbrugging zijn vrijgemaakt?



Vragenuur van 23 januari 2020

4

De **VOORZITTER**: Dit zijn twee vragen, maar wij zullen zien wat de wethouder ermee doet.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Welke inhoudelijke redenen dat precies zijn, zou ik moeten nagaan.

Het is echter niet zo dat als een initiatief het ene jaar een bedrag krijgt, het jaar daarop automatisch hetzelfde gebeurt. Ik had eigenlijk verwacht dat met de € 28.000 nog dingen zouden kunnen worden georganiseerd.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Ik heb echter het gevoel dat wij op de vragen 1 en 5 geen antwoord hebben gehad. Vraag 1 was wat de onderbouwing is van de korting van 20% op het budget. Uitgelegd is wat de financiering was, maar niet waarom daarop is gekort. Kan de wethouder toezeggen om uit te leggen hoe de gesprekken met het Stadspodium en de andere debatinitiatieven worden vormgegeven, hoe die structureel worden geregeld – en hoe dat financieel wordt gedaan – en om daarover bij de raad terug te komen?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Ik ben op de eerste vraag zojuist nog meer specifiek ingegaan. Ik zal dat niet nog een keer doen.

Inzake vraag 5 heb ik gezegd dat wij veel gesprekken hebben gevoerd. Als het Stadspodium daarmee wil doorgaan, ben ik de eerste om dat te doen. Er zijn dan twee mensen nodig die daarover willen spreken. Als het zover is, zal ik de raad daarvan zeker op de hoogte brengen.

3. Vragen van mevrouw Ferket (D66), mevrouw Meerding (VVD), mevrouw Assen (PvdA), mevrouw Streefland (CU) en de heer Van Corler (GroenLinks) inzake Noodoplossingen lerarentekort naar aanleiding van de G4-brief aan minister Slob.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Het lerarentekort in Utrecht wordt nijpend. Wij komen de eerstvolgende jaren honderd leraren tekort. Zorgwekkend is de erkenning dat de tekorten het grootst zijn op scholen waar goede leraren het meest nodig zijn omdat de leerlingen van huis uit minder meekrijgen of omdat de onderwijsachterstanden daar het grootst zijn. Wij ontvingen op 21 januari jl. namens de G4 onderwijswethouders de brief aan minister Slob. Wij zijn blij dat de onderwijswethouders gezamenlijk optrekken om de urgentie van het lerarentekort in de steden duidelijk te maken.

In de brief staat onder andere een aantal voorstellen dat de G4 gezamenlijk doen om het lerarentekort in de grote steden te bestrijden. Ook staat erin dat de schoolbesturen in Amsterdam, Den Haag en Rotterdam de minister noodplannen sturen zodat hun scholen meer bewegingsvrijheid krijgen als het lerarentekort heel zwaar wordt. Wij begrijpen dat in de verschillende steden zich verschillende urgentieniveaus en tijdsplanningen voordoen. Wij vragen ons tegelijkertijd af waarom Utrecht de minister nu nog geen brief met noodplannen stuurt, maar zich richt op de fase daarna. Wij hebben in Utrecht samen met schoolbestuurders en opleiders een actieplan vastgesteld en kunnen voor het oplossen van het Utrechtse tekort alle kansen benutten. De fracties van D66, VVD, PvdA, CU en GroenLinks vragen zich af of er sprake is van een gemiste kans of van een weloverwogen besluit. Een blik vooruit zonder overhaaste maatregelen kan ook een eerste stap zijn. Wel vragen wij ons af wat wij nu kunnen doen. Het gaat ons alleen om zaken waar de gemeente geen invloed op heeft, maar waar het ministerie Utrecht bij kan steunen.

1. Hoe komt het dat Utrecht de minister geen noodplan stuurt? Zijn de scholen wellicht nog niet in de fase waarin ze aan noodmaatregelen toe zijn?
2. Eerder is gezegd dat de situatie in Utrecht nog niet zo ernstig is als in andere G4-steden. Is dit volgens het college nog steeds het geval en waarom?
3. Wat is precies "de periode direct na de korte termijn" waarop Utrecht werkt aan maatregelen met andere steden?
4. In hoeverre lopen wij financiële middelen mis? Wat is de verwachting bovenop de toegezegde € 1 miljoen aan de G4-steden? Zijn daarvoor deze plannen bedoeld?
5. Is de wethouder bereid om de Utrechtse schoolbesturen te vragen welke noodmaatregelen noodzakelijk zijn? Wat is vanwege wetgeving nu bijvoorbeeld niet mogelijk? Zijn de noodmaatregelen namens de gemeente Utrecht met het Rijk te delen?
6. Wanneer krijgen wij de voortgang van het actieplan en het plan van aanpak voor de komende jaren? Kan daarin – zoals is toegezegd – een prognose worden gegeven van hoe het lerarentekort in Utrecht zich de aankomende jaren ontwikkelt?



Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Veel dank voor de vragen naar aanleiding van de brief die wij hebben gestuurd.

Ik beantwoord de eerste drie vragen gelijktijdig. De G4 heeft de urgentie van het lerarentekort opnieuw willen benadrukken. Het is echt een nijpend probleem. Dat staat als een paal boven water. In de G4 zijn de taken verdeeld. Amsterdam, Den Haag en Rotterdam werken tot aan de schoolvakantie aan de noodplannen. Die zullen voor de volledige G4 beschikbaar zijn. Ook schoolbesturen in Utrecht kunnen zich ervoor inzetten. De problematiek in Utrecht is zeker nijpend, maar is anders dan in de drie andere steden. In Amsterdam, Den Haag en Rotterdam is sprake van honderden openstaande vacatures. In Utrecht zijn dat er tientallen. Ik wil echter benadrukken dat dit geen reden is om rustig aan te doen, maar juist om ons extra in te zetten, om ervoor te zorgen dat het niet zo erg wordt als in de andere drie grote steden. Wij zullen in Utrecht de noodplannen ter beschikking stellen aan de schoolbesturen. Wij moeten niet vergeten dat het gebruiken van de noodplannen niet iets is om in je handjes te knijpen. Het zijn helemaal geen fijne maatregelen. Ze behelzen het vergroten van de klassen, het verkorten van de onderwijstijd en het voor de klas zetten van onbevoegden. Dat zijn maatregelen die schoolbesturen alleen hanteren als het niet anders kan.

Wij hebben met het ministerie van OCW afgesproken dat Utrecht op de middellange termijn bijdraagt aan de gezamenlijke ontwikkeling van experimenteerruimte. Wij zijn daarmee al begonnen. Wij werken met de opleiders en de schoolbesturen samen aan plannen om het opleidingsstelsel voor leraren anders in te richten. Ook daartoe is experimenteerruimte nodig. Ook daarmee mag de volledige G4 haar voordeel doen.

Het antwoord op vraag 4. De noodplannen zijn niet gekoppeld aan de € 1 miljoen die wij hebben gekregen en die ons ook voor de komende jaren is toegezegd.

Wij hebben ons gecommitteerd om te werken aan de experimenteerruimte. Dat zijn wij aan het doen.

Het antwoord op vraag 5. Wij hebben de schoolbesturen uiteraard gevraagd of zij op dit moment behoefte hebben aan het indienen van noodplannen. De schoolbesturen zeggen dat dit op dit moment niet zo is. Wij hebben gezegd dat waar wij de luxe nog hebben onze energie en onze tijd te richten op de middellange termijn en om daarmee deze bijdrage ook voor de andere G4-steden te kunnen leveren. Wij zien daarin de kracht van de samenwerking binnen de G4 terug. Wij leggen de focus op het behouden van leraren door aantrekkelijk werkgeverschap, het samen opleiden, het professionaliseren en het ontwikkelen en opleiden in de scholen. Laat er geen misverstand over bestaan dat de noodmaatregelen – als OCW er toestemming voor geeft en als ze nodig zijn – ook in Utrecht worden gebruikt.

Het antwoord op vraag 6. Wij verwachten in het tweede kwartaal de raad te informeren over wat in het plan van aanpak voor Utrecht Leert al is gedaan en is bereikt. Wij zullen daar zeker een prognose aan toevoegen. In dezelfde brief zullen wij aangeven wat het plan voor de komende periode is dat wij samen met de schoolbesturen hebben gemaakt.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Ik hoor de wethouder zeggen dat de noodmaatregelen noodzakelijkerwijs ook in Utrecht worden ingezet. Eén van die maatregelen is de vierdaagse lesweek. Is de wethouder het met de VVD-fractie eens dat wij, mocht dat gebeuren, een nog veel groter probleem hebben. Dan is er niet alleen een lerarentekort, maar ook een probleem dat zowel ouders, leraren en leerlingen raakt. Ik hoor de wethouder er koeltjes over praten, maar ik zou graag horen dat zij er alles aan doet om dat niet te laten gebeuren.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Dat is wat ik probeerde te zeggen. Als een noodmaatregel wordt toegepast, dan is dat niet iets om trots op te zijn. Sterker nog, ik denk dat alle schoolbesturen, schoolleiders en docenten denken: hopelijk niet. Dat is gelukkig de situatie in Utrecht. Ik ga er vooralsnog van uit dat dit niet hierop hoeft worden toegepast. Om die reden zetten wij hard in om op de middellange termijn het beroep van leraar aantrekkelijker te maken, opdat er dan meer docenten zullen komen – in eerste instantie in het basisonderwijs en in het speciaal onderwijs, maar wij bekijken zeker ook het voortgezet onderwijs, waar in de komende jaren de tekorten zullen toenemen.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Een onderdeel van de noodplannen is dat meer onbevoegden voor de klas zullen staan. Dat gebeurt al. Ik deel de analyse van de wethouder niet dat



Vragenuur van 23 januari 2020

6

dit in Utrecht nog niet aan de hand is. Wat doet de wethouder eraan om dat op korte termijn te bestrijden?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Daar ligt een belangrijke taak voor de onderwijsinspectie. Ik denk dat ook in andere steden hier en daar een onbevoegde voor de klas staat, soms in combinatie met anderen, maar dat dit verschijnsel in de drie grote steden dermate groot aan het worden is dat het niet langer in het schemergebied kan blijven. Wij willen in Utrecht voor alle kinderen het allerbeste onderwijs zien. Dat betekent dat voor de klassen de beste leraren staan. Dat zijn geen mensen zonder onderwijsbevoegdheid.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Voor wat de D66-fractie betreft, gaat het ook om wat de scholen willen. In sommige gevallen is het een goed idee om over te gaan op een vierdaagse lesweek, als dat iets is waar scholen en ouders voor kiezen, of om onbevoegden voor de klas te zetten als dat misschien zeer goede docenten zijn, maar die wel moeite hebben met obstakels die met herintreden of met van opzij instromen gepaard gaan. Vorig jaar is besloten om niet alles te doen – dat is een wens die in de raad breed leeft – maar wat doen wij nu? Als wij het nieuwe plan pas in het tweede kwartaal krijgen, kunnen wij niet meer op hoofdlijnen bijsturen.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Wij zijn flink van start gegaan met Utrecht Leert. De terugkoppeling daarvan komt in het tweede kwartaal aan de orde. Zover is het al bijna. Dat zal voor een groot deel voortbouwen zijn op de keuze die gezamenlijk is gemaakt om in te zetten op het aantrekkelijker maken van het vak. Ik heb al gezegd dat het goed is om al in de opleiding dingen anders te doen. Aan die plannen wordt gewerkt. Daar is echt experimenteertruimte vanuit OCW voor nodig. Het zijn echter uiteindelijk de schoolbesturen, de ouders en de scholen zelf die met elkaar goed moeten bespreken hoe zij met dingen willen omgaan. Ik hoop echter van harte dat de vijfdaagse lesweek blijft bestaan.

4. Vragen van de heer Te Hoonte (VVD) inzake "Kromme Nieuwegracht, wederom".

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! De raad heeft al verscheidene keren gevraagd of ervoor kan worden gezorgd dat te zwaar verkeer de kwetsbare Kromme Nieuwegracht niet meer op kan. Eerder heb ik de raad daarvan veel foto's laten zien. Deze week kreeg ik van één van de buurtbewoners opnieuw vijf foto's te zien van te zware vrachtwagens in het gebied. Het lukt dus nog steeds niet om dat verkeer volledig te weren. Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Verleent de gemeente ontheffingen voor te zwaar verkeer waarmee vrachtwagens eventuele verkeersverboden mogen negeren?
2. Is het college bereid om in aanvulling op de genomen maatregelen over te gaan op 100% kentekencontrole en boetes van al het verkeer dat voorbijgaat aan verboden en gewichtsbeperkingen, zo nodig in overleg met het bevoegd gezag? Op een van de foto's is te zien dat een vrachtwagen van de brandweer in een wegvak staat dat voor zwaar verkeer is afgesloten.
3. Heeft het college met de brandweer en met andere hulpverleners afspraken gemaakt over de wijze waarop zij hun belangrijke taken in dit gebied uitoefenen? Zo nee, wanneer zal het college die afspraken dan maken?
4. Heeft de brandweer passend materieel – dat voldoet aan de aslastbeperkingen – voor haar werkzaamheden in het gebied of heeft ze daarom verzocht? Zo nee, wat doet het college daaraan?
5. Heeft de gemeente de in de Utrechtse regio gevestigde verhuisbedrijven en de landelijk opererende organisaties op de hoogte gebracht van de aslastbeperkingen? Zo nee, waarom niet?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het is onze intentie om geen ontheffingen te verlenen, maar aanvragen voor ontheffingen voor te zwaar verkeer beoordelen wij altijd individueel. Dat betekent dat wij soms toch ontheffingen moeten verlenen, uiteraard alleen als dit met het oog op de bouwkundige veiligheid verantwoord is. Recent zijn voor het Polman's Huis en de Universiteit Utrecht ontheffingen afgegeven. Die betreffen lopende verbouwingen waarvan het zware bouwverkeer niet over grachten met werfkelders rijdt, maar respectievelijk op het Jansdam en het Pausdam komt en



dan weer omkeert. Er zijn dus geen ontheffingen verleend van de twee ton aslastbeperking voor de grachten met werfkelders.

Het antwoord op vraag 2. Het overtreden van het vrachtwagenverbod kan worden vastgesteld met een camera, maar gewichtsovertredingen van de aslastbeperkingen kunnen alleen door weging worden vastgesteld. Een 100% kentekencontrole is daarom niet de enige oplossing. Op de Kromme Nieuwegracht, in het Hieronymusplantsoen en aan de Nobeldwarsstraat gelden vrachtwagenverboden. Uit verkeerstellingen met cameratoezicht gedurende één week is gebleken dat vrachtverkeer op de Kromme Nieuwegracht is gedaald van 69 in het najaar van 2018 tot 1 in het najaar van 2019.

Het antwoord op vraag 3. De Veiligheidsregio Utrecht en de brandweer hebben met de gemeente afspraken gemaakt over aanrijroutes en afstempelplekken in gebieden met werfkelders in het geval van calamiteiten. Daarnaast is de gemeente met de Veiligheidsregio Utrecht en de brandweer in gesprek over de vraag of deze afspraken moeten worden aangescherpt.

Het antwoord op vraag 4. De brandweer beschikt op dit moment niet over aangepaste voertuigen die voldoen aan de specifieke aslastbeperkingen. Ook hierover gaan wij met de brandweer in gesprek.

Het antwoord op vraag 5. De gemeente heeft het volgende gedaan. In het betreffende gebied is deur-aan-deur een wijkbericht verspreid met de aankondiging van de maatregelen en een uitnodiging voor een informatieavond. Via de Commissie van advies inzake bevoorradingsaangelegenheden in Utrecht zijn alle aangesloten goederenvervoerders aangeschreven over de aangekondigde verkeersmaatregelen. Verkeersbesluiten die bij de verkeersmaatregelen horen, zijn gepubliceerd. Deze verkeersbesluiten worden overgenomen door de navigatiesystemen, maar op de snelheid van het proces van het updaten van de navigatiesystemen heeft de gemeente helaas geen invloed. Op de website van de gemeente Utrecht zijn de geldende aslastbeperkingen aangepast.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Ik kan mij voorstellen dat voor veel omwonenden het onderscheid lastig is te maken. Die zien nog steeds zwaar verkeer langskomen. Heeft de wethouder daarover nagedacht? Het lijkt ons verstandig om hierover met omwonenden in gesprek te gaan, juist omdat zij zich zorgen maken over de kelders. Is de wethouder bereid om dat te doen en om toe te lichten op welke plekken eventueel ontheffingen zijn verleend?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dat zullen wij zeker doen. Dat blijven wij doen. Dat hebben wij onlangs gedaan, eind vorig jaar. Dat was een avond waarop met de daar aanwezigen het gehele verkeersmaatregelenpakket aan vrachtwagenverboden, aslastbeperkingen, het instellen van omgekeerde rijrichtingen en eenrichtingverkeer is doorgenomen. Er zijn ook wijkberichten inclusief kaartjes verspreid. Het blijft zo; dat heeft ook te maken met de recente afzetting bij de Kromme Nieuwegracht 8, waar zich nieuwe situaties voordoen. Wij zijn ons daarvan bewust. Wij communiceren zo veel mogelijk. Wij zullen samen met de wijkbewoners een werkgroep opzetten om de communicatie beter te laten verlopen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Als er brand is, moet er worden geblust. Ik hoor van de wethouder dat er geen kleinere voertuigen beschikbaar zijn en dat hij daarover in gesprek gaat. Wanneer is daarover duidelijkheid? Een brandweerwagen kan aan de werfkelders flinke schade toebrengen.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! De termijn waarop daarover duidelijkheid zal zijn, durf ik op dit moment niet te zeggen. Het is misschien goed om toe te zeggen in de commissievergadering van volgende week donderdag erop terug te komen. Ik zal dit intussen uitzoeken.

Met de brandweer zijn afspraken gemaakt over het afstempelen van voertuigen op plekken die niet gevoelig zijn, dus plekken die zich niet boven kelders bevinden.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Ik begrijp dat het bij het verlenen van ontheffingen voor bouwwerkzaamheden die al lopen gaat om betonpompen en betonwagens. Nadat ik de vragen heb ingediend, heb ik nog wat informatie gekregen. Is erover nagedacht om een betonpomp neer te zetten op een plek waar dat kan en om vervolgens het beton te pompen naar de plek waar dat nodig



is? Wij kunnen beton 250 m omhoog pompen, dus dan moet één straat verder ook lukken. Is dit soort dingen afgewogen tegenover het risico dat de betonwagen ergens doorheen zakt?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dit soort oplossingen is en wordt opnieuw afgewogen. Wij hebben in een schrijven aan de buurt en aan de mensen die op de informatieavond aanwezig waren, gesteld dat wij dit nu voor twee donderdagen op deze manier doen. De laatste 150 m gaat via een slang en een pomp, dus niet op de gracht waar werfkelders zijn. Dat was het best haalbare en meest praktische. Wij zijn met het oog op de nabije toekomst in gesprek met de universiteit als opdrachtgever om te zien of wij hierbij het vrachtverkeer helemaal kunnen vermijden.

5. Vragen van mevrouw Snippe (PvdD), mede namens de D66-fractie, inzake de slimme deurcamera.

Mevrouw **SNIPPE** (PvdD): Voorzitter! In de uitzending van Nieuwsuur van 12 januari 2020 verscheen een reportage over "de slimme deurbel", een combinatie van een deurbel en een camera, verbonden met het internet. In Den Haag worden deurcamera's uitgedeeld in wijken waar veel wordt ingebroken. Wijkbewoners hebben een brief ontvangen om het gebruik van dergelijke camera's te stimuleren. De Autoriteit Persoonsgegevens, de toezichthouder op het gebied van privacy, is kritisch over het uitdelen van de slimme deurbellen. De camera's filmen de openbare weg en als dat gebeurt zonder goede reden is het illegaal. De bellen die worden verstrekt zijn van het merk Ring, een onderdeel van het bedrijf Amazon. De opnamen die worden gemaakt, zijn daarmee automatisch eigendom van Amazon. De vraag is of dit van de AVG mag. Hoogleraar Recht & Techniek Jan Smits van de Technische Universiteit Eindhoven noemt de servicevoorwaarden van Ring een "oneerlijke, onevenwichtige en eenzijdige overeenkomst".

De PvdD-fractie maakt zich hierover zorgen en stelt daarom de volgende vragen.

1. In hoeverre heeft het college plannen om het gebruik van de slimme deurbel te steunen, te stimuleren of zelfs aan burgers uit te delen, al dan niet gebruikmakend van het budget dat hiertoe wordt verstrekt door het ministerie van Justitie en Veiligheid?
2. Is het college het met de PvdD-fractie eens dat het niet wenselijk is dat de gemeente Utrecht deurcamera's verstrekt of het gebruik ervan stimuleert vanwege het permanente filmen van de openbare weg, wat illegaal is wanneer daartoe geen concrete aanleiding is? Zo nee, waarom niet?
3. Is het college het met de PvdD-fractie eens dat het met het oog op de privacy van de inwoners van de gemeente Utrecht het onwenselijk is dat de audio- en beeldopnames die met de slimme deurbel worden gemaakt het eigendom worden van Amazon of van andere, maar soortgelijke bedrijven?
4. Kan het college toezeggen om in de toekomst geen deurcamera's te verstrekken en het gebruik ervan niet te stimuleren?
5. Is het college bereid om de bewoners van Utrecht actief te informeren over de voorwaarden en wetgeving inzake privacy en deurcamera's? Zo nee, waarom niet?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Ik spring even in voor de burgemeester. Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het college heeft geen plannen om het gebruik van de slimme deurbel te steunen of te stimuleren. Ik hoop dat daarmee al veel is gezegd.

Het antwoord op de vragen 2 en 4. De gemeente volgt de ontwikkelingen rond de inzet van slimme deurbellen, waaronder ook de privacyaspecten, op de voet. Zolang het gebruik ervan vraagtekens oproept, vooral met het oog op de algemene verordening gegevensbescherming (AVG), zal de gemeente de inzet ervan niet stimuleren.

Het antwoord op vraag 3. Het college vindt het zeker belangrijk dat door particuliere partijen wordt voldaan aan de regels rond privacy. De Autoriteit Persoonsgegevens ziet daarop toe.

Het antwoord op vraag 5. Het is van belang dat burgers en ondernemers de voorwaarden van alle slimme apparaten goed lezen en de verantwoordelijkheid voor de privacyaspecten van het betreffende product of dienst op zich nemen.

Ik wil graag wethouder Voortman citeren, die in het vragenuur van 7 februari jl. hierover iets heeft gezegd: "Utrecht is transparant over hoe ze met de AVG omgaat en heeft een toegankelijke website over privacy waarin aandacht wordt besteed aan de rechten van betrokkenen. Ook wordt waar nodig in contacten met inwoners aan de rechten en plichten die voortvloeien uit de AVG aandacht besteed. Overigens heeft de Autoriteit Persoonsgegevens vorig jaar, in het kader van de inwerkingtreding van de AVG, een grote campagne gehouden om mensen van hun privacyrechten



Vragenuur van 23 januari 2020

9

bewuster te maken. Kortom, op allerlei manieren worden burgers op de hoogte gesteld van de rechten en plichten die uit de AVG voortvloeien."

Ik wil daaraan toevoegen dat het college op dit moment voor zichzelf geen taak ziet weggelegd om inwoners separaat over deze deurcamera's te informeren.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Is het college bereid om op de site in het stuk dat over privacy gaat hieraan specifiek aandacht te besteden? Daar komen op dit moment camera's van gemeenten aan de orde. Ik denk dat het belangrijk is dat ook camera's van particulieren daarbij worden betrokken. Ook kan worden gewezen op het feit dat het verboden is om de openbare weg te filmen.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Wij kunnen dat punt zeker bekijken. Ik denk echter wel dat wij ervoor moeten oppassen dat wij dit vrij algemeen formuleren en dat wij niet alleen één product uitkiezen. Het moet een complete website blijven. Ik kan mij echter voorstellen om op de site iets toe te voegen. Mocht dat niet kunnen, dan laten wij dat weten.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Het zal je maar gebeuren dat je op straat wordt overvallen, wordt aangerand of dat er iets veel ergers gebeurt. Dan kunnen camera's juist helpen. Is de wethouder bereid om inwoners informatie te verstrekken wat de voordelen van zo'n camera zijn en dat er een link met de politie kan zijn? Die kan helpen bij het oppakken van de crimineel. Dan hopen wij dat de crimineel na de arrestatie geen posttraumatische stressstoornis krijgt.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Ik zie voor de gemeente niet direct een rol weggelegd om zaken aan de man te brengen die men overal kan kopen. Dat kan de producent prima zelf doen. Het is heel belangrijk dat de mensen weten wanneer zij in overtreding zijn als spullen worden gebruikt op een manier die niet kan. Verder is het aan de consumenten zelf om te beoordelen welke producten zij graag willen afnemen.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik wil ongeveer het omgekeerde vragen van wat de heer Van Dalen vroeg. Het gebeurt namelijk steeds vaker dat politie en handhaving beelden van privécamera's opvragen. De GroenLinks-fractie is er heel blij mee dat het college dit gebruik niet wil stimuleren. Betekent dit dat ook politie en handhaving in Utrecht niet om dit soort beelden zullen vragen?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Ik denk dat niemand in deze zaal geen camera bij zich heeft. In bijna iedere mobiele telefoon zit een camera. Ik weet niet in hoeverre wij een andere lijn moeten aanhouden en de politie iets moeten vragen in vergelijking met een camera in een deurbel of een telefoon. Vooral het feit dat er sprake is van opnameapparatuur zal worden bekeken. Deze telefoons zullen op dezelfde manier worden behandeld. Het ene instrument moet niet anders worden behandeld dan het andere.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik ben benieuwd naar de reactie van de wethouder op de vraag wat de rol van de gemeente hierbij is. Enerzijds wil men de nadelen van dergelijke camera's op de website zetten, maar anderzijds, als er voordelen worden gezien, is dat opeens aan de producent. Wat is de rol van de gemeente? Is het de bedoeling dat er iets op een subpagina van de website wordt gezet? Is dan het doel bereikt?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Wat op de website staat, gaat vooral over de relatief nieuwe verordening, de AVG, de Algemene Verordening Gegevensbescherming. Als een inwoner van Utrecht in overtreding is, is het verstandig dat hij of zij weet wanneer het zover is. De AVG is er om daarbij te helpen. Het is verder aan iedereen zelf om te kiezen welke deurbel hij of zij wil hebben, ongeacht of die "slim" is of niet.

De aanleiding voor de vragen was de uitzending van Nieuwsuur over het feit dat op verscheidene plekken in het land hierover wordt gesproken, dat daarmee mensen zich beter realiseren wat de voor- en nadelen zijn en dat zij daarover een afweging kunnen maken.

Mevrouw **SNIPPE** (PvdD): Voorzitter! Het is fijn dat de wethouder onze zorgen heeft kunnen wegnemen.



6. Vragen van mevrouw Assen (PvdA), mevrouw Sasbrink (PvdD), mevrouw Oosters (S&S) inzake Leegstand monumentaal pand 't Hoogt.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! In december 2018 moest Filmtheater 't Hoogt het pand aan Slachtstraat 5 verlaten omdat de huur afliep en dat eigenaar het Utrechts Monumenten Fonds de wens had om op de plek van de kleine filmzalen appartementen te maken. Maar deze plannen zijn door het UMF niet doorgezet, aangezien de erfpacht, die moet worden afgedragen aan de gemeente, dan zou toenemen. Filmtheater 't Hoogt was inmiddels al vertrokken met als gevolg dat het monumentale pand een jaar heeft leeggestaan. Het UMF had de huur opgezegd terwijl 't Hoogt graag langer was gebleven op de locatie waar ze al 46 jaar zat. Inmiddels zijn er plannen om het pand aan de Slachtstraat 5 opnieuw een culturele functie te geven en om er weer een filmhuis te huisvesten. Wij zijn er positief over dat het pand mogelijk toch een culturele bestemming behoudt, maar hebben over het proces wel vragen.

1. Kan het college aangeven hoe de erfpachtconstructie werkt met een stichting als het Utrechts Monumenten Fonds (UMF)?
2. Het UMF heeft geen winstoogmerk en is niet vpb-plichtig, maar zet de herinrichting voor appartementen niet door vanwege een hogere erfpachtconstructie met de gemeente. Hoe ziet het college dat?
3. Hadden de onderhandelingen over de erfpacht niet eerder kunnen worden gevoerd zodat leegstand had kunnen worden voorkomen en 't Hoogt langer in het pand had kunnen blijven?
4. Is het college van mening dat leegstand had kunnen worden voorkomen en zo ja, hoe?
5. Deelt het college de mening van de fracties PvdA, PvdD en Student & Starter dat uit deze situatie lessen hadden moeten worden getrokken? Zo ja, welke?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Tussen de gemeente en het Utrechts Monumenten Fonds zou volgens de vragenstellers privaatrechtelijk een verhouding bestaan van erfverpachter en erfpachter. De erfpachtverhouding wordt bepaald door de algemene bepalingen voor uitgifte in erfpacht uit 1974. De notariële akte tot vestiging van het erfpachtrecht is opgesteld in 1985. Het gaat dan om de percelen Slachtstraat 5 en 't Hoogt 4, 6, 6a, 8 en 10, die samen Cultureel centrum 't Hoogt hebben gevormd. Het perceel 't Hoogt 2 heeft een woonbestemming. Als het UMF als erfpachter een plan wil uitvoeren waarbij de erfpachtbestemming wordt gewijzigd, kan er volgens de algemene bepalingen sprake zijn van een te betalen economische meerwaarde omdat de nieuwe bestemming een hogere economische waarde vertegenwoordigt. Bij het eerder gepresenteerde plan van het UMF zou de culturele bestemming wijzigen in een volledige woonbestemming. Over de omvang van de meerwaarde is tussen UMF en de gemeente overleg begonnen. Dit overleg is tot op dit moment niet afgerond.

Het antwoord op vraag 2. Het UMF heeft geen bijzondere positie vanuit het erfpachtrecht, maar een positie als elke andere erfpachter. De beslissing om een plan al dan niet uit te voeren, ligt uitsluitend aan de zijde van het UMF. Op dit moment onderzoeken een ondernemer en het UMF gezamenlijk de haalbaarheid van een nieuw filmtheater. De gesprekken met de gemeente over de voorgenomen wijziging naar woningbouw zijn op dit moment nog niet door het UMF gestaakt.

Het antwoord op vraag 3. Het UMF heeft zich tot de gemeente gewend in verband met de mogelijke wijzigingen van de erfpachtbestemmingen en de daarmee samenhangende consequenties. Het UMF heeft als verhuurder zelf de huur met Filmtheater 't Hoogt opgezegd. De gemeente staat daar buiten. De gesprekken tussen de gemeente en het UMF konden inhoudelijk pas beginnen nadat de plannen van het UMF voldoende concreet waren en de gemeente kenbaar waren gemaakt.

Het antwoord op vraag 4. Zoals onder vraag 3 reeds is aangegeven, zijn het beslissingen van het UMF zelf geweest om tot planontwikkeling over te gaan en om de huur met Filmtheater 't Hoogt te beëindigen. De gemeente is bij deze beslissingen van het UMF niet betrokken geweest.

Het antwoord op vraag 5. Het UMF heeft vanuit zijn positie als erfpachter eigen verantwoordelijkheden en beslissingsbevoegdheden.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Als ik dit zo hoor, dan gaat het over een commerciële exploitant die in 't Hoogt komt. Volgens mij kan 't Hoogt gewoon commercieel worden geëxploiteerd. Dan hoeven er in Utrecht geen gesubsidieerde bioscopen meer te zijn. Is de wethouder het daarmee eens?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik praat vandaag over erfpacht. Dat was de strekking van de vragen. Als de heer Van Dalen over gesubsidieerde bioscopen wil praten, moet hij contact opnemen met wethouder Klein. Zij heeft zojuist de zaal verlaten. Zij is de wethouder voor cultuur. Zij kan de heer Van Dalen prima van antwoorden voorzien.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Ik hoor de wethouder zeggen dat hij over een aantal dingen niet gaat en dat die aan het UMF zelf zijn. Wij zien echter een onwenselijke situatie van leegstand, waarbij 't Hoogt qua pand erg omhoog zat. Vindt de wethouder niet dat het college wel een beroep op het UMF kan doen om dit soort dingen in de toekomst te voorkomen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dat lijkt mij ingewikkeld. In het algemeen is leegstand niet wenselijk. UMF heeft echter een eigen positie en maakt zijn eigen afwegingen. Waar zich langere tijd leegstand voordoet, hebben wij onze middelen, zowel de wat meer juridisch getinte als die van het goede gesprek.

7. Vragen van mevrouw Snippe (PvdD) inzake Rattengif in openbaar groen.

Mevrouw **SNIPPE** (PvdD): Voorzitter! In Ondiep is in het openbare groen op minstens zes plekken – zoals aan de Hogelanden Westzijde – de aanwezigheid van bakken met rattengif geconstateerd. Het gaat om bakken van Rentokil. De PvdD-fractie is sowieso geen voorstander van het gebruik van rattengif, omdat ratten daarmee op een uiterst pijnlijke manier doodgaan. Ook vinden wij het onacceptabel dat deze bakken in het groen staan, waardoor andere dieren en planten gemakkelijk met het gif in aanraking kunnen komen. Onze fractie stelt daarom de volgende vragen.

1. Is de wethouder het met ons eens dat dit onacceptabel is? Zo nee, waarom niet?
2. Is de wethouder bereid om deze bakken zo snel mogelijk te verwijderen en om Rentokil hierop aan te spreken? Zo nee, waarom niet?
3. In hoeverre kan men ook elders in Utrecht bakken met rattengif in het openbaar groen aantreffen? Is het college bereid om ook deze bakken te verwijderen en om ervoor te zorgen dat dit niet meer gebeurt?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Veel dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het blijft bij de gemeente de lijn dat gif alleen als uiterste redmiddel wordt gebruikt bij de aanpak van overlast door ratten. Dat is beschreven in de notitie Aanpak plaagdierenbeheersing ratten. Daarover hebben wij recent met de raad gesproken.

Over het type bak dat op de foto staat, heerst vaak de veronderstelling dat die alleen voor het plaatsen van gif dient. Dat is op zichzelf begrijpelijk. Ook in dit specifieke geval staat op de bak naast de waarschuwingsticker ook standaard de waarschuwingstekst met betrekking tot gif. Rentokil gebruikt deze bak ook voor de inzet van lokmiddelen en klemmen. Dat is ook hier aan de hand. Er is in deze bakken geen sprake van gif. Door Rentokil is ons verzekerd dat in de openbare ruimte van de gemeente Utrecht al een aantal jaar geen gifbakken zijn neergezet. Zoals is aangegeven, is gif alleen als uiterste redmiddel toegestaan. Rentokil volgt hiermee de landelijke wetgeving en de door ons onderschreven IPM-methode bij de plaagdierbeheersing.

Het antwoord op vraag 2. Nee, zoals is aangegeven is er geen sprake van gifbakken, maar wij gaan wel met Rentokil in gesprek om iets te doen aan de begrijpelijke verwarring als gevolg van de waarschuwingstekst op de bak. In de bakken zit geen gif.

Hiermee is ook vraag 3 beantwoord. In de gemeente Utrecht staan geen Rentokil-gifbakken.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Wat moet er dan in deze bakken worden geklemd? Enfin, deze vraag wil ik nu even niet stellen.

Wat kan de wethouder doen om de bezorgdheid weg te nemen van de inwoners van de stad die deze bakken aantreffen en daar "gif" op zien staan? Zij hebben dan het logische vermoeden dat in de bakken gif zit.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Volgens mij heb ik deze vraag zojuist beantwoord. Wij gaan met Rentokil in gesprek om ervoor te zorgen dat de verwarring niet meer kan optreden, dus dat er over de inhoud van de bakken een andere tekst komt.



Vragenuur van 23 januari 2020

12

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie maakt zich er zorgen over dat er sprake is van overlast van ratten. Er zijn toch meer mogelijkheden om ervoor te zorgen dat er in Utrecht zo weinig mogelijk rattenoverlast is?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ja, die mogelijkheden zijn er, vooral met betrekking tot preventie. Bij de behandeling van de notitie Aanpak plaagdierbeheersing is dit punt aan de orde geweest. Preventie heeft te maken met het voorkómen van kieren en gaten. Soms heeft dat te maken met het anders inrichten van bosschages. Het heeft ook zeker te maken met het tegengaan van voedsel in de openbare ruimte. Wij zullen dat debat niet overdoen. Wij hebben daarover een notitie geschreven. Wij zullen dit punt de komende tijd intensief volgen.

Mevrouw **SNIPPE** (PvdD): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Ik vraag mij af of het aan Rentokil is om te beoordelen wanneer een uiterst redmiddel geoorloofd is. Kan de wethouder ook daarover met Rentokil in gesprek gaan? Kan hij ervoor zorgen dat er minder gauw naar de klem wordt gegrepen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ja, de klem past in de opbouwende reeks. Het begint met preventie en signalering. Op een zeker moment komt dit soort bestrijding aan de orde. Het uiterste redmiddel is het gebruik van gif.

Rentokil is goed op de hoogte van de IPM-methode. De gemeente werkt volgens die methode.

8. Vragen van de heer Sungur (DENK) inzake Geef lucht aan de standhouders van de Utrechtse Bazaar.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Op 12 december jl. is door de rechter bepaald dat de gemeente Utrecht het pand van de Utrechtse Bazaar mag vorderen. Op 16 januari jl. heeft de gemeente de Utrechtse Bazaar laten weten dat die op 31 januari a.s. de deuren moet sluiten en het pand bezemschoon moet opleveren. Dat betekent dat veel standhouders vanaf 1 februari a.s. op straat staan en dat ze te weinig tijd hebben om zich goed te kunnen voorbereiden op de gevolgen van de sluiting.

Wij hebben hierover de volgende vragen.

1. Is de wethouder het met ons eens dat het voor veel standhouders lastig is om in een zo korte tijd een nieuwe baan te vinden? Is de gemeente bereid om deze standhouders een goede begeleiding te geven bij het vinden van een nieuwe en passende baan? Zo nee, waarom niet?
2. Is de wethouder het met ons eens dat tijdens het gesprek van 14 januari jl. met de vertegenwoordiger van de Utrechtse Bazaar de gemeente het vertrouwen heeft gewekt dat ze in het belang van de standhouders een ontruimingsperiode van 2 tot 3 maanden wilde aanhouden? Zo nee, waarom niet?
3. De gemeente heeft op 16 januari jl. laten weten dat het pand op 31 januari a.s. bezemschoon moet worden opgeleverd. Is de wethouder het met ons eens dat een sluiting per 31 januari a.s. voor de standhouders een te korte tijd is om zich goed te kunnen voorbereiden op de gevolgen van de sluiting? Zo nee, waarom niet?
4. Is de wethouder bereid om voor de ontruiming van de Utrechtse Bazaar een periode van 2 tot 3 maanden aan te houden zodat de standhouders zich kunnen voorbereiden op de gevolgen van de sluiting? Zo nee, waarom niet?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik wil beginnen met te zeggen dat ik voor de standhouders zelf de hele geschiedenis heel erg vervelend vind. Die hebben hier erg veel last van, maar hebben er zelf niet invloed op gehad.

Natuurlijk hopen wij dat de standhouders in staat zullen zijn om hun onderneming op een andere plek voort te zetten. Wij hebben een vertegenwoordiger van de standhouders laten weten dat bij de Utrechtse markten er wellicht mogelijkheden zijn. Hier en daar is sprake van wachttijden, maar voor sommige groepen kan dat een oplossing zijn. Deze mensen is geadviseerd om zich daarvoor in te schrijven. Zij kunnen daarnaast bij Werk en Inkomen om hulp vragen bij het vinden van een nieuwe baan of bij het doorzetten van hun eigen bedrijf op een andere locatie.

Deze geschiedenis loopt al best lang, al meer dan vijf jaar. Ook de rechtszaak loopt al behoorlijk lang. Dat deze uitspraak aanstaande was, hadden de mensen kunnen weten. De uitspraak was in december jl. De gemeente is volledig in het gelijk gesteld.



Men heeft gevraagd hoe dit op 14 januari jl. is gegaan. Wij hebben op 14 januari jl. een gesprek gevoerd met de Utrechtse Bazaar over hoe men de boel wil opleveren. Daar is het ontruimingstijdstip aan de orde geweest. Wij hebben gezegd dat dit kan, mits de huur door de Bazaar zelf vooraf wordt betaald. Op 11 december jl. heeft de rechter de uitspraak gedaan dat op 1 februari a.s. de huurovereenkomst moet worden ontbonden. Wij gaan ervan uit dat de Bazaar zelf als een goede verhuurder in contact staat met de eigen huurders en dat er eerlijk en oprecht wordt gecommuniceerd. Wij hebben gezegd dat wij de standhouders met coulance bejegenen en hebben gezegd dat het prima is om dit nog een zeer korte tijd door te zetten, mits de huur vooraf wordt betaald, € 60.000 per maand, omdat wij niet willen dat de al reeds opgebouwde huurschuld van miljoenen verder oploopt. Ook de verzekeringen en dergelijke lopen door. Echter, de Utrechtse Bazaar heeft zelf gezegd geen mogelijkheden te zien om de huur te betalen. Dan houdt het voor ons op. Dat vind ik voor de standhouders heel spijtig.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Het is inderdaad spijtig hoe het is gelopen met de Utrechtse Bazaar, vooral voor de standhouders. De wethouder zegt dat men is gewezen op de mogelijkheid om aan andere markten deel te nemen. Kan de gemeente daarbij misschien een iets actievere rol nemen? Hoe kan de gemeente de standhouders verder helpen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! In Utrecht zijn verschillende markten. Wij hebben de betrokken standhouders gewezen op de mogelijkheden van inschrijving. Dat is geen gouden oplossing of een ei van Columbus, maar het is wel een mogelijkheid. Voor sommige markten is sprake van wachtlijsten. Wij gaan ervan uit dat zij dit ook op andere markten doen. Per standhouder is dat verschillend vanwege de achtergrond. Het kan zijn dat men een reguliere plek op een vaste plek huurt of deelneemt aan markten. Als zij zich bij marktmeesters melden, wijzen wij ze op mogelijkheden. Wij hebben hen gewezen op het zich via internet inschrijven.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Ook wij vinden dit voor de standhouders erg. Zij zijn hiervan de dupe. Wij vinden dat heel spijtig, ook gezien het feit dat het college zich al heel lang inzet om de huurder van het pand zover te krijgen dat hij weer gaat betalen. Wij begrijpen echter de lijn dat men eerst geld wil zien voordat men de mogelijkheid wil scheppen om nog een maand door te gaan.

Als dat niet gebeurt en het pand per 1 februari a.s. leegstaat, neem ik aan dat er sprake zal zijn van leegstandbeheer. Ik vraag mij af in hoeverre het voor huidige standhouders – of voor een nieuwe organisatie van standhouders – mogelijk is om daarvan tot eind 2022 gebruik te maken.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dat denk ik niet, want dat veronderstelt dat er een nieuwe exploitant komt die de totale huur van de Utrechtse Bazaar voor zijn rekening neemt. Iemand moet dan een Utrechtse Bazaar 2.0 starten, ook voor de tijdelijkheid. Ik ontraad het iedereen om daarin een oplossing te zoeken, want dan wordt een nieuwe juridische werkelijkheid aangegaan en als er dan vervolgens opnieuw niet wordt betaald, zijn wij opnieuw vijf jaar verder voordat wij iets kunnen doen. Ik denk dat dit een niet-begaanbaar pad is.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! De wethouder zegt dat ook de standhouders hadden kunnen weten dat dit er aankwam. Zij zijn deels door onjuiste informatie op het spoor gezet dat het allemaal zou kunnen meevallen. Er is voor de standhouders een korte termijn om eventueel een sociaal vangnet te kunnen creëren. Kan de gemeente via Werk en Inkomen een extra inzet plegen om de standhouders te steunen, bijvoorbeeld door middel van voorschotten?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik zou zeggen "ja", maar dat is de reguliere werkwijze van Werk en Inkomen met de mogelijkheden die er zijn. Voor deze ondernemers is er geen aparte regeling.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Ik begrijp zijn lijn, maar ik zie voor de gemeente geen urgente reden om een ontruimingstijdstip niet voor twee of drie maanden aan te houden. Het enige punt is dan dat de schuld oploopt. Wij weten echter dat wij de schuld toch niet kunnen innen, dus die loopt alleen maar op papier op. Ziet de wethouder echt geen kans om de standhouders qua tijd iets meer ruimte te geven, zodat zij zich beter kunnen voorbereiden op de gevolgen van de sluiting zonder dat er sprake hoeft te zijn van veel juridisch



gedoe? Ik stel voor om het ontruimingstijdstip voor twee maanden aan te houden. Dan kunnen wij de boel net zo makkelijk opeisen.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! De oplossing klinkt gemakkelijker dan die is. Daarom stellen wij de Utrechtse Bazaar een voorwaarde. De Utrechtse Bazaar is degene waarmee de gemeente een afspraak – een huurovereenkomst – heeft waar de Utrechtse Bazaar zich niet aan houdt. Als wij op een of andere manier gevolg geven aan het doorexploiteren zonder dat de exploitant er verantwoordelijk voor is, creëren wij een nieuwe juridische werkelijkheid, waarvoor ik de verantwoordelijkheid niet op mij wil nemen. Want voor wij het weten, creëren wij nieuwe feiten. Daarom stellen wij als harde eis vooraf – dat hebben wij in het gesprek gedaan – dat de Utrechtse Bazaar de huur niet verder laat oplopen, dus dat de huur vanaf nu wordt betaald, als een coulance jegens de standhouders. De Utrechtse Bazaar heeft echter gezegd daartoe niet in staat te zijn. Daarmee houdt het voor ons op. Dan zie ik echt geen mogelijkheid hoe dit anders kan. Dat vind ik heel vervelend.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dank u wel voor uw aanwezigheid bij het vragenuur.

Hierna sluit de voorzitter, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.