



Gemeente Utrecht

2 0 2 0

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 16 januari 2020

Vragenuur, gehouden op donderdag 16 januari 2020 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer Zwanenberg.

Aanwezig zijn de leden: Assen, Bakker, Bijsterbosch, Van Corler, Van Dalen, Dekker-Abdulaziz, Deldjou Fard, Van Deún, Van Dun, Gilissen, Homan, Işik, Kleinrensink, De Koning, Koning, Schipper, Van Waveren, Wijmenga, Van der Zweth en Zwinkels.

Voorts zijn aanwezig de fractiemedewerkers: De Boer-Kreeft, Koppelaar en Snippe.

Namens het college zijn aanwezig: burgemeester Van Zanen en de wethouders Eerenberg, Van Hooijdonk, Klein, Van Ooijen, Verschuure en Voortman.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Goedemiddag. Welkom bij het vragenuur. Het is fijn dat jullie er zijn.

Er zijn tien series vragen ingekomen.

1. Vragen van de heer Wijmenga (ChristenUnie), mede gesteld namens de heer Van Heuven (PvdD), de heer Van Waveren (CDA) en mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) inzake Utrechtse kunstgrasvelden goed beheerd?

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! In december 2019 veroordeelde de rechter de Enschedese sportveldbeheerder Sportaal tot een forse geldboete vanwege het buiten de velden verspreiden van strooikorrels voor kunstgrasvelden. De rechter oordeelde dat de beheerder in zijn zorgplicht was tekortgeschoten, op grond van artikel 13 van de Wet bodembescherming. In de motivering van het vonnis voert de rechter aan dat de beheerder "niet tijdig alle maatregelen genomen had die redelijkerwijs van hem konden worden gevergd om verontreiniging van de bodem te voorkomen". Onder meer het ontbreken van kantplanken en uitloopmatten leidt tot het oordeel dat de zorgplicht niet wordt nageleefd.

Het vonnis gaat over een veld dat is bestrooid met een rubbergranulaat, maar het type granulaat/strooikorrel lijkt niet van betekenis te zijn. De verspreiding van elk type strooikorrel moet worden tegengegaan. In het Zorgplichtdocument Milieu Kunstgrasvelden, dat door de Vereniging Sport en Gemeenten is opgesteld, wordt een aantal maatregelen beschreven dat bij kunstgrasvelden moet worden getroffen waar de rechter aan kan toetsen.

Wij stellen hierover de volgende vragen.

1. Worden op alle Utrechtse kunstgrasvelden (incl. de Cruiffcourts) de maatregelen getroffen die in het zorgplichtdocument worden beschreven? Zo nee, welke maatregelen ontbreken? Op welke velden is dat het geval? Wanneer denkt het college deze maatregelen te kunnen uitvoeren zodat aan de wettelijke eisen wordt voldaan?
2. In de brief van het college van 20 december 2016 staat dat in 2020 de laatste velden die met rubberkorrels zijn bestrooid, worden vervangen. Is deze planning nog actueel? Wordt bij de aanbesteding van nieuwe velden altijd uitgegaan van het zorgplichtdocument, zodat verspreiding van de strooikorrels zoveel mogelijk wordt voorkomen?



Vragenuur van 16 januari 2020

2

3. In het overzicht uit 2016 ontbreken de met rubber bestrooide Cruijffcourts aan het Kastelenplantsoen en de Thorbeckelaan. Heeft het college voor deze velden de ambitie om over te gaan op een ander strooimiddel? Zo ja, op welke termijn is vervanging aan de orde?
4. Is het college bereid om samen met SportUtrecht te zorgen voor goede informatie voor de verenigingen die in Utrecht kunstgrasvelden gebruiken?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het zorgplichtdocument Milieu kunstgrasvelden is gepubliceerd in december 2019. De gemeente Utrecht heeft daaraan inhoudelijk bijgedragen. Naast het recente zorgplichtdocument zijn door de gemeente de volgende maatregelen genomen.

Vanaf 2017 is de gemeente gestart met het plaatsen van voorzieningen zoals kantplanken, kantbanden en inlooproosters. Nog niet alle kunstgrasvelden zijn aangepast. Dit werk wordt gefaseerd uitgevoerd. Wij streven ernaar dat mede op basis van natuurlijke vervangingsmomenten en investeringen in 2022 alle kunstgrasvelden en sportparken zijn voorzien. In 2017 zijn tevens specifiek in de handleiding voor dagelijks onderhoud en beheer van kunstgrasvelden op sportparken maatregelen opgenomen voor het voorkomen van het zich verspreiden van infill-materiaal, maar voor de Cruijffcourts moeten nog maatregelen worden genomen. Dit laatste punt wordt zo snel mogelijk opgepakt en gefaseerd.

Het antwoord op vraag 2. Ja, deze planning is nog actueel, in die zin dat wij in 2020 opnieuw vier voetbal- en trainingsvelden met rubbergranulaat vervangen door velden met TPE-infill. Daarmee zijn eind 2020 alle velden met rubbergranulaat vervangen, op één veld na, in het kader van de plannen voor een eventuele herontwikkeling in Sportpark Hoograven.

Bij de aanbesteding van nieuwe kunstgrasvelden wordt altijd uitgegaan van het zorgplichtdocument.

Het antwoord op vraag 3. Het klopt dat de twee Cruijff-courts nog zijn bestrooid met rubbergranulaat. Zoals in de raadsbrief van december 2016 is opgenomen, staan deze twee Cruijff-courts op de planning om in 2026 te worden gerenoveerd.

Het antwoord op vraag 4. Ja, daartoe is het college bereid.

Mevrouw **SNIPPE** (PvdD): Voorzitter! Wij willen graag weten of de gemeente Utrecht de onderhoudsinstructies zal aanscherpen. Andere gemeenten hebben dat al gedaan.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Sinds 2017 zijn daartoe in de handleiding al zaken opgenomen zoals ik zo-even in mijn beantwoording suggereerde. Wij liepen in 2017 in feite voorop. Wij zijn nu al verder dan het standpunt van de rechter.

2. Vragen van de heer De Boer-Kreeft (Stadsbelang Utrecht) inzake de dorpspomp ook terug in Utrecht, lood in het water.

De heer **DE BOER-KREEFT** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Naar aanleiding van het artikel in de Volkskrant van 9 januari 2020: "Lood in het water, de dorpspomp is terug in Amsterdam-Noord" maakt de Stadsbelang Utrecht-fractie zich zorgen over de gezondheid van (ongeboren) kinderen in de stad die in aanraking komen met dit giftige water. In huizen die voor 1960 zijn gebouwd, kan het kraanwater lood bevatten. Dat is schadelijk voor de gezondheid. Volgens de GGD kunnen kinderen tot 8 jaar en hoogzwangere vrouwen dit water beter niet drinken, omdat bij jonge en ongeboren kinderen de hersenen nog sterk in ontwikkeling zijn.

De fractie van de Stadsbelang Utrecht stelt hierover de volgende vragen.

1. Is de wethouder het met Stadsbelang Utrecht-fractie eens dat de gezondheid van (ongeboren) kinderen niet in gevaar mag worden gebracht door loden leidingen?
2. Naar aanleiding van schriftelijke vragen 75 uit 2007 blijkt dat wél onderzoek is gedaan, maar dat niet bekend is om hoeveel woningen het gaat. De Stadsbelang Utrecht-fractie wil van de wethouder weten hoeveel woningen van particulieren en corporaties nog loden leidingen hebben en wat de risicogebieden en -wijken zijn. Indien er nog loden leidingen zijn, wanneer verwacht de wethouder dan dat die worden vervangen?
3. Van welk loodgehalte is in het onderzoek van 2007 uitgegaan? Was dat 5-10 microgram lood per liter water? Wij willen van de wethouder weten op basis van welk loodgehalte in 2007 het onderzoek is gedaan. Is de wethouder het met de Stadsbelang Utrecht-fractie eens dat moet



worden uitgegaan van 5 mcg per liter water? Dat is de hoeveelheid die door de Gezondheidsraad wordt genoemd.

4. Is de wethouder het met de Stadsbelang Utrecht-fractie eens dat de bewoners van Utrecht over het nieuwe onderzoek moeten worden geïnformeerd en dat zij advies moeten krijgen over het testen van het leidingwater? Zal de wethouder particulieren in samenwerking met Vitens informeren over wat de mogelijkheden zijn voor het vervangen van de leidingen?
5. Indien in bepaalde buurten en wijken (particuliere)woningen zijn met te veel lood in het water, brengt de wethouder – eventueel in samenwerking met corporaties – dan waterpunten of andere oplossingen aan zodat de bewoners schoon water kunnen gebruiken?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ja.

Het antwoord op vraag 2. Loden drinkwaterleidingen zijn al sinds 1960 niet meer toegestaan. In de praktijk komt het echter nog wel voor dat in oude woningen nog stukken van loden leidingen zijn overgebleven. Wij hebben op de hoeveelheid daarvan zelf geen zicht. Het beeld is dat loden leidingen in corporatiewoningen vrijwel niet mee voorkomen. Het lukt vandaag niet om een beter antwoord dan dit te vinden, ook niet bij de woningbouwcorporaties. Ik kan toezeggen dat wij in het reguliere gesprek dat de wethouder Wonen met de corporaties heeft dit thema aan de orde zullen stellen.

Huiseigenaren zijn zelf verantwoordelijk voor een gezonde drinkwatervoorziening. Het vervangen van loden leidingen valt onder de verantwoordelijkheid van de eigenaar van de woning. Wij vinden dat huiseigenaren loden leidingen moeten vervangen. Wij hebben echter geen juridische middelen om daarop toe te zien. Dit punt is niet in het bouwbesluit opgenomen.

Ook het kabinet is met dit onderwerp bezig. Het zal nog dit jaar een plan presenteren over hoe moet worden omgegaan met de resterende loden leidingen. Wij zijn in afwachting van dit plan. Als dat er is, bekijken wij wat het voor de situatie in Utrecht kan betekenen.

In het verleden zijn er voorlichtingscampagnes geweest. Ook zijn subsidies verstrekt om loden leidingen weg te halen. Het beeld is echter dat daarvoor weinig animo was.

Het antwoord op vraag 3. Van het landelijke onderzoek van het ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer uit 2007 is het ons niet duidelijk welke norm is gehanteerd. Ons standpunt is dat vanwege het gevaar van loodvergiftiging men helemaal geen loden leidingen moet willen hebben. Het beste dat wij kunnen doen, is streven naar een zo gering mogelijke hoeveelheid lood in het drinkwater.

Het antwoord op vraag 4. De afgelopen zestig jaar zijn er verschillende voorlichtingscampagnes geweest die vooral gingen over de negatieve effecten van loden leidingen. Mocht het zo zijn dat er aanleiding is om dit standpunt te heroverwegen – een mooi moment zou zijn wanneer het kabinet hierover iets zegt – dan zijn wij zeker bereid om de reguliere kanalen waarover wij beschikken daar nogmaals voor te benutten. Het is nu al zo dat op de sites van de GGD en Vitens goede informatie is te vinden over hoe loden leidingen te herkennen en te vervangen zijn.

Omdat deze vragen specifiek over kleine kinderen en zwangere vrouwen gaan – voor die groepen zijn de risico's het grootst – kunnen wij ons voorstellen dat wij de consultatiebureaus nogmaals op deze risico's wijzen.

Het is momenteel niet aan de orde dat in bepaalde buurten en wijken woningen zijn met te veel lood in het water.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Er zijn al eerder vragen gesteld over de waterzuivering in Overvecht, maar er heeft onlangs een artikel in de krant gestaan over de legionellabacterie bij waterzuiveringsinstallaties. In hoeverre is daarvan, of van een andere bacterie in Utrecht, sprake?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Ik heb daarover geen informatie. Wellicht mag ik de raad over het actuele beeld daarvan informatie toezenden.

De **VOORZITTER**: Dat lijkt mij goed.

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Volgens mij gaat het voorbeeld dat de heer Van Dalen noemt over afvalwaterzuivering en niet over drinkwaterzuivering.

Ik zie dat de wethouder aanhaakt op acties die het Rijk wil ondernemen. Dat is goed. Dan gebeurt er tenminste wat. Ik denk echter dat het ook verstandig is om zelf een beeld te krijgen van



Vragenuur van 16 januari 2020

4

woningen waar nog loden leidingen zijn. Ik heb onlangs woningen aan de Amsterdamsestraatweg bezocht. Ik kreeg in een winkel een flesje bronwater aangeboden in plaats van een glas kraanwater, omdat in de waterleiding lood aanwezig is. Ik ben benieuwd of de wethouder van plan is om een inventarisatie te maken van woningen waar lood in het water zit, wellicht samen met Vitens of met de woningbouwcorporaties. Zolang mensen niet weten dat het water lood bevat, ondernemen zij geen actie.

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Zoals bij veel thema's over volksgezondheid gaat het in het voorbeeld van de heer Wijmenga over communicatie en voorlichting. Ik heb twee toezeggingen gedaan:

1. Bij de meest kwetsbare groepen via consultatiebureaus onder de aandacht brengen van het feit dat kraanwater lood kan bevatten.
2. In de reguliere gesprekken met de woningbouwcorporaties agenderen of in woningen van voor 1960 eventueel lood in het water zit – hoewel dat bijna niet meer voorkomt – en of een grotere campagne mogelijk is.

Verder wil ik afwachten welke informatie het Rijk ons hierover geeft. Dat kan een paar weken duren.

De heer **DE BOER-KREEFT** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Kan de wethouder garanderen dat scholen en kinderdagverblijven die in gebouwen van voor 1960 zijn gevestigd geen loden leidingen meer hebben?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Op deze vraag geef ik een vergelijkbaar antwoord. In de tijd die wij nu hebben, is dat het beeld. Ik zal dat naar aanleiding van de vragen van de heer De Boer-Kreeft nog eens laten checken. Als daaruit een ander beeld naar voren komt, informeer ik de raad daarover.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wanneer komt u met informatie over de rioolzuivering waarover de VVD-fractie vragen stelde?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! U verleidt mij te zeggen: zo snel mogelijk. Aan het einde van deze maand.

De **VOORZITTER**: Helder, dank daarvoor.

3. Vragen van de heer Van der Zweth (PvdA) inzake Maak werk van de basisbaan.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! "Goed werk is cruciaal voor mens en maatschappij," schrijft de WRR in zijn rapport voor economie en kwaliteit van leven en sociale samenhang 'Het Betere Werk'. In dit rapport doet de WRR de aanbeveling om basisbanen te organiseren als vangnet, anders dan alleen een uitkering. Een goed plan.

Ook in Utrecht zijn duizenden mensen met een uitkering die kunnen en willen werken als er passend werk is. Basisbanen kunnen hierop het antwoord vormen. Op ons verzoek wordt ook in Utrecht uitgezocht of maatschappelijke banen kunnen worden gecreëerd, ook in de variant dat de gemeente banen duurzaam aanbiedt. De PvdA-fractie stelt daarover de volgende vragen.

1. Kan de wethouder toelichten of zij de conclusie van de WRR over basisbanen deelt en kan zij toezeggen de aanbevelingen hierover te betrekken bij de uitwerking van maatschappelijke banen?
2. Deelt de wethouder de opvatting dat ook in Utrecht goede kansen bestaan om basisbanen te realiseren? Te denken valt aan ondersteuning in de zorg en het onderwijs, het beheer van parken en speeltuinen en ondersteuning in buurtwerkkamers.
3. In de gemeenten Den Haag, Rotterdam en Amsterdam zien wij met succes de eerste basisbanen ontstaan. Kan de wethouder toezeggen te bekijken wat Utrecht van deze steden kan leren en bij de uitwerking betrekken?
4. Start Foundation helpt gemeenten om invulling te geven aan basisbanen en denkt daarbij ook mee over hoe de financiële kant goed kan worden georganiseerd. Kan de wethouder toezeggen deze, of soortgelijke, partijen bij de uitwerking te betrekken?



5. De wethouder zal in 2020 scenario's presenteren over hoe deze banen vorm kunnen krijgen. Wat is de ambitie van de wethouder als de eerste basisbaan een feit is?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! De heer Van der Zweth stelt vragen naar aanleiding van het rapport van de WRR van gisteren, dat onder andere ingaat op basisbanen. Ik kan iedereen aanraden om ook het overige deel van het rapport te lezen. Ik vond het zeer lezenswaardig.

Het antwoord op vraag 1. Ik ben het met de WRR eens dat een basisbaan, een publieke baan of een maatschappelijke baan voor specifieke mensen een oplossing kan zijn om toch aan werk te komen en aan het werk te blijven. Het thema hoe men moet omgaan met maatschappelijke banen is weerbarstig. Wij hebben ook geleerd van eerdere ervaringen, bijvoorbeeld met de banenpool, de Melkertbanen en de WW-banen. Daarnaast moet de regeling financieel haalbaar zijn. Bij de uitwerking van de vier scenario's die tijdens de behandeling van de actieagenda Werkbeweging zijn toegelicht, zal ik daarom de aanbeveling van het WRR-rapport betrekken.

Het antwoord op vraag 2. Ik heb toegezegd om de mogelijkheid van dergelijke banen te onderzoeken door het uitwerken van de vier scenario's. Ik wil niet nu al zeggen dat dit in een bepaalde sector moet plaatsvinden. Misschien zijn er ook mogelijkheden in andere richtingen, bijvoorbeeld de circulaire economie. Ik wil mij niet vastleggen op specifieke sectoren.

Het antwoord op vraag 3. Deze vraag gaat over andere gemeenten. De heer Van der Zweth noemt Den Haag en Amsterdam. Hij vraagt of ik wil toezeggen om te bekijken wat wij daarvan kunnen leren. Op die vraag is mijn antwoord "ja".

Het antwoord op vraag 4. Ook het antwoord op deze vraag is "ja".

Het antwoord op vraag 5. Zoals ik al eerder heb toegezegd, ga ik er vanuit dat ik rond de zomervakantie de raad kan informeren over de uitwerking van verschillende scenario's en de financiële haalbaarheid en de consequenties daarvan. Afhankelijk daarvan en van eventuele besluitvorming in de raad kan worden overgegaan tot implementatie en plaatsing.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Ik begrijp dat de heer Van der Zweth voorstander is van Melkertbanen. De heer Melkert was een partijgenoot van de heer Van der Zweth. Is de wethouder het met de VVD-fractie eens dat dit misschien kan worden gezien als een tegenprestatie en dat het misschien veel beter is om mensen aan een echte baan te helpen?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Basisbanen, publieke banen of maatschappelijke banen vormen inderdaad een complexe materie. Gaat het over duurzaam werk? Je wil niet dat het werk verdringt. Je wil ook dat niet alleen de overheid wat doet, maar dat ook de werkgevers aan de lat staan. Precies om die reden vinden wij dat wij de scenario's moeten uitwerken. Als ik heel simpel zou zijn, zou ik zeggen dit in te voeren – of niet, zoals de heer Van Dalen dat liever ziet – maar ik vind dat wij eerst moeten bekijken wat de mogelijke scenario's zijn.

Mevrouw **KLEINRENSINK** (GroenLinks): Voorzitter! Er zijn mooie vragen gesteld over de basisbaan, maar het WRR-rapport is breder. Er staan ook enkele andere interessante aanbevelingen in. Sommige daarvan doen wij in Utrecht al. Ik denk dat wij ons enerzijds kunnen profileren om te laten zien hoe goed wij hiermee bezig zijn, want sommige aanbevelingen zijn al in de werkbeweging opgenomen.

Ik kan mij ook voorstellen dat sommige aanbevelingen vragen om meer ruimte. Utrecht wil zeker als voorbeeld dienen en wil de landelijke overheid zeggen pilots te willen draaien. Is de wethouder het ermee eens dat wij met deze beweging wat meer kunnen en dat wij dit rapport kunnen gebruiken om binnen de Participatiewet wat meer ruimte te zoeken?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Jazeker. Wat mij aansprak in het rapport van de WRR was de focus op het belang van werk en het effect daarvan op allerlei andere terreinen, bijvoorbeeld op de gezondheid van mensen en voor wat een specifieke persoon nodig heeft. Ik ben het helemaal met mevrouw Kleinrensink eens dat wij dit onderwerp breder kunnen bekijken. Ik raad iedereen aan het rapport te lezen.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Ik raad de heer Van Dalen aan eerst het WRR-rapport te lezen voordat hij dit soort dingen roept. Melkertbanen zijn er om naar andere banen uit te stromen. Hier gaat het om duurzame banen waarnaar men vrijwillig solliciteert.



Vragenuur van 16 januari 2020

6

Als organisaties interesse hebben om mee te doen, bijvoorbeeld de buurtwerkkamer of de Utrechtse wijkcorporaties – die lieten dat op Twitter weten – wat kunnen ze dan doen om de wethouder kenbaar te maken dat zij willen meedoen?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik wil eerst de scenario's uitwerken. Ik wil bekijken wat het betekent en wat zijn de rollen zijn van werkgevers of een wijkcorporatie. Het lijkt mij logisch dat wij vervolgens spreken met partijen die de heer Van der Zweth noemt. Ik denk echter wel dat het goed is om dan de juiste volgorde aan te houden.

4. Vragen van de heer Schipper (SP) en de fracties van PVV en D66 inzake bereikbaarheid TivoliVredenburg voor mindervaliden en slechte mogelijkheden parkeren voor mensen met een beperking in de Utrechtse binnenstad.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Op 10 januari jl. ontving de gemeenteraad een brief met zorgwekkende signalen over de beschikbaarheid en toegankelijkheid van parkeerplaatsen voor mensen met een beperking in de Utrechtse binnenstad, met name rondom TivoliVredenburg. Zo werd er aangegeven dat er:

- onvoldoende beschikbaarheid is van deze parkeerplaatsen in drukke tijden, zoals koopavonden, weekenden en koopzondagen;
- alternatieve parkeermogelijkheden van onvoldoende kwaliteit zijn (obstakels in de omgeving, te smal).

Utrecht wil een stad zijn die toegankelijk is voor iedereen. Utrecht werkt daarom sinds 2007 aan die toegankelijkheid, eerst met Agenda 22 en nu met het VN-verdrag Handicap. Hierin staat dat de overheid ervoor moet zorgen dat Nederland toegankelijker wordt voor mensen met een beperking. Deze verantwoordelijkheid geldt in de eerste plaats voor wat de overheid zelf moet aanpassen – behalve overheidswebsites, gebouwen en straten ook publieke voorzieningen als parkeergelegenheden.

Als wij de lijn van het VN-verdrag Handicap volgen, kunnen wij stellen dat het voorzien in voldoende en kwalitatief goede parkeerplaatsen voor mindervaliden een verantwoordelijkheid is van de gemeente. Dit staat namelijk in direct verband met het waarborgen van de toegankelijkheid van de Utrechtse binnenstad voor iedereen. Met de komst van nieuwe attracties, zoals de bibliotheek op de Neude, lijkt het ons van belang om de huidige parkeervoorzieningen voor mindervaliden te evalueren en zo nodig aan te pakken, zodat de stad en haar voorzieningen bereikbaar blijven voor iedereen. De fracties van de SP, D66 en PVV vinden het uiterst belangrijk dat de stad voor iedereen toegankelijk blijft.

Hierover stellen wij de volgende vragen.

1. Ziet de wethouder het voorzien van voldoende en kwalitatief goede gehandicapten- parkeerplaatsen als een verantwoordelijkheid van de gemeente? Zo nee, waarom niet?
2. Is de wethouder zich bewust van de beperkte parkeermogelijkheden voor mensen met een lichamelijke beperking in de binnenstad in zowel aantal als kwaliteit, dus voldoende omliggende ruimte om goed uit te kunnen stappen, rolstoel uit te kunnen klappen, rolstoel op een veilige plaats op te kunnen stellen zonder hinder voor andere weggebruikers? Zo nee, waarom niet?
3. Heeft de gemeente zicht op de bezettingsgraad van parkeergelegenheden voor gehandicapten in de Utrechtse binnenstad? Zo nee, waarom niet?
4. Mocht er geen zicht zijn op deze bezettingsgraad, zou het college dit dat kunnen uitzoeken en de gegevens van dit onderzoek verstrekken aan de raad d.m.v. een brief?
5. Is de wethouder zich bewust van het feit dat normale parkeerplaatsen – een alternatief als gehandicaptenparkeerplaatsen bezet zijn – vaak niet voldoen aan de behoeften voor het mindervaliden parkeren? Zo nee, waarom niet?
6. Is de wethouder bereid om het huidige gehandicaptenparkeerbeleid van de gemeente, met name in de binnenstad, te evalueren en te verbeteren? Zo nee, waarom niet?

De parkeergarage nabij TivoliVredenburg (Hoog Catharijne P5) beschikt over 16 parkeerplaatsen voor mensen met een lichamelijke beperking. Die zijn echter alleen beschikbaar tegen aanzienlijke tarieven (vanaf EUR 3,55 per uur).

7. Is de wethouder bereid om in gesprek te gaan met Interparking (Klépierre) om ervoor te zorgen dat hun gehandicaptenparkeerplaatsen in Utrecht Centrum onder dezelfde regels vallen als de gehandicaptenparkeerplaatsen in beheer of bezit van de gemeente om de algehele beschikbaarheid te vergroten? Zo nee, waarom niet?



Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Uiteraard voelen wij ons verantwoordelijk voor parkeerplaatsen voor gehandicapten. Daarover komen bij ons vaker signalen binnen. Er is dan sprake van schaarste. Wij hebben SOLGU gevraagd om een inventarisatie te maken van plekken waar te weinig parkeerplaatsen zijn. Wij hebben heel recent de inventarisatie ontvangen. Wij gaan daarmee nu aan de slag.

In de binnenstad zijn vijftig parkeerplaatsen met een sensor. Daarvan kunnen wij real time de benutting waarnemen. Wij hebben derhalve de mogelijkheden om een goede analyse te maken. Wij hebben al eerder aangekondigd dat wij samen met de herziening van het parkeerbeleid ook een module maken voor het parkeren voor gehandicapten. Daarbij betrekken wij de herziening op basis van het onderzoek van SOLGU, maar ook wat wij weten over de bezettingsgraad. De raad zal dit als voorstel ontvangen bij het nieuwe parkeerbeleid. Wij zijn ons er uiteraard van bewust dat normale parkeerplekken niet altijd zijn aangepast. Ik heb al gememoreerd aan het feit dat er nieuw beleid komt.

Wij kunnen de private aanbieders wijzen op hun maatschappelijke verantwoordelijkheid om te zorgen voor betere toegankelijkheid. Die handschoen pakken wij op.

Mevrouw **VAN DUN** (D66): Voorzitter! In het verleden konden gehandicapten voor de deur van Tivoli worden afgezet. Dat kan nu niet meer. Is de wethouder bereid om te onderzoeken of bij de Catharijne Esplanade, bij café Danel, een verkeerslus kan worden aangelegd, zodat men daar iemand kan afzetten en kan keren?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! In alle eerlijkheid: dat lijkt mij een grote ingreep. Mijn gezonde verstand zegt mij dat dit op die plek niet zo'n goed idee is. Hetzelfde kan via de parkeergarage worden bewerkstelligd.

De heer **ISIK** (PvdA): Voorzitter! Is de wethouder bereid om bij TivoliVredenburg in- en uitstapmogelijkheden voor regiotaxi's te creëren?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik zou moeten nagaan om te zien of dat niet al is geregeld. Er is ook plek voor touringcars voor artiesten. Ik kan echter nagaan hoe dit nu is geregeld.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Bijna twee jaar geleden heeft de VVD-fractie gevraagd om gehandicaptenvoertuigen die zijn voorzien van een sticker toe te laten. Normaal gesproken mogen die de milieuzone niet in, ongeacht waar ze vandaan komen. Wethouder Everhardt heeft dit verzoek van ons geweigerd. Is de wethouder bereid om dat punt alsnog te bekijken en om deze auto's altijd toegang tot de binnenstad te verlenen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik was betrokken bij de invoering van de milieuzone. Daarbij is goed bekeken welke voertuigen voor gehandicapten vrijstelling krijgen. Er zijn gehandicaptenvoertuigen met een vrijstelling. Ik heb geen indicatie gekregen dat het nodig is om dat te wijzigen. Dat is destijds goed afgewogen.

De heer **WIJMEGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Ook ik heb met deze mijnheer contact gehad. Eén van zijn problemen was dat de kaart waar de gehandicaptenparkeerplaatsen op staan een andere kaart is dan de parkeerkaart. Zie de wethouder mogelijkheden om beide kaarten in elkaar te schuiven?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik weet niet op welke parkeerkaart deze mijnheer doelt. Ik ken ook zijn brief niet. Misschien kunnen wij afspreken dat wij de brief krijgen en dan zelf met deze mijnheer contact opnemen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! De wethouder kan die brief vinden als bijlage bij de mondelinge vragen. Ik ging er vanuit dat zij die al had gezien.

De heer Nagtegaal van de PVV is bij TivoliVredenburg langsgegaan. Daar is de suggestie gedaan om aan de overkant, bij de MediaMarkt, extra parkeerplekken te creëren. Ik kan mij



Vragenuur van 16 januari 2020

8

voorstellen dat de wethouder dat nu niet helemaal kan visualiseren, maar zij zou daarover kunnen nadenken.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik kan mij dit punt niet helemaal voor de geest halen, maar ik weet wel dat het een enorm gepuzzel is geweest bij het ontwerpen van dat gedeelte van het Stationsgebied. Er zijn veel fietsers en er vindt aanlevering plaats. Ik denk echter dat het goed is om contact op te nemen met deze mijnheer. Blijkbaar heeft hij meer ideeën.

Gaat het specifiek over Tivoli? Ik verkeerde in de veronderstelling dat de vragen over alle gehandicaptenparkeerplaatsen in de binnenstad gingen. Wij zullen de genoemde plek bekijken.

5. Vragen van de heer Van der Zweth (PvdA), de heer Homan (Student & Starter) de heer Van Waveren (CDA), mevrouw Streefland-Driesprong (ChristenUnie) en de heer Van Heuven (PvdD) inzake Einde van Alles Onder 1 Dak?

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Vandaag ontvingen wij het bericht dat de gemeente Utrecht heeft besloten het huurcontract van het initiatief Alles Onder 1 Dak, dat tot 1 augustus 2020 loopt, niet te verlengen en daarna definitief stop te zetten. De Voedselbank, de Dierenvoedselbank en andere initiatieven krijgen tot die tijd de gelegenheid in het pand te blijven. Als men in die periode geen alternatieve oplossing vindt, dreigen verschillende waardevolle initiatieven zonder locatie te eindigen. Ondanks de toezegging van de wethouder, gedaan op 7 november 2019 (in de commissie S&R, tijdens de behandeling van het raadsvoorstel Nota Dierenwelzijn) dat de raad in het eerste kwartaal van 2020 een evaluatie zal ontvangen, lijkt er nu toch al een beslissing genomen over de toekomst van het initiatief Alles Onder 1 Dak. De fracties van PvdA, D66, S&S, CDA & PvdD verbazen zich hierover en hebben de volgende vragen.

1. Klopt het dat het huurcontract van Alles Onder 1 Dak, dat liep tot 1 februari en werd verlengd tot 1 augustus 2020, na augustus definitief niet meer wordt verlengd? Om welke redenen is daartoe nu al besloten?
2. Waarom krijgen de initiatieven van Alles Onder 1 Dak dit nu al te horen, zonder dat de initiatiefnemers en de gemeenteraad de toegezegde evaluatie hebben ontvangen? Hoe kan het besluit zijn genomen zonder dat de evaluatie definitief is?
3. Heeft de wethouder een alternatief voor een andere locatie voor de verschillende initiatieven? Hoe steunt zij de initiatieven om een nieuwe, duurzame locatie te vinden?
4. Kan de wethouder aangeven wat de toekomstige bestemming van het huidige pand wordt?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik neem de twee eerste vragen samen. Op 27 november 2019 heb ik de raad een brief gestuurd over de Voedselbanken. Ik ben in die brief ingegaan op het initiatief "Alles onder één dak", namelijk dat dit initiatief wordt geëvalueerd en dat de bevindingen en de vervolgstappen de raad in het eerste kwartaal 2020 worden verteld. Het college hecht aan een zorgvuldig proces.

Eind deze maand sturen wij de raad het evaluatierapport toe. Tegelijkertijd sturen wij het rapport ook naar de vier initiatiefnemers en ga ik samen met wethouder Van Ooijen met de initiatiefnemers in gesprek over de evaluatie en de aanbevelingen. Naar aanleiding van deze gesprekken, het evaluatierapport en de aanbevelingen koersen wij op besluitvorming in het eerste kwartaal, zoals ook staat in de raadsbrief van november 2019. Natuurlijk wordt de raad over het vervolg geïnformeerd.

Het onderwerp huisvesting is een belangrijk punt van overleg tussen de initiatiefnemers en het college, waarbij duurzame huisvesting vanzelfsprekend het uitgangspunt is. In de eerder toegezegde raadsbrief zullen wij de raad daarover nader informeren.

De locatie heeft de bestemming Onderwijs en behoudt die. Over de verdere invulling zal ik de raad in de genoemde raadsbrief informeren.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! In de raadsbrief van november jl. stond dat de locatie is verlengd in afwachting van de besluitvorming erover. In de berichten die wij nu krijgen, staat dat dit echt de einddatum is en niet dat er ruimte is voor een open gesprek aan de hand van de evaluatie. Daarover willen wij graag duidelijkheid hebben. Is 1 augustus a.s. echt een einddatum, of hebben wij tijd gekocht om echt een goed gesprek over de evaluatie te voeren?



Vragenuur van 16 januari 2020

9

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Het gaat om twee verschillende dingen. Enerzijds is er de evaluatie van het concept Alles onder 1 dak. Is het zo dat deze vier zaken bijeen een meerwaarde hebben? Daar gaat de evaluatie over. Daarnaast komt de huisvesting in de voormalige Julianaschool aan de orde. Wij wisten dat die voor twee jaar was. Wij hebben deze huisvesting verlengd. In de brief kan ik nader ingaan op hoe wij de bestemming na 1 augustus a.s. voor ons zien. Dat zijn twee verschillende dingen.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Wij kunnen de strekking onderschrijven. Hoe is dit bij ons terechtgekomen? Is er al een beslissing gecommuniceerd met de initiatiefnemers van de voedselbank?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik ben niet bij het gesprek aanwezig geweest. Het besluit is in elk geval nog niet genomen. Het college neemt het besluit, maar in de volgende volgorde: eerst de evaluatie, dan het gesprek met de initiatiefnemers en dan het besluit.

Wat de huisvesting betreft: wij wisten dat die tijdelijk was. Het contract loopt tot 1 februari a.s. Wij hebben dat verlengd tot 1 augustus a.s. Ambtelijk is gezegd ook de situatie na 1 augustus a.s. te bekijken. Wij moeten daarover duidelijkheid geven.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Vooropstaat dat dit een initiatief is met ontzettend veel maatschappelijke waarde. Dat punt moet juist meer in het vastgoedbeleid van de gemeente terugkomen en moet daarin centraal staan. De wethouder spreekt over een zorgvuldig proces, maar bij de initiatiefnemers heerst de gedachte dat het nu stopt en dat zij weg moeten. Ik zie nu weer een soort opening – die blijft in het midden hangen. Is het dus niet beter dat er een evaluatie komt, dat het inhoudelijke gesprek kan worden aangegaan over hoe het gaat en dat daarna wordt gecommuniceerd over wat er met de huisvesting gebeurt?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben een onderzoeker aan het werk gezet. Die heeft uitgebreid met de betrokkenen gesproken. De conceptevaluatie is de geïnterviewden voor commentaar voorgelegd. Het is niet zo dat wij dit buiten iedereen om hebben gedaan. Wij zijn het evaluatieproces heel zorgvuldig ingegaan. De heer Homan vraagt of het niet beter zou zijn geweest als wij eerst de evaluatie zouden hebben gedaan en pas daarna het besluit kenbaar zouden hebben gemaakt. Het is echter nog niet besloten dat wij stoppen met Alles onder 1 dak. Er is eerst een evaluatie en pas daarna spreken wij met de initiatiefnemers. Daarna komt het collegebesluit aan de orde.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Gezegd is dat het per 1 augustus a.s. zou zijn afgelopen met Alles onder 1 dak, maar waarom heeft de wethouder er dan voor gekozen om, nu de conceptevaluatie nog niet definitief is en de raad nog niet is toegestuurd, de raad bij dat gesprek te betrekken? Wat heeft de wethouder belet om te wachten tot de conceptevaluatie definitief was en pas daarna het gesprek aan te gaan, wetende wat er zou komen?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Omdat wij willen dat de mensen ook nadenken over de tijd na 1 augustus a.s. Op de locatie rust sowieso een onderwijsbestemming, ongeacht wat er met Alles onder 1 dak gebeurt. Het contract was voor twee jaar. Wij hebben dat verlengd tot 1 augustus a.s.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik wil de aanwezigen erop attenderen dat wij het niet redden om vóór 18.00 uur alle vragen op deze uitgebreide wijze te behandelen.

6. Vragen van de heer Van Deún (PVV) inzake De inclusieve Utrechtse bus zonder tuig erin.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Op 9 januari jl. verscheen op RTV Utrecht een artikel over een 27-jarige man die in Leidsche Rijn in een bus van lijn 28 is mishandeld. Volgens het slachtoffer zijn de daders twee Marokkanen die hem in het Arabisch o.a. "kankerhomo" noemden, foto's van hem maakten en hem vervolgens in elkaar sloegen. De daders zijn helaas nog steeds voortvluchtig.



De PVV-fractie kaart dit soort gedrag en mishandelingen jegens onze LHBTI-gemeenschap vaker aan. In antwoord op onze schriftelijke vragen over de regenboogvlag gaf het college aan dat altijd contact wordt opgenomen met het slachtoffer als er sprake is van LHBTI-geweld.

1. Hoe was het contact met dit slachtoffer? Of zal het college nog met het slachtoffer contact zoeken en zo ja, op welke termijn?

Er is vaker sprake van geweld en gescheld tegen de LHBTI-gemeenschap in Utrecht. Vaak spreken de daders Arabisch.

2. Erkent het college dat de daders van dit soort geweld jegens LHBTI'ers vaak een islamitische achtergrond hebben? Zo nee, hoe vaak moet dit dan nog voorkomen voordat het college dat wél erkent?
3. Wil het college als opsteller van de regenboogagenda in gesprek gaan met moskeebesturen met als doel om in de islamitische gemeenschap de inclusieve LHBTI-rechten bespreekbaar te maken? Zo nee, waarom niet?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Na het incident hebben politie en gemeente – de gebiedsmanager Veiligheid – intensief contact gehad. Er zijn afspraken gemaakt over de ondersteuning van het slachtoffer. Via een persoonlijke brief heb ik met het slachtoffer mijn medeleven betuigd. Deze brief is aan de moeder van het slachtoffer overhandigd door de gebiedsmanager Veiligheid. Hij heeft op dat moment uitgebreid met haar kunnen spreken.

De wijkagent heeft met het slachtoffer gesproken. Gelet op de privacy van het slachtoffer zal ik niet verder ingaan op de inhoud van deze gesprekken, maar men zal begrijpen dat het incident diepe indruk heeft gemaakt op het slachtoffer en de directe omgeving.

Het antwoord op vraag 2. De politie registreert niet op culturele of etnische achtergronden. Zoals men weet, laat het college op dit moment wél onderzoek doen naar de aard en de omvang van straatintimidatie, waarbij wij vragen naar de ervaring van slachtoffers en tevens of zij tot LHBTIQ+-gemeenschap behoren. Men is over dit onderwerp geïnformeerd via de raadsbrief Voortgang aanpak staartintimidatie van 6 november jl.

Het antwoord op vraag 3. Het college blijft zich inzetten voor een inclusieve stad, waar alle mensen, ongeacht religie, afkomst of geaardheid, zich veilig moeten voelen. Vrijheid van godsdienst en seksuele geaardheid zijn grondrechten. Het college zet zich ervoor in om beide waarden naast elkaar te laten bestaan en tolereert niet dat een bepaalde groep zich in de stad niet veilig voelt.

Wij voeren gesprekken met diverse organisaties over LHBTIQ+-rechten, ook met moskeebesturen. Connecting Differences, een organisatie die door de gemeente Utrecht wordt gesubsidieerd, heeft het afgelopen jaar in Utrecht zes dialoogbijeenkomsten georganiseerd over het bij hetero-migrantengroepen bespreekbaar maken van seksuele diversiteit en genderidentiteit.

7. Vragen van mevrouw Bijsterbosch (D66), mede gesteld door de heer De Pagter (VVD), inzake Het Landhuis Oud Amelisweerd is ons lief!

Mevrouw **BIJSTERBOSCH** (D66): Voorzitter! Wij willen dat zo veel mogelijk Utrechters van het Landhuis Oud Amelisweerd kunnen genieten. Elke keer blijkt echter de exploitatie van het landhuis een ingewikkelde puzzel te zijn. Op weg naar een definitief plan voor de toekomst van het landhuis wordt het nu tijdelijk geëxploiteerd door het Pop Up Museum (Museum Huis Doorn & de partners van de Stichting Samenwerkende Kasteelmusea Utrecht).

In het selectiedocument voor de tijdelijke exploitatie zijn de randvoorwaarden versoepeld. Zo is de huurprijs flink verlaagd en is het minimale aantal dagen openstelling teruggebracht van 250 naar 100 dagen per jaar. Toch mocht dat weer niet baten. Op maandag 13 januari jl. konden wij in AD/UN lezen dat het Pop Up Museum grote dreigende exploitatietekorten kent. Dat verrast ons niet, maar brengt ons wel tot het stellen van de volgende vragen.

1. Wanneer was het college op de hoogte van de dreigende exploitatietekorten?
2. Heeft het Pop Up Museum tot op heden aan de huurverplichtingen voldaan? Zo nee, welke achterstand is er? Verwacht het college nog andere financiële gevolgen voor de gemeente?
3. Hoeveel dagen is het Landhuis opengesteld geweest? Voldoet het Pop Up Museum daarmee aan het minimum van 100 dagen openstelling?
4. Op de langere termijn zullen – zo maakte het Blueyard-rapport ook duidelijk – de mogelijkheden voor exploitatie moeten worden verruimd, bijvoorbeeld met horeca. Hoe denkt het college daarover?



5. Wanneer kan de raad een voorstel voor de kaders voor de definitieve invulling van het Landhuis verwachten?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Eind november heeft Huis Doorn het college per brief geïnformeerd. Op ambtelijk niveau is daarna overleg gevoerd. Dit punt is ook ter sprake gekomen bij het werkbezoek dat ikzelf begin december 2019 heb afgelegd.

Het antwoord op vraag 2. Ja, de huur is tot en met januari 2020 voldaan. Die zal tot het einde van het eerste loopjaar van het contract worden voldaan. Indien de Raad van Toezicht van Museum Huis Doorn besluit om het contract niet te verlengen, moet de gemeente op zoek gaan naar een andere invulling. In principe werken wij vanuit beide kanten toe naar verlenging. Dat is waar wij op inzetten.

Het antwoord op vraag 3. Het Landhuis is sinds het huurcontract is gesloten, in juni 2019, vijf dagen per week open, van woensdag tot en met zondag. In het jaar 2019 is het in totaal 145 dagen open geweest. Dat is ruimschoots boven het minimum.

Het antwoord op vraag 4. Om te komen tot de duurzame en toekomstbestendige invulling van Landhuis Oud Amelisweerd stellen wij op dit moment een pandvisie op. Dat is een langetermijnvisie die is gericht op het optimaliseren van het gebruik van het Landhuis en daarmee het creëren van zoveel mogelijk maatschappelijke waarde in het pand en in het gebied.

De karakteristieke en ontwikkelingen in Amelisweerd zijn belangrijk voor de planvorming. De gemeente heeft de intentie om het Landhuis Oud Amelisweerd als culturele bestemming te behouden.

De Utrechtse vastgoedorganisatie onderzoekt op dit moment welke mogelijke aanpassingen aan het pand of aan de bestemming kunnen zijn zodat de gebruiksmogelijkheden kunnen toenemen. Dit kan de kansen op het vinden van een definitieve gebruiker vergroten.

Het antwoord op vraag 5. Bij de verkenning naar meer uitgebreide gebruiksmogelijkheden bekijken wij ook de waardestelling, ook van de monumentale waarde. Daarover hebben wij contact met de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed. Dat overleg vindt op zeer korte termijn plaats. Nadat dit overleg is gevoerd, kunnen wij concreet zeggen wat de planning is. Dan zullen wij ook de raad daarover informeren.

8. Vragen van mevrouw De Koning (GroenLinks), mede gesteld namens mevrouw Dekker-Abdulaziz (D66), de heer Isik (PvdA), de heer Wijmenga (ChristenUnie), mevrouw Zwinkels (CDA) en de heer Schipper (SP) inzake Woonplicht: ook in Utrecht.

Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): Voorzitter! Op 15 januari jl. kopte de NOS: "Amsterdam stelt woonplicht in voor nieuwbouw". Op die manier wil de gemeente beleggers die woningen opkopen en doorverhuren buitenspel zetten. Starters en andere kopers hoeven dan niet meer te concurreren met beleggers om een woning te bemachtigen. Amsterdam is de eerste gemeente die een zelfwoonplicht invoert. Het is een zwaarwegende maatregel, maar wel nodig om de wooncrisis aan te pakken. De fracties van GroenLinks, D66, PvdA, CU, CDA en SP zijn positief over het invoeren van een zelfwoonplicht. Ze willen graag dat Utrecht de tweede gemeente van Nederland wordt die daartoe een voorstel doet.

De Utrechtse gemeenteraad heeft al vaak de wens geuit om maatregelen te nemen voor betaalbare koop. Zo is op 8 november 2018 een motie over betaalbare koop van o.a. de CDA-fractie met brede steun aangenomen. Ook is in het debat over de Woonvisie op 9 juli 2019 en in het vragenuur van 3 oktober jl. door diverse partijen om een zelfwoonplicht gevraagd. Toen is aangegeven dat hierover in het najaar van 2019 meer informatie zou worden gegeven. Deze informatie is tot op heden niet ontvangen. Alleen voor de nieuwbouw in de Merwedekanaalzone maakt een zelfwoonplicht deel uit van de plannen. Daarom stellen de fracties graag de volgende vragen:

1. Deelt de wethouder de mening van de genoemde fracties dat invoering van een woonplicht ook in Utrecht kan bijdragen aan het beheersen van verkoopprijzen van nieuwbouwwoningen?
2. Is de wethouder het met ons eens dat uitzonderingen op een toekomstige woonplicht mogelijk moeten zijn, waardoor het, net als in Amsterdam, mogelijk blijft om te verhuren aan directe familie, als sociale of middeldure huur en bij verblijf in het buitenland?
3. Is het college bereid om de raad een voorstel voor de invoering van de woonplicht te doen? Zo nee waarom niet? Zo ja, wanneer kunnen wij dat verwachten?



Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik heb geen ambities op dit vlak, maar ik ben de vaste vervanger van wethouder Diepeveen. Het is een hele eer om over zo'n mooi onderwerp te praten. Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Als ik goed ben geïnformeerd, heeft de raad hierover al vaker met wethouder Diepeveen gesproken. Er is een brief toegezegd om te zien wat wij in Utrecht kunnen doen om het kopen om te verhuren in te dammen. Die brief komt eraan, inderdaad later dan is toegezegd. In de brief zullen wij de raad voorstellen doen.

Het antwoord op vraag 2. Deze vraag gaat over uitzonderingen. Die vinden wij heel erg voor de hand liggen.

Het antwoord op vraag 3. Er komt een brief met voorstellen. Het is goed om te weten dat voor de Merwedekanaalzone al een zelfwoonplicht is opgenomen. Ik heb mij laten vertellen dat dit in Leeuwesteyn ook het geval is, voor drie jaar. Wij zijn er al mee bezig. Intussen zijn wij samen met onze collega's in andere steden in overleg met het ministerie van BZK om te zien welke mogelijkheden er verder nog zijn, wellicht ook voor de bestaande voorraad. Er wordt in samenwerking met andere steden ook een onderzoek gedaan; er wordt in kaart gebracht welk vraagstuk er eigenlijk speelt, hoe groot dat in Utrecht is en op welke plekken zich excessen voordoen. Die diagnose zal helpen om een antwoord te formuleren. Er komt snel een brief met voorstellen naar de raad toe.

Mevrouw **SNIPPE** (PvdD): Voorzitter! De wethouder zegt dat een brief onderweg is. Onze fractie vraagt zich af of die alleen gaat over nieuwbouwwoningen of ook over bestaande woningen.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik maakte zojuist al een onderscheid. In Amsterdam gaat het over nieuwbouw, ook over nieuwbouw waar de gemeente zelf een grondpositie heeft. Dat is een extra beperking. Vandaar de Merwedekanaalzone en Leeuwesteyn. Daar kunnen wij misschien meer doen dan op sommige andere plekken. Ik zei al dat wij ook met BZK overleggen over andere casuïstiek.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! Kortgeleden heeft het college met diverse partijen een stadsakkoord gesloten. Is het college bereid om die partijen te vertellen dat in Utrecht woonplicht wordt ingevoerd?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Zeker omdat ik niet de echte portefeuillehouder ben: ik heb de vraag van de heer İşik gehoord. Het wordt een rijke brief.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Het is duidelijk dat nog niets nieuws kan worden gezegd omdat er een brief komt. Daarop vooruitlopend: de brief gaat over voorstellen. Onze motie over betaalbare koop vroeg om een brede kijk daarop. Komt in de brief ook aan de orde het punt of een voorstel wel of niet wordt gedaan? Worden in de brief ook de voorstellen toegelicht die het niet hebben gehaald?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Het is inderdaad een bredere brief. Volgens mij is dit op deze wijze met de raad besproken. Het is misschien goed om te zeggen – ik zei dit zojuist ook al – dat wij al zijn begonnen. In de gevallen waarin wij voldoende grip hebben op nieuwbouw, staat ons niets in de weg om het al te doen. Wij zijn het al aan het doen. Het is duidelijk dat dit een breder gesprek vergt. Wij komen erop terug bij de raad.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Kan de wethouder zeggen wanneer de brief ongeveer komt? In welk kwartaal?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik verwacht nog in het eerste kwartaal.

9. Vragen van mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks), mede gesteld door mevrouw Assen (PvdA), de heer Koppelaar (Student & Starter) en mevrouw Snippe (PvdD) over waar moeten de 80 makers van het voormalige Kytopia nu heen?



Mevrouw **DELJOU FARD** (GroenLinks): Voorzitter! Het creatieve muziekatelier van Colin Benders en vader Erik, stopt volledig. Het duo heeft de afgelopen tien jaar keihard gewerkt om een plek op te bouwen waar maar liefst 80 muzikanten konden werken, experimenteren en projecten opzetten. Al een aantal jaar heeft het college samen met Kytopia intensief gezocht naar mogelijkheden voor een permanente oplossing. Vorig jaar vroeg de raad het college Kytopia te helpen omdat ze Tivoli moest verlaten. De oplossing leek in het najaar van 2019 in zicht te komen, maar het verschil tussen de gemeentelijke en de niet-gemeentelijke bijdragen was dermate groot dat de partijen het onwenselijk vonden om op die manier door te gaan. Dat lezen wij in de vandaag verschenen brief van het college. Colin en Erik hebben gisteren in Duic gezegd dat ze de stekker eruit trekken. Ze staan met lege handen. Het ziet er niet naar uit dat het perspectief in de nabije toekomst zal verbeteren. De makers die in Kytopia waren gehuisvest, proberen nu voor zichzelf iets te vinden. Studio's waar je muziek kunt maken, moeten op een uitgekende, maar kostbare manier worden gebouwd. De doelgroep waarover wij nu praten, is geen kapitaalkrachtige groep aan wie via de huurprijs de investeringen kunnen worden doorberekend. De politieke partijen betreuren dit. Ze willen voorkomen dat Utrecht deze muzikalenten verliest. Wij maken ons zorgen over de toekomstige huisvesting van andere makers in de stad.

Naar aanleiding van de brief van de wethouder stelt GroenLinks-fractie samen met de fracties van PvdA, Student & Starter en PvdD de volgende vragen.

1. In de nota kapitaalgoederen is voor broedplaats Kytopia een fors bedrag afgesproken. Wanneer kan de raad een voorstel voor de herbestemming van dit bedrag verwachten?
2. Het college geeft in haar brief aan dat wij via het Makelpunt en de Plaatsmaker individuele zoekvragen zullen ondersteunen. Is er in Utrecht wel genoeg ruimte voor 80 muzikanten? Zo nee, ziet het college mogelijkheden om de ruimte op korte termijn uit te breiden? Graag kregen wij meer toelichting hierover.
3. De GroenLinks-fractie maakt zich zorgen over woon- en werkruimte voor creatieve makers. De inspanningen van zowel Kytopia als het college hebben niet tot resultaten geleid. Het college werkt momenteel aan een werkplan voor huisvesting van de creatieve sector. Wil het college de geleerde lessen daarbij betrekken?
4. Zoals Kytopia in de brief stelt, hoopt ze dat het streven naar goede en betaalbare studio's niet uitdooft na haar vertrek in Utrecht. Ik citeer uit de brief van Kytopia: "Als het niet meer in een collectief kan, dan kan er wellicht gekeken worden naar opties om muzikanten/makers op individuele basis te helpen investeren in een eigen studioruimte, zodat ze makkelijker een overstap kunnen maken naar vaste huur of eigendom in kleine vorm in plaats van veroordeeld te blijven tot tijdelijke oplossingen als antikraak." Hoe ziet het college deze oproep? Wil het bekijken of wij de tachtig makers op een andere manier kunnen steunen?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Ik heb al op verschillende plekken gezegd dat ik het zeer betreurt dat het ons niet is gelukt om een plek voor Kytopia te vinden. Het is echter niet zo – dat wordt in de vragen wél gesteld – dat Kytopia vandaag op straat staat. Degenen die dat willen, kunnen de komende maanden in Den Dolder doorgaan.

Het antwoord op de vragen 1 en 4. Het bedrag dat in de projectenlijst staat – dat was onderdeel van de voorjaarsnota 2019 en is vastgesteld – is een geraamd bedrag op basis van gemeentelijke normen, waarvan wij toen al hebben gezegd dat de raad pas autorisatie verleent op basis van een concreet plan. Dat investeringsbesluit is nog niet genomen en ook nog niet aan de raad voorgelegd om redenen die volgens mij heel duidelijk zijn. Tot voor kort hebben wij ons er nog heel erg voor ingezet om ervoor te zorgen dat Kytopia als geheel een plek kon vinden. Wij hebben geen kant-en-klaar plan om individueel of in kleinere groepjes plekken te kunnen aanbieden, maar willen wél een voorstel uitwerken hoe muzikanten individueel of in groepjes de onrendabele top van een ruimte kunnen financieren. Wij houden daarbij rekening met een acceptabele verhouding tussen publieke en private investeringen.

Het rapport van de Boekmanstichting is opgesteld in opdracht van het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen en gaat over financieringsvormen. Er zijn ook de Utrechtse Cultuurlening en het borgstellingsfonds voor creatieve broedplaatsen. Die bleken echter voor de ontwikkeling van ruimten voor muzikanten niet voldoende soelaas te bieden. Wij leggen ons echter nog niet neer bij de beperkte ruimte voor het maken van muziek. Wij gaan in lijn met het werkplan voor huisvesting van de creatieve sector met de zoektocht verder.



Het antwoord op vraag 2. De ruimte is echt schaars, zowel voor muzikanten als voor andere creatieve makers. Er zal niet genoeg ruimte zijn om voor alle 80 muzikanten iets te vinden. Dat is niet gelukt voor één plek, maar zal ook niet meteen lukken voor losse plekken. Wij zetten ons echter in om zoveel mogelijk muzikanten via de reguliere wegen te huisvesten.

Het antwoord op vraag 3. Jazeker, ik zou bijna zeggen: uiteraard. Wij hebben dat aangegeven in de brief die u gisteren ontving.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Een tijdje geleden hebben wij gesproken over locaties voor amateurkunst en –cultuur naar aanleiding van de discussie op het Gerrit Rietveld College. De wethouder heeft gezegd die discussie in beeld te brengen. Volgens mij is ook dit een categorie mensen die blijkbaar van de opbrengsten van hun kunstenaarschap geen huur kunnen betalen, dus zij bevinden zich op het randje van het amateurgebeuren. Is het één pakket dat naar de raad toekomt, of zijn het aparte sporen? Het zou de voorkeur van de CDA-fractie hebben om die dingen op elkaar te betrekken.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Als ik het mij goed herinner, ging het er in de vorige set vragen over of schoolgebouwen een onderwijsbestemming moeten houden. Dat is een ander verhaal dan dit verhaal.

Muziekstudio's zijn ontzettend duur. Wij moeten goed bekijken hoe wij daarmee omgaan. Als wordt besloten dat onderwijsbestemmingen niet langer nodig zijn, komen die hier in beeld, maar de eerste vraag is of dat aan de orde is, ook gezien de druk die er sowieso op iedere vierkante meter in de stad is. Als wordt besloten om onderwijsbestemmingen op te geven, zullen wij die waarschijnlijk nooit meer terugkrijgen. Ik wil dit als aparte vraagstukken behandelen, tenzij wij besluiten dat die hier naartoe kunnen. Dit werkplan is bestemd voor de gehele creatieve sector, inclusief muziekstudio's.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Dat het niet voor alle 80 muzikanten direct lukt om ruimte te vinden, snappen wij, maar zijn er locaties die zich nu lenen voor huisvesting als de muzikanten op straat komen te staan?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Men kan zich voorstellen dat dit besluit enigszins verwerkt moet worden, om dan vervolgens meteen door te gaan met het volgende, ook omdat de mensen voor een deel nog in Den Dolder kunnen werken. Via het makelpunt blijven wij zo veel en zo actueel mogelijk bijhouden waar plekken zijn. Ik denk dat Kytopia duidelijk heeft gezegd dat ze veel steun heeft gevonden bij het zoeken naar oplossingen. Dat zullen ook wij blijven doen.

Mevrouw **BIJSTERBOSCH** (D66): Voorzitter! Ik kijk sowieso erg uit naar het nieuwe werkplan.

Bij de behandeling van de Cultuurnota heb gevraagd om het Regionaal Cultuurfonds in te zetten voor betaalbare werkplekken en om misschien aan te sluiten bij het Stadmakersfonds dat vorige week is gelanceerd. Kan de wethouder daar een doorkijkje van geven? Weet zij in welke richting het Regionaal Cultuurfonds zich beweegt?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Ik heb helaas nog geen volledige tekening klaar. Wij zullen ervoor zorgen dat wij die de raad binnen de toegezegde termijn toesturen.

Mevrouw **DELDJOU FARD** (GroenLinks): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Ik heb vandaag met Kytopia gesproken. Zij zijn ontzettend blij met de inzet van het college in de afgelopen jaren. Ik begrijp dat zij in Den Dolder nog een tijdje kunnen werken. Daarna moeten zij op zoek naar nieuwe plekken. Ik zou het fijn vinden als de wethouder nu met hen om de tafel kan gaan om te bekijken hoe wij ze kunnen helpen als zij uit Den Dolder weg moeten.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Spreken doen wij regelmatig met Kytopia. Ik heb gisteren nog met Erik en Colin gesproken. Wij zullen dat gesprek zeker voortzetten, ook met alle andere mensen van Kytopia.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Het is bijna drie minuten over zes. Een aantal mensen is al weg. Het is een beetje jammer voor de laatste vraag en het laatste vragenuurtje waarbij de heer



Gemeente Utrecht

Vragenuur van 16 januari 2020

15

Homan aanwezig is, maar het lijkt mij toch verstandig om de laatste vraag door te schuiven naar volgende week. Ik stel vast dat men daarmee akkoord gaat.

Ik wens iedereen een fijne avond toe.

Hierna sluit de voorzitter, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.