

2 0 2 0

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 9 januari 2020

Vragenuur, gehouden op donderdag 9 januari 2020 te 17.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Podt.

Aanwezig zijn de leden: El Abassi, Van Corler, Dekkers, Van Deún, Gilissen, Heijne, Işik, Podt, Roodenburg, Schipper, Sungur en Zwinkels.

Voorts zijn aanwezig de fractiemedewerkers: De Boer-Kreeft en Snippe.

Namens het college zijn aanwezig: burgemeester Van Zanen en de wethouders Eerenberg en Klein.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren, goedemiddag! Welkom in het eerste vragenuur van het nieuwe jaar. Ik heb u allemaal al gezien en een goed nieuwjaar gewenst. Ik wens ook de kijkers thuis een gelukkig nieuwjaar toe.

Er zijn slechts vier vragen ingekomen. Dat is niet de enige reden waarom het vragenuur vandaag een beetje bijzonder is. Wij zeggen dat vooral tegen wethouder Eerenberg. Die heeft vandaag zijn eerste optreden in deze raadzaal. Hartelijk welkom!

1. Vragen van de heer De Boer-Kreeft (Stadsbelang Utrecht) inzake Aanslagen op onze hulpverleners en gedrag jongeren.

De heer **DE BOER-KREEFT** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! De politie heeft een video gedeeld van Utrechtse agenten die worden bekogeld met vuurwerk in Zuilen. Dat is echter niet de enige plek in Utrecht waar hulpverleners zijn belaagd. Een vuurwapen, steekwapens en vuurwerk. Het raken van hulpverleners of bewoners kan grote lichamelijke en geestelijke gevolgen hebben. Dit is een aanslag op onze mensen. Onacceptabel.

Vorig jaar rond deze tijd zijn er rellen geweest in Zuilen. Ook toen waren bewoners en hulpverleners hun leven niet zeker. Wie wil er, als men zijn leven niet zeker is, nog hulpverlener bij de politie, de brandweer of de ambulance zijn?

Het gaat hier niet om vuurwerk, maar om gedrag. Wat is het verhaal achter het gedrag? En wat is de rol van de ouders en andere familieleden hierin? Sluit de hulpverlening met betrekking tot de opvoeding aan bij deze gezinnen? Uit diverse artikelen blijkt dat er bij diverse families, onder andere in Zuilen en andere wijken, sprake is van huiselijk geweld. En dat ouders de Nederlandse hulpverleningsinstanties niet vertrouwen. De Stadsbelang Utrecht-fractie stelt hierover de volgende vragen.

1. Zijn de jongeren en directe familieleden die in januari 2019 betrokken zijn bij de rellen ook betrokken bij het belagen van hulpverleners van oudejaarsnacht 2019/2020? Is de burgemeester het met de Stadsbelang Utrecht-fractie eens dat moet worden uitgezocht of het dezelfde jongeren of jongeren uit dezelfde families betreft? En dat dit een wijkprobleem is en niet alleen betrekking heeft op vuurwerk?
2. Is SAVE betrokken bij de hulpverlening van jongeren en hun families die januari 2019 betrokken waren bij het geweld en bij het belagen van hulpverleners afgelopen oudejaarsnacht? Is de wethouder het met de Stadsbelang Utrecht-fractie eens dat moet worden onderzocht of deze



jongeren en hun families hulp ontvangen van SAVE, om uit te zoeken wat het effect is van de hulpverlening?

3. Op 18 december jl. heeft de raad een brief ontvangen over informatievoorziening en collectieve inzet op opvoedvraagstukken van ouders. Het blijkt uit dit extreme asociale gedrag dat de ouders niet weten of niet willen weten wat hun kinderen doen en hoe zij daarmee opvoedkundig moeten omgaan. Hoe verlopen de gesprekken van deze gezinnen bij jeugdgezondheidszorg (JGZ), kinderdagverblijven, scholen en het buurtteam?
4. Wat is de culturele samenstelling van de groep in Zuilen afgelopen oudejaarsnacht en in diverse andere wijken waar sprake was van geweld tegen hulpverleners? Joods, Surinaams, Antilliaans, autochtoon Nederlands, Marokkaans of Turks? Is de wethouder het met de Stadsbelang Utrecht-fractie eens dat juiste informatie over de achtergrond kan helpen bij gerichte aanpak en hulpverlening? Wil de burgemeester een overzicht geven van de culturele achtergrond van de daders?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het is tijdens de afgelopen jaarwisseling in Zuilen op dezelfde plek als een jaar eerder onrustig geweest. Vorig jaar zijn geen aanhoudingen verricht, omdat de angel uit de situatie is gehaald door de inzet van de wijkagent en de stadsmakers. Om deze reden kunnen wij niet zeggen of het om dezelfde groep gaat. De politie analyseert op dit moment de afgelopen oudejaarsnacht via camerabeelden van de jaarwisseling in Zuilen op strafbare feiten en om de identiteit van de plegers te achterhalen. Van alle verdachten die tijdens de jaarwisseling zijn aangehouden, wordt naast het strafrechtelijke onderzoek ook uitgezocht of en wanneer zij eerder met de politie in aanraking zijn geweest, om te kunnen beoordelen of zij in aanmerking komen voor een bestuurlijke maatregel zoals een gebiedsverbod of meldplicht.

Het antwoord op vraag 2. Tijdens de jaarwisseling heerste bij sommigen de mentaliteit dat alles kan. Dat patroon moet worden doorbroken. Dat begint niet op 31 december, maar bestaat uit een langdurige integrale aanpak waarbij jongeren en hun ouders worden aangesproken op overlastgevend gedrag en indien nodig worden bestraft wanneer zij in de fout gaan.

Er zijn per wijk structurele overleggen tussen partijen vanuit veiligheid en zorg, zoals politie- en jongerenwerk, waarbij situaties zoals in de oudejaarsnacht worden besproken. Deze overleggen leiden tot een gezamenlijke aanpak vanuit ieders verantwoordelijkheid en expertise. Binnen de groeps- of persoonsgerichte aanpak is bekend of SAVE is betrokken bij de hulpverlening van specifieke jongeren. SAVE is daarbij betrokken als daar aanleiding toe bestaat.

Binnen de groeps- en persoonsgerichte aanpak worden eventuele eerdere strafbare feiten, gezinssituatie, achtergrond, leefomgeving en scholing bekeken. Kortom, er is sprake van een systeemaanpak. Het monitoren van het effect van de maatregelen – waaronder hulpverlening – is daarvan continu onderdeel.

Het antwoord op vraag 3. Wij kunnen niet ingaan op individuele gevallen. De informatie hierover is bij de gemeente grotendeels onbekend, maar berust bij de uitvoerende hulpverleningsinstanties.

Het antwoord op vraag 4. De politie registreert niet op culturele of etnische achtergrond. Wel is bekend dat de aangehouden verdachten veelal jongeren zijn uit de eigen wijk.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ook wij zijn geschrokken van de vreselijke beelden die wij op de televisie hebben gezien. Uit de woorden van de politiechef kon ik opmaken dat stevig wordt doorgerechercheerd. Mogen wij ervan uitgaan dat alles in het werk wordt gesteld om deze overtreders op te sporen, zodat zij hun verdiende straf kunnen krijgen?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ja, dat is het geval. Dat is mij gisteren in de driehoek bevestigd. Ik heb dezelfde beelden gezien die u hebt gezien. Ik heb dit punt in de driehoek aan de orde gesteld en daarna met de heer Sitalsing zelf besproken. Of dit resultaat oplevert, weet ik niet. Het antwoord op de vraag van de heer Gilissen is: ja.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! Graag spreek ik mijn waardering uit voor de inzet van de politie en van andere hulpverleners om de stad veilig te maken. Ook spreek ik graag mijn waardering uit voor de burgemeester.



De burgemeester zegt dat op dezelfde plek als in 2019 overlast heeft plaatsgevonden. Dat wordt beaamd. Hoe kan dat? Welke maatregelen zijn getroffen om te voorkomen dat op dezelfde locatie als vorig jaar overlast zou plaatsvinden?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Meteen na de zomervakantie heb ik de raad daarover een uitvoerige brief geschreven, waarin ongeveer 35 maatregelen werden genoemd. In de Jacob Simonsz. de Rijkstraat en omgeving is het minder goed gegaan dan vorig jaar, dat is waar. Het college zal de raad daarover met een evaluatie komen. Dan zullen wij daarover spreken. Ik vind dit een interessante vraag. Geuzenwijk was in 2014 ook een plek waar wij inzet hebben gepleegd. Dit jaar is dat onvoldoende gebleken.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Ook wij zijn geschrokken van de beelden. Wij vragen ons af op hoeveel plekken zich soortgelijke incidenten hebben voorgedaan. Het rapport waarop de burgemeester duidt, komt in de evaluatie nog aan de orde. Wij zullen dat bekijken.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik weet niet precies wat de heer Roodenburg bedoelt, maar ik neem aan dat hij doelt op de situatie in Utrecht. U hebt op nieuwjaarsdag een eerste duiding gezien: straten in Kanaleneiland Noord, in Overvecht zowel het noorden als het zuiden en in Geuzenwijk het gebied rond de Jacob Simonsz. de Rijkstraat. Dat zijn de drie betrokken plekken. Als er later nog meer informatie komt, krijgt de raad die precies aangereikt.

De heer **DE BOER-KREEFT** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik kan mij niet voorstellen dat het niet bekend is om welke jongeren het gaat. Als die niet bekend zijn, zegt dat iets over de hulpverlening in de wijken.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Het gaat om de vraag of er wordt geregistreerd of niet. Dat is niet het geval, maar de hulpverlening, het aanbod, de boetes en de straffen zijn gericht op de verdachten en zijn passend.

2. Vragen van de heer Van Deún (PVV) inzake Waar is die Ja-ja-sticker?

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Vanaf 1 januari 2020 ontvangen inwoners van Utrecht ongeadresseerd drukwerk, reclamefolders en huis-aan-huisbladen alleen als de brievenbus is voorzien van een ja-ja- of een nee-ja-sticker. De ja-ja-sticker is gratis verkrijgbaar in wijkbureaus, aan het stadskantoor en op het stadhuis.

De PVV-fractie krijgt van inwoners van Utrecht klachten dat de stickers alleen verkrijgbaar zijn als er expliciet om wordt gevraagd. In Wijkbureau Noordoost was vroeger een plek waar ze altijd lagen zodat men ze gemakkelijk kon meenemen, maar daar zijn ze sinds begin december op. Het wijkbureau is op de eerste verdieping. Daar liggen ze wél. De ambtenaren zeggen dat het de bedoeling is dat de mensen om de stickers komen vragen.

De PVV-fractie stelt naar aanleiding hiervan de volgende vragen.

1. Herkent u deze werkwijze en is die conform het gemeentelijke beleid?
2. Als dit niet het geval is, bent u dan bereid om de medewerkers de heldere instructie te geven dat de ja-ja-stickers vanaf een eenvoudig te bereiken plaats moeten kunnen worden meegenomen?
3. Is het college bereid om de inwoners de ja-ja-stickers aan te bieden op méér gemeentelijke locaties, bijvoorbeeld in bibliotheken? Zo nee, waarom niet?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Ik spring in voor wethouder Verschuure. Veel dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ik weet dat de ja-ja-stickers overal gratis verkrijgbaar zijn: op de wijkbureaus, in het stadskantoor en aan het stadhuis. De beschrijving van de heer Van Deún daarna herken ik niet. Het wijkbureau is inderdaad op de eerste verdieping. Daar zijn de stickers gemakkelijk te vinden. Men kan verscheidene exemplaren meenemen, bijvoorbeeld om ze ook aan minder mobiele familieleden, burens of vrienden te geven.

Het antwoord op vraag 2. De wijkbureau medewerkers en de medewerkers van het Klant Contact Centrum zijn goed geïnstrueerd. Soms liggen de stickers op de balie, maar soms moet men er even om vragen. Dat ligt vaak een beetje aan de inrichting van de plek.



Het antwoord op vraag 3. Ik vind het een goed idee om de stickers via bibliotheken te verstrekken, sterker nog, dat hebben wij al gedaan. Op 13 en 20 december jl. hebben wij de bibliotheken de stickers toegestuurd. Ze zijn over de tien filialen verspreid. Ja-ja-stickers zijn op meer dan twintig plekken in de stad verkrijgbaar. Het is wellicht interessant om te weten dat er al 15.000 zijn meegenomen.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor haar beantwoording. Het is fijn om te horen dat de mensen op het wijkbureau instructies hebben gekregen en dat de stickers op de balie liggen.

Kan de wethouder toezeggen dat ook in andere communicatievormen, zoals nieuwsbrieven en wijkberichten, er misschien een zinnetje kan worden toegevoegd "Wist u dat u een ja-ja-sticker kunt ophalen?". Op die manier kan men het bereik nog iets vergroten.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Ik denk dat het prima is om de mensen daarop te wijzen. Wij doen ons best om ervoor te zorgen dat de mensen dit al weten.

De heer Van Deún zegt dat de stickers boven liggen, op de balie. De reden dat ze niet bij de ingang van het wijkbureau liggen, is omdat ze daar steeds weg waren, terwijl wij niet de indruk hadden dat ze allemaal op een brievenbus zijn geplakt. Dat is waarom ze in het wijkbureau alleen op de eerste verdieping verkrijgbaar zijn.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Deze opmerking van de wethouder leidt tot allerlei andere gedachten, zoals: wat gebeurt er met de stickers.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Bij de totstandkoming van de stukken was er sprake van dat de burgers een informatiebrief zouden krijgen. Ik heb die nooit gekregen. Is die ooit verstuurd?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Het antwoord op deze vraag moet ik schuldig blijven. Ik ga er wel van uit dat er aandacht aan is besteed. Ik heb artikeltjes in kranten zien staan, waardoor een heleboel mensen hiervan weten. Het lijkt mij niet gek om in de wijkberichten op dit punt terug te komen.

3. Vragen van de heer El Abassi (DENK) inzake Onschuldig ouder echtpaar terug in huis.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Vorig jaar heeft het uit huis zetten van een ouder echtpaar vanwege het bezit van 1,7 gram drugs geleid tot veel ophef en een petitie met 1.200 handtekeningen uit de wijk. Wij hebben toen aangegeven dat wij deze bestuurlijke maatregel volstrekt bezopen vinden en dat wij die niet kunnen rijmen met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, zoals bijvoorbeeld het proportionaliteitsbeginsel. Via AD, RTV Utrecht en DUIC was eergisteren te lezen dat het oudere echtpaar – 73 en 58 jaar – dat op last van de burgemeester uit hun huis was gezet, hun woning in Kanaleneiland opnieuw mogen betrekken. Drie rechters van het gerechtshof hebben namelijk vastgesteld dat het echtpaar sinds 4 december jl. opnieuw toegang had moeten krijgen tot hun woning. De toegang was hun onrechtmatig ontzegd. De advocate van Mitros verklaarde tijdens de zitting dat "de gemeente en de politie niet willen dat deze mensen terugkeren in de wijk". De gemeente Utrecht en de politie waren bang dat de drugshandel weer zou opbloeien. Het gerechtshof concludeert eveneens dat Mitros in deze zaak geen particulier belang kent, omdat de huur hoe dan ook werd en wordt betaald.

De DENK-fractie heeft hierover de volgende vragen.

1. Wat vindt de burgemeester ervan dat een ouder echtpaar op last van de gemeente een jaar lang praktisch op straat heeft moeten leven en de dagen wel eens heeft moeten doorbrengen op een bankje of in de IKEA? Wat vindt de burgemeester ervan dat de 73-jarige man een tia heeft gekregen vanwege stress die door deze zaak is veroorzaakt?
2. Vindt de burgemeester de beslissing van het gerechtshof om het oudere echtpaar in het gelijk te stellen terecht? Zo nee, waarom niet?
3. Op basis van welke juridisch onderbouwde argumenten heeft de burgemeester bij Mitros erop aangedrongen dat dit oudere echtpaar volledig uit de wijk Kanaleneiland moet worden verbannen? Waarom heeft de burgemeester op deze onrechtmatige maatregel aangestuurd? Is hij bereid om hiervoor zijn excuses aan te bieden?



4. Hoe wil de burgemeester voorkomen dat de gemeente opnieuw aanstuurt op een dergelijke onrechtmatige maatregel?
5. Is de burgemeester bereid om het echtpaar te compenseren voor het feit dat vanaf 4 december 2019 het de toegang tot de echtelijke woning op onrechtmatige wijze is ontzegd?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Een paar woorden vooraf. Het is een complex dossier. Ik citeer gedeeltelijk uit de beantwoording van de mondelinge vragen van december 2018 en de reactie op de actuele motie van eind februari 2019.

Uit een bestuurlijke rapportage aan de politie is destijds gebleken dat de woning deel uitmaakt van een groot drugsdealnetwerk. Dit drugsnetwerk MAX, waarover al eerder in de media berichten zijn verschenen, is langere tijd bij de politie onderwerp van onderzoek geweest. Naast een kleine handelshoeveelheid harddrugs zijn in de woning verscheidene telefoons aangetroffen uit het betreffende drugsnetwerk, alsmede ruim € 7.000 aan contanten. De woning deed dienst als locatie van waaruit afspraken werden gemaakt voor het leveren van drugs aan klanten. Bij andere panden, waaronder een garagebox op naam van een inwonende zoon, in de directe nabijheid van de woning, werd het volgende aangetroffen: een forse hoeveelheid verpakkingsmiddelen, gestolen fotocamera bij woninginbraak, versnijdingsmiddelen, tassen met henneptoppen en tientallen gevulde ponypacks met cocaïne.

De woning is niet alleen gesloten op basis van de daarin vastgestelde feiten, maar ook vanwege de omvang en de duur van de drugshandel en de spilrol die de woning daarin vervulde. Ook één van de bedrijfspanden is direct gesloten. De tweede is later gesloten vanwege de aanwezigheid van een cashcenter voor illegaal gokken. De sluiting had als doel om de bekendheid van de woning in het drugscircuit te doorbreken. Dit besluit is aangevochten. De rechter heeft de gemeente tot op heden in verscheidene procedures in het gelijk gesteld.

Het antwoord op vraag 1. Vooropstaat dat het sluiten van een woning die betrokken is bij georganiseerde drugshandel een herstelmaatregel is, met als doel de bekendheid van de woning in het drugscircuit te doorbreken. Het betreft niet een strafmaatregel voor bewoners. In de beantwoording van de actuele motie over deze zaak op 21 februari 2019 heb ik aangegeven dat het echtpaar niet op straat zou belanden. Mitros heeft in het kader van het laatstekansbeleid alles op alles gezet om de familie het afgelopen jaar in Utrecht te huisvesten. Er is meermalen woonruimte aangeboden. Het betrokken echtpaar heeft er iedere keer voor gekozen niet op het aanbod in te gaan. Er is van dit echtpaar geen hulpvraag geweest anders dan terugkeer naar de gesloten woning.

Het antwoord op vraag 2. Het is niet aan de gemeente om een oordeel te geven over een uitspraak van het gerechtshof. Het hof heeft geoordeeld dat het echtpaar terug mag in de woning.

Het antwoord op vraag 3. In het antwoord op vraag 1 heb ik gezegd dat het sluiten van de woning een herstelmaatregel was en geen strafmaatregel voor het betrokken echtpaar. De gemeente en Mitros zien wel risico's bij het terugkeren van deze familie in dezelfde woning vanwege de bekendheid in het drugscircuit in Kanaleneiland. Mitros heeft de familie het afgelopen jaar diverse alternatieven aangeboden.

De **VOORZITTER**: Burgemeester, u bent wel door uw tijd heen, dus misschien kunt u een beetje bondig antwoorden.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Zeker. Zegt u het maar.

Het antwoord op vraag 4. Het is uiteindelijk aan de rechter om een oordeel te vellen over de rechtmatigheid van het gemeentelijke handelen. Ik wijs erop dat het gemeentelijke besluit tot sluiting van de woning tot op dit moment door de bestuursrechter is getoetst en rechtmatig is geacht. In dit geval is geen sprake van een onrechtmatige gemeentelijke maatregel. Het mag voor zichzelf spreken dat wij nooit aansturen op onrechtmatige maatregelen.

Het antwoord op vraag 5. Nee. Het sluitingsbesluit van de gemeente is ook na rechterlijke toetsing rechtmatig gebleken. Daarnaast is de huurovereenkomst, die onderwerp van geschil was, tijdens de procedure bij het gerechtshof in Arnhem primair een kwestie tussen Mitros en de betrokkenen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik dank de burgemeester voor zijn beantwoording. Ik begrijp dat het in dit soort gevallen laven is tussen verschillende belangen. Ik constateer wel dat mij nu drie of misschien zelfs vier gevallen bekend zijn waarin de gemeente op een of andere manier is teruggefloten nadat een woning is gesloten. In 2011 was dat aanleiding om het beleid aan te



Vragenuur van 9 januari 2020

6

scherpen. Geeft deze casus de burgemeester aanleiding om het beleid opnieuw te bekijken en als dat zo is, in welk opzicht?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Volgens mij hebben wij rond het thema sluiten afgesproken dat wij er een keer over spreken. Volgens mij heeft de Student & Starter-fractie daar het laatst om gevraagd. Er zijn ook brieven over verschenen. Ik ben daar graag toe bereid. Of dat tot een wijziging moet leiden – en tot welke – kan ik niet voorspellen, maar ik ben altijd bereid om daarover met de raad beleidsmatig van gedachten te wisselen.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Ik zal zien of ik deze vragen ook schriftelijk kan stellen. Ik hoop dan op antwoorden op het grootste deel van de vragen. Ik zal de vragen anders stellen. Als wij inzoomen op de casus die nu loopt, hebben wij al verscheidene keren gezien dat een hoge rechter een lagere rechter terugfluit en concludeert dat een maatregel onrechtmatig is geweest. Wij weten dat tegen dit oudere echtpaar nog een zaak loopt bij de Raad van State. Stel dat de Raad van State straks besluit dat ook die maatregel onrechtmatig is, op welke manier zal de burgemeester dan de verantwoordelijkheid daarvoor op zich nemen, in het licht van de gevolgen voor dit oudere echtpaar van de eerder genomen maatregel?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Voor ieder handelen dat onder mijn verantwoordelijkheid wordt verricht, leg ik verantwoording af. Ik leg hier verantwoording af. Ik heb dat net gedaan, in mijn beantwoording.

In februari jl. heb ik de heer Isik gezegd dat wij in Utrecht niet gewend zijn om mensen op straat terecht te laten komen. Wij hebben met Mitros afgesproken iets aan te bieden, niet één keer, maar vaker. Daarvoor neem ik graag de verantwoordelijkheid.

Ik ga niet in op "als" vragen. Als de Raad van State ergens toe besluit, zal ik opnieuw verantwoording afleggen. Zo ben ik dat gewend. Ik zal er dan weer zijn. Ik zal u dan recht in het gezicht zeggen wat ik ervan vind. Ik zal de verantwoordelijkheid op mij blijven nemen en die met plezier dragen.

4. Vragen van mevrouw Zwinkels (CDA) inzake een plek voor ondernemen in Overvecht.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! In het afgelopen najaar was de CDA-fractie op bezoek bij Power by Peers aan de Rhônedreef in Overvecht, een initiatief dat zich inzet voor startende ondernemers die zich willen ontwikkelen en die daarbij een beroep willen doen op kennis van en begeleiding door anderen.

Het initiatief is gehuisvest in een oud pand van de gemeente Utrecht. Power by Peers wil de komende jaren graag duidelijkheid hebben over de huisvesting. Daartoe heeft het bedrijf diverse malen een poging gedaan om met UVO in gesprek te komen. Dat gaat echter zeer moeizaam.

1. Is het college bekend met Power by Peers en de situatie van het bedrijf aan de Rhônedreef?
2. Hoe verklaart het college het moeizame contact met UVO?
3. Wat wil het college doen om vergelijkbare situaties elders in de stad te voorkomen?
4. Welk toekomstperspectief wil en kan het college Power by Peers bieden als het bedrijf tot een succesvol partnerschap komt met een andere, professionele organisatie die daarvoor de verantwoordelijkheid op zich kan nemen? Is het mogelijk dat ze een aantal jaren gezamenlijk van UVO een ruimte huren?

Indien het college voor deze locatie andere plannen heeft, is dat het dan met de CDA-fractie eens dat:

5. Power by Peers op zeer korte termijn duidelijkheid moet worden gegeven, zodat het bedrijf weet waar het aan toe is?
6. Power by Peers een waardevol initiatief is op het gebied van werk, ondernemerschap en persoonlijke ontwikkeling dat voor Utrecht behouden moet blijven, bij voorkeur in Overvecht? De CDA-fractie is benieuwd hoe het verdere proces er zal uitzien.
7. Wat zullen de vervolgstappen zijn? Kan de raad daarover worden geïnformeerd? Zo ja, wanneer?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het college is bekend met Power by Peers. Dat is een hartstikke mooi initiatief dat werkzoekenden werft en begeleid naar parttime ondernemerschap. Het bedrijf had de ambitie om aan de Rhônedreef een ondernemershuis te ontwikkelen.



Het antwoord op de vragen 1 en 2. Power by Peers is een goede aanbieder die in het Utrechtse activeringsveld van toegevoegde waarde is. De intentie is er zeker om met deze partij te blijven samenwerken. Vanwege de doelgroep en hun huidige netwerk is het erg goed dat Power by Peers in Overvecht kan blijven. Het bedrijf ontvangt subsidie vanuit Samen voor Overvecht voor de huur aan de locatie aan de Rhônedreef. De inzet daarbij was dat Power by Peers partners zou zoeken zodat het bedrijf zelf de huur zou kunnen opbrengen. Dat blijkt in de praktijk om allerlei hele goede redenen ingewikkeld te zijn. Dus is de afspraak gemaakt dat het bedrijf daar anderhalf jaar de tijd voor krijgt. Over het gehele jaar 2019 is het gehele bedrag aan huurkosten gesubsidieerd door Samen voor Overvecht. Van 1 januari 2020 tot 1 juli 2020 betaalt Samen voor Overvecht 50% van de huurkosten. De andere 50% moet Power by Peers zelf opbrengen.

Mevrouw Zwinkels noemt het contact. Wij betreuren het dat UVO en Power by Peers elkaar niet goed hebben weten te vinden. Dat betekent dat wij naar aanleiding van de vragen van mevrouw Zwinkels zeker weer met de partijen om de tafel gaan. Wij zullen UVO en Power by Peers opnieuw met elkaar in contact laten komen. Ik moet zeggen dat men zich netjes aan de gemaakte werkafspraken heeft gehouden.

Het antwoord op vraag 3. Het college kent geen vergelijkbare situaties.

Het antwoord op vraag 4. Op dit moment onderzoeken wij wat de toekomst van Rhônedreef 40 kan worden. Dat is de reden van het wat kortere huurcontract voor 2020. Als de termijn van het onderzoek en het opstellen van de visie langer duurt, moeten de afspraken met Power by Peers worden verlengd.

Het antwoord op vraag 5. Voor deze locatie bestaat geen ander plan. Dat betekent dat Power by Peers daar in principe kan blijven. Ik heb al gezegd hoe waardevol het college dit initiatief vindt.

Het antwoord op vraag 6 is: ja.

Het antwoord op vraag 7. De partijen gaan weer met elkaar in gesprek. Wij onderzoeken de visie op het pand. Ik zeg graag toe dat wij in ieder geval vóór de zomer, of zoveel eerder het relevant is, de raad er een brief over doen toekomen.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor het antwoord. Het is goed om te horen dat het contact beter zal worden. Laten wij daar op hopen.

Het is ook goed om te horen dat er rond de zomer over het pand duidelijkheid zal komen. Ik begrijp dat er tot juli 2020 een bijdrage van 50% van de gemeente zal zijn. Ik heb echter van Power by Peers begrepen dat zij met een partner in zee willen gaan. Zij zijn daarover met de gemeente in gesprek. De wethouder zegt dat niet te herkennen. Kan de gemeente op basis van die ontwikkeling sneller met duidelijkheid komen dan juli 2020?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Dat lijkt mij een heel mooi onderwerp voor het gesprek van UVO en Power by Peers. Het is fantastisch als het lukt om die partijen te vinden. Als wij dan eerder duidelijkheid kunnen geven aan Power by Peers en de raad dan zullen wij dat zeker doen. Dit is het eerste agendapunt van het gesprek.

Hierna sluit de voorzitter, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.