

2 0 1 9

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 19 december 2019

Vragenuur, gehouden op donderdag 19 december 2019 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer Van Waveren.

Aanwezig zijn de leden: El Abassi, Assen, Deldjou Fard, Van Deún, Van Dun, Gilissen, Van der Heijden, Heijne, Te Hoonte, Koning, Meerding, Saïah, Sasbrink, Schipper, Streefland, Sungur, Wijmenga en Van der Zweth.

Voorts zijn aanwezig de fractiemedewerkers: Bosch, Koppelaar, Schmidt en Steenberg.

Namens het college zijn aanwezig: de wethouders Van Hooijdonk, Van Ooijen, Verschuure en Voortman.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Welkom bij het vragenuur van de Utrechtse gemeenteraad van 19 december 2019, het laatste vragenuur voor het kerstreces. Er zijn tien sets vragen ingekomen. De procedure is bekend. Houdt u het alstublieft kort. Sla inleidingen over. Dat is voor uzelf prettig en geeft het college meer ruimte om te antwoorden. Wij proberen alle vragen te behandelen, zodat geen vragen naar volgend jaar hoeven te worden doorgeschoven.

1. Vragen van de heer Steenberg (ChristenUnie), mede namens de fracties van GroenLinks en D66 inzake mantelzorgers in Utrecht.

De heer **STENBERGEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Het belang van goede mantelzorgers zal de komende jaren toenemen, nu steeds meer ouderen tot op hoge leeftijd zelfstandig een eigen huishouden moeten blijven voeren. Toch blijkt uit onderzoek dat het aantal mantelzorgers per zelfstandig wonende 75-plussers in de toekomst flink zal afnemen. Dit zal zorgen voor meer druk op mantelzorgers. Daarom zien wij in de toekomst een grotere rol voor de gemeente bij het steunen van deze mantelzorgers. Daarom stellen wij het college de volgende vragen.

1. Wij hebben de afgelopen periode verscheidene keren contact gezocht met het Steunpunt Mantelzorg. Tot op heden is dat niet gelukt. Wat kan de wethouder doen om een betere bereikbaarheid van het steunpunt te bewerkstelligen?
2. Uit navraag blijkt dat bij Steunpunt Mantelzorg van U-centraal nu 1.500 tot 2.000 mensen als mantelzorgers staan ingeschreven. Wat kan de wethouder doen om dit steunpunt breder onder de aandacht van de burgers te brengen, zodat meer mantelzorgers op de hoogte gebracht worden van de hulp en de steun die in Utrecht beschikbaar is, ook bij jonge mantelzorgers?
3. Hoe worden huisartsen en thuiszorgmedewerkers aangespoord om mensen actief te wijzen op het aanbod van het Steunpunt Mantelzorg?
4. Veel aanbod voor mantelzorgers vindt plaats in groepen, maar niet iedereen heeft behoefte aan groepsessies. Kan de wethouder zeggen welke mogelijkheden voor hulp en ondersteuning er op individueel niveau nog meer zijn?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het steunpunt is op werkdagen telefonisch bereikbaar tussen 10.00 uur en 12.00 uur. Men luistert ook de voicemail af. Het steunpunt werkt steeds meer wijkgericht. Op



de website staan de 06-telefoonnummers van de contactpersonen. Men kan de juiste contactpersoon voor de betrokken wijk opbellen. Dat lijkt ons voldoende, maar ik hoor het wel als men daar anders over denkt.

Het antwoord op vraag 2. Het aantal aanmeldingen groeit. Dit komt vooral door betere bekendheid bij doorverwijzers. Ook de doorverwijzing van de nieuwe portal mantelzorgutrecht.nl heeft daaraan bijgedragen. Bij de website is een redactie van mantelzorgers actief. In 2020 zal op de website meer aandacht zijn voor de jonge mantelzorgers.

Het antwoord op vraag 3. Het steunpunt geeft wijkgerichte trainingen die openstaan voor alle beroepskrachten. Wij zien dat vooral buurtteam-medewerkers, wijkverpleegkundigen en praktijkondersteuners aan de trainingen deelnemen. Bij huisartsen is nog veel winst te behalen omdat die vaak het eerst contact hebben. Met de verdere invoering van welzijn op recept worden huisartsen gestimuleerd om mantelzorgers voor ondersteuning door te verwijzen.

Het antwoord op vraag 4. De individuele ondersteuning wordt in eerste instantie gedaan door de buurtteams. De buurtteams helpen mantelzorgers bijvoorbeeld bij het regelen van respijtzorg en individuele begeleiding. Bij informele zorg is er aanbod voor mantelzorgers die geen behoefte hebben aan groepsaanbod of lotgenotencontact, zoals het mantelzorgmaatje voor mantelzorgers van mensen met dementie of ervaringsmaatjes voor jonge mantelzorgers.

Mevrouw **VAN DER HEIJDEN** (GroenLinks): Voorzitter! De voicemail wordt afgeluisterd, maar blijkbaar wordt er niet teruggebeld. Hoe vaak komt het voor dat met mensen die uitwijken naar het steunpunt geen proactief contact wordt opgenomen?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dat signaal is mij onbekend. Het steunpunt is niet altijd bereikbaar, maar in principe zou er via het eigen 06-nummer of via de voicemail wel degelijk contact moeten zijn. Als er gevallen bekend zijn waarin geen contact is opgenomen met mensen, dan hoor ik dat graag. Ik zal dit dan bij het steunpunt checken.

De heer **STEENBERGEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. De wethouder zegt dat bij huisartsen nog veel winst te behalen is. Wij zijn op bezoek geweest bij iemand die heeft gezegd dat de huisarts elke week langskomt, maar dat die nooit iets over het steunpunt heeft gezegd. Hoe denkt de wethouder de winst die er bij de huisartsen nog te behalen is, te verzilveren?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Ik wil de ouderen zeggen een keer naar de training te komen. Dan weten zij er alles van. Als zij dat niet willen, vraag ik ze om mee te doen aan "Welzijn op recept". Steeds meer ouderen doen daaraan mee. Dat past ook bij het bestrijden van eenzaamheid. Stuur de huisarts door. Ik zal hem of haar motiveren om mooie dingen te doen.

2. Vragen van mevrouw Sasbrink (PvdD) inzake waarschuwborden bij Nedereindse Plas.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Met de verspreiding van giftige stoffen in het oppervlaktewater, het grondwater en in omgeving van de stortplaatsen van de Nedereindse Plas lopen wij volgens onze fractie een onaanvaardbaar risico. Daarvoor moet een verantwoorde oplossing komen. Dit punt bespreken wij helaas pas in januari a.s. in de commissievergadering.

Op dit moment zijn de plas en de omgeving voor wandelaars vrij toegankelijk. Er schijnen bordjes te staan dat het niet is toegestaan om er te zwemmen, maar die zijn als men naar de plas gaat moeilijk zichtbaar. Bovendien trekt niet iedereen zich iets van deze bordjes aan, vooral niet als er geen toezicht is en de reden van het verbod onduidelijk is.

Op korte termijn is het belangrijk om de menselijke gebruikers van het gebied goed te informeren, zodat zij – en hun honden – rekening houden met gezondheidsrisico's en contact met het water mijden. Daarom de volgende vragen.

1. Is het college bereid om op zeer korte termijn de informatie voor bezoekers ter plekke te verbeteren en om bij elke toegangsroute en op elke fiets- en autoparkeerplaats informatieborden te plaatsen waarop staat dat zwemmen verboden is omdat er gevaarlijk afval ligt? Zo nee, waarom niet?
2. Welke maatregelen treft het college op zeer korte termijn om op gezondheidsrisico's te wijzen?



Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik dank mevrouw Sasbrink voor de vragen. Ik kan daarover nog vóór het reces duidelijkheid geven.

Het antwoord op haar vraag is "ja". Wij zijn bereid om de informatievoorziening over het zwemverbod uit te breiden door het plaatsen van informatieborden bij de ingangen van het terrein en door het plaatsen van waarschuwborden aan de oevers van de plas. Wij zullen op onze website informatie geven over de waterkwaliteit en het verbod op zwemmen.

Ik moet een kleine waarschuwing geven. In 2016 hebben wij tien borden herplaatst met daarop de mededeling dat het verboden is om er te zwemmen: twee op het land (bij de rotondes) en acht in het water. Om de borden weg te halen, moest men moeite doen. Echter, deze borden waren binnen enkele dagen verdwenen. Wij hebben later de borden nogmaals herplaatst. Ook die waren snel verdwenen. Ik stel daarom nu voor dat wij de borden nogmaals, maar dan éénmalig, herplaatsen en om bij de ontwikkeling van de plas tot recreatiegebied een toekomstbestendige oplossing zoeken. Wij plaatsen de borden vooralsnog bij de toegangswegen en het zandstrand. Daarnaast worden bij de herinrichting Westplas struikjes en bosjes geplant die de randen van de Nedereindse Plas minder toegankelijk maken. Dat willen wij doen in het voorjaar van 2020. Bij de toekomstbestendige versie kunnen wij de vraag betrekken welke informatie op de borden komt te staan. Wij willen daarop ook iets melden over de achtergrond van de plas.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de positieve beantwoording. Het is vervelend dat de bordjes telkens na een paar dagen weg zijn. De wethouder zegt de bordjes nogmaals te willen herplaatsen. Ik ben daar blij mee. Kan er een soort monitoring komen? Het is vervelend dat de bordjes verdwijnen, maar het is nog vervelender als er helemaal geen informatie is. Als wordt geconstateerd dat de bordjes opnieuw worden weggehaald, kunnen ze dan nogmaals worden herplaatst?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik stel voor dat wij de bordjes nog één keer plaatsen, maar dat wij vervolgens zoeken naar een toekomstbestendige oplossing. Wij willen dat de bordjes dan zodanig worden geplaatst dat ze niet meer zo gemakkelijk weg te halen zijn. Wij kunnen de raad daarover in januari a.s. mondeling of schriftelijk nader informeren.

De **VOORZITTER**: Het kan zijn dat de bordjes in dat chemisch vervuilde water oplossen.

3. Vragen van mevrouw Deldjou Fard, de heer Koppelaar (Student & Starter) mevrouw Assen (PvdA), mevrouw Bijsterbosch (D66) en mevrouw Sasbrink (PvdD) inzake dreigende kaalslag Utrechtse Podiumkunsten door landelijke maatregelen.

Mevrouw **DELJOU FARD** (GroenLinks): Voorzitter! Vanaf 2021 trekt Utrecht voor de kunsten extra geld uit. Dat is goed nieuws. Vanaf 2021 trekt het Rijk € 80 miljoen extra uit voor de kunsten. Dat betekent dat er ook voor de podiumkunsten geld bij komt. Tegelijkertijd verliest Nederland straks minstens vijftig gesubsidieerde gezelschappen. Hoe komt dat? De manier waarop het landelijke overheidsbudget over de verschillende subsidieregelingen zal worden verdeeld, heeft een zeer nadelige uitwerking op de podiumkunsten, met name op de meerjarige ondersteuning van gezelschappen en festivals door het Fonds Podiumkunsten (FPK). Als de plannen van het Rijk blijven zoals ze worden voorgesteld, betekent het dat in de periode 2021–2024 een enorme kaalslag van de podiumkunsten zal plaatsvinden. Nog maar 50 tot 60 gezelschappen zullen dan meerjarige subsidie ontvangen in plaats van de huidige 113 gezelschappen. In de landelijke theaterwereld bestaat grote vrees dat deze korting tot verschraling en faillissementen zal leiden. Er zijn inmiddels al 466 noodkreten binnen.

Kamerlid Corine Ellemée (GroenLinks) heeft hierover recentelijk een motie ingediend die in de Kamer breed wordt gesteund. Daarmee is aan de minister de opdracht gegeven om financieel in kaart te brengen wat de gevolgen zijn van de bezuiniging op de meerjarige ondersteuning van gezelschappen en festivals door het Fonds Podiumkunsten (FPK). Deze landelijke bezuinigingsplannen hangen momenteel als een donkere wolk boven de Utrechtse culturele sector. Als ze doorgaan, heeft de bezuiniging grote gevolgen voor het cultuuraanbod en de creatieve werkgelegenheid in onze stad. Naar rato zou dat voor Utrecht betekenen dat door het FPK maar 8 à 9 instellingen worden gesteund in plaats van 16. Ook de ruimte voor instroom van nieuwe aanvragers wordt – zowel voor gezelschappen als culturele festivals – vrijwel onmogelijk gemaakt.



Utrechtse vertegenwoordigers van FPK-gezelschappen en FPK-festivals hebben recentelijk in de raad hun zorgen geuit. Zij brachten ons op de hoogte van de mogelijke gevolgen die deze landelijke plannen hebben. Ze riepen de raad op om te helpen om deze zorgen bij de landelijke fracties onder de aandacht te brengen. Dat doen wij graag, maar voor wat ons betreft, is dat niet voldoende. Wij begrijpen dat dit gaat om een landelijke bezuiniging en dat het een onderwerp is dat valt onder de Tweede Kamer en het kabinet. Dit landelijke besluit heeft ingrijpende gevolgen voor de culturele sector in Utrecht. Wij maken ons hierover grote zorgen en roepen daarom het college op om namens de fracties in actie te komen om deze zorgen bij de minister onder de aandacht te brengen.

Dit brengt de fracties op de volgende vragen.

1. Is het college bereid om in gesprek te gaan met Utrechtse vertegenwoordigers van de FPK-gezelschappen en -festivals over de zorgen die zij zich maken?
2. Is het college bereid om namens de Utrechtse vertegenwoordigers van de FPK-gezelschappen en -festivals in gesprek te gaan met minister Engelshoven om haar de zorgen van de Utrechtse culturele sector over te brengen en om de raad daarvan op de hoogte te stellen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Wij zijn met de sector in gesprek. Dit is een serieus vraagstuk waarvan wij vinden dat het onze aandacht verdient. Het is heel goed dat dit hier aan de orde wordt gesteld.

Wij hebben onze zorgen hierover bij de minister uitgesproken. Op basis van de motie-Elbermeijer brengt de minister in kaart wat het mogelijke effect van de herverdeling van de middelen is. Zodra deze inventarisatie beschikbaar is, zullen wij hierover samen met de G4 of met onze regio met de minister contact opnemen. Wij zijn vanzelfsprekend bereid om de raad daarover te informeren.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Is het college het met de SP-fractie eens dat het niet handig is om, vooruitlopend op de beslissingen inzake de cultuurnota, er nu al een hap uit te nemen, zoals ook het geval is bij het voorstel dat hier vanavond ter sprake komt?

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik denk dat deze vraag buiten de orde is, maar misschien heeft wethouder Verschuure zin om erop te reageren.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Misschien kan de heer Schipper deze vraag beter vanavond stellen bij de behandeling van de Machinerie.

4. Vragen van mevrouw Sasbrink (PvdD), de heer Schipper (SP) en mevrouw Assen (PvdA) inzake Red Vogelopvang Utrecht.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Onlangs kondigde de Stichting Vogelopvang Utrecht aan dat ze – voornamelijk – vanwege financiële problemen de Vogelopvang moet sluiten, minimaal tot 1 maart 2020. De nog aanwezige vogels zijn naar de vogelopvang in Soest gebracht. De fracties van PvdD en SP hebben inmiddels contact gehad met het bestuur, de vrijwilligers, de Dierenbescherming en de ambtenaar Dierenwelzijn. Zij vinden het zeer belangrijk dat de Vogelopvang op 1 maart 2020 weer open gaat en open blijft, zeker gezien het feit dat alle instellingen voor wildopvang in Nederland het moeilijk hebben en dat ook de vogelopvang in Naarden onlangs – hopelijk tijdelijk – is gesloten. Tweede Kamerlid Frank Wassenberg van de PvdD heeft hierover bij minister Schouten aan de bel getrokken. Instellingen voor wildopvang doen belangrijk werk voor dieren die meestal het slachtoffer zijn van menselijk handelen. Zij verdienen alle steun. De Dierenbescherming en de Vogelopvang hebben beide aangegeven dat zij blij zijn met de steun van de gemeente Utrecht. Deze steun is echter helaas niet voldoende om de Vogelopvang structureel draaiende te kunnen houden.

De fracties van PvdD en SP stellen hierover de volgende vragen.

1. Het is fijn dat de wethouder heeft toegezegd een brief te sturen naar gemeenten die van de Vogelopvang gebruikmaken, maar die niet financieel steunen.
2. Is de wethouder bereid om deze brief vóór 1 februari 2020 te versturen, zodat gemeenten een maand de tijd hebben om per 1 maart a.s. te kunnen toezeggen dat ook zij voor gewonde en zieke vogels de financiële verantwoordelijkheid op zich nemen? Zo nee, waarom niet?



3. Kan de wethouder toezeggen alles te doen wat in haar vermogen ligt om voor de Vogelopvang een structurele financiële oplossing te vinden, zodat die per 1 maart 2020 weer kan worden geopend en open kan blijven en om daarvan de regie op zich te nemen? Zo nee, waarom niet?
4. Is de wethouder bereid om minister Schouten te zeggen dat de Vogelopvang Utrecht een groot financieel probleem heeft en dat het belangrijk is dat zij deze (en andere wildopvangcentra) zo spoedig mogelijk steunt, omdat de Vogelopvang een belangrijke rol vervult bij het burgerinitiatief Hulp aan wilde dieren? Zo nee, waarom niet?

De wethouder heeft eerder gezegd dat het contact over de Vogelopvang vooral verloopt via de Dierenbescherming, een contractpartner van de gemeente. In noodsituaties en voor aanvullende informatie is het echter goed als er ook contact is met de onderaannemers.

5. Is de wethouder bereid om de komende tijd – in ieder geval tot 1 maart 2020 – in nauw contact te blijven met het bestuur van de Vogelopvang om te zien wat het college kan doen om het te helpen? Zo nee, waarom niet?
6. Is de wethouder bereid om de raad op de hoogte te houden van de ontwikkelingen rond de Vogelopvang, de inspanningen van het college en de mogelijke heropening van de Vogelopvang in maart 2020? Zo nee, waarom niet?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik ben zeker bereid om een beetje tempo achter de brief te zetten. Wij doen daar ons best voor.

Vraag 3 is een vraag die ook gaat over wat wij daaronder verstaan. Wij vinden dat wij in dezen een rol hebben. Wij dragen ons steentje bij. Dat is de afgelopen jaren steeds ruim € 40.000 geweest. Wij doen vooral een beroep op de andere overheden in de regio om ook een steentje bij te dragen. Ik heb al eerder gezegd dat wij vooral willen horen wat de precieze diagnose is. Wij begrijpen dat het niet alleen een financiële kwestie is, maar ook een kwestie van vrijwilligers. Wij zullen zeker betrokken blijven. Wij bekijken of wij onderdeel kunnen zijn van de oplossing.

Ik weet niet of minister Schouten de eerst aangewezen persoon is om ons probleem op te lossen. Ik denk echt dat wij die oplossing in de regio moeten zoeken, onder andere bij de provincie, waar in de Staten een debat is gevoerd over een meer intensieve rol. Wij zullen dat doen.

Wij hebben zeker ook rechtstreeks contact met de Vogelopvang, maar de contractrelatie loopt via de Dierenbescherming. Dat blijft zo. Er is echter ook direct contact.

Ik zal de raad zeker op de hoogte houden. Verwacht geen wekelijks feuilleton. Ik hoop dat men dat niet vraagt. Zodra zich relevante ontwikkelingen voordoen, zullen wij de raad daarvan op de hoogte brengen.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Is de wethouder bereid om in de contacten met de Vogelopvang ook de kwestie van de diergeneesmiddelen daarbij te betrekken. Daarmee wordt voorkomen dat straks, als de Vogelopvang weer is opgekalefaterd en er verboden diergeneesmiddelen blijken te zijn, alsnog tot sluiting moet worden overgegaan.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik moet eerlijk zeggen dat ik de kwestie van de diergeneesmiddelen niet ken. Als dat punt relevant is, zullen wij daarover overleggen.

5. Vragen van de heer Sungur (DENK), mevrouw Kleinrensink (GroenLinks), de heer Bosse (PvdA), de heer Bakker (D66) en de heer Wijmenga (Christen Unie) inzake maatregelen van de KNVB met betrekking tot SVA Papendorp en DWSV.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Naar aanleiding van de maatregelen van de KNVB inzake SVA Papendorp en DWSV stellen wij de volgende vragen.

1. De wethouder heeft in een eerder vragenuur aangegeven in gesprek te gaan met de KNVB. Heeft de wethouder dat gedaan? Wat is daar uitgekomen?
2. In het AD/UN verscheen op 6 december jl. een artikel waarin werd gemeld dat de leden van SVA Papendorp zich bij andere clubs vrij mogen inschrijven. De fracties maken zich erover zorgen of dit haalbaar is. Heeft de wethouder er zicht op of dit voor de jeugd een optie is en inderdaad gebeurt?
3. Voor voetballers is het belangrijk om in competitieverband te spelen. Helaas is dat nu niet mogelijk. Is het college bereid om te bekijken welk alternatief aanbod intussen kan worden aangeboden tot de uitspraak van de KNVB inzake SVA Papendorp en Sport Utrecht er is?



4. Voor de fracties is het belangrijk om een goed proces neer te zetten voor de toekomst van Park Papendorp, zodat een situatie zoals nu in de toekomst wordt voorkomen. Ook vinden de fracties het belangrijk dat er opnieuw een mogelijkheid komt om in KNVB competitieverband bij een vereniging in of bij Kanaleneiland te voetballen. Deelt de wethouder dit uitgangspunt? Zo ja, welke inzet is het college bereid te plegen om op redelijke maar korte termijn dit te realiseren met een club die de steun van de KNVB geniet?
5. Zolang nog geen besluit is genomen, kan de gemeente niet handelen of op zaken vooruitlopen. Wel kan al rekening worden gehouden met verschillende opties die bij elk soort uitspraak mogelijk zijn. Is het college bereid om deze opties in kaart te brengen zodat wanneer de uitspraak er is snel kan worden doorgepakt?
6. Kan de wethouder de raad vóór 1 februari 2020 een brief sturen waarin hij ingaat op de acties die hij heeft ondernomen en op de actuele stand van zaken?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Ik zie deze vragen als een steun in de rug voor het proces tot nog toe.

Het antwoord op vraag 1. Ja, ik heb persoonlijk met de KNVB contact gezocht. Ik heb in dat gesprek het proces doorgenomen en heb gevraagd hoe het besluit is gemotiveerd. Bij beide verenigingen was volgens de KNVB sprake van herhaaldelijke misdragingen van leden en daaruit volgende tuchtzaken. Dit was voor de KNVB aanleiding om de aanpak risicovolle verenigingen te starten. Dat is een meer algemene aanpak van de KNVB. Helaas heeft dit niet het gewenste effect gehad. Wij hebben de KNVB bevestigd zijn besluit te volgen. Wij respecteren de KNVB en zijn positie.

Het antwoord op vraag 2. In het artikel heeft de KNVB gewezen op de mogelijkheid voor de leden om zich tussentijds bij een andere vereniging in te schrijven. Uit signalen blijkt dat dit nog niet is voorgekomen. Overschrijven is nog steeds een optie, maar is altijd maatwerk en is ook afhankelijk van ruimte bij de andere verenigingen. Wellicht kan extra ruimte worden geschapen, bijvoorbeeld met de mogelijkheid om op zondag te voetballen. Dat is echter afhankelijk van de medewerking van de betrokken verenigingen. Al deze opties zullen tegen het licht moeten worden gehouden. Het is eerst afwachten wat het definitieve besluit van de KNVB wordt. Het is voor alle betrokken partijen vervelend dat deze duidelijkheid er nu nog niet is. Het is de verwachting dat begin volgend jaar het definitieve besluit van de KNVB er zal zijn.

Het antwoord op vraag 3. Het definitieve besluit van de KNVB wordt begin januari a.s. verwacht. Om tussentijds alternatief aanbod te realiseren, is te kort dag. Ik hoop dat men mij dat vergeeft. Vanaf begin januari 2020 zullen wij, zodra wij weten wat de toekomst zal zijn, samen met Sport Utrecht onderzoeken welk alternatief aanbod wij op dat moment zullen aanbieden in combinatie met wat de verenigingen al bieden. Weliswaar zijn de verenigingen uitgesloten van de competitie, maar niet uitgesloten van het organiseren van activiteiten.

Het antwoord op vraag 4. Ik deel dit uitgangspunt. Voor mij zijn voor de toekomstige sportparken Papendorp en DWSV alle opties ter tafel. Als het besluit negatief is, zullen wij met SVA Papendorp en de KNVB moeten spreken om de consequenties van een en ander in beeld te brengen. Dit proces vergt sowieso tijd, ook vanwege het beslag van de belastingdienst op de kantine. Zelfs al zouden wij dat willen, hebben wij daar niet zomaar een andere vereniging voetballen.

Het antwoord op vraag 5. Ja, dat doen wij, weliswaar intern. Niet buiten.

Het antwoord op vraag 6. Ja, dat kan ik toezeggen.

Mevrouw **KLEINRENSINK** (GroenLinks): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de antwoorden. Het is fijn om dit te horen.

Ik heb een vervolgvraag op vraag 5. Er wordt gezegd dat wordt bekeken wat mogelijk is als de uitspraak er is. Wij kunnen zelf bedenken wat de scenario's zijn en welke uitspraken mogelijk zijn. Welke opties kunnen er komen zodat wij snel aan de slag kunnen gaan?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben over een tussentijdse invulling gesproken met Sport Utrecht. Men heeft zelf een aanbod gedaan om bijvoorbeeld tijdelijk Urban Sports-achtige aspecten toe te voegen. Daar denken wij aan. Wij zullen dat invullen. Zeker verkennen wij nu al de mogelijkheden voor de periode daartussen.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Mocht het zo zijn dat de vereniging niet aan de competitie kan deelnemen, wat doet de gemeente dan om de spelers te helpen bij het aan de slag



gaan bij een nieuwe vereniging? De goeden mogen niet onder de kwaden lijden. Van welke tijdslijnen is dan sprake?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Ik ben het met de PvdA-fractie eens dat voor de sporters op Papendorp en in het gebied bij Ondiep maximale sportiviteit het uitgangspunt is, specifiek voor de groep die nu aan het sporten is. Er zijn verscheidene opties. Leden kunnen nu zelf nadenken over een andere invulling. Dat doen zij bij DWSV. Er is een team volledig overgestapt naar een team in Overvecht. Daar gebeurt al het een en ander. Bij Papendorp gebeurt dat minder.

In de tussentijd zullen wij een invulling organiseren. Voor de toekomstige invulling zetten wij maximaal in op het zo snel mogelijk weer kunnen sporten door de sporters die er nu zijn.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Het kan zijn dat ik iets heb gemist, maar hoe is het gesteld met de huurachterstand van SVA Papendorp bij de gemeente?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Die is nog niet betaald.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Uit betrouwbare bron horen wij wel eens dat naast Vechtstroom en Overvecht de gemeente voor een deel ook Sportpark Rijnvliet wil vrijmaken voor hockey, door bijvoorbeeld SV Nieuw Utrecht te verplaatsen naar Park Papendorp. Klopt dat? Hoe duidt de wethouder dit?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Op Sportpark Rijnvliet wordt extra hockey toegevoegd. Daar zijn wij mee bezig. Ik weet dat Nieuw Utrecht daar speelt. Die club kan daar blijven, maar ze heeft soms ideeën om naar een andere plek te gaan. Het is vooral Nieuw Utrecht zelf die zich afvraagt of ze wil blijven of weg wil gaan.

6. Vragen van de heer Van der Zweth (PvdA) inzake Integrale armoede-aanpak op scholen.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Uit een vorige week gepubliceerde enquête onder 700 basisschoollerares door DUO Onderwijsonderzoek & Advies blijkt dat veel leraren vinden dat hun school meer kan doen voor kinderen die opgroeien in armoede. Ruim 28% geeft aan dat de school op dat vlak te weinig onderneemt. De meeste leerkrachten zien dat armoede onder hun leerlingen nadelig uitpakt voor de leerprestaties (54,1%) en sociaal-emotionele ontwikkeling (76,6%). Leraren zeggen bovendien niet te weten hoe dit aan te pakken. Ook weten zij niet waar ze terecht kunnen. Volgens cijfers van de Kinderombudsvrouw groeit in Nederland een op de negen kinderen op in armoede. Zij wijst er al jaren op dat het armoedebelief voor deze kinderen tekortschiet. In het rapport "Alle kinderen kansrijk" (2017) schrijft zij dat om daar iets aan te doen uitsluitend subsidies niet toereikend zijn. Er is een integrale aanpak nodig, zoals een intensieve samenwerking tussen gemeente, onderwijs en zorginstanties. Scholen merken vaak als eerste dat door geldgebrek van de ouders kinderen problemen ondervinden. Scholen spelen bij zo'n integrale aanpak een belangrijke rol. Het ingrijpen door de school heeft zin en hoeft leraren nauwelijks extra tijd te kosten, stelt lector Kassenberg, die samen met Mariëtte Lusse van de Hogeschool Rotterdam heeft onderzocht hoe een school leerlingen kan helpen die in armoede opgroeien.

Naar aanleiding daarvan stellen wij de volgende vragen.

1. Herkent de wethouder het geschetste beeld ook op Utrechtse scholen?
2. Zijn er afspraken gemaakt met scholen over het steunen van leerlingen die in armoede leven? Weten leraren bij welke instanties/fondsen zij kunnen aankloppen om kinderen en hun ouders (financiële) hulp te laten krijgen?

Wij hebben via de door het college overgenomen motie Onderbesteding U-pas van 11 juli 2019 voorgesteld om via de U-pas een "Noodfonds voor kinderen" in te stellen om armoede onder kinderen tegen te gaan. Op die manier kunnen kinderen laagdrempelig en zonder bureaucratische rompslomp als het nodig is snel worden geholpen. Onderwijzend personeel van scholen is vaak het best in staat om armoede te signaleren. Apeldoorn heeft positieve ervaringen met het via onderwijzend personeel laagdrempelig beschikbaar stellen van hulp. Ziet de wethouder mogelijkheden om in Utrecht scholen een noodfonds ter beschikking te stellen – bijvoorbeeld zoals in Apeldoorn € 2.000 – en zo niet, welke andere mogelijkheden zijn er dan voor scholen en onderwijspersoneel om kinderen te steunen?



3. Ziet de wethouder mogelijkheden om in Utrecht een direct noodfonds van € 2.000 ter beschikking te stellen aan scholen om kinderen te helpen? Zo niet, welke andere mogelijkheden zijn er dan om via scholen en onderwijzend personeel kinderen te steunen?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! De heer Van der Zweth heeft gevraagd of wij het door hem geschetste beeld herkennen. Ja, zowel mijn collega van Onderwijs als ik herkennen dat beeld. Ook in Utrecht zijn kinderen die opgroeien in armoede. Leerkrachten hebben daar vaak zicht op. Dat maakt dat mijn collega van Onderwijs en ik samenwerken, onder andere om zo veel mogelijk scholen op dit thema te bereiken. Wij hebben in de actieagenda "Utrecht Schuldenvrij" expliciet aandacht voor scholen. Wij zijn met verscheidene scholen in gesprek over wat zij nodig hebben om op school armoede beter te signaleren en bespreekbaar te maken. In samenwerking met andere buurtteams en de armoedecoalitie hebben wij dit jaar voor scholen een magazine ontwikkeld met als titel "Praten over geld helpt", met praktische tips om armoede te herkennen, bespreekbaar te maken en met inzicht in alle hulporganisaties en mogelijkheden in Utrecht. Ook tijdens "de week van het geld" zijn wij bezig geweest met het faciliteren van het gesprek op school, zie daarvoor ook www.weekvanhetgeld.nl.

In het verlengde van de toezeggingen in de raadsbrief Visiedocument Utrechtse onderwijsagenda zijn wij ook in gesprek met verschillende scholen over thema's als "Huiswerkbegeleiding voor kinderen uit minimagezinnen", "Schoolkosten" en "Armoede in de klas".

De heer Van der Zweth vraagt of ik mogelijkheden zie om in Utrecht een direct noodfonds ter beschikking te stellen. Als hij of andere raadsleden horen van kinderen op scholen die extra steun nodig hebben, dan hoor ik dat graag. Hoe concreter hoe beter. Dan kunnen wij er echt iets aan doen. Wij vinden het belangrijk dat er mogelijkheden zijn voor scholen en onderwijzend personeel om kinderen te steunen. Daarom hebben wij de U-pas en de Stichting Leergeld. Ook de solidariteitsfondsen spelen in Utrecht een belangrijke rol. Ook kunnen maatschappelijk werkers van de school een aanvraag doen bij de Stichting Noodhulp Utrecht als er geen voorliggende voorzieningen meer zijn. Wij willen eigenlijk voorkomen dat er een stapeling aan regelingen komt die ook weer om een aparte organisatie en communicatie vragen. Daarom zijn wij er geen voorstander van om naast alle regelingen die er al zijn ook een apart noodfonds voor de basisschool te maken. Ik kan echter wel toezeggen om de mogelijkheden te verkennen om samen te werken met het jeugdeducatiefonds. Zoals in de raadsbrief Visiedocument Utrechtse onderwijsagenda 2019–2022 staat, gaan wij ook met scholen in gesprek over onderwerpen die raken aan armoede en onderwijs.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Ik ben benieuwd waarom de wethouder afhoudend reageert op mijn voorstel voor een noodfonds. Juist in Apeldoorn is een positieve ervaring opgedaan met deze laagdrempelige en niet-bureaucratische manier van aanbieden. Het gaat om relatief kleine bedragen waarvan een onderwijzer weet dat daartoe een aanvraag kan worden ingediend. Dat is een andere methode dan de kinderen doorverwijzen van de ene naar de andere instantie. Het starten van een proef – laagdrempelig en met lage budgetten – die leraren in de positie stelt om de kinderen te kunnen helpen, kan toch geen kwaad? Wij kunnen bekijken of daarmee goede ervaringen kunnen worden opgedaan, om kinderen in armoede te helpen.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! De heer Van der Zweth citeerde zelf al de kinderombudsvrouw, die zei dat alleen subsidies niet toereikend zijn en dat juist een integrale aanpak nodig is. Ik heb al gezegd wat wij allemaal doen op het gebied van de integrale aanpak. Daar gaan wij mee door, maar om nog een regeling te beginnen, helpt niet echt. Wij zouden eerder moeten bekijken of er niet minder regelingen zouden moeten zijn. Dat helpt misschien beter om het geld op de goede plekken te krijgen.

7. Vragen van de heer Virginia (GroenLinks), mede gesteld door de heer Van Heuven (PvdD), inzake Smeltende schaatsbaan Vleuterweide.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Deze week beleefden wij een van de warmste decemberdagen ooit. Intussen wordt bij Winkelcentrum Vleuterweide van alles gedaan om een schaatsbaan, grotendeels in de open lucht, draaiende te houden. Het AD/UN schreef dat de koelmachines op volle toeren draaien en dat het € 8.000 per week kost om in Maarssen een vergelijkbare ijsbaan open te houden.



Ondertussen is ook te lezen dat de schaatsbaan in Vleuterweide niet is opgewassen tegen de warmte en dat het ijs smelt. De organisatie neemt daar geen extra maatregelen tegen. Er zouden overigens nog maar 50 mensen geschaatst hebben op de baan van 350 m². Schaatsen is op deze manier wel erg slecht voor het klimaat. De fracties van GroenLinks en de PvdD stellen de volgende vragen.

1. Is het college het met ons eens dat het werkelijk zeer onduurzaam is om met dit weer een schaatsbaan in de open lucht te exploiteren?
2. Heeft de gemeente meebetaald, meegewerkt, of op een andere manier bijgedragen aan de schaatsbaan?
3. De organisatie in Vleuterweide zegt geen aanvullende isolerende maatregelen te nemen. Is het college bereid om de organisatie hierop aan te spreken en om aan te sturen op energieverlagende maatregelen die andere open schaatsbanen in de regio wél nemen? Zo nee, waarom niet?
4. Is het college, gezien het feit dat het alleen maar warmer wordt, bereid om in de toekomst bij een schaatsbaan in de open lucht te vragen om isolerende maatregelen en als aan die wens niet wordt tegemoetgekomen een subsidie of vergunning te weigeren?

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat geen van de collegeleden beschikt over de antwoorden op deze vragen. Ik stel voor de beantwoording van deze vragen te verschuiven naar het einde van het vragenuur. Iemand kan er dan voor zorgen dat de vragen bij het college terechtkomen. Ik constateer dat zowel college als raad hiermee instemmen.

8. Vragen van de heer Bosch (PVV) en de heer Van der Graaf (ChristenUnie) inzake Mag het licht aan?

De heer **BOSCH** (PVV): Voorzitter! Mag het licht aan?

In 2016 heeft de gemeente na aanhoudende klachten van omwonenden de zeer onveilige kruising Crouweldijk/Parkzichtlaan aangepakt. Een van de grootste verbeteringen was de introductie van het "Zebrasafe" systeem: voetgangers en fietsers worden gesignaleerd en op dat moment gaan in de weg waarschuwinglampjes knipperen. Het aantal aanrijdingen nam daardoor dramatisch af. Het is een systeem waar de gemeente dus goed voor zorgt, nemen wij aan.

Helaas blijkt het systeem al maanden buiten gebruik te zijn. Inwoners die een melding doen, krijgen als reactie dat het systeem "complex" is en dat het niet functioneren ervan "aan de fundering ligt". En dat bij een weg die pas in oktober jl. is aangelegd.

De fracties van PVV en ChristenUnie stellen daarom de volgende vragen.

1. Wat is er aan de hand met het zebrasafe-systeem?
2. Waarom is tijdens de herasfaltering van de Parkzichtlaan in oktober jl. het systeem niet meteen onderhouden?
3. Wanneer verwacht men dat het systeem weer werkt?
Af en toe gingen individuele lampjes van het systeem kapot. Dat kan gebeuren, maar vervanging na een melding duurt altijd erg lang, verscheidene maanden.
4. Welke afspraken heeft de wethouder met de leverancier gemaakt over onderhoud en reparatie? Kunnen voor dit soort reparaties concrete afspraken worden gemaakt?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! De heer Bosch zei het eigenlijk al: er is iets mis met het fundament. Het zand onder de zebrasafe is weggespoeld. Het duurde even voordat wij daar achter waren. Inderdaad werd in het begin aan een storing van de lampjes gedacht. Het blijkt nu zo te zijn dat het zand is weggespoeld. De verharding drukt op de kabelgoot. Daardoor is het systeem beschadigd. Dat is het euvel.

Bij deze weg is er geen sprake van asfalt, maar van klinkers. Dat betekent dat er sprake is van een andere opdracht. Er is aan het asfalt gewerkt, maar niet aan de klinkers. Een ander punt is dat bij de gemeente een tijdje is gezocht naar een oplossing. Hoe kan worden voorkomen dat wij iets herstellen, maar dat vervolgens precies hetzelfde opnieuw gebeurt? Wij moeten goed nadenken om een oplossing voor het probleem te vinden. Inmiddels is een opdracht verleend. Wij verwachten dat het probleem in het eerste kwartaal van 2020 zal zijn opgelost, tenminste als het niet vriest. De leverancier is een klein bedrijf. Er is geen volledige batterij monteurs; men kan niet op ieder ogenblik iemand sturen. Maar afgesproken is om het werk zo snel mogelijk te doen. Het kan wel eens zijn dat men elders in het land bezig is.



De heer **BOSCH** (PVV): Voorzitter! Bedankt voor het heldere antwoord. Ik vraag mij af of het betrokken bedrijf het wel aankan als wij nog meer van deze systemen willen hebben.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dat lijkt mij wel. Het is een tweemansbedrijf. De aanleg kan worden gepland. Als er sprake is van noodzakelijk onderhoud of een storing, dan is er een net wat andere service dan bij een groot bedrijf. Ik denk dat men zeker meer van dit soort producten kan leveren.

9. Vragen van de heer Koppelaar (Student & Starter), mede gesteld door de heer Wiegant (SP) en mevrouw Sasbrink (PvdD) inzake onrust in het voormalig UCK-pand.

De heer **KOPPELAAR** (Student & Starter): Voorzitter! Na het omvallen van het Utrechts Centrum voor de Kunsten is de gemeente op zoek gegaan naar een nieuwe invulling voor het leeggekomen pand aan het Domplein. Per 1 januari 2020 betreft een aantal nieuwe partijen het pand, dat in het kader van een tijdelijke regeling de amateurkunsteducatie zal verzorgen tot eind 2021. De afgelopen maanden heeft het voormalige UCK-pand echter niet leeg gestaan en heeft een aantal culturele organisaties via leegstandsbeheer tijdelijk ruimten gehuurd. De fracties van Student & Starter, SP en PvdD hebben van de tijdelijke huurders klachten ontvangen over hoe er met hen wordt omgegaan, zoals ook is verwoord in het AD/UN-artikel dat gisteren verscheen. Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Is het college op de hoogte van de berichtgeving in het AD/UN van 18 december 2019? Een van de klachten van de tijdelijke huurders is dat bij de gemeente van tevoren al bekend was dat de tijdelijke huurders per 1 januari 2020 weer zouden moeten vertrekken, maar dat dit hen nooit is verteld.
2. Klopt het dat de gemeente met de tijdelijke huurders geen einddatum heeft gecommuniceerd? Zo ja, waarom is dit niet gedaan? Een andere klacht is dat de nieuwe huurders de afgelopen week in het pand al actief waren, terwijl het contract van de huidige – tijdelijke – huurders nog loopt tot 1 januari a.s. In reactie op het AD/UN-artikel werd besloten om per direct de sloten in het pand te vervangen, waarbij nog niet duidelijk was bij wie, waar en wanneer een vervangende sleutel kon worden opgehaald.
3. Waarom werden de sloten vervangen en voor wie zijn de nieuwe sleutels bedoeld? Welke kosten zijn hiermee gemoeid en wie draait daarvoor op?
4. Deelt het college de mening dat de zaken al met al niet bepaald netjes zijn verlopen?
5. Is het college bereid om met de vertrekkende huurders in gesprek te gaan over de klachten en om hen eventueel ook te helpen bij het vinden van nieuwe huisvesting?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben het bericht gezien. De vragen zijn ook ons gesteld.

Met de amateurkunsteducatieaanbieders de Utrechtse Muziekschool, het Danscentrum Utrecht, de Theaterschool Utrecht en de Dirigentenwerkplaats is afgesproken dat zij zich vanaf 1 januari 2020 in het pand Domplein 4 en 5 mogen vestigen. Dit is op 13 september 2019 en 10 december 2019 met de raad gecommuniceerd. In de tussenliggende periode heeft de leegstandbeheerder het beheer van het gebouw op zich genomen. De partijen die zijn genoemd, huurden via Ad Hoc. Ad Hoc verhuurt voor korte perioden tegen lage kosten. Dat is bij de huurders bekend. Ad Hoc hanteert de werkwijze dat men 28 dagen van te voren kan opzeggen. Ook dat is bij de huurders bekend. Zo is dat ook in dit geval gegaan.

Men vraagt hoe het er met de sleutels voorstond. Het contract van de tijdelijke huurders loopt tot 24 december, dus niet tot 1 januari. Om de situatie beheersbaar te houden, misverstanden te voorkomen en onduidelijkheden op te lossen, zijn de sloten vervangen. De sleutels zijn volgens een sleutelplan opnieuw uitgedeeld aan de huidige huurders. De kosten daarvoor zijn voor Ad Hoc.

Wij vinden het heel vervelend dat onrust en onduidelijkheid zijn ontstaan, met name door de verschillende verhuisbewegingen in het pand. Die zijn ingegeven door de opdracht en de wens om het pand per 1 januari a.s. beschikbaar te hebben voor de aanbieders die uit de selectie zijn gekomen en ook om al muziekinstrumenten beschikbaar te hebben. Die moeten in het pand acclimatiseren.

Wij zullen Ad Hoc verzoeken om met de vertrekkende huurders een gesprek te hebben. Ook kunnen vertrekkende huurders zich aanmelden bij het gemeentelijke makelpunt. Die brengen vraag en aanbod op het vlak van maatschappelijke, culturele en commerciële activiteiten bij elkaar.



Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! De wethouder zegt dat Ad Hoc 28 dagen opzegtijd hanteert. In dit geval was het al veel langer bekend dat er vanaf 1 januari andere huurders zouden komen. Is men het ermee eens dat het duidelijker zou zijn wanneer men al direct zou zeggen dat er vanaf 1 januari a.s. andere huurders zijn en of men dat in het vervolg met Ad Hoc kan communiceren?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik begrijp de vraag niet helemaal. Het was al veel langer bekend dat dit zou gebeuren. Wij hebben niet gewacht tot het laatste moment. Dat is ook gecommuniceerd. Dat hebben wij begrepen. De huurders hebben een opzegtermijn van 28 dagen. Die termijn is in acht gehouden. De huurstop zou 24 december moeten zijn, dus eerder dan het tijdstip dat mevrouw Sasbrink veronderstelde.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Het verschil lijkt te zijn dat de wethouder ervan is overtuigd dat dit is gecommuniceerd, maar dat is in ieder geval ergens niet goed ontvangen. Misschien is het raadzaam om met Ad Hoc af te stemmen of dat daadwerkelijk is gebeurd, zodat wij hetzelfde in de toekomst kunnen voorkomen.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Het is altijd goed om te bekijken of afspraken worden nagekomen. Wij zullen dit punt met Ad Hoc opnemen.

De heer **KOPPELAAR** (Student en Starter): Voorzitter! Twee vragen werden voor mijn neus weggekaapt. Het is fijn dat de wethouder met Ad Hoc in gesprek wil gaan. Wij willen hetzelfde graag in de toekomst voorkomen. Is de wethouder bereid om daarvan een terugkoppeling te geven?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik heb toegezegd dat wij Ad Hoc nogmaals zullen vragen hoe zij kenbaar hebben gemaakt dat de huurtermijn afloopt. Ik zal dat onder hun aandacht brengen. Ik weet niet welke terugkoppeling de heer Koppelaar nog meer wil hebben. Ik verwacht niet dat wij een andere afspraak maken. Wij herbevestigen de bestaande afspraken. Het lijkt mij niet nodig om daar dan nog een brief over te sturen.

10. Vragen van de heer Te Hoonte (VVD) inzake padelbanen.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie draagt sporten en nieuwe sporten een warm hart toe. Wij juichen het toe dat in Sportcentrum Oudenrijn padelbanen zijn gerealiseerd. Het inpassen van nieuwe sportvoorzieningen vraagt echter om een goede afstemming met omwonenden. Daarom heeft de VVD-fractie de volgende vragen.

1. Is de gemeente Utrecht op de hoogte dat omwonenden van de padelbanen geluidshinder ondervinden?
2. Heeft de gemeente eisen gesteld aan geluidswerende voorzieningen en/of de positie van de baan op het terrein om overlast voor de omgeving zoveel mogelijk te beperken? Zo nee, waarom niet?
3. Heeft de gemeente als vergunningverlenende partij een rol bij het oplossen van de geluidsproblemen? Zo ja, welke?
4. Hoe wordt hieraan door de gemeente c.q. het college invulling gegeven?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ja, wij hebben met omwonenden contact opgenomen.

Het antwoord op vraag 2. Nee, wij hebben geen geluidwerende voorziening verlangd omdat de aanvraag binnen de regels van het bestemmingsplan past. In zo'n geval moeten wij de gevraagde vergunning verlenen en mogen wij die niet weigeren. Daardoor is er wettelijk gezien geen afwegingsruimte om te beoordelen of de aanleg van twee padelbanen op deze specifieke locatie wenselijk is. Daarnaast is er geen ruimte om de effecten van de padelbanen op de omgeving in beeld te brengen. De vergunninghouder was er op het moment van het indienen van de aanvraag wel van op de hoogte dat de gemeente eigenaar is van het terrein en dat privaatrechtelijke toestemming is vereist om gebruik te mogen maken van de omgevingsvergunning. Deze toestemming is ons vooraf niet gevraagd. Het gebruik van de padelbaan is volgens het erfpachtcontract niet toegestaan.



Het antwoord op vraag 3. Dat volgt op het antwoord op vraag 2. Niet als vergunningverlenende partij, maar wel als eigenaar van de grond. Wij zijn over de erfpachtvoorwaarden in gesprek met het sportcomplex.

Het antwoord op vraag 4. In overleg met het sportcomplex hebben wij de bereidheid uitgesproken om toestemming te willen overwegen voor het gebruik van de padelbanen, mits het sportcentrum geluidsreducerende maatregelen treft. Daarbij wordt gedacht aan het plaatsen van een geluidsscherm. Zeer recent, zelfs nog vanmorgen, heeft overleg plaatsgevonden, maar dat heeft nog niet geleid tot overeenstemming. Afgesproken is dat het sportcentrum op korte termijn zijn vervolgstappen zal laten weten. Afhankelijk hiervan zal de gemeente, als eigenaar, haar standpunt bepalen.

Mevrouw **VAN DUN** (D66): Voorzitter! Begrijp ik het goed dat de banen op dit moment niet kunnen worden gebruikt?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! De banen worden op dit moment wel bespeeld.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Op het punt of de banen wel of niet bespeeld moeten worden, wil ik op een andere manier terugkomen, ik denk per e-mail.

Dit betekent blijkbaar dat als wij in Utrecht sportbestemmingen hebben waaraan een nieuwe sport wordt toegevoegd die meer geluidsbelastend is dan de sporten die er al zijn, wij het planologisch niet hebben geregeld dat wij daar iets van kunnen vinden. Zie ik dat goed? Verwacht de wethouder dat wij op andere plekken daarmee ook problemen zullen ondervinden?

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dit is een dubbele vraag, maar misschien kan de wethouder die met één antwoord beantwoorden.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! In dit geval was daar inderdaad sprake van. Ik weet dat ook dat op andere plekken padelbanen zijn aangelegd, in ieder geval bij Iduna. Daar was volgens mij dezelfde situatie: de vergunning past binnen de bestemming. Ik heb de indruk dat dit geldt voor alle plekken. In ieder geval geldt dat in deze specifieke situatie. In de breedte functioneert dit op deze manier.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij laten de wethouder nog niet gaan. Hij zal ons helpen aan antwoorden op vragen over de smeltende schaatsbaan in Vleuterweide.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben in alle hoeken en gaten gezocht, maar er zijn nog geen antwoorden gevonden. Ik zeg toe dat die op korte termijn naar de raad komen. Waarvoor excuses, want dit is niet de manier waarop dit hoort te gaan.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij zijn benieuwd wie blijkt de portefeuillehouder smeltende schaatsbanen te zijn.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! De D66-fractie vraagt zich af of het college de waarde van de ijsbaan inziet. Een ijsbaan brengt veel pret met zich mee, en maakt ijshockey, curling en schoolschaatsen mogelijk. Wij vragen het college of het in dit geval daarmee eens is.

De heer **KOPPELAAR** (Student en Starter): Voorzitter! Het is fijn dat die reactie nog komt, maar kan die dan wel zo snel mogelijk komen? Het punt is dat het om de winter gaat. Als wij dit over het reces heen schuiven, schieten wij er niet zo veel mee op.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! De reactie komt zo snel mogelijk. Ik kan niets toezeggen, want ik heb geen idee waar de antwoorden op de vragen liggen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik neem aan dat de raad ervan uit mag gaan dat die antwoorden voor de kerst komen.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Ik ben benieuwd of het college van mening is dat over bepaalde onderwerpen een duidelijkere portefeuillevverdeling nodig is.



Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Is de wethouder het ermee eens ...

De **VOORZITTER**: Mevrouw Sasbrink, u bent door uw spreektijd heen. Ik moet daar streng in zijn.

Hierna sluit de voorzitter, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.