

2 0 1 9

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 12 december 2019

Vragenuur, gehouden op donderdag 12 december 2019 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer Van Waveren.

Aanwezig zijn de leden: Van Dalen, Homan, Kleinrensink, Koning, Oosters, Rajkowski en Zwinkels.

Voorts zijn aanwezig de fractiemedewerkers: Bosse en Strandstra.

Namens het college zijn aanwezig: burgemeester Van Zanen en wethouder Verschuure.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Welkom bij het vragenuur van de Utrechtse gemeenteraad. Ik stel voor om vraag 3 te behandelen voorafgaand aan vraag 2. De burgemeester is onderweg, en hij wil graag de vragen 2 en 4 zelf beantwoorden. Wij hopen dat de burgemeester op tijd is. Anders worden alle vragen beantwoord door wethouder Verschuure. Ik heb begrepen dat de antwoorden in de zaal aanwezig zijn.

1. Vragen van de heer Van Heuven (PvdD), Virginia (GroenLinks), Koning (D66) en Wijmenga, (ChristenUnie) inzake Plastic Smart Cities.

De heer **STRANDSTRA** (PvdD): Voorzitter! Ieder jaar komt minimaal 8 miljard kilo plastic via het land in de oceanen terecht, waarvan een groot deel afkomstig is uit de steden. Het Wereld Natuur Fonds (WNF) is bezig met het initiatief Plastic Smart Cities (in Nederland samen met de Plastic Soup Foundation) en daarbij hebben Amsterdam, Oslo, Nice en Izmir – op korte termijn ook een aantal Aziatische steden – zich aangesloten.

Plastic Smart Cities zijn steden die meedoen met een wereldwijd initiatief van WNF tegen plasticvervuiling. Het initiatief helpt steden om duidelijke en haalbare actieplannen te ontwikkelen. Samen met deze steden worden pilot-gebieden aangewezen om specifiek dáár de plasticvervuiling terug te dringen. Als dit op kleine schaal lukt, kan het worden uitgebreid naar de hele stad of naar de hele stedelijke regio. Veel inwoners van Utrecht vinden het belangrijk de plastic soep tegen te gaan, wat zich uit in opruimacties en oproepen richting de politiek. Het deelnemen aan Plastic Smart Cities voldoet volgens het WNF aan zeven van de Global Goals.

De PvdD-fractie heeft over het bovenstaande de volgende vragen.

1. Wat vindt het college van het initiatief Plastic Smart Cities? Vindt het college dit initiatief van toegevoegde waarde voor het tegengaan van plastic afval? Zo nee, waarom niet?
Er zou geen ambtelijke capaciteit zijn voor het meedoen aan Plastic Smart Cities.
2. Is het college bereid om contact te zoeken met het Wereld Natuur Fonds (WNF) om te bekijken hoeveel capaciteit hier werkelijk mee is gemoeid en of het WNF misschien mogelijkheden ziet om een "light-variant" voor Utrecht voor te stellen? Zo nee, waarom niet?
3. Is het college bereid om contact op te nemen met de gemeente Amsterdam hoe zij de werkzaamheden inricht en of beide steden wellicht met elkaar kunnen optrekken in de strijd tegen plastic afval? Zo nee, waarom niet?
4. Indien het nu niet mogelijk is voor Utrecht om zich volledig aan te sluiten bij Plastic Smart Cities, is het college dan wel bereid om delen van het initiatief over te nemen en voorbereidingen te



treffen voor volledige deelname (bijvoorbeeld via het actieplan Circulaire Economie en/of de Voorjaarsnota)? Zo nee, waarom niet?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen

Het antwoord op vraag 1. Wij vinden dit een goed en belangrijk initiatief. Wij ondernemen wereldwijd actie om de plastic soep in de oceanen te bestrijden.

Het antwoord op vraag 2. Wij hebben een plan van aanpak om zwerfafval in de openbare ruimte tegen te gaan en om die te verwijderen. Daar is plastic een belangrijk deel van. Het plan is opgesteld samen met WNF en actieve burgers in de stad. Wij hebben op het gebied van de circulaire economie drie prioriteiten gesteld. Wij zijn die aan het uitwerken in een plan van aanpak. Wij hebben dat besproken. Er is een breed draagvlak voor deze aanpak. Begin volgend jaar zullen wij u dit plan toesturen. Een specifieke aanpak voor plastic is niet verwerkt. Het plan van aanpak richt zich op de bouw, het voorkomen van het gebruik van grondstoffen die daarmee te maken hebben en op het hergebruik van andere materialen.

Wij hebben met Amsterdam en andere G4-steden nauw contact. Wij wisselen ervaringen uit over het bestrijden van zwerfafval en plastic en het beter scheiden van afval en huishoudelijke grondstoffen en hoe wij een betere circulaire economie kunnen bewerkstelligen.

Het antwoord op vraag 4. Wij gaan aan de slag en zullen bekijken hoe de aanpak van zwerfafval in de openbare ruimte beter kan worden vormgegeven in het kader van een schone stad. Plastic is daar ook een onderdeel van. Wij willen daarmee graag ervaring opdoen.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik heb begrepen dat de plastic walvis inmiddels weer uit Utrecht is vetrokken. Is het mogelijk om daarvan een lokaal Utrechts alternatief te creëren?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Jammer hè, dat die weg is. Nu de walvis weg is, koesteren wij de hoop dat als de singel weer open is, men daar kan doorvaren. Een lokaal initiatief is altijd een goed idee. Op die locatie willen wij de singel open houden. Als er mensen zijn die een goed idee hebben, kunnen wij altijd meedenken of zoiets in onze stad een plek kan krijgen.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Uit de beantwoording van de wethouder is mij niet helemaal duidelijk geworden waarvoor is gekozen. Er is gekozen voor bouw materiaal en nog iets, maar waarom niet voor plastic?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! In het plan van aanpak over afval dat volgend jaar naar de raad komt, hebben wij gekozen voor een aantal prioriteiten om naar een circulaire economie te gaan. Dat plan van aanpak hebben wij nog niet. Ik kan dat dus nog niet met de raad bespreken. Ik dacht een klein tipje van de sluier op te lichten, maar dat moet ik niet doen, want dan krijg ik daar weer vragen over. Wij hebben de prioriteit gelegd bij de manier waarop wij omgaan met onze grondstof. Daar is plastic er één van. Het andere is voor de manier van bouwen en de inkoop van onze stad.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Een tijdje geleden heb ik een voorstel gedaan om the great bubble barrier in de gracht of in de singel te leggen om plastic tegen te gaan dat mogelijk in de zee terecht komt. De financiering daarvan schijnt nogal moeilijk te zijn. Ik kan mij voorstellen dat de wethouder wellicht wil meedenken om daarvoor financiering mogelijk te maken. Wij hebben die vraag inmiddels via een brief beantwoord gekregen. Is het mogelijk om dat in januari a.s. of februari a.s. te doen, zodat wij zo snel mogelijk een bubbeltjesbuis in de gracht kunnen leggen om plastic tegen te houden?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dit is het domein van collega Diepeveen. Zeker in een vrije rol en bij spontane vragen moet ik de heer Van Dalen het antwoord op deze vraag schuldig blijven. Volgens mij is de heer Van Dalen met wethouder Diepeveen over deze motie in gesprek geweest, ook over de uitvoering ervan. Ik denk dat de heer Van Dalen dat prima verder met wethouder Diepeveen kan bespreken.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik stel nu vraag 3 aan de orde. De burgemeester kan even rustig aanlanden.



3. Vragen van de heer Strandstra (PvdD) over de kap van 90 bomen in de Heycopstraat/Eelderdiephof.

De heer **STRANDSTRA** (PvdD): Voorzitter! Afgelopen week is een vergunning aangevraagd voor het kappen van 90 bomen in de Heycopstraat. Dat heeft te maken met gewenste woningbouwontwikkeling op het terrein van de Roycofabriek. Er staan 100 bomen in de weg. De ontwikkelaar wil er 10 verplanten en de rest moet worden gekapt.

De PvdD-fractie constateert dat het bestemmingsplan om deze ontwikkeling – woningbouw – mogelijk te maken nog niet door de raad is vastgesteld en dat de omgevingsvergunning om te kunnen bouwen nog niet is verleend. Het bestemmingsplan ligt momenteel ter inzage en zal in de eerste helft van volgend jaar aan de raad worden voorgelegd.

1. Is het college bekend met de motie "Kappen met kappen", waarin wordt vastgesteld dat pas tot het kappen van bomen voor ruimtelijke plannen kan worden overgegaan op het moment dat alle overige procedures zijn doorlopen en alle andere benodigde vergunningen onherroepelijk zijn?
2. Is het college het met de PvdD-fractie eens dat als er om wat voor reden dan ook vertraging in een bestemmingsplan optreedt, de bomen daarvan niet de dupe mogen worden?
3. Klopt het dat het stedenbouwkundig plan waarop deze ontwikkeling is gebaseerd, stamt uit 1997? Is het college het met de PvdD-fractie eens dat er nu voortschrijdende inzichten zijn over hoe wij moeten omgaan met groen in deze stad?
4. Is het college het met de PvdD-fractie eens dat besluitvorming over bomen zorgvuldig moet gebeuren en dat de raad een bestemmingsplan moet kunnen beoordelen in samenhang met de impact op de omgeving?
5. Is het college bereid om de aanvrager te vragen om deze vergunningaanvraag tijdelijk op te schorten, zodat erover besloten kan worden nadat het bestemmingsplan is vastgesteld?
6. Is het college bereid om te laten onderzoeken of andere verkaveling of andere bouwmethodieken het grote aantal van 100 bomen dat men wil kappen en de 10 die men wil verplaatsen, kan verkleinen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ja, wij zijn met deze motie bekend. Wij kunnen de lijn volgen, maar er zijn ook andere gronden waarop men dit beoordeelt, bijvoorbeeld ziekte, gronduitgifte en bouwrijp maken. Mits goed gemotiveerd, is het mogelijk om toestemming te geven om bomen te vellen vóór het bestemmingsplan is vastgesteld. De herplantplicht weegt hierbij zeer zwaar.

Gevraagd is of wij wisten dat het plan uit 1997 is. Ja, dat klopt. Er is al een groot gedeelte van uitgevoerd. Het ontwerpbestemmingsplan ligt op dit moment ter inzage. Het is gebaseerd op het huidige beleid. Zoals men wellicht heeft vernomen, is een geplande straat komen te vervallen vanwege groen in een parklaan. Daarmee is het duidelijk dat wij de inzichten van deze tijd hebben toegevoegd aan het oudere stedenbouwkundige plan.

Wij beoordelen elke aanvraag voor de omgevingsvergunning zorgvuldig. Het is zeker wenselijk dat de raad een bestemmingsplan beoordeelt in samenhang met de impact op de omgeving. Op de vraag om de vergunningaanvraag op te schorten, is het antwoord negatief, omdat het een projectontwikkelaar vrij staat om het moment van indienen van een vergunningaanvraag zelf te kiezen. Wij beoordelen die aanvraag en nemen daarop een beslissing. Wij kunnen een afwijzend besluit nemen, altijd om ons moverende redenen. Aangezien de aanvraag pas kortgeleden is ingediend, kunnen wij nu nog niet zeggen of wij positief of negatief op de aanvraag reageren.

Gevraagd is of wij willen bekijken of een andere vorm van verkaveling mogelijk is. In het ontwerpproces is uitgebreid onderzocht of de bomen kunnen worden behouden. Dat was niet mogelijk zonder afbreuk te doen aan de kwaliteit en de mogelijkheden van het plan. Het is ook niet mogelijk om met de informatie die wij nu hebben minder bomen te kappen. Dat kan alleen als wij het complete plan loslaten. Maar nu sluit het plan juist heel erg aan op de omgeving en voegt het veel kwaliteit toe. Wij proberen parkeren op te lossen in de bakken onder de groene dekken. Wij hebben aan het plan een groene laan toegevoegd. Dat zou allemaal niet mogelijk zijn geweest als wij de bomen hadden laten staan.

2. Vragen van de heer Koning (D66), mevrouw Ferket (D66), mevrouw Oosters (Student & Starter), de heer Bosse (PvdA) en mevrouw Meerding (VVD) inzake Beter vroeg dan te laat, buitenschermen willen wij als raad!



De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Onlangs werd bekend dat het Nederlands mannenvoetbalelftal zich heeft geplaatst voor het EK 2020. Daardoor is het zeker dat het Nederlands elftal minimaal 3 en hopelijk 7 wedstrijden zal spelen tussen 12 juni en 12 juli 2020.

Voetbal kijken is een nog populairdere bezigheid dan het beoefenen van de sport zelf. Samen sport kijken verbreedt en verenigt de inwoners van Utrecht. Grote buitenschermen bieden de mogelijkheid om die ontmoetingen mogelijk te maken en om samen een fijn feestje te bouwen wanneer wij winnen. Afgelopen jaar, tijdens het WK vrouwenvoetbal, was de finale op verscheidene grote schermen in de stad te zien. Wel bleek het voor ondernemers die graag een groot scherm willen organiseren een uitdaging om te voldoen aan alle regels met betrekking tot de publieke veiligheid.

De fracties van D66, Student & Starter, PvdA en VVD stellen daarom de volgende vragen.

1. Vindt het college het net als wij ook zo tof wanneer wij op grote buitenschermen het EK 2020 kunnen zien?
2. Is het college het met ons eens dat hoe meer grote buitenschermen er zijn hoe beter de drukte door de stad wordt verspreid en dat dit bijdraagt aan de veiligheid? En dat het mooi zou zijn als er in zoveel mogelijk wijken buitenschermen zijn?
3. Hoe kunnen ondernemers worden belemmerd en wat kunnen wij daaraan doen?
4. In hoeverre zijn bijdragen uit het Initiatieven- of Evenementenfonds toepasbaar bij het organiseren van buitenschermen die voor het EK 2020 worden opgesteld?
5. Wil het college ondernemers tijdig informeren over de voorwaarden voor het kunnen plaatsen van grote buitenschermen zodat die er daadwerkelijk komen?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ja.

Het antwoord o[p vraag 2. Grote buitenschermen kunnen bijdragen aan de verspreiding van de drukte in de stad. Vergunningaanvragen voor het plaatsen van schermen zullen samen met de hulpdiensten worden beoordeeld. Uitgangspunt daarbij is dat gezamenlijk bekijken van de wedstrijd veilig en feestelijk moet zijn. Wij zullen net als bij ieder ander evenement de veiligheidsrisico's zwaar laten wegen. Op alle betrokken partijen rust de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een feestelijk en veilig verloop en voor het voorkómen van hinder en overlast.

Het antwoord op vraag 3. De aanvraag voor plaatsing van een buitenscherm brengt voor een ondernemer geen andere kansen of belemmeringen met zich mee dan iedere andere aanvraag om een vergunning. Wij zullen ons samen met de hulpdiensten maximaal inzetten om de aanvraag voor het plaatsen van de schermen zo voortvarend adequaat en zo welwillend mogelijk beoordelen. Ik zeg er wel één ding bij: u hebt de brief van 26 november jl. gelezen. Daar stond ook iets in over evenementen. Het is niet uitgesloten dat van organisatoren van sommige evenementen een extra inspanning wordt gevraagd op het gebied van veiligheid. Maar wij zullen, wanneer dit speelt, de ondernemers hiervan vroegtijdig op de hoogte brengen. Wij beoordelen de situatie per aanvraag.

Het antwoord op vraag 4. Een bijdrage uit het initiatievenfonds behoort tot de mogelijkheden, binnen de randvoorwaarden die zijn vastgelegd in de bijbehorende beleidsregel. Het gezamenlijk bekijken van een voetbalwedstrijd van het Nederlands Elftal kan immers bijdragen aan een fijne leefomgeving en kan de sociale cohesie in een buurt bevorderen.

Het fonds is bedoeld als stimulans voor ondernemers en bewoners om zich vrijwillig in te zetten voor elkaar en voor hun leefomgeving. Organisatoren van evenementen kunnen eveneens een beroep doen op het evenementenfonds binnen de randvoorwaarden die zijn vastgelegd in de beleidsregels.

Het antwoord op vraag 5. Ja, ik heb dat al gezegd in mijn antwoord op vraag 3.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Op welke wijze wil het college aandacht schenken aan de mogelijkheid om op verschillende plekken in de stad het EK te kunnen bekijken?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Wij vertrouwen erop dat de wedstrijden en de mogelijkheden om die op verschillende locaties gezamenlijk te bekijken op eigen kracht genoeg aandacht genereren. Ook de betrokken ondernemers zullen zich ongetwijfeld niet onbetuigd laten. Bovendien: u bent vroeg.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Misschien heb ik iets gemist, maar is het mogelijk om ruim op tijd vergunningen en toestemmingen te geven?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ja, zoals ik al zei, zullen wij ons samen met de hulpdiensten maximaal inzetten om de aanvraag voor het plaatsen van de schermen zo voortvarend, adequaat en welwillend mogelijk te beoordelen. Ook als er extra veiligheidsvoorschriften komen, gelet op de politieactualiteit, zullen zij dat tijdig horen. Dat moeten zij van tevoren weten.

De heer **BOSSE** (PvdA): Voorzitter! Ik vraag mij af of het voor burgers mogelijk is om in wijken schermen te plaatsen. Je ziet altijd dat ondernemers dat doen. Ik kan mij voorstellen dat het ook leuk is om dat midden op straat te doen.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Zeker, maar men moet om een vergunning vragen. Dat is heel normaal.

4. Vragen van mevrouw Rajkowski (VVD), de heer Van Dalen (VVD) en de heer Van Waveren (CDA) inzake Ramkraak Coolblue.

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! Bij een vestiging van Coolblue aan het Europelein in Utrecht heeft vannacht een plofkraak plaatsgevonden, berichtte het AD/UN vandaag (12 december 2019). Het is niet de eerste keer dat Coolblue op deze locatie het slachtoffer wordt van criminelen die een ramkraak plegen. Eerder werden de daders gelukkig opgepakt. Coolblue is niet het enige bedrijf dat het doelwit is van ramkraken (o.a. Amac in The Wall) en de bewoners van de Maxx flats zijn niet de enigen die 's nachts door enorme explosies worden opgeschrikt. Eerder stelden de fracties van VVD en CDA vanwege het plofkraak al vragen over veilige plaatsen voor pinautomaten. Het verhuizen van bedrijven met het oog op het voorkómen van ramkraken wordt onmogelijk. Daarom stelt de VVD-fractie de volgende vragen.

1. Heeft het college contact gehad met personeel van Coolblue om na te denken over mogelijkheden om ramkraken te voorkómen of om daders snel op te kunnen pakken?
 - a. Zo ja, om welke preventieve en repressieve maatregelen gaat het dan?
 - b. Zo nee, waarom niet en is het college bereid om dit alsnog te doen?
2. Welke maatregelen neemt de gemeente, bijvoorbeeld bij het inrichten van de openbare ruimte, om ramkraken te voorkómen en om de pakkans van de daders te vergroten?
3. Welke gebieden en/of type winkels of bedrijven ziet het college als prioriteit om maatregelen te nemen om ramkraken of vergelijkbare criminaliteit te voorkómen? Hoe geeft het college hieraan uitvoering? Kan de gemeenteraad daarvan op de hoogte worden gebracht?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de vragen

Het antwoord op vraag 1. Ja, zowel de politie als de gemeente hebben vandaag met de ondernemer contact gehad. Bij het incident van vannacht ging het niet om een ramkraak met een voertuig, maar om een explosieve stof waardoor aan de gevel van de winkel forse schade is ontstaan. De ondernemer heeft zelf verschillende beveiligingsmaatregelen genomen waaronder een camerasysteem. Deze beelden zijn ter beschikking gesteld van het politieonderzoek.

Tegen ramkraken kunnen fysieke maatregelen worden getroffen. Preventieve maatregelen tegen explosieven zijn moeilijker te treffen. Naar aanleiding van de ramkraak van juli jl. hebben de gemeente en de filiaalmanager van Coolblue vorige week een schouw gehouden om mogelijke extra veiligheidsmaatregelen in kaart te brengen. Hierbij is onder meer gesproken over het plaatsen van palen om inrijgevaar te voorkomen. De gemeente zal indien gewenst deze palen plaatsen.

Het antwoord op vraag 2. In gesprekken met ondernemers, onder andere in het kader van het keurmerk veilig ondernemen, is er aandacht voor bewustwording en voor wat ondernemers zelf kunnen doen om het risico op een ramkraak te verkleinen.

Het antwoord op vraag 3. Hierover wordt met alle ondernemers gesproken. Daarbij wordt geen onderscheid gemaakt in gebieden of type winkel. De gemeente gaat gericht in gesprek wanneer een ondernemer over veiligheidsmaatregelen advies vraagt. Dat soort gesprekken vindt regelmatig plaats. Naar aanleiding van een ramkraak gebeurde dat in Leidsche Rijn en nu ook met Coolblue. De gemeente is altijd bereid om hierin te adviseren en te helpen bij de uitvoering van maatregelen.



De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Het is de tweede keer in korte tijd dat er een plofkraak dan wel ramkraak is. Ik kan mij voorstellen dat Coolblue daar klaar mee is. Ook bewoners van de Campus Maxx zijn er goed klaar mee, waaronder ikzelf, ook al omdat er in de buurt meer criminaliteit plaatsvindt. Er zijn veel auto-inbraken. Er zijn mensen bang dat het sluiten van de tippelzone en minder politie voor minder veiligheid zal zorgen. Wij zien ook vaak gebroken ruiten bij schuifdeuren. Het duurt heel lang voordat die worden gerepareerd. Het is misschien goed om daarover Jebber aan te spreken. Ik heb in de bewonersgroep gezien dat ook onder bewoners behoefte is aan een gesprek met de gemeente, de politie en Jebber. Ik vraag mij af of de gemeente dat gesprek kan faciliteren.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Zeker.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij zijn gekomen aan het einde van het vragenuur.

Hierna sluit de voorzitter, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.