



Gemeente Utrecht

2 0 1 9

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 28 november 2019

Vragenuur, gehouden op donderdag 28 november 2019 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer Van Waveren.

Aanwezig zijn de leden: El Abassi, Assen, Van Corler, Dekker-Abdulaziz, Gilissen, Heijne, Homan, Işik, Oosters, Saïah, Sasbrink, Schipper, Sungur en Zwinkels.

Voorts zijn aanwezig de fractiemedewerkers: Benali, De Boer-Kreeft, Petersen, Gutale en Strandstra.

Namens het college zijn aanwezig: de wethouders Diepeveen, Klein, Van Ooijen en Voortman.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Welkom bij het vragenuur van de Utrechtse gemeenteraad.

1. Vragen van de heer De Boer-Kreeft (Stadsbelang Utrecht) en de heer Gilissen (VVD) inzake Geldnood frustreert hulp na verkrachting.

De heer **DE BOER-KREEFT** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Op 25 november jl. klonk het startsignaal voor de campagne tegen vrouwengeweld, de aftrap van de internationale campagne "Orange the World" in Nederland. Een stadhuis, de Winkel van Sinkel en een deel van de Oudegracht kleuren met een druk op de knop oranje als signaal voor geweld tegen vrouwen. Echter, de acute hulp aan slachtoffers van verkrachting en aanranding staat onder druk door een tekort aan geld. Het aantal slachtoffers dat zich meldt bij het Centrum Seksueel Geweld stijgt hard, maar de rijksoverheid en gemeenten steggelen over wie deze zorg moet financieren. Er kloppen bij deze instantie steeds meer slachtoffers aan. In 2012 werd het eerste centrum geopend. In 2018 hebben zich bij het CSG 3.250 slachtoffers gemeld tegenover 2.624 slachtoffers in 2017. Welk signaal geeft Utrecht af?

1. De fracties van de Stadsbelang Utrecht en VVD Utrecht hebben hierover de volgende vragen.
Herkent het college de problemen met betrekking tot de financiële situatie bij het Centrum Seksueel Geweld in Nederland en de afdeling in Utrecht met betrekking tot de acute hulp aan slachtoffers van verkrachting en aanranding?
2. Is het college over de financiering met de minister in gesprek? Wat zijn de uitkomsten van deze gesprekken?
3. Is de kwaliteit van hulp bij de Utrechtse regio voldoende en is die voor 2020/2021 toereikend? Wat zeggen de huidige cijfers met betrekking tot de hulpvraag hierover?
4. Minister Dekker van Rechtsbescherming heeft gezegd dat het aan de gemeenten is om dit geld uit te trekken. Indien in de regio Utrecht extra geld nodig is, is het college dan bereid om hiervoor geld vrij te maken? Zo nee waarom niet?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ja, wij zijn op de hoogte van de situatie.

Het antwoord op vraag 2. Het Centrum voor Seksueel Geweld is een netwerkorganisatie waar verscheidene partijen voor verantwoordelijk zijn. De belangrijkste zijn de ziekenhuizen, de politie, de GGD en de GGZ. Centrumgemeenten financieren het casemanagement en de coördinatie in alle zestien centra voor Seksueel Geweld en de landelijke kosten met de middelen die zij van het Rijk ontvangen voor de aanpak van huiselijk geweld en kindermishandeling. Bij het CSG ontstaan



tekorten omdat steeds meer slachtoffers het weten te vinden. Dat is een positieve ontwikkeling. Het betekent echter ook dat de kosten oplopen. De VNG is hierover namens de gemeenten in gesprek met de ministeries van Justitie en Veiligheid en Volksgezondheid, Welzijn en Sport. Deze gesprekken lopen nog. Daarnaast is in de Tweede Kamer een amendement ingediend om extra financiering te krijgen. De stemming daarover is op 3 december a.s.

Het antwoord op vraag 3. Er is nauw contact met de coördinator van het CSG over de kwaliteit van de zorg. Op dit moment is die niet in het geding. Binnen de huidige financiële middelen is op termijn een toename niet langer goed op te vangen. Om die reden worden gesprekken gevoerd over de extra financiering.

Het antwoord op vraag 4. Centrumgemeenten waaronder Utrecht hebben al extra geld vrijgemaakt voor de landelijke functies van het CSG. Op dit moment zijn gesprekken met het Rijk gaande over de extra financiering. In het dossier Huiselijk Geweld en Kindermishandeling ontstaan steeds meer tekorten die niet langer uit de gemeentelijke budgetten kunnen worden gefinancierd. Dat is niet realistisch, want het Rijk verwacht dat gemeenten dat blijven opvangen. De minister heeft vandaag hetzelfde gezegd. Op extra financiering door de gemeente wil ik nu niet vooruitlopen. Ik wacht de uitkomsten van de gesprekken met het Rijk af. Van extra financiering is vooralsnog dus geen sprake.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Kan de wethouder in een week waarin wij aandacht vragen voor seksueel geweld garanderen dat ondanks de lopende gesprekken er nooit een situatie komt dat vrouwen of mannen voor een gesloten deur staan als zij op ons een beroep doen?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Voor zover ik dit kan overzien, kan ik dat inderdaad garanderen, hoewel men met garanties altijd moet oppassen. Ik kan mij niet voorstellen dat deze situatie zich in Utrecht zal voordoen.

2. Vragen van mevrouw Heijne (GroenLinks), mede gesteld door mevrouw Sasbrink (PvdD) en de heer Virginia (GroenLinks) inzake Bomenkap Aartsbisschoppelijk Paleis.

Mevrouw **HEIJNE** (GroenLinks): Voorzitter! Het Aartsbisschoppelijk Paleis heeft op 11 juli jl. een vergunningaanvraag ingediend voor het kappen van twee monumentale bomen en 19 coniferen. De 19 coniferen zouden inmiddels al zijn verwijderd en de kapvergunning voor de twee karakteristieke en ecologisch waardevolle bomen is verleend op 22 november jl.

De fracties van PvdD en GroenLinks begrijpen niet dat de gemeente de vergunning heeft verleend. Het behouden van monumentale bomen dient een groter belang dan het inrichten van een tuin en het eventueel aanleggen van parkeerplaatsen. Herinrichten kan ook met behoud van de bomen gebeuren. Dat past bovendien ook bij onze visie op Utrecht als klimaatvriendelijke en gezonde stad.

De fracties van PvdD en GroenLinks hebben over het voorgaande de volgende vragen.

1. Kan het college bevestigen dat het gemeentelijk beleid is dat bomen, zeker monumentale bomen van grote ecologische waarde, zoveel mogelijk behouden moeten blijven?
2. Vindt ook het college dat het groen bij het Aartsbisschoppelijk Paleis belangrijk is voor het Utrechtse ecosysteem?
3. Vindt het college dat dit ecologische belang groter is dan de wens van de eigenaar om de tuin opnieuw in te richten? Zo nee, welk belang van de eigenaar is groter dan het ecologische belang?
4. Welke afwegingen hebben geleid tot het verlenen van de vergunning?
5. Welke mogelijkheden zijn er nog om de bomen te behouden?
6. Klopt het dat recentelijk in de tuin waar ook de kastanjes staan al 19 coniferen zijn verwijderd?
 - a. Zo ja, gold daarvoor een vergunningplicht?
 - b. Zo ja, is daarvoor een vergunning verleend?
7. Is het college bereid om met de aartsbisschop in gesprek te gaan om de bomen te behouden en om de herinrichting van de tuin te gebruiken om bij het Aartsbisschoppelijk Paleis zoveel mogelijk groen neer te zetten?
8. Kan het college bevestigen dat er geen nieuwe parkeerplaats of andere verharding komt op het terrein van het Aartsbisschoppelijk Paleis?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik beantwoord deze vragen namens mijn collega Van Hooijdonk.



Het antwoord op vraag 1. Ja, niet alleen de ecologische waarde is van belang bij het behoud van bomen, maar ook de ruimtelijke, de cultuurhistorische en de milieuwaarde van de bomen zijn belangrijk en dienen te worden afgewogen.

Het antwoord op vraag 2. In het algemeen kunnen wij zeggen dat elke boom vanuit de intrinsieke waarde een natuur- en milieuwaarde heeft – vooral voor vogels en insecten – en bijdraagt aan de zuivering van de lucht en de leefbaarheid van de stad.

Het antwoord op vraag 3. De tuin is niet in het bestemmingsplan beschermd als ecologisch waardevol gebied.

Het antwoord op vraag 4. Een aanvraag voor het vellen van bomen wordt getoetst aan de APV. Dan wordt onderzocht wat de waarde van de boom is op ruimtelijk, ecologisch, cultuurhistorisch en milieutechnisch gebied. Die waarden worden vervolgens afgewogen tegen het belang van de aanvrager. Bij de herijking van het bomenbeleid in 2020 zullen wij aandacht besteden aan de manier waarop wij onze afwegingen maken bij het beslissen over aanvragen van velvergunningen.

Het antwoord op vraag 5. Op dit moment loopt de bezwaarperiode van zes weken (t/m 4 januari 2020). In die periode mag niet worden gekapt. Als voorlopige voorzieningen bij de rechter worden ingediend, moet men wachten met kappen totdat op een ingediend bezwaar is beslist.

Het antwoord op vraag 6. Over coniferen is ons op dit moment niets bekend.

Het antwoord op vraag 7. Nee, de vergunning is verleend na kennisneming van het tuinontwerp en het beplantingsplan en een afweging van de verschillende belangen op grond van de APV. De oorspronkelijke aanvraag is in omvang teruggebracht en herplanten is onderdeel van de velvergunning.

Het antwoord op vraag 8. De verleende omgevingsvergunning ziet enerzijds op het vellen van bomen en anderzijds op het verharderen van een deel van de tuin. De vergunning maakt het toevoegen van een parkeerplaats niet mogelijk. De verharding volgt uit het gedeeltelijk verleggen van het pad en uit herinrichting van het terrein rond het koetshuis, namelijk een uitbreiding van een terras.

3. Vragen van mevrouw Sasbrink (PvdD) inzake Bomenkap naast nieuwbouw Het Zand 24.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! De gemeenteraad heeft op 26 april 2018 het bestemmingsplan voor het realiseren van 5 villa's op Het Zand 24 vastgesteld. Tijdens de commissievergadering over dit bestemmingsplan is namens de wethouder de ambitie uitgesproken om de groene structuur bij het water te versterken en de 32 bestaande bomen daarbij zoveel mogelijk te handhaven. De PvdD-fractie heeft vervolgens ambtelijk navraag gedaan en toen bleek dat de bomenrij langs het water binnen het plan behouden zou blijven: "De bomen aan de noordkant van het plangebied bevinden zich grotendeels in een rij langs de watergang. [...] Aangezien deze rij met bomen zich bevindt aan de rand van het plangebied langs het water zal deze binnen het plan behouden blijven." Deze ambtelijk verkregen informatie was voor de PvdD-fractie doorslaggevend om met het bestemmingsplan te kunnen instemmen.

De PvdD-fractie is zeer verbaasd dat nu ineens een kapvergunning is aangevraagd voor 31 van de 32 op het terrein aanwezige bomen. Eén treurwilg mag blijven, maar de overige bomen worden vervangen.

Dat de elzen en knotwilgen langs de waterkant gekapt zouden moeten worden, is niet te begrijpen. Deze bomen zijn van een redelijke kwaliteit, conditie en toekomstverwachting en dienen als foerageerroute voor vleermuizen. Bovendien is bomenkap niet in lijn met ambtelijke informatie die wij voor vaststelling van het bestemmingsplan hebben ontvangen.

De PvdD-fractie stelt daarom de volgende vragen.

1. Waarom is de kapvergunning aangevraagd?
2. Is het mogelijk om de huizen te bouwen zonder de noordelijke bomenrij te kappen?
 - a. Zo ja, kan het college toezeggen de aangevraagde velvergunning niet te verlenen en alles te doen om de elzen en knotwilgen aan de noordzijde van het terrein te behouden?
 - b. Zo nee, waarom is dat signaal op geen enkele wijze afgegeven tijdens de commissie of in reactie op ambtelijke vragen van de PvdD?
3. Begrijpt het college dat betrouwbare informatie over bomen in een plangebied voor de PvdD-fractie belangrijk is om een standpunt ten aanzien van een ruimtelijk plan te bepalen en kan het toezeggen om de informatievoorziening te verbeteren?



4. Kan het college daarnaast toezeggen dat geen velvergunningen worden verleend voor plannen waar de raad over heeft beslist als de velvergunning over meer bomen gaat dan bij de vaststelling van het plan is vermeld?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Deze beantwoording doe ik mede namens wethouder Verschuure.

Het antwoord op vraag 1. Navraag leert ons dat het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden recent de wens heeft geuit om de maatvoering van de watergang te vergroten om die doorvaarbaar te maken voor een zogenaamde maaiboot, wat heeft geleid tot deze in onze ogen premature aanvraag.

Het antwoord op vraag 2. Ja, het is mogelijk de huizen te bouwen zonder de bomenrij langs het water te kappen.

Als de bomen niet worden gekapt, kan het onderhoud niet met een maaiboot plaatsvinden, maar er zijn wel andere manieren van onderhoud mogelijk waarbij de toegankelijkheid vanaf een boot niet noodzakelijk is. De gemeente Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden en de ontwikkelaar gaan daarom hierover in overleg. Het uitgangspunt daarbij is om de kwaliteiten van het gebied te behouden. Wij kunnen niet toezeggen dat de vergunning niet wordt verleend, maar ik zei al dat wij in overleg gaan. Het betreft een particulier initiatief waarbij de gemeente geen grondeigenaar is en dit moet toetsen aan de APV.

In de beantwoording van de zienswijze in het vaststellingsrapport op pagina 15, waar mevrouw Sasbrink naar verwijst, is aangegeven dat het de intentie van de projectontwikkelaar is om de bestaande bomen zoveel mogelijk te handhaven en de elzen om te vormen tot knotbomen. In de rapportage van bureau Watersnip staat dat bij een eventuele kap van de bomen langs de watergangen een tijdige herplant dient plaats te vinden.

Het antwoord op vraag 3. Het college begrijpt dat een goede informatieverstrekking voor de raad en voor de PvdD-fractie van belang is. Echter, de reactie op het handhaven van bomen is in overleg met de projectontwikkelaar opgesteld. Op dat moment was het de intentie van de projectontwikkelaar om de bomen te behouden. Zoals ik zojuist zei, is de initiatiefnemer geconfronteerd met wensen van Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden. Wij gaan daarover nog in overleg, maar dat was op het moment van beantwoording van de vragen van de PvdD-fractie niet bekend.

Het antwoord op vraag 4. Nee, het college kan en mag geen andere weigeringsgronden bij zijn beoordeling betrekken dan de limitatief opgesomde in de APV. De algemene regels gelden voor iedereen binnen de gemeentegrenzen van Utrecht.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! De wethouder zei in het antwoord op de vorige vragen dat een herijking van het bomenbeleid aanstaande is, ik meen in 2020. Wordt daarbij ook de vraag betrokken hoe de raad daarover wordt geïnformeerd op een meer structurele wijze, zodat wij niet telkens per incident of per aangevraagde vergunning hier met elkaar over hoeven te spreken? Dat staat iedereen uiteraard vrij, maar wordt bij de herijking daartoe een voorstel gedaan?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik weet niet of daartoe een echt voorstel wordt gedaan, maar ik zal graag bewerkstelligen dat wij er aandacht aan besteden.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Het is fijn dat de gemeente samen met het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden en de grondeigenaar probeert om een andere oplossing te vinden. De APV kent de voorwaarden waarvan de ecologische waarde van de bomen er één is. Is die niet een reden om waar vleermuizen van de bomen gebruikmaken de vergunning te weigeren?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dat punt ligt verscholen in de belangenafweging. Ik durf daarover nu geen uitspraak te doen. Het gesprek is erop gericht om andere oplossingen in beeld te brengen. Dat kan betekenen dat de afwegingen in dit concrete geval niet gemaakt hoeven te worden. Ik wil daarop niet vooruitlopen.

4. Vragen van de heer Işık (PvdA) inzake Warm huis tijdens de feestdagen.



De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Allereerst heet ik de delegatie van de ongeveer 200 bewoners van De Nieuwe Eyk op de Eykmanlaan 72-74 in Tuindorp van harte welkom. Het is goed dat zij hier zijn. Zij gaan de derde winter op rij in zonder werkende cv-ketel. De situatie is nu zo schrijnend dat sommige bewoners vanwege de kou 's nachts niet meer thuis slapen. De temperatuur komt 's nachts niet boven de 13 à 14 graden uit. Het pand is van Mitros en wordt verhuurd door Socius. De bewoners hebben in februari 2018 voor het eerst melding gemaakt van de niet-werkende cv-ketels. Na talloze meldingen heeft Mitros in december 2018 de bewoners gezegd dat de cv-ketels zouden worden vervangen, maar een jaar later is daarover nog niets concreets afgesproken. Gezien de lange wachtlijsten voor een sociale huurwoning, de hoge huren in de vrije sector en de gemiddelde prijs voor een koopwoning kunnen deze bewoners op de Utrechtse woningmarkt geen kant op.

De PvdA-fractie wil voor de bewoners zorgen voor warme feestdagen. Om die reden stelt PvdA-fractie het college de volgende vragen.

1. Bent u bekend met de situatie van de bewoners van De Nieuwe Eyk? Zo ja, wat vindt de wethouder van de ontstane situatie?
2. Is de wethouder het eens met de PvdA-fractie dat de burgers in Utrecht in de winter zeker moeten kunnen zijn van een warm huis? Zo nee waarom niet?
3. Is de wethouder bereid om in overleg met betrokkenen op zeer korte termijn op zoek te gaan naar een passende oplossing voor de bewoners van De Nieuwe Eyk? Zo nee waarom niet?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ik ken de situatie van De Nieuwe Eyk niet. Het spreekt vanzelf dat die situatie er niet goed uitziet. Het lijkt mij een akelige situatie.

Het antwoord op vraag 2. Wij zijn het zeker met de vragensteller eens dat de inwoners van Utrecht in de winter zeker moeten zijn van een verwarmd huis.

Het antwoord op vraag 3. Naar aanleiding van deze vraag heb ik met Mitros contact opgenomen. Mitros zegt al geruime tijd met de ketel in De Nieuwe Eyk problemen te hebben. Installateurs en andere specialisten hebben Mitros er steeds van verzekerd dat de ketel na reparatie weer goed zou functioneren. Dat blijkt echter niet het geval te zijn. De problemen houden aan. Daarom heeft Mitros besloten de installatie te vervangen. Tot die tijd wordt de ketel dagelijks door de installateur beheerd zodat die het blijft doen. Volgende week wordt besloten wanneer de vervanging van de installatie zal plaatsvinden.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Heeft Mitros in het gesprek ook gezegd dat ze voor de periode dat de bewoners last hebben huurverlaging krijgen? Heeft het huurteam daarbij een rol te spelen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dat kan ik mij best voorstellen. Wij hebben daarover niet met Mitros gesproken.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik hoop dat de wethouder Mitros heeft gezegd dat voor deze situatie zo snel mogelijk een oplossing moet komen. Deze vragen horen hier misschien niet thuis, gezien de verantwoordelijkheidsverhouding, maar wij laten de mensen echt niet in de kou zitten. Is de wethouder bereid om Mitros even terug te appen om te zeggen dat zij dit zo snel mogelijk moeten regelen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Deze aanmoediging neem ik graag ter harte.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Heeft de wethouder Mitros misschien gevraagd of dit het enige pand is waar dit probleem speelt? Er kan soortgelijke huisvesting zijn waar dit probleem zich ook voordoet. Dit kan echt niet.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik denk dat de app langer wordt dan ik heb voorzien.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. De oplossing is heel simpel. Zolang de ketel niet werkt, moet Mitros tijdelijk elektrische kachels aanschaffen en die de bewoners ter beschikking stellen. Dan hebben zij een warm huis.



Ik sluit mij aan bij de opmerking van de heer Schipper. Zolang er geen sprake is van woongenot, moet de huur worden verlaagd. Is het college bereid om ervoor te zorgen dat tijdelijke maatregelen worden gevonden tot de cv-ketel is gerepareerd of vervangen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Het college huurt geen cv-installateurs in. Het college heeft wel contact met Mitros. Zeker na de aanmoedigingen van zojuist zal het contact ook vanmiddag worden gelegd. Mitros verzekert ons dat met een dagelijkse inzet van de installateur de ketel kan blijven draaien.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik zie dat de wethouder geen installateurs inhuurt voor panden van corporaties, maar ook dat hij dat sowieso niet doet.

5. Vragen van de heer Saïah (D66), de heer Van Corler (GroenLinks), mevrouw Streefland (ChristenUnie) en mevrouw Assen (PvdA) inzake Vinger aan de pols bij voorschoolse educatie.

De heer **SAÏAH** (D66): Voorzitter! De gemeenteraad heeft zich lange tijd intensief beziggehouden met het voortraject rondom de harmonisatie van voorschoolse educatie. Verscheidene fracties, waaronder de fracties van D66, GroenLinks, ChristenUnie en PvdA, hebben gedurende deze periode vaak hun zorgen geuit over de mogelijke terugloop van de hoge bereikcijfers in de stad. Voor alle ouders in de stad met een kind op de voorschool waren en zijn voor deze transitie goede informatievoorzieningen en goede begeleiding met betrekking tot inschrijving en financiën belangrijk. Afgelopen week bereikte ons het bericht dat ouders van Spelenderwijs een brief hebben gekregen over een plaatsingsovereenkomst voor het komende schooljaar. Deze brief hebben wij in handen en foto's ervan zijn hieronder toegevoegd. De persoon die deze brief ontving, betaalt op dit moment € 5,30 per maand voor de voorschool. Dat komt neer op een totaalbedrag van € 63,00 per jaar. In de brief staat tot onze schrik dat het totaalbedrag nu € 3.268,00 is. In de brief staat vermeld dat ouders een week de tijd hebben om de plaatsingsovereenkomst te ondertekenen en in te leveren. Doen ouders dat niet, dan wordt het kind uitgeschreven. Helaas is de toon van de brief zeer technisch en niet toegankelijk.

De fracties van D66, GroenLinks, ChristenUnie en PvdA zijn geschrokken van deze brief en maken zich ernstige zorgen over de gevolgen voor het bereik van de voor- en voorschoolse educatie in Utrecht. Daarom stellen zij de volgende vragen:

1. Wat heeft de gemeente tot op heden gedaan om ouders in de stad te informeren over de aanstaande verandering van voorschoolse educatie in Utrecht?
2. Hoe beoordeelt de wethouder deze brief? Kan de wethouder zich voorstellen dat de ouders die deze brief hebben ontvangen, zijn geschrokken?
3. Is de wethouder het met de fracties eens dat deze brief niet in begrijpelijke taal is geschreven?
4. Deelt de wethouder onze mening dat gezien deze onduidelijke, niet-toegankelijke en verwarrende brief de verplichting om binnen één week bij het kruisje te tekenen, zonder zwart op wit te hebben waar je recht op hebt, veel te snel is?
5. Wat doet de wethouder concreet om te voorkomen dat het bereik van de voorschoolse educatie in Utrecht drastisch zal afnemen? En binnen welke termijn?

Afgelopen dinsdag, de dag dat de plaatsingsovereenkomst zou moeten worden ingeleverd, vernamen wij dat de ontvanger van de brief helaas heeft moeten besluiten haar zoon uit te schrijven van de voorschoolse educatie. Dat was een pijnlijke beslissing. Redenen hiervoor zijn:

- de onduidelijkheid over het (vervolg)proces;
- de tijdsduur waarin besloten moet worden;
- voor gezinnen met een minimuminkomen zijn dergelijke grote bedragen van rond de 300 euro per maand problematisch, die kunnen dit bedrag niet zomaar missen.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Hartelijk dank voor de vragen.

Ik wil herhalen dat wij willen dat alle Utrechtse kinderen een eerlijke kans krijgen om hun talenten te benutten. Dat begint bij de voorschool met als doel om zo goed mogelijk aan de basisschool te beginnen. In de vergaderingen van de commissie en de raad hebben wij daaraan uitgebreid aandacht besteed. In de overgang die er is vanwege de Harmonisatiewet is het voor ons allemaal het allerbelangrijkste dat bij de veranderingen de kinderen en hun kansen voorop blijven staan. Het is een omvangrijke transitie. Door veel partijen wordt hard gewerkt om alles voor het nieuwe jaar goed geregeld te krijgen.



Het antwoord op vraag 1. Gevraagd is naar de communicatie met de ouders. Meteen na het bekend worden van de nieuwe aanbieders – op 1 oktober jl. – hebben wij de raad daarover geïnformeerd. Wij hebben ervoor gezorgd dat zowel met de huidige aanbieder als met de nieuwe aanbieders en de gemeente een plan is gemaakt. Wij hebben daartoe een flyer op A2-niveau ontwikkeld. Die kan ik de raad toesturen als die daar prijs op stelt. Deze flyer is overzichtelijk. Er wordt helder uitgelegd wat er zal veranderen. Mensen worden uitgenodigd voor een gesprek om te bekijken of er zaken zijn waarbij zij hulp willen krijgen.

Het antwoord op vraag 2. De brief waarover vragen zijn gesteld, is een overeenkomst, een contract, met een heel hoog technisch gehalte. Ik ben ongelukkig met deze presentatie van de contracten, ook al omdat ouders daardoor kunnen worden afgeschrikt en dat daardoor het bereik kan dalen. Dat is echter precies wat wij proberen te voorkomen. Ik voeg daaraan toe dat zowel Spelenderwijs als de nieuwe aanbieders hetzelfde doel nastreven als wij. Er wordt onder grote tijdsdruk gewerkt om de overgang in de voorschoolse educatie soepel te laten verlopen en om daar zoveel mogelijk peuters bij te houden. Ik twijfel niet aan de inzet en de intenties van onze partners.

Het antwoord op vraag 3. Ja.

Het antwoord op vraag 4. Ik begrijp dat bij het aangaan van de nieuwe contracten er sprake is van grote tijdsdruk. Dat gaat deels over de overgang naar de nieuwe aanbieders en deels over het aanvragen van de kinderopvangtoeslag bij de belastingdienst. Ik deel de observatie dat de combinatie van deze toch moeilijk toegankelijke informatie met druk op de termijn ongelukkig is.

Het antwoord op vraag 5. Wij hebben vooraf afspraken gemaakt dat zodra de ouders de informatie hebben gekregen, er mogelijkheden zijn om gesprekken te voeren en om zaken mondeling toe te lichten. De afspraken houden onder andere in dat als ouders ertoe besluiten om hun kind niet te laten doorgaan op de voorschool, de aanbieders meteen een gesprek met de ouders hebben. Als dat niet leidt tot het houden van de peuter op de voorschool, zullen ook wij om een gesprek vragen.

Een ander probleem dat wordt aangekaart, is dat wij met de nieuwe aanbieders hebben kunnen afspreken dat de facturering achteraf plaatsvindt. De medewerkers van Spelenderwijs zijn er druk mee bezig om alles toe te lichten en uit te leggen en om steun te geven bij de kinderopvangtoeslag. Ook U Centraal helpt daarbij. De aanbieders monitoren per dag hoe het er met de aanmeldingen voorstaat. Ik heb een brief toegezegd die er voor het einde van het jaar zal zijn. Wij zullen dit punt daarbij betrekken. Het belangrijkste doel van de transitie blijft het zo hoog mogelijk houden van het bereik en de kwaliteit van het onderwijs.

De **VOORZITTER**: Wethouder, vraag 7 hebt u in feite al beantwoord.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! De wethouder zegt dat toen op 1 oktober jl. bekend was wie de aanbieders waren, men meteen aan de slag is gegaan. Ik heb ook de brief van de gemeente gezien. Die is gedateerd op 30 oktober jl. Het heeft een maand geduurd voordat daarover kon worden gecommuniceerd. Ik heb begrepen dat de brief de huidige gebruikers via de aanbieder is toegestuurd. Hoe oordeelt de wethouder over het feit dat dit zo lang heeft geduurd? Daardoor is de huidige tijdsdruk ontstaan. Het moet binnen een week geregeld zijn.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! De brief is inderdaad via de aanbieder verstuurd omdat die beschikt over de adressen en de persoonlijke gegevens van de mensen. Ook de gemeente heeft nagedacht over hoe wij dit de mensen zo toegankelijk mogelijk kunnen aanbieden. De communicatie betrof de nieuwe aanbieders dus net zo goed als de gemeente. Daarom hebben wij dat samen gedaan. Ook het feit dat alles onder zeer hoge tijdsdruk heeft moeten gebeuren, heeft ons niet geholpen.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Wij zijn het met de wethouder eens dat iedereen hetzelfde doel nastreeft. Daarom is het pijnlijk om te moeten constateren dat wij de afgelopen anderhalf jaar hard hebben gewerkt om deze uitval te voorkomen, maar dat dit nu toch lijkt te gebeuren. Wat kan de wethouder nog doen om de uitval tegen te gaan?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor deze vraag. Wij voeren met alle ouders gesprekken. In het contractoverzicht staan bedragen die niet voor de mensen gelden. Er wordt een totaal geschetst. Dat is spijtig, want juist de mensen die kinderopvangtoeslag krijgen, zullen niet het volledige bedrag betalen. De mensen die van de gemeente een bijdrage krijgen, hoeven het ook niet



helemaal te betalen. In onze communicatie hebben wij gezegd dat de mensen weten wat de grote blokken zijn, om vervolgens de bekende mensen van de voorschool een mondelinge toelichting te laten geven. Deze gesprekken worden nu gevoerd. Als dat nog niet voldoende is om mensen te laten inzien hoe belangrijk het is om door te gaan, zullen wij met mensen uit het team gesprekken voeren. Het is onze inzet om alle peuters op de voorschool te houden.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik hoef niet te zeggen dat de gang van zaken spijtig is, maar ik ben wel benieuwd naar wat nu zal worden gedaan. Is de wethouder bereid om naast een mondelinge toelichting hierop ook een andere repareeractie uit te voeren, juist omdat de huidige situatie kan leiden tot een flinke uitval? Is de wethouder bereid om samen met Spelenderwijs een nieuwe brief te sturen die begrijpelijker en die meer van toepassing is? Dan moet het maar even opnieuw, maar dan gaat het tenminste goed.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Als dat helpt, wil ik dat heel graag bekijken, juist nu ook afspraken worden gemaakt met mensen die het contract niet hebben verlengd. Ik denk echter dat een persoonlijk gesprek meer oplevert dan het sturen van een nieuwe brief.

Men heeft wellicht de flyer op de website van de gemeente gezien waar de dingen wat eenvoudiger zijn neergezet. Wij kunnen misschien ook die onder de aandacht brengen. Ik begrijp de oproep van mevrouw Zwinkels.

De heer **SAÏAH** (D66): Voorzitter! De signalen die zijn ingekomen, hebben aangegeven dat een gesprek niet zal werken. Dat is precies de reden dat ik de oproep van de CDA-fractie van zo-even nogmaals wil benadrukken. Ouders die tot nog toe ongeveer € 63,00 per jaar betalen, maar nu opeens een bedrag van meer dan € 3.000,00 moeten neertellen, schrikken daarvan. Die willen zwart-op-wit hebben hoeveel de toeslag is waar zij recht op hebben. Een gesprek waarin wordt gezegd waar zij al dan niet recht op hebben, heeft niet veel nut. Ik roep serieus op tot het samen met de partners sturen van een brief. Wij willen in elk geval dat dit de raad via een memo zal worden teruggekoppeld en dat daarmee duidelijk wordt wat er precies zal gebeuren.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Het belangrijkste dat de mensen nodig hebben, is informatie over hun eigen situatie en geen informatie voor de andere mensen in de stad. Dat is exact wat wij in het persoonlijke gesprek zullen doen. Dat kan inderdaad op schrift worden gezet.

6. Vragen van mevrouw Dekker-Abdulaziz (D66) en mevrouw Zwinkels (CDA) inzake Sociale Koop in Utrecht?

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! In Utrecht is het moeilijk voor starters om een huis te kopen. De fracties van D66 en CDA zijn altijd voorstander geweest van het stimuleren van betaalbare koop en hebben het college gevraagd om mogelijke instrumenten daartoe te bekijken. Op 13 november 2019 heeft de Tweede Kamer een motie over sociale koop van de fracties van D66 en CDA aangenomen. Hierin wordt de regering verzocht in gesprek te gaan met gemeenten en provincies om te experimenteren met de categorie sociale koop in bestemmingsplannen. Daarom stellen onze fracties de volgende vragen.

1. Wanneer vindt het gesprek tussen de regering en de gemeente Utrecht plaats over sociale koop?
2. Is het college het met de fracties van D66 en CDA eens dat sociale koop een oplossing zou kunnen zijn voor starters in onze stad?
3. Is het college bereid om ook in Utrecht te onderzoeken of sociale koop de kansen van starters op de woningmarkt vergroot? En ziet het college mogelijkheden om deze categorie toe te voegen aan een deel van de bestemmingsplannen deze periode?
4. Het college is momenteel bezig met een onderzoek naar instrumenten voor betaalbare koop in gemeente Utrecht. Is het college bereid om sociale koop als instrument ook mee te nemen in dit onderzoek?
5. Welke lopende projecten lenen zich voor het experimenteren met sociale koop? Onze fracties denken aan bijvoorbeeld Daalsepark en Groenewoud.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.



Het antwoord op de vraag 1. Wij kennen de motie waarop wordt gedoeld. Er is nog geen contact geweest met het Rijk. De motie is zeer recent. Wij hebben regelmatig contact met BZK. Eventuele toepasselijkheid voor de gemeente Utrecht zal zeker aan de orde zijn.

Het antwoord op vraag 2. Sociale koop kan een oplossing bieden, niet alleen voor starters, maar ook voor doorstromers. Het is een belangrijk segment. In de Woonvisie is sprake van betaalbare koop en van de NHG-grens.

Het antwoord op de vragen 3, 4 en 5. Wij kennen de mogelijkheden en de reikwijdte van de experimenten tot nog toe niet. Wij gaan daarover zeker met BZK in overleg. Wij komen erop terug in de brief over instrumenten betaalbare koop. Ik wil vast het volgende meegeven. Als wij hiermee zelf iets willen doen, dan is een koppeling van de woning aan de doelgroep nodig. Er is namelijk een doelgroepenverordening nodig waarbij ook inkomensgrenzen worden gehanteerd. Anders kan het niet worden opgenomen als categorie bestemmingsplan. Het is goed als de vragenstellers en anderen vast nadenken over hoe dat zou kunnen.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Sociale koop is iets heel moois. Het enige nadeel kan zijn dat een woning maar één keer sociaal wordt verkocht en dat de woning daarna de vrije markt op gaat en de prijs alsnog omhoog knalt. Kan de wethouder in de brief erop ingaan hoe een woning voor de lange termijn een sociale koopwoning kan worden, bijvoorbeeld door koopgarantregelingen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Jazeker, in de bedoelde brief gaan wij in op een aantal aspecten betreffende betaalbare koop/sociale koop, ook op koopgarant en op het antispeculatiebeding.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Dit is ook voor de CDA-fractie een belangrijk punt. Wij danken de D66-fractie voor het stellen van deze vragen. De wethouder zegt dat de brief zeer recent is. Ik heb dat even opgezocht. De brief is van ruim een jaar geleden. Ik ben blij dat de wethouder zegt dat over de instrumenten een brief zal komen. Wanneer kunnen wij die verwachten?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! De motie van Ronnes en Van Eijs dateert van 13 november jl. en is dus zeer recent. De brief komt nog vóór de kerst.

De heer **ISIK** (PvdA): Voorzitter! Ik weet dat met sociale of betaalbare koop in gemeenten als Eindhoven wordt geëxperimenteerd. Er zijn goede resultaten geboekt. Is de wethouder bereid om die bij andere gemeenten op te halen en die de raad ter hand te stellen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ja, dat wil ik wel doen hoor, maar dat zal vóór de kerst niet lukken. Ik stuur de raad in elk geval nog vóór de kerst een brief.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor het beantwoorden van de vragen.

7. Vragen van de heer Strandstra (PvdD) en de heer Virginia (GroenLinks) inzake Zet die fossiele bladblazers uit!

De heer **STRANDSTRA** (PvdD): Voorzitter! Het is midden in de herfst. Dat betekent dat de gemeente haar bladblazers weer van stal haalt om de straten schoon te blazen. Zie je ze niet, dan hoor je ze wel. In Utrecht hebben veel bladblazers een tweetakmotor. Omdat zij draaien op fossiele brandstoffen zorgen ze voor CO₂-uitstoot en dragen ze bij aan slechte luchtkwaliteit. Daarbij zijn de blazers door lawaai en uitlaatgassen niet gebruiksvriendelijk voor de gemeentemedewerkers die het gereedschap gebruiken. Er wordt steeds nadrukkelijker gepleit voor het gebruik van blazers met een elektrische motor. De Vlaamse regering heeft afgelopen oktober ruim 300 gemeenten verboden om bladblazers met een fossiele tweetakmotor te gebruiken.

De fracties van PvdD en GroenLinks hebben daarover de volgende vragen.

1. In 2014 gebruikte de gemeente Utrecht 66 bladblazers met een benzinemotor en in 2019 waren dat er minstens 67, terwijl wij al in 2014 hoorden dat "Wanneer tweetakt bladblazers aan vervanging toe zijn, wij deze zoveel mogelijk vervangen door elektrische bladblazers" (SV 110/2014). Hoe verklaart het college dat het aantal fossiele bladblazers niet is gedaald?



2. Deelt het college de mening van de Vlaamse regering dat ook elektrische bladblazers voldoende bladeren opruimen, daarmee de veiligheid op wegen, paden en stoepen borgen en dat dus geen tweetaktblazers meer hoeven te worden ingezet? Zo nee, waarom niet?
3. De gemeente Den Haag zei vorig jaar op termijn het eigen gebruik van bladblazers en maaimachines met benzinemotoren terug te brengen tot nul en alleen nog contracten aan te gaan met aannemers die voor 100% gebruik maken van elektrisch gereedschap. Is het college bereid om dit voorbeeld te volgen? Zo ja, per wanneer? Zo nee, waarom niet?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! In Utrecht hanteren wij dezelfde strategie als in Den Haag, wij streven namelijk naar de nuloptie voor tweetakt bladblazers. Op dit moment gebruiken wij bij ongeveer 80% van het betreffende werk elektrische bladblazers. Ook onze aannemers stimuleren wij om zoveel mogelijk elektrisch materieel in te zetten. Zij doen dit ook bij aanbestedingen op eigen initiatief vanuit het oogpunt van duurzaamheid. Er zijn situaties met grote hoeveelheden blad en natte weersomstandigheden waarbij het blad plakt en waar elektrische bladblazers niet altijd volstaan om in korte tijd efficiënt de veiligheid te borgen. Zodra er goede elektrische alternatieven zijn, ook voor het zwaardere werk, zullen wij de machines vervangen. Op welke termijn het aantal machines met benzinemotoren is teruggebracht is tot nul – waarnaar wij streven – hangt dus mede af van de snelheid van de ontwikkelingen.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie was het afgelopen weekend nog in Antwerpen om te leren van de ervaringen die daar worden opgedaan. Is de wethouder bereid om te bekijken hoe ook in andere steden daarmee ervaring wordt opgedaan?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Wij zullen zeker goede voorbeelden elders bekijken. Ik beloof niet dat ik zelf naar Antwerpen zal gaan, maar wij kunnen zeker van anderen leren.

8. Vragen van de heer Gutale (DENK) inzake Uitbannen van de racistische karikatuur Zwarte Piet.

Mevrouw **BENALI** (DENK): Volgende week donderdag is het zo ver, het sinterklaasfeest. Helaas kunnen vanwege de racistische karikatuur Zwarte Piet niet alle kinderen genieten van het sinterklaasfeest. Na jaren onderzoek, discussies en demonstraties is vastgesteld dat Zwarte Piet racistisch is. De gemeente Utrecht onderkent dit en werkt daarom ook met Pieten zonder racistische kenmerken. Daarmee zijn wij erg blij. Alleen willen wij de racistische Zwarte Piet uit het straatbeeld van Utrecht compleet laten verdwijnen, want dit is helaas nog niet het geval. Afgelopen weekend was bij winkelcentrum Overvecht de racistische karikatuur Zwarte Piet aanwezig. Ook hebben wij van burgers uit andere delen van de stad te horen gekregen dat bij andere winkelcentra Zwarte Pieten aanwezig waren. Hiermee constateren wij dat er nog heel wat stappen moeten worden gezet om de racistische karikatuur Zwarte Piet uit deze stad te bannen.

Wij hebben hierover de volgende vragen.

1. Is de wethouder het met ons eens dat de racistische karikatuur Zwarte Piet niet meer van deze tijd is en hiermee ook niet thuishoort in het Utrechtse straatbeeld? Zo nee, waarom niet?
2. Is de wethouder het met ons eens dat het sinterklaasfeest een inclusief feest voor alle Utrechters is en dat het college er alles aan moet doen om het racistische karikatuur Zwarte Piet uit de stad te bannen? Zo nee, waarom niet?
3. Is de wethouder bereid om met winkelcentra in gesprek te gaan om ervoor te zorgen dat winkelcentra in de toekomst alleen gebruikmaken van Pieten zonder racistische kenmerken? Zo nee, waarom niet?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik dank mevrouw Benali van de DENK-fractie voor haar vragen.

Het antwoord op vraag 1. Deze vraag gaat over de figuur van Zwarte Piet en of die thuishoort in het Utrechtse straatbeeld. Het college vindt dat het sinterklaasfeest prettig moet zijn voor alle kinderen. Sinds ongeveer 5 jaar organiseren verschillende initiatiefnemers, onder andere de organisatie van de sinterklaasintoct, Spelenderwijs en Artikel 1 Midden-Nederland, dialogen over de figuur van Piet. Deze dialogen werden druk bezocht. Hoewel de gesprekken soms emotioneel waren, zijn ze altijd constructief geweest. Dialogen over de figuur van Piet hebben geleid tot een aantal veranderingen. Sinds 2018 lopen geen Zwarte Pieten meer mee in de sinterklaasoptocht in de



stad. Ook diverse organisaties, zoals kinderopvangcentra, scholen, het midden- en kleinbedrijf en maatschappelijke organisaties kiezen steeds vaker voor een nieuwe Piet. Ik vind dat een positieve ontwikkeling. Ik denk dat dit te danken is aan de vele mensen die zich hebben ingezet voor die dialogen.

De vragen 2 en 3 wil ik graag tegelijkertijd beantwoorden. Zoals ik al zei, vinden wij dat het sinterklaasfeest prettig moet zijn voor alle Utrechtse kinderen, dus inclusief. Daarom faciliteren wij de dialogen tussen voor- en tegenstanders. Verschillende meningen mogen er zijn. Utrecht is een stad met ruimte voor iedereen. Juist om die reden is het van belang om elkaar te blijven zien en te blijven ontmoeten. Het stimuleren van de dialoog past bij hoe wij in Utrecht met elkaar en met verschillen omgaan. Ook zijn wij in gesprek met diverse organisaties, onder andere met schoolbesturen en DOCK, over hoe zij omgaan met de figuur van Piet en hoe zij zelf de dialoog over de figuur van Piet kunnen stimuleren. Het is aan de wijkbewoners en winkeliers zelf hoe zij aan het sinterklaasfeest vorm willen geven, maar ik zou het goed vinden als winkeliers de dialoog aangaan over de figuur van Piet. Ik ben bereid om te bekijken wat ik kan doen om de dialoog op gang te brengen.

Mevrouw **BENALI**: Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de antwoorden. Is zij het met de DENK-fractie eens dat Zwarte Piet racisme is?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Het heeft geen zin dat ik mij daarover uitlaat. Het gaat er juist om dat wij ervoor zorgen dat het gesprek tussen voor- en tegenstanders plaatsvindt. Ik denk echter wel dat er mensen zijn die door de figuur van Piet echt een rotgevoel krijgen. Om die reden zeggen wij dat wij moeten bekijken hoe wij de dialoog op gang kunnen brengen om tot verandering te komen.

9. Vragen van mevrouw Oosters (Student & Starter) inzake PrEP-pilot in Utrecht.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Op 1 maart 2018 werd duidelijk dat de gemeente Utrecht wilde meedoen aan de PrEP-pilot. De gemeente zou de GGDrU financieren om de pilot te verwezenlijken. Op 2 september dit jaar openden zich bij de GGDrU de wachtlijsten voor mensen die aan de pilot wilden deelnemen.

De Student & Starter-fractie ontving signalen dat de aanmeldprocedure voor deelnemers niet altijd even soepel verliep. Deelnemers krijgen niet het beloofde voorgesprek of zelfs niet eens een bevestiging van de aanmelding. Daarbij waren er verschillende signalen over het aantal beschikbare plekken en bleek uiteindelijk de aanmeldprocedure al snel vol te zijn. Precies vorige week sloten de aanmeldingen al omdat het maximale aantal aanmeldingen van 330 binnen al binnen twee maanden werd bereikt. Op de site van de GGDrU is te vinden dat iedereen die zich tussen september en november heeft aangemeld op de wachtlijst staat, maar dat het in verband met capaciteit langer kan duren voordat iemand iets te horen krijgt. De fractie van Student & Starter stelt het college daarom de volgende vragen.

1. Kan de wethouder opheldering geven over het vollopen van de beschikbare plekken bij GGDrU voor de PrEP-pilot? Vooral in relatie tot het artikel van het NRC van 29 oktober 2019 waarin te lezen is dat nog maar ongeveer de helft van de plekken bezet is?
2. Worden alle 330 eerste aanmelders op dit moment al geholpen?
3. Wat vindt de wethouder van het feit dat het aantal beschikbare plekken binnen korte tijd is volgeraakt?
4. Hoe wordt volgens de wethouder gecommuniceerd met de deelnemers van de pilot, inclusief de mensen op de wachtlijst?
5. Ziet de wethouder kansen voor uitbreiding van de pilot?
6. Hoe denkt de wethouder de communicatie met deelnemers en wachtenden vanuit de GGDrU te verbeteren?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Volksgezondheid is een onderwerp waar ik in een andere rol actief op ben geweest.

Wij hebben niet alle antwoorden op de vragen kunnen vinden. De vragen die ik nu niet kan beantwoorden, zal ik schriftelijk beantwoorden. Wij doen ons uiterste best om dat nog vóór kerstmis voor elkaar te krijgen. De informatie die ik nu geef, willen wij nog nader aanvullen.



Het antwoord op vraag 1. PrEP voldoet aan een behoefte bij de doelgroep. Dat resulteert in veel aanmeldingen. Tegelijkertijd is in de PrEP-regeling van het ministerie van VWS het maximum aantal cliënten per regio vastgesteld. Voor Utrecht gaat het over 330 cliënten die het komende halfjaar in worden opgenomen.

Het antwoord op vraag 2. Dat weten wij op dit moment niet, maar naar verwachting is de polikliniek in het voorjaar van 2020 vol. De GGDrU zal een reservewachtlijst bijhouden om te kunnen aantonen welke mannen wij niet kunnen helpen.

Het antwoord op vraag 3. Hieruit blijkt duidelijk de behoefte aan deze regeling. Verscheidene regio's rondom Utrecht ervaren een tekort op de PrEP-subsidie. De uit te voeren taak is veel groter dan het budget dat wij ervoor krijgen. Dat feit hebben wij inmiddels bij VWS aangekaart.

Het antwoord op vraag 4. De GGD beoordeelt via de landelijke regeling wie voor PrEP in aanmerking komt. De GGD-professional maakt daarbij een inschatting van het risico op HIV en de persoonlijke situatie van de cliënt. De persoon wordt specifiek bekeken. Indien mogelijk zal de GGD-professional advies geven over andere mogelijkheden voor PrEP-zorg buiten de GGD. De regeling wordt dan vervolgens twee jaar later geëvalueerd. Dan zal blijken hoe de regeling in de praktijk werkt.

Het antwoord op vraag 5. Op de vraag of ik kansen zie voor uitbreiding kom ik schriftelijk terug. Hetzelfde geldt voor het antwoord op de vraag hoe ik denk de communicatie met deelnemers en wachtenden van de GGDrU te verbeteren.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Het is fijn dat er nog een schriftelijke aanvulling op de antwoorden komt. Ik ben daar benieuwd naar. Kan de wethouder daarbij de communicatie en bijvoorbeeld een aanmeldbevestiging betrekken zodat de mensen weten waar zij staan op het moment dat zij hebben aangemeld?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik vind het zelf onbevredigend dat ik niet alle informatie heb kunnen geven. Ik dank de vragensteller voor het begrip dat dit in het korte tijdsbestek niet is gelukt. Ook dit punt zal ik opnemen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij zijn gekomen aan het einde van het vragenuur.

Hierna sluit de voorzitter, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.