



Gemeente Utrecht

2 0 1 9

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 21 november 2019

Vragenuur, gehouden op donderdag 21 november 2019 te 17.05 uur.

Voorzitter: de heer Van Waveren

Aanwezig zijn de leden: Assen, De Boer, Van Corler, Van Dalen, Dekker-Abdulaziz, Van Dun, Gilissen, Homan, Işik, Koning, Oosters, De Pagter, Podt, Saïah, Schilderman, Schipper, Streefland, Virginia, Weistra en Zwinkels.

Voorts zijn aanwezig de fractiemedewerkers: Bosch, Heuschen, Nagtegaal, Snippe, Steenbergen en Strandstra.

Namens het college zijn aanwezig: burgemeester van Zanen en de wethouders Diepeveen, Van Ooijen en Verschuure.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik open het vragenuur van de gemeenteraad van Utrecht van 21 november 2019. Vanwege het iets langer duren van de raadsvergadering zullen wij doorvergaderen tot 18.05 uur. Er zijn maar liefst 12 sets vragen ingekomen. Als men zich inhoudt en niet alle tijd gebruikt die ervoor staat, zullen wij het misschien redden.

1. Vragen van mevrouw Schilderman (D66), mede namens de heer Van der Graaf (ChristenUnie), de heer Weistra (GroenLinks), de heer Van Heuven (PvdD), de heer Homan (Student & Starter), de heer Işik (PvdA) en de heer Schipper (SP) inzake Gaat de verbreding van de A27 door of niet?

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Op woensdag 13 november 2019 presenteerde het kabinet nieuwe maatregelen inzake het stikstofbeleid. Eén van deze maatregelen is het verlagen van de maximumsnelheid naar 100 km per uur omdat die ten goede komt aan de stikstofreductie. Hierdoor lijkt het erop dat projecten, zoals de verbreding van de A12/A27, weer mogen doorgaan zoals te lezen was in UStad.nl. De fracties van D66, GroenLinks, ChristenUnie, PvdD, Student & Starter, PvdA en SP blijven tegen een verbreding van de A27 en stellen daarom de volgende vragen.

1. Klopt het dat de verbreding van de A27 nu kan doorgaan? Wat zou daar volgens het college voor nodig zijn?
2. Kan het college aangeven of voor de verbreding van de A27 een nieuwe tracébesluit nodig is?
3. Kan het college zeggen of een nieuw tracébesluit eventueel openstaat voor bezwaar en beroep inzake de verbreding van de A27?
4. Ziet het college mogelijkheden om in een eventueel ander tracébesluit andere mogelijkheden zoals bijvoorbeeld de verbreding van de huidige bak onder de aandacht te brengen? Zo nee waarom niet?
5. Ziet het college ook andere mogelijkheden voor de gemeente en haar inwoners om zich te verzetten tegen een verbreding buiten de huidige bak?
6. Klopt het dat er een noodwet nodig is om de verbreding door te laten gaan, waar de Tweede Kamer nog over moet stemmen? Zo ja, is het college bereid om bij de Tweede Kamer tegen deze noodwet te pleiten?
7. Kan het college zeggen waarom de verbreding van de A27 kan doorgaan terwijl op dat traject geen sprake is van snelheidsverlaging? Immers, de maximumsnelheid was al 100 km/u. Er is dus



geen snelheidsverlaging en dus geen vermindering van de stikstofdepositie. Zo niet, is het college dan bereid op dit punt bij de regering bezwaar te maken?

De **VOORZITTER**: Dames en heren! De wethouder beantwoordt de vragen. Het zijn allemaal gesloten vragen. Hij kan er met zeven keer "ja" of "nee" doorheenkomen. Ik zal hem echt na drie minuten afkappen.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dat is een aanmoediging die geen recht doet aan de vragenstellers. Ik wil hen echter wél recht doen. Echter, ik zal de tijd in de gaten houden.

Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. In haar brief van 13 november jl. heeft de minister aangegeven dat het kabinet heeft besloten dat er ruimte komt voor zeven meer projecten waaronder de A27 A12 ring Utrecht. De rijksoverheid is daarover het bevoegde gezag. Wij kennen de volledige onderbouwing van deze uitspraken niet.

Het antwoord op vraag 2. De bevoegdheid voor de verbreding van de ring ligt bij het Rijk. De minister licht in de beantwoording van de Kamervragen van 19 september jl. toe dat zij een nieuw tracébesluit voor de ring Utrecht zal voorbereiden.

Het antwoord op vraag 3. De verbreding van de ring valt onder de Crisis- en herstelwet. Daarin staan de bezwaar- en beroepsprocedures. De gemeente en andere overheden kunnen op grond hiervan tegen een tracébesluit geen beroep instellen. Burgers en belangenorganisaties kunnen dat wel.

Het antwoord op vraag 4. In een bestuurlijk overleg, de bestuurlijke stuurgroep Ring Utrecht, brengen wij het standpunt in – of wij doen dat bij Rijkswaterstaat – dat wij niet overtuigd zijn van de noodzaak van de verbreding van de bak bij Amelisweerd. In de stuurgroep van november 2019 hebben wij gezegd dat wij een voorkeur hebben voor een bredere heroverweging van de verbreding van de ring Utrecht.

Het antwoord op vraag 5. De mogelijkheden die worden geboden in de Crisis- en herstelwet zijn voor de gemeente leidend om haar inbreng te leveren. Andere partijen zijn vrij om binnen wettelijke kaders hun inbreng te leveren. Uiteraard blijven wij in overleg met het Rijk, het ministerie en Rijkswaterstaat om ons standpunt in en over te brengen.

Het antwoord op vraag 6. De minister heeft in haar brief van 13 november jl. gezegd dat de Noodwet is bedoeld voor projecten die ervoor zorgen dat de veiligheid van vaarwegen en de waterveiligheid gegarandeerd blijven. Dat ziet op andere onderdelen.

Het antwoord op vraag 7. De minister zegt dat er een directe relatie is tussen de verbreding van de ring en de stikstofdepositie op de Hoge Veluwe, een Natura 2000-gebied. Om die reden ontstaat er in de optiek van het Rijk ruimte voor de verbreding als de snelheid op wegen rondom de Veluwe omlaag gaat. Ik citeer minister Van Nieuwenhuizen in het Kamerdebat: "Ik neem het voorbeeld van de Ring Utrecht. Dat project heeft alleen maar netwerkeffecten op het Natura 2000 gebied van De Veluwe. De snelheidsverlaging langs De Veluwe wordt daarom ingezet voor dat project, want er moet een directe relatie zijn tussen de ruimte die vrijkomt en de ruimte die wordt toebedeeld."

De heer **DE PAGTER** (VVD): Voorzitter! Is het college het met de VVD-fractie eens dat de A27 ook positieve aspecten kent, bijvoorbeeld dat bij de Archimedeslaan 2.000 woningen kunnen worden gebouwd?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik heb het standpunt van het college over de A27 zojuist in de beantwoording van de vragen gegeven.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! In tegenstelling tot de VVD-fractie is de Student & Starter-fractie wél tegenstander van de verbreding van de A27. Wij blijven daar fel tegen ageren. Ook baart de bouw van de woningen ons zorgen. Wil de wethouder in het gesprek met Rijk aandragen dat wij ook zonder de verbreding maatregelen kunnen nemen om het geluid daar te verminderen zodat wij alsnog de woningen kunnen bouwen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! De mogelijkheden en de onmogelijkheden van woningbouw al dan niet in relatie tot het Tracébesluit van de A27, de PAS en de stikstofmaatregelen brengen wij voortdurend onder de aandacht van het Rijk.



De heer **STRANDSTRA** (PvdD): Voorzitter! De wethouder citeert de minister. De minister zegt dat door het op bepaalde locaties verminderen van stikstof de verbreding kan doorgaan. Is het college bereid om keihard de lijn in te zetten en om bij de minister aan te geven dat de wijze waarop stikstof moet worden teruggedrongen binnen het project zelf moet plaatsvinden? Wil hij de minister dat duidelijk meegeven?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik heb al gezegd wat ons standpunt is en hoe wij dat voortdurend onder de aandacht brengen.

2. Vragen van mevrouw Podt (D66) inzake het buurthuis voor iedereen.

Mevrouw **PODT** (D66): Voorzitter! De D66-fractie ziet graag dat zo veel mogelijk mensen zich eigenaar voelen van, zich betrokken voelen bij en desgewenst gebruikmaken van buurthuizen. Dat wil zeggen dat wij soms goed moeten bekijken hoe het buurthuis ook een goede plek is voor mensen die op dit moment van het buurthuis nog geen gebruikmaken.

Wij begrijpen dat een vereniging van eigenaren van huizen direct naast een buurthuis in Kanaleneiland graag gebruik wil maken van het buurthuis, maar dat men voor de bijeenkomst dan valt onder het 100%-tarief.

Een goed draaiende VVE draagt bij aan de onderlinge samenhang en de contacten en past bij de doelstellingen van het vernieuwend welzijn, maar belangrijker is het misschien om de direct omwonenden de kans te geven het buurthuis echt als hun buurthuis te zien.

De wethouder is op dit moment bezig met een evaluatie van welzijnsaccommodaties in mede- en zelfbeheer. Wij hebben – daarop vooruitlopend – de volgende vragen.

1. Kan de wethouder zeggen wat de stand van zaken is van de evaluatie welzijnsaccommodaties, of hierin ook aandacht komt voor het tarievenbeleid en wanneer de raad dit ontvangt?
2. Is de wethouder het met de D66-fractie eens dat de casus die zojuist is omschreven, bijdraagt aan één van de doelstellingen van het door de raad vastgestelde vernieuwende welzijn?
3. Is de wethouder bereid om te bekijken hoe omwonenden van een buurthuis laagdrempeliger en goedkoper kunnen gebruikmaken van hun buurthuis, bijvoorbeeld door direct omwonenden dat één of enkele keren per jaar gratis te laten doen?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De evaluatie is inmiddels begonnen met aandacht voor het tarievenbeleid, de gebruikerstevredenheid en de maatschappelijke meerwaarde. Het is de verwachting dat de resultaten van de evaluatie de gemeenteraad in het tweede kwartaal van 2020 worden toegestuurd.

Het antwoord op vraag 2. Het buurtcentrum biedt ruimte voor verschillende groepen bewoners en maatschappelijke initiatieven. Dit geldt zeker ook voor bewoners die lid zijn van een vereniging van eigenaren van een eigen wooncomplex. Het hangt uiteindelijk wel af van de activiteit of er sprake is van doelstellingen die passen binnen het vernieuwend welzijn of niet.

Het antwoord op vraag 3. De evaluatie richt zich op drie vastgestelde tarieven en een tarievenstructuur onder de uitwerking van de tarieven van 0%, 35% en 100%. Op basis van de uitkomst van de evaluatie kunnen nieuwe inzichten ontstaan die effect kunnen hebben op de huidige tarieven. Hierover zal ik de raad te zijner tijd nader informeren.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Volgens mij geldt ook hier de Wet markt en overheid. De overheid zit als er zalen worden verhuurd misschien op de stoel van een ondernemer die ook zalen verhuurt. Hoe zit dat? Ik ben benieuwd naar het antwoord van de wethouder.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Voor zover ik weet, is bij de Wet markt en overheid sprake van een aantal uitzonderingen. Het vernieuwend welzijn is zo'n uitzondering. Als ik het mis heb, hoort men dat van mij.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie heeft al een aantal keren eerder gevraagd naar een manier om de tarieven voor verenigingen marktconform te maken, ook met betrekking tot de kostendekkendheid. Worden deze vragen in het tweede kwartaal van 2020 bij de evaluatie betrokken?



De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Ja, wij hebben de raad al eerder geïnformeerd over hoe de evaluatie in elkaar steekt. Volgens mij is daarover een collegebijeenkomst geweest. Er is allerlei input bij betrokken. Die evaluatie is nu gaande. Ook de tarievenstructuur maakt daar deel van uit. Ik zal daaraan nu niets toevoegen, want de evaluatie is al geweest. Er wordt aan gewerkt.

Mevrouw **PODT** (D66): Voorzitter! Wij zien graag dat de geografische locatie van mensen ook van invloed is op de tarievenstructuur. Dat is waar ik op stuur.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dat is een interessante suggestie. Ik vind het interessante vragen, zeg ik in alle eerlijkheid. Zouden wij daar geen uitzondering voor moeten maken? Wij moeten deze discussie verder voeren als de evaluatie er is. Dan bekijken wij de toekomst. Misschien doen wij dan iets met de suggestie van mevrouw Podt.

3. Vragen van mevrouw Van der Heijden (GroenLinks) inzake het Werkplan Global Goals.

Mevrouw **VAN DER HEIJDEN** (GroenLinks): Voorzitter! In het duurzaamheidsverslag 2017 staat dat een Global Goals monitor in ontwikkeling is. Ook was er een Global Goals werkplan 2017–2019. Wij weten dat in de stad verschillende initiatieven zijn die de Global Goals ondersteunen, bijvoorbeeld UCO, UFGG en de Academie van de Stad en dat Global Goals de samenwerking van verschillende organisaties, burgers en bedrijven stimuleert. Daarom heeft de fractie van GroenLinks de volgende vragen.

1. Wat is de huidige status van de Global Goals monitor?
2. Wanneer kan de Global Goals monitor in gebruik worden genomen?
3. Wanneer wordt het werkplan Global Goals voor de komende jaren beschikbaar?
4. Wat zijn de belangrijkste aandachtspunten in het werkplan Global Goals?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Er is bij de afdeling onderzoek een monitor in ontwikkeling waarbij wij de Global Goals hebben gekoppeld aan de lokale inzet voor gezond stedelijk leven voor iedereen. Voor de monitor hebben wij een uitgebreide set indicatoren verzameld, van het aantal laadpalen tot het aantal mensen dat schulden heeft. Wij matchen de indicatoren van de Sustainable Development Goals aan wat wij in de stad doen. Zo werken wij toe naar een verfijnde lokale monitor passend bij de Global Goals en de Utrechtse bijdrage daaraan.

Het antwoord op vraag 2. Wij verwachten dat het concept in het eerste kwartaal van 2020 gereed is en dan gedeeld en gebruikt kan worden om inzicht te geven in de bijdrage van Utrecht aan de Global Goals.

Het antwoord op vraag 3. Wij verwachten dat aan het begin van het tweede kwartaal in 2020 er een nieuw werkplan voor 2020–2022 is. Het huidige werkplan loopt tot het einde van dit jaar. Op dit moment bespreken wij met de initiatieven die de vragensteller noemt de resultaten van het huidige werkplan. Met deze partijen spreken wij ook over het nieuwe werkplan om samen meer impact te bewerkstelligen. Wij betrekken daarbij onder andere de Stichting Anne, the Social Impact Factory, de bibliotheek en Utrecht for Global Goals.

Het antwoord op vraag 4. Met alle ervaring en betrokkenheid van partijen in de afgelopen jaren zullen wij de drie lijnen waarlangs wij nu werken toespitsen op de nieuwe periode. 1. Het sterker verbinden van de Sustainable Development Goals aan de opgave van de stad – ook de monitor is daar belangrijk voor; de raad heeft daarover onlangs gesproken met de Stichting Academie van de Stad; 2. Het werken aan draagvlak in de stad, onder andere door de samenwerking met de Stichting Utrecht For Global Goals en andere initiatieven, zoals de bibliotheek en het internationaal uitdragen van het verhaal. Ook bij de vele delegaties die wij in de stad ontvangen is dit internationaal herkenbare taal om kennis te delen.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik begrijp dat er een nieuw werkplan komt. Wanneer is de burgemeester tevreden? Wat wil hij bereiken?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Als de drie accenten die ik zojuist noemde op een hoger niveau zijn gekomen, dus het sterker verbinden aan de opgave van de stad, het werken aan draagvlak en het verhaal internationaal uitdragen.



De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Men weet dat ik mijn handtekening eronder heb gezet en dat Mark Rutte dit bij de VN onder de aandacht heeft gebracht. Zullen wij niet van het maken van plannen overgaan op het doen van dingen, zoals het creëren van ruimte voor elektrische auto's en om in een gracht of een singel een waterstoftankstation en een luchtbellensysteem te plaatsen om plastic dat de zee in kan stromen tegen te gaan? Is de burgemeester het ermee eens dat wij – ook de wethouders – moeten overgaan van het maken van plannen op het doen van dingen?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Het feit dat wij werken aan een monitor zal bevorderen dat wat wij willen in allerlei portefeuilleonderdelen een praktische vertaling krijgt. Waarom ik hier sta, is omdat dit over het geheel gaat.

Mevrouw **VAN DER HEIJDEN** (GroenLinks): Voorzitter! Ik dank de burgemeester voor de antwoorden. Ik vraag mij af of het mogelijk is om de monitor en het werkplan te zijner tijd met de raad te delen.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Vanzelfsprekend, anders werkt het niet.

4. Vragen van mevrouw Zwinkels over de veiligheid rond de Tiberdreef en de Van Brammendreef.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! De afgelopen vrijdag zijn nabij de Tiberdreef twee vrouwen beroofd. Het is een triest dieptepunt in de verslechterende veiligheidssituatie van deze buurt. De afgelopen maanden is de onveiligheid in het gebied – of op z'n minst het gevoel daarvan – flink toegenomen. Door de langdurige afsluiting van de Van Brammendreef zijn doodlopende straten ontstaan waar weinig toezicht is. Bovendien kiezen meer mensen ervoor om via het pad langs het spoor te lopen. Helaas werken daar de lantaarns niet altijd, waardoor het onveilige gevoel toeneemt. Op de parkeerterreinen in het gebied wordt regelmatig vuurwerk afgestoken en lachgas gebruikt.

Het is terecht dat de burgemeester de omgeving van de Teun de Jagerdreef heeft aangewezen om rond de jaarwisseling in aanmerking te komen voor flexibel cameratoezicht als onderdeel van een intensievere aanpak met betrekking tot veiligheid. De CDA-fractie wil echter dat om deze buurt veilig te houden sneller wordt ingegrepen, bijvoorbeeld door het jongerenwerk erbij te betrekken, extra te surveilleren en om langs fiets- en wandelroutes voor extra verlichting te zorgen.

De CDA-fractie heeft daarom de volgende vragen.

1. Deelt het college het beeld van de CDA-fractie dat de veiligheid en het veiligheidsgevoel rond de Van Brammendreef verslechteren? Zo nee, waarom niet?
2. Is het college bereid om eerder dan de jaarwisseling een intensievere aanpak te bewerkstelligen waarbij burgers worden betrokken en extra surveillance wordt ingezet? Zo nee, waarom niet?
3. Is het college bereid om in de openbare ruimte extra verlichting neer te zetten, straatlantaarns feller te laten schijnen en om die, wanneer ze kapot zijn, sneller dan de maximumtermijn van 21 dagen te laten repareren? Zo nee, waarom niet?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Uit het gebied zijn diverse meldingen van overlast en vernielingen ontvangen. Vanaf het voorjaar is rond het buurthuis Teun de Jager een problematische jeugdgroep aanwezig. Ik heb daaraan laatst een werkbezoek gebracht. Deze groep zorgt in de omgeving voor extra overlast.

Het gebied was al aangewezen als hotspot voor een meer intensieve aanpak. Op de jeugdgroep is een integrale aanpak gestart die is gericht op grenzen stellen en perspectief bieden. Politietoezichthouders en de Stichting JoU vormen een netwerk. Wij werken nauw samen met andere partners, scholen, hulpverleners en sociaal makelaars. Wij onderhouden het contact met diverse bewoners uit de buurt die de omgeving in de gaten houden en die meldingen doen in het geval van overlast.

Daarnaast informeren wij hen over de aanpak en vragen regelmatig of de maatregelen het beoogde effect hebben. Ook ouders zijn betrokken. Er is flexibel cameratoezicht. Meer toezicht door toezichthouders en politie is onderdeel van de aanpak.

Het antwoord op vraag 3. Wij begrepen dat de storing op de Van Brammendreef inmiddels is opgelost. Op de locatie is een extra inspectie uitgevoerd om te controleren hoe de verlichting werkt.



Het verlichtingsniveau van de straatlantarens wordt gedurende de periode van het flexibel cameratoezicht verhoogd. De nachtschakeling wordt om 23.00 uur niet ingeschakeld. Dat betekent dat het verlichtingsniveau 's nachts niet teruggaat naar 50%. Voor lampstoringen aan de openbare verlichting is de afhandeltermijn vijf werkdagen. Volgens mij zijn de 21 dagen afkomstig van de algemene meldingstekst in de app Slim melden. Dat heb ik begrepen van de medewerkers van wethouder Diepeveen. Wij zullen bezien of deze tekst kan worden aangepast als dat wenselijk en noodzakelijk is.

De heer **HEUSCHEN** (Student & Starter): Voorzitter! Ook de Student & Starter-fractie maakt zich zorgen over de toestand aan de Tiberdreef en onderstreept het punt van de CDA-fractie. Wij vragen de burgemeester of hij de situatie met een bredere blik wil bekijken en of hij naast de fysieke verlichting ook wil bekijken hoe de openbare ruimte en de sociale veiligheid in het algemeen kunnen verbeteren.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik zal mij daarover opnieuw laten informeren, ook in overleg met collega's. Zoals ik tussen neus en lippen door zei, heb ik twee weken geleden een uitvoerig wijkveiligheidsbezoek gehad. Ik was onder de indruk van de breedte van de aanpak en de maatregelen die zijn getroffen. Ik ben graag bereid om te laten zien dat de aanpak nog breder kan worden en of wij ook in de fysieke sfeer iets kunnen doen.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! Kan de burgemeester in het kader van de jaarwisseling deze personen extra brieven sturen zodat zij zich een beetje rustig houden?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik begrijp heel goed wat de heer İşik bedoelt. Ik ben het zeer met hem eens. Ik heb gisteren een enorme rij handtekeningen gezet, maar het moet wél kunnen. Ik ben bereid om dat te doen, maar dan moeten wij daar redenen voor hebben.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik dank de burgemeester voor de beantwoording. Het is fijn dat dermate concrete dingen zijn opgepakt, zoals de storing die is verholpen en de nachtschakeling waarvan wordt afgestapt. Het is goed om te weten dat er een integrale aanpak is. Wij zien graag dat de openbare ruimte echt wordt aangepakt en aangepast. Kan de wethouder ons in de loop van het komende jaar informeren over de concrete mogelijkheden daartoe?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Zoals ik zojuist zei, sta ik daar positief tegenover, niet in de laatste plaats in verband met Overvecht. Ik zal dat met collega's bespreken, in het bijzonder met collega Diepeveen die niet alleen de programmawethouder Overvecht is, maar ook over de openbare ruimte gaat.

5. Vragen van mevrouw Schilderman (D66) en de heer Virginia (Groen Links) over de verwijdering van het bankje in het Zocherpark.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Op 18 november jl. was op DUIC te lezen dat de gemeente een bankje uit het Zocherpark heeft verwijderd. De fracties van D66 en GroenLinks vinden het opmerkelijk dat in parken bankjes worden verwijderd. De fracties van D66 en GroenLinks willen dat een oplossing voor de overlast wordt bekeken en niet dat het probleem wordt verschoven door het ophangen van camera's of het verwijderen van bankjes.

Daarbij verbaast het de fracties dat de gemeente bankjes verwijdert terwijl Utrecht juist een toegankelijke stad wil zijn. Onze stad en parken moeten toegankelijk zijn voor iedereen, dus ook voor mensen die slecht ter been zijn en mensen die dak- of thuisloos zijn. Eerder heeft het college, op vragen van de D66-fractie, gezegd dat tussen bankjes geen te grote afstand moet zijn. De verwijdering van het bankje in het Zocherpark roept bij de fracties van D66 en Groen Links de volgende vragen op.

1. Kan het college aangeven wat de reden ervan is dat het bankje is verwijderd? Betreft dit overlast?
2. Denkt de gemeente dat de overlast hiermee is opgelost?
3. Klopt het dat het bankje niet meer wordt teruggezet?
4. Kan het college zeggen hoe deze aanpak rijmt met het zijn van een toegankelijke stad?
5. Kan het college aangeven hoe het in de stad voldoende zitmogelijkheden wil creëren?



6. Is het college het met de fracties van D66 en GroenLinks eens dat de overlast zelf opgelost zou moeten worden?
7. Is het college bereid om daartoe maatregelen te nemen en zo ja, welke?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik wil graag eerst de context van de overlast schetsen. Vanaf de zomer is een deel van de overlast op Lepelenburg verplaatst naar het Servaasbolwerk. De overlast concentreerde zich sterk op één specifiek bankje in het verlengde van de Magdalenastraat. De overlast bestond uit veel lawaai en een langdurige aanwezigheid van grote groepen mensen, veelal cliënten van Herstart, een inloopvoorziening voor daklozen. Eerder hielden deze mensen zich meer verspreid op Lepelenburg op. Dat heeft te maken met het toegenomen toezicht sinds een camera op Lepelenburg is geplaatst met vanaf het bankje direct zicht op Herstart. Straatwerkers en toezichthouders van Herstart zijn de afgelopen tijd regelmatig in het park geweest om de overlastgevers aan te spreken en te verwijzen naar Herstart. De politie heeft aandacht voor het Zocherpark en reageert op meldingen. De wijkagenten zijn betrokken. Ondanks de inzet van alle partijen bleef het aantal klachten hoog. De klachten gaan soms gepaard met veel emoties. Buurtbewoners zeiden niet te kunnen slapen van de herrie. In overleg tussen genoemde partijen is besloten het meest gebruikte bankje weg te halen. Wanneer de situatie het toelaat, wordt het bankje teruggeplaatst. Wij zijn met Herstart in gesprek over hoe de hulpverlenersinstantie verder kan bijdragen aan het terugdringen van de overlast.

Het antwoord op vraag 1. Ja.

Het antwoord op vraag 2. Met het weghalen van het bankje willen wij bereiken dat de overlast afneemt doordat de drukte van mensen verplaatst en verspreidt. Andere bankjes zijn minder in trek. Die hebben geen direct zicht op Herstart. Daarnaast maakt het gebied onderdeel uit van de integrale aanpak van overlast en criminaliteit veroorzaakt door de eerder genoemde groep in de binnenstad. Ik kom daarop in mijn antwoord op vraag 6 terug.

Het antwoord op vraag 3. Het bankje wordt teruggeplaatst zo gauw de situatie dat toelaat.

Het antwoord op vraag 4. Wij hechten er veel waarde aan dat Utrecht een stad is waar men goed in de openbare ruimte kan verblijven. Bankjes zijn daarbij van belang. Enerzijds stimuleren wij het plaatsen van bankjes door bij gebiedsontwikkelingen dit punt mee te geven. Ook geldt in de binnenstad een beleidsregel die ondernemers ruimte biedt om een bankje voor de eigen voorgevel te plaatsen. Anderzijds nemen wij ook signalen van overlast serieus. Het verwijderen van bankjes komt sporadisch voor. Zoals is toegezegd in twee eerdere toezeggingen dit jaar, de nummers T454 en T264, volgt vóór de kerst een brief over de spreiding van de bankjes die in centrumgebieden, en bij verzorgingstehuizen en ziekenhuizen in beheer zijn.

Het antwoord op vraag 5. In de brief die ik aankondigde, gaan wij daarop in.

Het antwoord op vraag 6. Ja, daarom loopt de integrale aanpak, gericht op het terugdringen van overlast, in de binnenstad. Dit plan van aanpak is gericht op het verminderen van overlast en is deels repressief van aard. De belangrijkste maatregel is extra inzet van de gemeentelijke toezichthouders, het organiseren van schouwen met buurtbewoners en ondernemers, het nemen van fysieke maatregelen en het snoeien en het inzetten van veldwerkers.

Het antwoord op vraag 7. Ja, naast de hiervoor genoemde inzet houden de straatwerkers van Herstart politie en gemeentelijke toezichthouders signalen van overlast in de gaten en reageren daarop zoveel mogelijk. Dit gebied wordt door gemeentelijke toezichthouders intensief bij de surveillance betrokken. Er is tweewekelijks operationeel overleg ingesteld waarbij partijen overlastmeldingen uit de buurt monitoren en concrete acties worden afgestemd.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! De beantwoording van de burgemeester verbaast mij een beetje. Hij zegt dat het probleem eerst is verplaatst door een fysieke maatregel en hij heeft nu een nieuwe fysieke maatregel genomen. Waarom denkt de burgemeester dat het probleem zich dan niet opnieuw verplaatst?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Het is ingewikkeld. Toen wij vorig jaar spraken over Lepelenburg hebben wij daar een uitvoerige en zeer intensieve voorbereiding voor gehad, met veel wijkbewoners en andere betrokkenen. In de commissievergadering hebben wij er verscheidene keren over gesproken en hebben wij gewezen op het feit dat in een zeer drukke binnenstad dit soort dingen gebeurt, maar dat wél maatregelen nodig zijn, waar ook de raad om vroeg. Ik erken dat het effect optreedt, maar soms moet bij dit ene bankje wikkend en wegend worden opgetreden. Dat is tijdelijk. Ik vind het geen fraaie oplossing, maar ik moet wel handelen als



er dergelijke situaties van ernstige overlast zijn en ik geen andere mogelijkheden zie. Het is echter tijdelijk.

6. Vragen van de heer Gilissen (VVD), mevrouw Schilderman (D66), de heer Bos (Stadsbelang Utrecht), de heer Işık (PvdA), mevrouw Zwinkels (CDA) en de heer Van Déun (PVV) inzake 'Mag het licht weer aan'.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Al geruime tijd staat een aantal lichtmasten in het Máximapark uit. Een visuele inspectie onlangs leidt tot de conclusie dat in de directe omgeving van het parkrestaurant de afgelopen tijd maar liefst 23 lichtmasten niet blijken te werken. Over de niet functionerende lichtmasten zijn in de Slim Melden App al verscheidene meldingen gedaan. De lichtmasten hebben het een aantal weken niet gedaan, maar deden het daarna weer, maar zijn nu alweer een paar dagen stuk. Omwonenden klagen over het gevoel van onveiligheid die de duisternis met zich meebrengt. De fracties van de VVD, D66, SBU, PvdA, CDA en PVV hebben hierover de volgende vragen:

1. Is het college bekend met deze situatie?
2. Hoe kan het dat deze lichtmasten zo lang stuk kunnen zijn, zonder duurzaam gerepareerd te worden?
3. Is het college bereid deze lichtmasten zo snel mogelijk te herstellen? Zo nee, waarom niet?
Eerder is gesproken over het vervangen van armaturen in het Máximapark door exemplaren met minder uitstraling naar boven en opzij.
4. Hoe gaat het met het vervangingsprogramma van de armaturen? Is het mogelijk om de defecte lichtmasten te vervangen door uitstralingsarme armaturen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij zijn daarmee bekend. Vanaf 10 september jl. tot nog toe hebben wij daarover 34 meldingen ontvangen. Dat is niet gering.

Het antwoord op vraag 2. Bij het Máximapark is een kabelstoring bij een groep van 25 lichtpunten. De lichtmasten zelf en de armaturen zijn niet stuk. De precieze locatie van de kabelstoring is moeilijk te vinden. De verlichting werkt wisselend wel en niet. Wij zijn hard bezig om het probleem zo snel mogelijk te verhelpen, maar ik kan nu nog niet precies zeggen, gezien de aard en de moeilijke vindbaarheid van de plek waar de kabelstoring zich bevindt, wanneer die zal zijn opgelost.

Het antwoord op vraag 4. De armaturen waarop de heer Gilissen doelt, zijn niet defect. Er is sprake van een kabelstoring.

In het Máximapark is alleen verlichting langs de hoofdfietsroute. Dat zijn lampen die heel gericht de weg verlichten. Vervanging door andere lampen is daar dus niet nodig. In de omgeving van het Máximapark vindt vanaf dit jaar wel vervanging van armaturen plaats.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Het probleem doet zich al een tijd voor. Ik heb begrip voor de complexiteit van het probleem, maar mijn vraag is of er een concrete termijn is die de wethouder hieraan kan verbinden. Ziet de wethouder een oplossing voor een tijdelijke verlichting, bijvoorbeeld op zonnestroom of op duurzame acties?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! De heer Gilissen stelt een aanvullende vraag. Het lijkt mij een terechte en goede vraag, maar ik weet het antwoord er niet op. Ik zal teruggaan naar de organisatie om ze deze vraag eens voor te leggen. Mede afhankelijk van de termijn die ze voor de reparatie denken nodig te hebben, is het misschien nodig om iets tijdelijks te doen. Ik kom daar dan bij de raad op terug.

7. Vragen van de heren Steenbergen (ChristenUnie) en Gilissen (VVD) inzake de landelijke herdenking 75 jaar Holocaust.

De heer **STEENBERGEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Op 27 januari wordt jaarlijks stilgestaan bij de slachtoffers van de Holocaust. Op 27 januari 2020 is het 75 jaar geleden dat het concentratie- en vernietigingskamp Auschwitz, hét internationale symbool van de Holocaust, werd bevrijd. Op verzoek van het Nationaal Comité 4 en 5 mei is dit jaar kunstenaar en innovator Daan Roosegaarde gevraagd om ervoor een monument te ontwerpen. Zijn idee, 104.000 lichtgevende stenen, staat



symbool voor het aantal uit Nederland gedeporteerde Joden, Roma en Sinti. Na een landelijke onthulling op 16 januari 2020 wordt in elke betrokken gemeente een deel van de stenen tentoongesteld.

Inmiddels hebben zo'n 100 Nederlandse gemeenten zich aangemeld. Het Nationaal Comité geeft aan dat ze het liefst ziet dat alle Nederlandse gemeenten zich aanmelden. Voorzitter Gerdi Verbeet roept daartoe op.

Op de lijst die is gepubliceerd op 15 november 2019 is te lezen dat de gemeente Utrecht zich hiervoor nog niet heeft aangemeld.

Naar aanleiding van deze berichtgeving heeft de ChristenUnie-fractie de volgende vragen:

1. Is het college op de hoogte van het initiatief van het Nationaal Comité?
2. Heeft het college al een afweging gemaakt om wel of niet aan dit initiatief deel te nemen? Zo ja, welke?
3. Als dat nog niet het geval is, is het college dan bereid om in overleg met het Utrechts Comité Herdenking 4 mei te bekijken of deelname van Utrecht aan dit landelijke initiatief mogelijk is en om de raad daarover te berichten?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ja.

Het antwoord op de vragen 2 en 3. Ja, de gemeente Utrecht doet mee. Twee weken geleden is gesproken met de vertegenwoordiging van de Joodse Gemeenschap om in overleg tot een geschikte locatie voor het lichtkunstwerk te komen.

De heer **STEENBERGEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik dank de burgemeester voor het beantwoorden van de vragen. Het is goed om die te horen.

8. Vragen van de heren Işik (PvdA), Wiegant (SP), mevrouw Rajkowski (VVD) en de heer Bos Stadsbelang Utrecht inzake Reactie Politie en OM op onderzoeksrapport Al-Fitrah.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! In opdracht van de gemeente heeft het Verwey-Jonker Instituut een vervolgonderzoek naar Al-Fitrah verricht. Het onderzoeksrapport met aanbevelingen is besproken op zowel een raadsinformatiebijeenkomst als in een besloten bijeenkomst, die beiden op 7 november jl. plaatsvonden. Tijdens de bespreking van het rapport ontbraken zowel de politie als het OM. De fracties van de PvdA, SP en VVD zijn erg benieuwd naar de mening van deze overheidsorganisaties over het betreffende rapport en stellen de burgemeester daarom de volgende vragen.

1. Is de burgemeester het met de fracties eens dat bij de meningsvorming door de raad hun reacties niet mogen ontbreken? Zo nee, waarom niet?
2. Is de burgemeester bereid om de politie en het OM te vragen om op het onderzoeksrapport te reageren en om die reactie naar de raad te sturen? Zo nee, waarom niet?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de vragen. De politie is één van de partijen die is geïnterviewd voor het onderzoek door het Verwey-Jonker instituut. Met politie en OM is verschillende keren in driehoeksverband over het onderzoek naar Al Fitrah gesproken. Ook gisteren nog. De reactie die men hierop heeft gegeven, is opgenomen in de begeleidende raadsbrief bij het onderzoek van 27 september jl. onder de titel "Grijp in bij bedreiging rechtsstaat en gezondheid".

OM en politie zeggen de ontwikkelingen bij deze stichting nauwgezet en kritisch te volgen. Zij zullen optreden zodra melding of aangifte wordt gedaan van strafbare feiten. De stichting is bij het OM in beeld op verdenking van witwassen. Ook wordt door het OM en FIOD aanvullend onderzoek verricht. Kortom, wij zitten er bovenop. Na de intensieve discussie die wij in de commissievergadering hebben gehad, snap ik de vragen heel goed.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Vindt de burgemeester het wenselijk om in deze fase, op dit moment, aanvullende reacties op het rapport te verzamelen?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Anders dan wij hebben aangegeven in de brief van 27 september jl. hebben wij iedereen die signalen heeft van mogelijke strafbare feiten opgeroepen om hiervan bij de politie melding te maken. Politie en justitie zijn volledig op de hoogte.



Vragenuur van 21 november 2019

10

Politie en justitie werken ook landelijk mee. Er zijn aanbevelingen gedaan die ook landelijk bij het kabinet opvolging vinden. Iedereen die iets vindt of wil melden over strafbare feiten is welkom. Op dit moment kunnen politie en justitie niet meer doen dan ze nu doen, behalve dan dat het OM sowieso met de FIOD onderzoek verricht. Daarvan zijn helaas nog geen resultaten bekend.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! Dat het OM en de politie zijn geïnteresseerd, kan. Er ligt een rapport. Ik zou het fijn vinden als het OM en de politie iets van dat rapport vinden. Ik vraag het college en de burgemeester of zij ervoor kunnen zorgen dat er een reactie komt. Dat het OM en anderen iets vanuit hun professionaliteit doen, valt buiten het onderzoeksrapport. Ik wil op dat rapport graag een reactie horen. Graag krijg ik hierop een toezegging.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik heb precies gezegd wat ik heb gezegd. Politie en justitie willen graag reageren. Kijk naar bladzijde 4 onder het kopje "Grijp in bij bedreiging rechtstaat en gezondheid". Daar staat in hoe politie en justitie reageren. Zij zitten er bovenop, zijn zeer actief in de wijken en spreken zelf met de bondgenoten. Ik ben er zelf bij geweest. Een aparte brief komt er niet, want die heeft geen zin.

8. Vragen van de heer Strandstra (PvdD) en mevrouw Rajkowski (VVD) inzake boswachters voelen zich onveilig.

De heer **STRANDSTRA** (PvdD): Voorzitter! Op 7 november 2019 schreef het AD/UN: "Boswachters voelen zich in toenemende mate onveilig, ervaren meer geweld en krijgen te weinig ondersteuning van de politie. Dat blijkt uit een onderzoek van Natuurmonumenten."

78% van de boswachters zegt dat de incidenten in het buitengebied toenemen en dat ze er te vaak alleen voor staan. Het blijft niet beperkt tot groepen hangjongeren of jachtcontroles, maar "Ook gewone wandelaars kunnen uit hun plaat gaan". Zij vinden dat er structureel meer geld moet komen voor terreinbeheer en om toezicht te houden. De gezamenlijke particuliere werkgevers van "groene boa's" vinden de uitkomsten van de enquête zeer zorgelijk en willen op korte termijn oplossingen zien en een eerste investering van EUR 4 miljoen van het Ministerie van Justitie en Veiligheid voor extra capaciteit. Zij willen dat daarmee het aantal groene boa's wordt uitgebreid.

De fracties van PvdD en VVD hebben over het bovenstaande de volgende vragen.

1. Is het college, net als wij, bezorgd over deze berichtgeving?
2. Zijn er signalen dat de boswachter op de Utrechtse landgoederen ook te maken heeft met incidenten en heeft het college daarover contact met hem? Zo nee, is het college bereid om hierover contact met hem te zoeken?
3. Wat doet het college om de boswachter sowieso beter te beschermen en te steunen?
4. Is het college het met de fracties van PvdD en VVD eens dat één boswachter op de landgoederen te weinig is, vanwege de noodzaak van het beschermen van dieren en van het groen in het gebied? Zo nee, waarom niet?
5. Zo ja, is het college bereid om zich aan te sluiten bij de oproep aan het ministerie en om ook zelf te bekijken of en hoeveel geld er van de gemeente nodig is om verscheidene boswachters aan te stellen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Elk signaal van toenemend geweld of incident nemen wij serieus en wordt onderzocht. Er wordt altijd aangifte gedaan.

Het antwoord op vraag 2. Van de twee gemeentelijke boswachters op de Utrechtse landgoederen komt het signaal dat vooral als de gewone bezoeker wordt aangesproken hij of zij steeds vaker verbale agressie toont, bijvoorbeeld met betrekking tot de huisregels van het landgoed. Fysieke geweldincidenten hebben zich in 2019 gelukkig niet voorgedaan, maar verbaal geweld komt helaas regelmatig voor.

Het antwoord op vraag 3. De twee gemeentelijke boswachters worden gesteund door de inzet van de gemeentelijke handhavers, ook via de meldkamer. In de weekeinden is er ondersteuning als op dat moment maar één boswachter actief is. Daarnaast worden op jaarbasis verscheidene acties georganiseerd om in samenwerking met boswachters, handhavers en politie overlast tegen te gaan. De signalen die de boswachters teruggeven, is dat de samenwerking met de politie en de handhavers heel goed is.



De gemeentelijke boswachters zijn uitgerust met een C2000 portofoon die rechtstreeks is aangesloten op de meldkamer van de politie. De boswachters kunnen een beroep doen op de politie. Tevens gebruiken zij als enige boa's binnen de gemeente Utrecht wapenstokken en peperspray.

Het antwoord op vraag 4. Op de Utrechtse landgoederen zijn twee fulltime boswachters in dienst om ervoor te zorgen dat de landgoederen altijd over toezicht beschikken. Dat leidt tot extra druk op de capaciteit. Daarom sluiten wij ons graag aan bij de oproep van vraag 5, want de capaciteit is kwetsbaar. Wij hebben goede back-ups en er is sprake van een goede samenwerking van politie en boswachters.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Is de wethouder bereid om boswachters uit te rusten met bodycams? In Rotterdam is daarmee ervaring opgedaan. Bodycams hebben een goede preventieve werking.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Volgens mij heeft de burgemeester u via deze microfoon al eerder laten weten geen voorstander te zijn van het uitbreiden van de uitrusting, echter misschien met uitzondering van de bodycam. Hij zal dat misschien bevestigen, of misschien ook niet.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik sta daar positief tegenover, maar alleen voor de boswachters. Dat is een specifieke groep.

9. Vragen van de heer Nagtegaal (PVV) inzake linkse indoctrinatie bij de bibliotheek Zuilen.

De heer **NAGTEGAAL** (PVV): Voorzitter! Het is de PVV-fractie opgevallen dat voor de bieb in Zuilen een posterstandaard staat. Daarin zit een poster die duidelijk door de Climate Change kerk is gemaakt met teksten zoals 'Leer demonstreren', 'Bouw een zonneauto' en 'Kinderen redden de wereld', en dat bij een bibliotheek, die met gemeenschapsgeld wordt betaald. De kinderen die meedoen krijgen ook gratis – nou ja, gewoon met subsidie – het boek Borealis van Marloes Morshuis. Die is vast geheel toevallig een oud-beleidsmedewerker van GroenLinks. Heel apart allemaal. Wij walgen ervan dat deze linkse indoctrinatie zo openlijk en op kosten van de belastingbetaler in onze stad is te zien. En iedereen maar ontkennen dat deze indoctrinatie bestaat.

De PVV-fractie heeft de volgende vragen.

1. Kan het college in gesprek gaan met het bestuur van de bibliotheek en aangeven dat het niet hun taak is om politiek te bedrijven? Zo nee, waarom niet?
2. Is het college het met de PVV-fractie eens dat een door de overheid subsidieerde instelling als een bibliotheek politiek neutraal moet zijn? Zo nee, waarom zien wij dan nooit een presentatie van een rechtse schrijver of politicus zoals Thierry Baudet, Arnold Karskens of een lezing van wetenschapsjournalist Marcel Croc?
3. Erkent het college dat er sprake is van linkse indoctrinatie in het onderwijs en in dit soort publieke instellingen? Zo nee, is het college dan blind voor de waarheid?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Veel dank voor de gestelde vragen.

Het antwoord op vraag 1. De bibliotheek is sinds 2013 een zelfstandige organisatie. De bibliotheek ontvangt subsidie, maar is zelf verantwoordelijk voor de programmering. Het thema dat door de bibliotheek is gekozen, is gelinkt aan de duurzame ontwikkelingsdoelen van de Verenigde Naties, de SDG's. Ze hebben specifiek ontwikkelingsdoel 11 geadopteerd, de duurzame stad. Ze dagen alle Utrechters uit om mee te denken over de toekomst.

Het antwoord op vraag 2. Ik heb gezegd dat de gemeente subsidie geeft. Wij hebben daaraan toegevoegd wat voor ons belangrijke factoren zijn. De bibliotheek Utrecht moet zorgen voor een laagdrempelig, bereikbaar, toegankelijk en aantrekkelijk aanbod. Dat zijn de uitgangspunten die wij vervolgens bekijken. Het is niet zo dat wij op detailniveau ons met de programmering bemoeien.

Het antwoord op vraag 3. Nee, ik denk dat het heel belangrijk is dat als kinderen hun eigen afweging leren maken wij ook spreken over grote maatschappelijke vraagstukken waarover ook kinderen kunnen nadenken. Die kunnen daarover hun eigen mening vormen.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik overwoog om te vragen of het niet vreemd is dat er, ondanks de linkse indoctrinatie, nog mensen zijn die geloven dat klimaatverandering niet door menselijk handelen komt.



De **VOORZITTER**: Dames en heren! Eén aanvullende vraag, mijnheer Van Corler, niet een subtiele tweede vraag stellen.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! Is het college het met ons eens dat wij in Utrecht de onafhankelijkheid van instellingen zoals de bibliotheek goed hebben geborgd?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Ja.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Vindt de wethouder het wenselijk dat de gemeente zich tot in meer detailniveau bij subsidie-ontvangende partijen bemoeit met de inhoud?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Dat doen wij bij culturele instellingen niet. Daar geldt de artistieke vrijheid. Ook bij onderwijsinstellingen heb ik vaak de vraag gekregen of ik mij met de methoden wil bemoeien, maar dat is niet de rol van de subsidieverstrekker. Dat geldt hier net zo goed.

De heer **NAGTEGAAL** (PVV): Voorzitter! Zou het college dezelfde reactie geven wanneer de bibliotheek in plaats van het op deze wijze aankaarten van klimaatveranderingen bijvoorbeeld zou spreken over een zorg die veel andere Utrechters hebben met betrekking tot massa-emigratie en onder die noemer ook kinderen leren te demonstreren of een boek als Oikofobie van Thierry Baudet te verstrekken? Wat zou de reactie van de wethouder daarop zijn?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Als de bibliotheek de heer Baudet uitnodigt en daar een leuke middag van maakt, hebben wij daar geen problemen mee.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Het is best uitdagend om daar een leuke middag van te maken, denk ik dan.

Ik dank wethouder Klein voor de beantwoording.

Ik heb veel vertrouwen in onze bibliotheek. Die kan dat vast.

11. Vragen van mevrouw Schilderman (D66), mede gesteld door de heer Te Hoonte (VVD) en de PvdA-fractie inzake Gat in wegdek: gevolgen voor wal- en kluismuren?

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Op 20 november jl. verscheen in DUIC het bericht dat de Nieuwegracht is afgesloten na de vondst van een gat in het wegdek. Eerder is al aandacht gevraagd voor de veiligheid van de Kromme Nieuwegracht. Het bericht in DUIC baart ons zorgen over de veiligheid van de wal- en kluismuren en het wegdek daarboven. Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Kan het college aangeven of er instortingsgevaar is voor kelders op de Nieuwegracht of elders bij het project Wal- en kluismuren?
2. Kan het college aangeven of deze verzakking een relatie heeft met het project Wal- en kluismuren?
3. Kan het college aangeven in hoeverre dit gevaar ook geldt op een van de stukken waar melding is gemaakt van te zwaar vracht verkeer, zoals op de Kromme Nieuwegracht?
4. Welke maatregelen neemt het college om verdere verzakking te voorkomen?
5. Is het college bereid om ons hierover te informeren en zo ja, op welke termijn?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Ik wijs erop dat de vragenstellers verwijzen naar DUIC. Dat is een gerespecteerd medium. Wij hebben de raad echter dinsdagavond een brief gestuurd. DUIC baseert zich op een adequate manier op het bericht dat wij de raad hebben gestuurd.

Het antwoord op vraag 1. Wij hebben in de raadsbrief van 19 november 2019 aangekondigd in de betreffende kelder aan de Nieuwegracht onderzoek te zullen doen. Dat is intussen gedaan. Het betreft een afgesloten ongebruikte kelder. De eerste inspectie lijkt te wijzen op een bouwkundige kwestie. Het gat bevindt zich op een deel waar de nieuwbouw aan de oudbouw grenst. Intussen is een naastgelegen kelder onderzocht. Uit deze inspectie is gebleken – dat is net vandaag bekend geworden – dat deze kelder in een zorgelijke staat verkeert. De kelder ligt onder de weg die al is



afgesloten. Dat betekent dat de situatie op de weg boven de kelder is veiliggesteld. Het is niet uit te sluiten dat het nodig is om de voorgestelde maatregelen ter wering van zwaar verkeer daardoor versneld uit te voeren. Voor beide kelders geldt dat ze moeten worden hersteld voordat de weg weer in gebruik kan worden genomen.

Het antwoord op vraag 2. Er is geen technische relatie tussen het project wal- en kluismuren en deze verzakking, het ontstaan van het gat en de zorgelijke staat. De eerste inspectie lijkt te wijzen op een bouwkundige kwestie. Aan de hand van de nadere analyse van de twee inspecties die in beide kelders hebben plaatsgevonden, zullen wij op korte termijn nader bepalen of en waar verdere inspecties nodig zijn.

Het antwoord op vraag 3. Zoals gezegd, lijkt de eerste inspectie uit te wijzen dat het een bouwkundige kwestie betreft. Ik heb op dit moment geen nadere informatie waaruit blijkt dat dit gevaar zich ook elders voordoet.

Het antwoord op vraag 4. Hoewel er op dit moment geen concrete aanwijzingen voor zijn, kunnen wij niet uitsluiten dat vrachtverkeer bij het gat aan de Nieuwegracht een rol speelt. Daarom nemen wij het zekere voor het onzekere en is opdracht gegeven om aanvullende verkeersbepalende maatregelen uit te werken voor de grachten met werfkelders. Hiermee zijn wij gestart bij de Kromme Nieuwegracht. In december a.s. komt hier een vrachtwagenverbod en een omkering van de rijrichting voor alle verkeer waardoor de doorgaande route wordt gestremd. Wij zullen vervolgens per locatie bekijken welke maatregelen het meest effectief zijn, waarbij wij denken aan meer eenduidigheid op de toegestane aslast, vrachtwagenverboden en het rijroutes zodanig aanleggen dat er geen sprake meer is van doorgaand verkeer en fysieke breedtebeperking. Dat moet allemaal nader worden bekeken en afgewogen.

Het antwoord op vraag 5. Nog vóór de kerst zullen wij de raad over het vervolg informeren.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Er wordt in ieder geval snel gehandeld. Dat lijkt mij goed. Wat ik mij begin af te vragen, is als wij alle grachten met werven eronder moeten bekijken wij alleen de Lange Nieuwstraat overhouden. Mij staat bij dat daar recent voorstellen voor zijn gedaan om daar wat mee te doen. Hoe ziet de wethouder dat nu? Het verwijderen van vrachtverkeer van de grachten lijkt ons een goed idee. Wij hebben daar zelf om gevraagd, maar wij moeten wél de binnenstad enigszins bereikbaar houden, dus dan moeten wij daar ergens op de pauzeknop drukken.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik snap de relatie die de heer Te Hoonte legt. Die is er vanzelfsprekend. De gehele binnenstad moet verkeerskundig worden bekeken om te zien wat kan en wat niet kan. Nog vóór de kerst komen wij terug op het vervolg. Wij hopen dat wij een dermate snelle slag kunnen slaan dat wij dan in beeld hebben waar de heer Te Hoonte om vraagt, namelijk de relatie met de herinrichting van de Lange Nieuwstraat.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Het is fijn dat de wethouder snel actie onderneemt, maar het is zorgelijk dat de genoemde bouwkundige problematiek waarschijnlijk op meer plekken een probleem is. Kan de wethouder zeggen wat hij bedoelt met het bouwkundige probleem? Een bouwkundig probleem kan ook zijn ontstaan door werkzaamheden die in de buurt zijn verricht. Wat is er precies aan de hand?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Mevrouw Schilderman stelt deze vraag aan een niet-bouwkundige. Ik heb zelf dinsdagochtend een kijkje mogen nemen. De bouwkundig inspecteur zegt dat het gat zich bevindt in de muur tussen de werfkelder en het pand. In het pand heeft sloop van nieuwbouw plaatsgevonden. De bouwkundige denkt dat dit te maken heeft met de aanhechtingen, maar dat moet nog nader worden geanalyseerd. Wij houden een slag om de arm. Niet uit te sluiten valt dat ook verkeerseffecten een rol hebben gespeeld. Om die reden bekijken wij de gebieden met werfkelders om te zien of extra maatregelen moeten worden genomen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij zijn door de tijd heen, maar ik stel voor ook de laatste set vragen te behandelen. Dan hebben wij het vragenuur netjes afgewerkt. Ik constateer dat men hiermee instemt.

12. Vragen van mevrouw Assen (PvdA), mede gesteld namens de heer Gilissen (VVD), mevrouw Streefland-Driesprong (CU), mevrouw Van Dun (D66), mevrouw Van der Heijden (GroenLinks) en



de heer Wiegant (SP) inzake zorgvuldig omgaan met tweede verhuizing bewoners woonzorgcentrum Tuindorp-Oost.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Sinds het voorjaar van 2018 hebben de fracties van PvdA en een aantal andere partijen aandacht gevraagd voor de verhuizing van bewoners van woonzorgcentrum Tuindorp-Oost van Careyn. Ook brachten wij, net als de wethouder, één of meer bezoeken aan de bewoners van het woonzorgcentrum. Zij gaven vooraf en na de eerste verhuizing aan dat in het proces veel is misgegaan. Een onderzoek dat in opdracht van Careyn zelf is uitgevoerd, bevestigt dit. Wij vinden dit schrijnend omdat het bewoners op hoge leeftijd in een kwetsbare positie betreft. Wij hebben naar aanleiding van de uitkomsten van het onderzoek de volgende vragen.

1. Bevestigen de uitkomsten van dit onderzoek dat het proces niet goed is verlopen en dat dit voor de toekomst beter moet? Wij lezen dat Careyn maatregelen neemt op basis van het onderzoek. De raad zou graag naar aanleiding van dit onderzoek een open gesprek met de directie van Careyn en andere belanghebbenden voeren om te reflecteren op de conclusies en om een toelichting te krijgen op de maatregelen die Careyn nu neemt.
2. Is de wethouder bereid om deze uitnodiging onder de aandacht van Careyn te brengen? De bewoners moeten verhuizen naar de nieuwbouw. Wij ontvangen berichten dat ook in dit proces fouten worden gemaakt, onder andere inzake de communicatie.
3. Is de wethouder met ons van mening dat de uitkomsten van dit onderzoek maken dat de verbetermaatregelen van Careyn voor de bewoners die al door de eerste verhuizing zijn gedupeerd direct tot positief resultaat moeten leiden? Zeker omdat deze mensen nu veel stress en zorgen hebben vanwege de tweede verhuizing. Wij beseffen dat de rol van de wethouder beperkt is omdat de politieke verantwoordelijkheid in eerste plaats landelijk is. Toch ging de wethouder eerder op bezoek bij de bewoners, wat de bewoners goed deed en wat ook wij zeer waardeerden.
4. Is de wethouder bereid om dat opnieuw te doen?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ja. Al eerder heb ik de directie van Careyn gezegd dat de communicatie niet goed is verlopen. Ook in de beantwoording van eerder gestelde schriftelijke vragen, vóór de zomer, heb ik gezegd dat het onze indruk is dat de communicatie zorgvuldiger had moeten zijn. Nu staat dat nogmaals in het rapport.

Het antwoord op vraag 2. Ja, ik ben bereid om dat opnieuw te doen. Ik heb al eerder gezegd dat ik dat verzoek al verscheidene keren heb gedaan en dat Careyn op het standpunt staat dat het wel een sessie met de raad wil organiseren, maar geen open sessie met brede betrokkenheid. Ik zal de vraag van de raad echter nogmaals bij Careyn neerleggen.

Het antwoord op vraag 3. Ik ga ervan uit dat het bestuur van Careyn het onderzoek heeft uitgevoerd om van te leren en dat Careyn de aanbeveling op de kortst mogelijke termijn effectueert. De raad van bestuur heeft gezegd de evaluatie met de betrokkenen te bespreken en zal uitleggen in welke concrete acties Careyn dit zal vertalen. Om ervoor te zorgen dat de aanbevelingen bij de komende verhuizingen in Tuindorp Oost worden uitgevoerd, is in lijn met de aanbeveling door Careyn een medewerker aangesteld. De enige taak van deze persoon is om de komende verhuizing vlekkeloos te laten verlopen.

Het antwoord op vraag 4. Ik ben het ermee eens dat directe persoonlijke communicatie een must is. Het is voor mij een randvoorwaarde dat ik de uitnodiging om nog eens langs te gaan van de bewoners zelf krijg. Tegelijkertijd zeg ik dat het volgens mij voor de bewoners effectiever is als de directie en de raad van bestuur zo snel mogelijk met hen in gesprek gaan.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor zijn antwoorden en zijn bereidheid om de uitnodiging opnieuw onder de aandacht van Careyn te brengen. Wij hopen dat dit onderzoek daartoe de aanleiding is.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dat hoop ik ook. Wij zullen dat zien. Ik zal het verzoek van mevrouw Assen opnieuw onder de aandacht brengen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij zijn aan het einde gekomen van het vragenuur. Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter sluit hierna, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.