

2 0 1 9

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 7 november 2019

Vragenuur, gehouden op donderdag 7 november 2019 te 17.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Rajkowski.

Aanwezig zijn de leden: El Abassi, Assen, Bakker, Van Corler, Van Dalen, Deldjou Fard, Gilissen, Homan, Te Hoonte, Işik, Kleinrensink, Koning, Oosters, De Pagter, Saïah, Schipper, Wijmenga en Zwinkels.

Voorts zijn aanwezig de fractiemedewerkers: Arnold, Bosch, Bosse, Kos, Nagtegaal, Strandstra en Van der Veen.

Namens het college zijn aanwezig: burgemeester Van Zanen en de wethouders Diepeveen, Klein, Van Ooijen en Verschuure.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Welkom bij het vragenuur van de Utrechtse gemeenteraad.

1. Vragen van de heer Işik inzake Zorgen over bouwplannen Hogenoord.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Door een bericht van RTV Utrecht op 30 oktober jl. en via de e-mail heeft de PvdA-fractie kennisgenomen van de onrust die onder de bewoners is ontstaan over de bouwplannen aan de Hogenoord. Naar aanleiding hiervan stellen wij de volgende vragen.

1. Zijn de bewoners betrokken bij het maken van de plannen? Zo ja, op welke wijze, zo nee, waarom niet?
2. Wil het college toezeggen dat de nieuwbouwplannen aan de Hogenoord niet ten koste gaan van de leefbaarheid en niet leiden tot het toenemen van de verkeersdruk? Zo nee, waarom niet?
3. Zo ja, welke verbetermaatregelen wil het college nemen?
4. Hoe zorgt het college ervoor dat het nieuwbouwplan minder belastend is voor de bestaande infrastructuur?
5. De buurtbewoners zijn via de media ervan op de hoogte gesteld dat er lood in de grond zit. Zit er inderdaad lood in de grond? Lopen wijkbewoners risico's voor wat betreft hun gezondheid? Wordt de vervuilde grond gesaneerd? Zo nee, waarom niet?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Het college heeft op 15 oktober jl. het intentiedocument vastgesteld. Dat document is op initiatief van de eigenaar opgesteld. Er is een quickscan gemaakt met betrekking tot de haalbaarheid en de wenselijkheid ervan. In de commissievergadering van vanochtend is er lang over gesproken. Er is sprake van een nieuwe werkwijze. In de documenten zijn verscheidene onderzoeksvragen opgenomen.

De participatie wordt in de bouwfase gestart. Dan wordt antwoord gegeven op de onderzoeksvragen. Het is zeker niet zo dat alles al klaar is. Dit is het eerste communicatiemoment met de omgeving. Onderzocht wordt of en onder welke voorwaarden het initiatief daadwerkelijk wenselijk en haalbaar is en op welke wijze wij dit kunnen doen. Het definitieve bouwprogramma wordt in de bouwveloppe opgenomen.

Het antwoord op vragen 2 en 3. Met het verdwijnen van het aannemersbedrijf dat op dit moment op de bewuste plek is gevestigd, denken wij dat de leefbaarheid van het gebied wordt



vergroot. Het betreft een relatief klein programma, ongeveer 16 woningen. Wij verwachten geen significante toename van het verkeer. Tegenover de toename van de verkeersbewegingen staat de afname van de verkeersbewegingen die het gevolg zijn van het verdwijnen van het aannemersbedrijf.

Het antwoord op vraag 4. Wij hebben dit punt opgenomen in verscheidene onderzoeksvragen over de parkeerbalans en deelautoconcepten. Wij willen proberen een optimale balans te bewerkstelligen tussen zaken als bouwhoogte, parkeerruimte en draagvlak.

Het antwoord op vraag 5. Een wijkbewoner heeft kennelijk tegen journalisten gezegd dat er sprake is van lood in de grond. Dat punt is niet via ons of de projectontwikkelaar gecommuniceerd. Het is logisch, zeker bij binnenstedelijke ontwikkelingen in oudere stadsdelen, dat bodemonderzoek wordt gedaan. De bouwer moet sowieso een onderzoek doen naar de bodemkwaliteit. Dat is een voorwaarde om te kunnen ontwikkelen. Op basis daarvan weten wij wat er in de grond zit en wat eventueel nog moet worden gedaan om te kunnen beoordelen of de grond moet worden gesaneerd. De gemeente zelf heeft niet gecommuniceerd dat er iets in de grond zit. In oudere stadswijken zit vaak wél iets in de grond.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! Kan het college toezeggen dat de buurtbewoners worden betrokken bij de verdere planvorming en de uitvoering van de plannen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Vanochtend hebben wij lang gesproken over wanneer wij wat doen. De buurtbewoners zijn geïnformeerd omdat dit traject start. Er is geen sprake van dat al een heel traject heeft plaatsgevonden, dat men niet is geïnformeerd en dat men niet wordt betrokken bij de participatie. Dit is het moment waarop wij starten. Het initiatiefdocument is aan de orde. Daarover is vanochtend gesproken. Hierna start het participatietraject. Als men spreekt van "in het vervolg worden betrokken" wekt dat de indruk dat wij dat in het verleden niet hebben gedaan en dat de gemeente iets heeft nagelaten. Dat is niet zo. Wij starten nu met het participatietraject. Dit is het eerste moment van communicatie. Dat hierover onrust is ontstaan, vind ik vervelend. Het eerste communicatiemoment is het informeren. Hierna start het onderzoek en wordt er tevens geparticipeerd.

2. Vragen van de heer Bakker (D66) inzake Hoe krijgen we de lichten weer op groen?

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Al geruime tijd proberen de initiatiefnemers van Stichting OverFit een sportschool van de grond te krijgen. Het gaat om moeilijk bereikbare en soms geïsoleerde groepen die niet zo snel naar een sportschool gaan. De beoogde locatie aan de Andesdreef kon geen doorgang vinden vanwege het niet verkrijgen van een vergunning. Recentelijk lijkt er weinig schot te zitten in een tijdelijke locatie die leegstaat.

Wat opvalt, is dat de initiatiefnemers van het kastje naar de muur worden gestuurd. De wijkwethouder, VTH, het wijkbureau, UVO en het Makelpunt hebben allemaal een plausibel verhaal waarom een oplossing (nog) niet lukt. Tot op heden staan de initiatiefnemers met lege handen. Hier kan de "groene golf aanpak" erg helpen.

Omdat OverFit niet het eerste of enige initiatief is dat ons met ervaringen en klachten bereikt en om te leren hoe het beter kan (ook in het kader van het nieuw te vormen vastgoedbeleid), stelt de D66-fractie de volgende vragen.

1. Is het college van mening dat het doel van de Stichting OverFit voor de stad en voor Overvecht in het bijzonder maatschappelijk van waarde is?
2. Waarom lukt het niet om deze initiatiefnemers echt een stap verder te helpen? Is dit probleem samen met het Groene Golf Team bekeken? Zo nee, waarom niet?
3. Welke concrete mogelijkheden ziet het college om ervoor te zorgen dat OverFit een dak boven het hoofd krijgt of wordt geholpen bij het verkrijgen daarvan?
4. Welke wethouder pakt de coördinatie hiervan op?
5. Wat doet het college om niet de realiteit van het Stadskantoor centraal te stellen, maar de vraag van de initiatiefnemers, de groene golfaanpak en motie 147 uit 2019? Hoe wil het college de lichten voor de initiatiefnemers op groen krijgen?

De D66-fracties heeft in de moties 49 en 190 uit 2017 aandacht gevraagd voor voldoende ruimte voor bewonersinitiatieven. In het concrete geval van OverFit is de samenwerking tussen de afdelingen UVO, VTH, wijkbureau en Sport/Gezondheid belangrijk.



6. Is het college bereid om deze casus (na een hopelijk succesvolle afronding) met de betrokken afdelingen te evalueren en om te bezien hoe de ruimte voor bewonersinitiatieven beter kan worden?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De Stichting OverFit levert een belangrijke maatschappelijke bijdrage op het gebied van sport en voorziet in een behoefte aan laagdrempelig sport en bewegingsaanbod. Dat heeft maatschappelijk een meerwaarde en bereikt kinderen met een beperking of met een migratieachtergrond.

Het antwoord op vraag 2. De vraag is waarom het niet lukt om de initiatiefnemers niet verder te helpen. De gemeente biedt ruimte voor sportactiviteiten in gymzalen en welzijnsaccommodaties in wijken. De tarieven die wij hanteren, zijn voor deze doelgroepen relatief laag. Wij willen dat deze doelgroepen de tarieven kunnen betalen. Op dit moment is het huidige aanbod van Overfit nog prima onder te brengen in ruimten die wij hebben en die wij kunnen bieden. Overfit maakt gebruik van het buurthuis De Boog. Dat is een plek waar de doelgroep sowieso al veel komt, ook voor andere activiteiten. Zij betalen het maatschappelijke tarief, maar Overfit wil graag een eigen ruimte hebben met exclusief gebruik voor de sportschool. Initiatieven en inspanningen om hen te begeleiden, zijn belegd bij de gemeente. Het Groene Golf Team komt in actie op momenten dat de initiatiefnemers vastlopen en in de organisatie gaan zweven. Dat is naar onze mening op dit moment niet het geval.

Het antwoord op vraag 3. De rol van de initiatiefnemers is om zelf een plek te vinden. Wij willen hen graag faciliteren door middel van het aanbieden van gedeelde ruimten tegen een beperkt tarief. Deze zoekvraag hebben wij geprobeerd te faciliteren. Helaas heeft de begeleiding nog niet de door haar gewenste match opgeleverd. Men heeft ter overweging nog twee locaties in gedachten. Helaas heeft men er al zeven afgewezen. Bij hen is een buurtsportcoach voor worstelen werkzaam.

Het antwoord op vraag 4. De coördinatie blijft bij de wethouder vastgoed. Ik mag die tijdelijk vervangen.

Het antwoord op vraag 5. Het lijkt erop dat de hoge kwaliteitseisen die de initiatiefnemers aan de ruimte stellen, het niet willen delen ervan en het specifieke zoekgebied in Overvecht Noord en de buurt bij de Zambesidreef alsmede het beperkte budget in relatie tot de beschikbare locaties moeilijk tot elkaar zijn te brengen.

Het antwoord op vraag 6. Wij zijn bereid om deze casus, na een hopelijk succesvolle afronding, met de betrokken afdelingen te evalueren en om te bezien hoe de ruimte voor bewonersinitiatieven beter kan worden.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor zijn beantwoording. Ik hoop dat het zal lukken om iets te vinden. Wordt met de afdeling Sport bekeken wat er nog kan? Ik vraag mij soms af of de creatieve combinaties wel worden gezocht.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Wij proberen dat te doen. Ik heb geprobeerd om antwoord te geven op de vraag of deze zoektocht plaatsvindt. Wij moeten echter de voorwaarden, de wensen en wat wij kunnen bieden verenigen. Dat is een beetje aan de hand.

3. Vragen van de heer Van Heuven (PvdD) inzake Levertijd GFT-kliko.

De heer **STRANDSTRA** (PvdD): Voorzitter! "De berg restafval slinkt niet snel genoeg." Dat was op 28 oktober jl. de kop van een artikel in de Volkskrant. Het Rijk streeft ernaar om in 2020 nog maar 100 kilo restafval per Nederlander op te halen. Het gemiddelde is nu 151 kilo. Utrecht heeft in 2018 een score van 202 kilo aan restafval per inwoner gerealiseerd. Als wij willen sturen op minder restafval, is een goede en makkelijke bronscheiding essentieel, maar op het punt van de GFT-inzameling ontvingen wij onlangs signalen dat dit niet helemaal goed gaat. Van een bezorgde inwoner hoorden wij dat het na het aanvragen van een GFT-kliko 2,5 maand duurt voordat die wordt geleverd. Dat vindt de PvdD-fractie echt veel te lang. Daarom stelt ze de volgende vragen.

1. Klopt het signaal dat het momenteel 2,5 maand kan duren tussen aanvraag en levering van een gft-container? Zo ja, wat is de reden van die lange wachttijd?
2. Vindt ook het college dat deze termijn te lang is en wat doet het eraan om die termijn in te perken? Wat is voor het college een maximale levertermijn?
3. In hoeverre is een wachttijd voor andere kliko's die de gemeente verstrekt lang? Bijvoorbeeld "papier en karton" en "plastic, blik en pak"? Hoe brengt het college deze termijnen omlaag?



4. In hoeverre klopt de hoeveelheid van 202 kilo restafval per Utrechtse inwoner die de Volkskrant noemt? In hoeverre zal Utrecht in 2020 het doel van 100 kilo halen? Als dat niet lukt, hoe zet het college de zeilen dan bij?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Het signaal klopt dat in sommige wijken lang moet worden gewacht. Dat geldt gelukkig niet voor alle wijken, maar wel voor de wijken West en Noordoost. Wij krijgen dermate veel aanvragen uit deze wijken dat het lastig is om de containers in één keer weg te zetten. Daarom stapelen de aanvragen zich op. Wij vinden dat onacceptabel. Wij hanteren normaal gesproken een levertijd van tien werkdagen, twee á drie weken. Tien weken is niet wat wij willen.

Het is positief dat mensen hun afval graag willen scheiden. Dat is de aanleiding. Wij willen echter wel graag dat dit verbetert. Wij vinden het erg vervelend. Het werkt demotiverend voor medewerkers en inwoners van de gemeente.

De afgelopen zomer hebben wij al extra capaciteit ingezet, maar dat heeft nog niet geleid tot een structureel inlopen van deze achterstand. Het is onze ambitie om dit vóór het einde van het jaar wél opgelost te hebben.

De achterstand geldt in deze wijken ook voor andere typen klike's. Als alternatief kunnen wij citybins aanbieden, maar dat is voor sommige mensen alleen een tijdelijke oplossing. Citybins kunnen worden afgehaald bij afvalscheidingstations.

Gevraagd is hoe het gaat met de ambities om te streven naar 100 kilo restafval. In dezelfde artikelen staat dat het met name voor grote steden met veel hoogbouw lastig is om de hoeveelheden terug te brengen. Daarom is het voor Utrecht een lastig te realiseren ambitie. Als men Utrecht vergelijkt met steden als Amsterdam, Rotterdam en Den Haag doen wij het juist goed. Dit laat onverlet dat wij graag willen dat het aantal kilo's omlaag gaat. Wij zullen in de nieuwe nota Eisen afval proberen nieuwe initiatieven te lanceren, bijvoorbeeld de inzameling hoogbouw. Die is gepland voor het tweede kwartaal van 2020.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Ik zal niets vragen over het al dan niet ophalen van GFT-afval. Ik heb zelf een citybin aangevraagd. Ik kreeg te horen dat er problemen zijn met de levering ervan. Ik hoor dat nu niet. In hoeverre klopt dat?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dat probleem is mij op dit moment niet bekend. Ik moet dat nagaan. Ik weet dat men citybins kan afhalen bij afvalscheidingstations.

De heer **STRANDSTRA** (PvdD): Voorzitter! Het is fijn dat hard wordt gewerkt om de problemen op te lossen. Als de problemen aan het eind van het jaar niet zijn opgelost en er is geen uitzicht op dat dit op zeer korte termijn zo is, kunnen wij daarover dan worden geïnformeerd?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Ja, dat kan.

4. Vragen van de heer El Abassi (DENK) inzake SVA Papendorp uitgesloten van deelname aan competitie.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Sport verbindt en verbreedt. Het zorgt voor meer begrip en respect voor elkaar en dus voor een beter evenwicht in de samenleving. Deelnemen aan sport betekent vaak ook deelnemen aan de maatschappij. Dat is juist wat wij keihard nodig hebben voor jongeren uit Kanaleneiland. SVA Papendorp, ook bekend als Magreb '90, vervulde in Utrecht daarbij een belangrijke rol. Niet alleen vanuit hun rol in de sport, maar ook vanuit hun maatschappelijke functie.

Helaas kwam op donderdag 31 oktober jl. het nieuws naar buiten dat de KNVB naast DWSV ook SVA Papendorp heeft uitgesloten van deelname aan de competentie. Volgens de KNVB zouden "ongeregeldheden" binnen deze voetbalclubs hiervoor de aanleiding zijn. Dit betekent dat alle teams van deze clubs worden uitgesloten en dat dus ook de jeugdteams van SVA Papendorp niet meer in actie mogen komen, ongeacht het feit of deze jongeren iets te verwijten valt of niet.

Wij stellen hierover de volgende vragen.

1. Is de wethouder het met ons eens dat voetbalclub SVA Papendorp naast een sportieve ook een maatschappelijk functie vervult bij het bevorderen van deelname van jongeren uit Kanaleneiland en dat SVA Papendorp daarmee voor onze stad van onmisbare waarde is? Zo nee, waarom niet?



2. Wat hebben de gemeente Utrecht en Sport Utrecht gedaan om SVA Papendorp te helpen bij het verbeteren van het gedrag van de jongeren die zich hebben misdragen? Hebben zij SVA Papendorp het inzetten van jongerenwerkers aangeboden?
3. Voor de DENK-fractie is het van belang dat alle jongeren de mogelijkheid krijgen om te blijven sporten. Eerder dit jaar heeft de club Faja Lobi uit Kanaleneiland kenbaar gemaakt te stoppen met haar jeugdafdeling. Wat zijn de gevolgen van deze maatregel van de KNVB voor onze stad en voor Kanaleneiland in het bijzonder?
4. Is de wethouder bereid om de KNVB te wijzen op de maatschappelijke functie van SVA Papendorp en om te pleiten voor andere maatregelen dan volledige uitsluiting zodat de goeden niet onder de kwaden lijden? Zo nee, waarom niet?
Waar in mijn betoog "SVA Papendorp" staat, kan men ook "DWSV" lezen.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Elke sportvereniging is zowel sportief als maatschappelijk van belang, waarbij elke sportvereniging zich tevens houdt aan de regels. Sportiviteit en regels gaan immers hand in hand en zijn basisvoorwaarden voor een gezonde sportcultuur en een gezonde sportvereniging.

Het antwoord op vraag 2. SVA Papendorp en Magreb '90 zijn de afgelopen jaren door Sport Utrecht ondersteund, met name vanwege de bestuurlijke en financiële problemen van de vereniging. De KNVB is daarnaast al een paar jaar met de aanpak risicovolle verenigingen bij Papendorp actief. Dit naar aanleiding van herhaald ongewenst gedrag van leden van SVA Papendorp bij wedstrijden. Met deze aanpak wil de KNVB bewerkstelligen dat een vereniging daadwerkelijk met de problematiek van ongewenst gedrag aan de slag gaat. Verder zijn er vóór de zomer afspraken gemaakt tussen SVA Papendorp, Sport Utrecht en Stichting Jongerenwerk Utrecht. Op initiatief van Sport Utrecht is in de wijk binnen de vereniging en bij Stichting Jongerenwerk Utrecht een sportpedagoog actief. Blijft het ongewenste gedrag zich voordoen, dan gaat de KNVB over tot straffen. Dat is hier gebeurd.

Het antwoord op vraag 3. Na het definitieve besluit van de KNVB zijn voor wat het college betreft alle opties ter tafel. Pas dan zullen wij ons beraden over de toekomst.

Het antwoord op vraag 4. Binnenkort spreek ik zelf met de KNVB. Wij zullen de besluiten van de KNVB nauwgezet volgen.

De heer **BOSSE** (PvdA): Voorzitter! Wij danken de wethouder voor het beantwoorden van de vragen. Kan de wethouder terugkomen op de gesprekken met de KNVB waarbij ook speciaal aandacht wordt gevraagd voor jeugdleden?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Ja, dat kan. Ik ben van plan om de raad over de toekomst te informeren zodra wij meer weten. Wij wachten op de antwoorden van de KNVB. Vervolgens zal de tuchtcommissie van de KNVB een definitief besluit nemen. Daarna beraden wij ons op de toekomst. Ik stel voor dat wij de raad over de toekomstplannen informeren als dat is gebeurd.

Mevrouw **KLEINRENSINK** (GroenLinks): Voorzitter! Het is voor de GroenLinks-fractie vooral belangrijk dat alle jongeren een plek hebben om te sporten en om zich bij een vereniging thuis te voelen. Wij willen niet dat de jongeren aan de spreekwoordelijke zijlijn komen te staan. Wat doen wij in de tussentijd met de jongeren die bij deze verenigingen sporten, zolang de KNVB nog geen duidelijkheid over de toekomst heeft gegeven?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Eerlijk gezegd kunnen wij daar niet veel mee. De clubs zijn geschorst. Zij mogen niet in de competitie voetballen. Het lijkt mij goed als zij op veldjes blijven voetballen, maar ze overplaatsen, kan niet. Ik herken wat mevrouw Kleinrensink zegt. De jeugd staat ook voor mij even op één. Die speelt alleen bij Papendorp. Dat is minder problematisch dan bij DWSV, maar ik kan daar nu niets mee. Zo simpel is het. Dat is de straf.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Ik heb een vraag die aansluit op de vragen van mevrouw Kleinrensink. Ik begrijp dat wij met de leden niet veel kunnen doen, maar wij zullen met de clubs iets moeten beginnen. Is het dan niet slim om met de clubs in de omgeving na te denken en scenario's te maken over hoe wij dit zullen opvangen? Er zal een periode komen waarin er voor de goeden die zijn gestraft wel wat licht aan het einde van de tunnel is.



De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Zeker. Het denken staat niet stil. Ook wij denken na over de toekomst, zowel over de mogelijkheid dat de tuchtcommissie besluit dat de clubs in de competitie blijven of over de mogelijkheid dat de clubs definitief worden geschorst. Ik vind echter dat wij alle opties moeten bespreken zodra de KNVB een definitief besluit heeft genomen. Als wij daarvoor al een heel palet van richtingen hebben klaargelegd, is dat vooruitlopen op een potentieel besluit. Dat wil ik niet doen. Maar het denken staat niet stil. De tuchtcommissie zal echter behoorlijk snel zijn. Dat zal maar een aantal weken duren. Ik denk dat wij een aantal weken later weer toekomstplannen hebben. Dan informeer ik de raad. Dat zal begin volgend jaar zijn, denk ik.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ook wij denken dat het besluit niet gemakkelijk zal worden genomen. Tegelijkertijd vragen wij ons af of de wethouder voldoende vertrouwen heeft in het zelfreflectieve vermogen van het bestuur van de vereniging om serieus de verantwoordelijkheid op zich te nemen voor de jongere kinderen, om niet in de media met modder te gooien en om deze straf gewoon te accepteren.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Op die vraag kan ik nu geen goed antwoord geven. Ik wacht eerst het besluit van de tuchtcommissie af. Zodra de tuchtcommissie een definitief oordeel heeft gegeven, trekken wij ons plan voor de toekomst.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Ik herken mij in een aantal vragen die door andere fracties zijn gesteld. Het is onze angst dat nu de vereniging tijdelijk een aantal weken wordt gesloten – ik vind dat heel lang – de betrokkenen daardoor wekenlang niets te doen hebben, de voetballers niet en de vrijwilligers niet. Wij vinden dat dit moet worden omgedraaid. Pas op met het nemen van een keiharde, strenge en disproportionele maatregel en wacht tot het besluit van de KNVB er is en ga dan pas over tot het nemen van maatregelen. Niet andersom.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Ik herken mij niet in de woorden van de heer El Abassi. Ik vind dat de KNVB een weloverwogen besluit heeft genomen. Er loopt een procedure om te bekijken of het besluit adequaat is geweest.

5. Vragen van mevrouw Assen (PvdA) inzake extra gelden Lerarentekort.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Vorige week werd bekend dat extra geld beschikbaar komt om het lerarentekort te bestrijden. De PvdA-fractie is benieuwd of al bekend is wat dit voor Utrecht betekent, welke voorwaarden hieraan verbonden zijn, welke invloed de raad heeft op de besteding en per wanneer het geld kan worden ingezet. Wij horen daarnaast soms wisselende geluiden over de wijze waarop het lerarentekort in Utrecht zich ontwikkelt. De PvdA-fractie stelt de wethouder daarom de volgende vragen.

1. Kan de wethouder zeggen of al bekend is welk deel van de aangekondigde € 460 miljoen Utrecht ontvangt om het lerarentekort te bestrijden? Zo ja, om welk bedrag gaat het dan en per wanneer kan het geld worden ingezet? Zijn hieraan door het Rijk voorwaarden verbonden? Zo ja, welke?
2. Welke invloed heeft de raad op de inzet van deze middelen?
3. De PvdA-fractie is blij met de huidige inzet op het opleiden op school, maar zeker nadat wij deze week weer op veel scholen hebben gesproken over wat nodig is om het lerarentekort te bestrijden, blijven wij overtuigd van de noodzaak van het nemen van maatregelen in de randvoorwaardelijke sfeer. Is de wethouder het ermee eens dat bij de besteding van de middelen moet worden bekeken wat het meest effectief is om leraren aan te trekken en te behouden en dat daarbij geen zaken taboe zijn? Zo ja, betekent dit dat middelen ook kunnen worden ingezet voor maatregelen in de randvoorwaardelijke sfeer, zoals parkeer- en vervoerskosten?
4. Is de wethouder van mening dat ook het gebrek aan betaalbare woningen voor leraren een probleem is om hier te komen of te blijven werken? Zo ja, vindt zij dat wij daarom voor leraren woningen moeten labelen?
5. Soms zijn wisselende geluiden te horen over de wijze waarop het lerarentekort zich in Utrecht ontwikkelt. Kan de wethouder toezeggen om de raad ieder kwartaal te informeren over het aantal openstaande vacatures in het PO en VO alsmede over de duur daarvan? Kan de wethouder daarbij ook het verborgen lerarentekort betrekken, namelijk de mate waarin onbevoegde leraren zowel in het PO als in het VO worden ingezet?



Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Wij kwamen elkaar gisteren tegen bij de freeze. Laten wij hopen dat die wat oplevert.

Het antwoord op vraag 1. Er wordt vooral gevraagd naar de betekenis van de maatregelen voor Utrecht. Het convenant van vrijdagavond is gesloten tussen het ministerie van het OCW, de werkgevers en de vakbonden. Daarbij is de gemeente geen partij. Het bedrag waarvan sprake is, gaat naar de schoolbesturen toe. In het convenant is niet overal aangegeven wat de verdeelsleutel is. Die is overeengekomen voor heel Nederland. Dat is wél duidelijk voor het voortgezet onderwijs: € 150 miljoen. Dat is bestemd voor inzetbaarheid voor ontwikkeltijd, het begeleiden van starters en de innovatie teamontwikkeling. Dat zijn zeer belangrijke zaken. Wij kunnen daarvan veel resultaten zien.

Utrecht kent 15.000 leerlingen in het voortgezet onderwijs. Het bedrag betekent € 150 per leerling. Dat betekent € 2,2 miljoen. Dat bedrag sluit aan bij de aanpak waarvoor wij inzake Utrecht Leert hebben gekozen.

Er zijn ook middelen om de werkdruk in het primair onderwijs te verlichten. Dat is voor Utrecht van grote betekenis en is ook in lijn met Utrecht Leert. Het bedrag is ongeveer € 69 per leerling. Wij weten dan nog niet hoeveel geld direct voor Utrecht beschikbaar is. Beide hebben hoge impact, maar het betreft wél incidenteel geld. Daar ging ook de staking over.

Iets wat voor Utrecht ook heel belangrijk is en wél structureel, is het salaris van leraren in het voortgezet speciaal onderwijs. Voor heel Nederland betreft dat € 16,5 miljoen. Utrecht heeft vijf VSO-scholen.

Het antwoord op vraag 2. Gevraagd wordt naar de invloed van de raad. Helaas gaat het geld linea recta naar de schoolbesturen. Er is geen invloed van de raad.

Het antwoord op vraag 3. Over de € 150 miljoen die incidenteel is gereserveerd voor het verbeteren van de arbeidsvoorwaarden in het basisonderwijs beslissen de werkgevers hoe zij dat inzetten en of zij dat willen gebruiken voor secundaire arbeidsvoorwaarden zoals reiskosten.

Het antwoord op vraag 4. De raad heeft vaker gesproken over woonruimte voor leraren. De zorg en de politie hebben dezelfde aandacht nodig. Wij letten erop dat in de vrije sector zoveel mogelijk wordt gebouwd, met alle uitdagingen die daarbij horen. In de sociale huursector wordt erop gelet dat er voor de sectoren zorg en politie plekken zijn waarvoor met name de middenhuur wordt bekeken. Ook betaalbare koop is voor deze groepen heel belangrijk.

Het antwoord op vraag 5. Ook wij willen graag inzicht hebben om de ontwikkelingen – zoals tekorten – te kunnen blijven volgen. Tegelijkertijd willen wij niet dat schoolleiders voornamelijk daarmee bezig zijn. Wij bekijken nu hoe wij een manier kunnen vinden waarmee wij goed kunnen monitoren, maar niet teveel druk leggen op schoolbesturen en schoolleiders. Ik hoop in het eerste kwartaal van 2020 daarop bij de raad terug te komen. Wij willen dit op een slimme manier doen zodat wij goed kunnen werken aan het verbeteren van de aantrekkelijkheid van het beroep. Dat is de inzet die wij samen met de scholen en de opleiders hebben.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik hoor de wethouder in antwoord op vraag 2 zeggen daarop geen invloed te hebben. Formeel klopt dat. Wij zetten echter ook zelf geld in voor lerarentekorten. Ik neem aan dat de wethouder wel in overleg is over de vraag hoe wij de geldstromen daarvan slim kunnen combineren.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor deze vraag. Zeker. In het actieprogramma Utrecht Leert hebben wij samen met opleiders en schoolbesturen bekeken wat goede manieren zijn om dit punt ook op de lange termijn aan te pakken. Ik heb een aantal punten genoemd waar dat erg goed aansluit. Wij denken niet dat het vanzelf gaat. Daarover worden gesprekken gevoerd. Het is voor de schoolbesturen belangrijk om eerst te weten hoeveel zij krijgen. Dat is maar op één punt bekend. De schoolbesturen moeten de brief nog krijgen.

De leerlingen van een school komen niet allemaal uit Utrecht. Dat kan in de praktijk verschillende bedragen betekenen.

De heer **WIJMEGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Het is mooi dat het kabinet investeert in leraren, onder andere via een flinke loonsverhoging. Aan de andere kant zien wij nog steeds dat er tussen de grote steden een competitie is over de secundaire arbeidsvoorwaarden. In hoeverre is er naast het geld dat het kabinet vrijmaakt ook sprake van afspraken van de G4 onderling om niet in

Vragenuur van 7 november 2019

8

elkaars vijver te vissen? Dat is ook een reden waarom het lerarentekort in sommige gemeenten opkwam.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Het risico van de concurrentie hebben ook wij vastgesteld. Dat kan tussen steden zijn, maar zeker ook tussen stad en regio. Daarom kennen wij een regionale aanpak. Utrecht Leert is niet alleen van de stad, maar is breder. De minister heeft gezegd dat wij juist daarop moeten inzetten. Anders lossen wij niets op, maar worden de mensen alleen maar heen en weer geschoven. Het aspect concurrentie staat ons zeker voor ogen. Wij werken aan duurzame oplossingen.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Ja, als dit niet structureel wordt geregeld, blijven wij elkaar beconcurreren, maar dit terzijde.

Het Rijk heeft de G4 € 1 miljoen beschikbaar gesteld waaruit het actieplan Utrecht Leert is voortgekomen. Is dat geld wél structureel geborgd?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Dan verklap ik het goede nieuws uit de brief die eraan komt. Zal ik dat alvast doen? Ja.

De **VOORZITTER**: Mevrouw Assen heeft een scoopje te pakken.

6. Vragen van mevrouw Oosters (Student & Starter), mede namens de fracties van D66, PVV en VVD, inzake Koningsdag 2020.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Koningsdag is een feest van de stad. Aan het begin van dit jaar bleek dat er wat problemen waren inzake het organiseren van Koningsdag 2019. Gelukkig is het uiteindelijk gelukt om een mooi programma op poten te krijgen en heeft de stad genoten van een mooi feestje, maar de manier van organiseren op die manier is niet houdbaar. Dit werd door alle betrokken partijen erkend. Vervolgens is de handschoen door de ondernemers opgepakt en hebben zij voor Koningsdag 2020 een nieuw plan gepresenteerd.

Vorige week kregen wij de eerste aanzet voor dit plan binnen via een brief van de ondernemers. Het idee is om een stichting op te richten waardoor meer collectief georganiseerd kan worden. Ook is de stichting van plan doelen van de gemeente te ondersteunen op het gebied van veiligheid, duurzaamheid en, niet te vergeten, gezelligheid. Een voorbeeld van een dergelijke stichting is terug te vinden in Nijmegen rondom de Vierdaagsefeesten.

De fracties van Student & Starter, D66, PVV en VVD zijn enthousiast over het idee van een stichting. De initiatiefnemers hebben hierbij ook een financieel plan geschetst. De fracties kunnen zich voorstellen dat de gemeente en initiatiefnemers hierover niet op één lijn zijn, maar dit mag er niet voor zorgen dat het plan helemaal van de baan gaat. De fracties vinden dat een plan voor Koningsdag 2020 echt nodig is, en zien daarom graag dat de gemeente en initiatiefnemers de handen ineenslaan voor een houdbare organisatie van Koningsdag in Utrecht. De fracties zitten nog met de volgende vragen.

1. Heeft het college kennisgenomen van het plan van de ondernemers voor Koningsdag 2020?
2. Wat is het oordeel van het college over het inhoudelijke gedeelte van het plan? Hoe denkt het college over het financiële voorstel van de initiatiefnemers?
3. Wat zou volgens het college een goed financieel voorstel zijn?
4. Wat is volgens het college in het plan haalbaar of realistisch?
5. Is het college bereid om met de initiatiefnemers in gesprek te gaan over een uitvoering van het plan voor Koningsdag 2020?
6. Nu de initiatiefnemers uiterlijk in januari 2020 een aanvraag willen doen in verband met het tijdig indienen, kan de wethouder toezeggen om vóór die tijd tot een gezamenlijke uitkomst met de initiatiefnemers te komen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ja, wij hebben het plan voor kennisgeving aangenomen. Het plan is vooraf niet aan ons voorgelegd of met ons besproken. Wij wachten daartoe een verzoek van de initiatiefnemers af. De aanvraag moet in de eerste week van januari worden ingediend: zestien weken vóór Koningsdag. De termijn is al met de organisatoren gecommuniceerd en wijkt niet af van de termijn in 2019. Het plan laat zien dat er aandacht is voor de gewenste professionalisering van de



organisatie, verdeeld over de pleinen. De programmering vinden wij op dit moment nog wat mager. Wij zijn echter wel blij dat het idee dat wij hebben geopperd om een stichting op te richten plan vat.

Het antwoord op vraag 2. Ik heb al eerder gememoreerd dat de gemeente ruim € 750.000 aan directe kosten maakt voor het inzetten van Koningsdag, dus zonder alle andere dingen die wij daarvoor doen. In besprekingen met initiatiefnemers is gezegd dat wij vanuit de afdeling Economische Zaken een kleine bijdrage beschikbaar hebben voor steun bij het oprichten van de stichting, maar die staat in geen verhouding tot het bedrag van € 200.000 dat nu wordt gevraagd. Dat geld hebben wij niet. Dat geld kan ik niet in mijn begroting vinden, laat staan dat ik met die vraag durf terug te gaan naar het college.

Wij hebben wel met de initiatiefnemers werkafspraken gemaakt, namelijk dat zij bekijken of zij een dergelijke stichting kunnen oprichten zodat voor de plannen een doelmatige organisatie ontstaat en men probeert om een gezamenlijke vergunningaanvraag in te dienen.

De initiatiefnemers hebben gevraagd om een contactpersoon bij de gemeente. Die hebben wij voor hen gezocht. Met hem kan worden besproken hoe men verder gaat. Echter, daarnaast zien wij op dit moment geen mogelijkheden voor verdere financiële ruimte, ook niet voor personele capaciteit als extra bijdrage, al zouden wij natuurlijk heel graag een gezamenlijk plan opstellen, maar dan is er sprake van een gedeelde verantwoordelijkheid.

Het antwoord op vraag 4. Het plan is nog niet aan ons voorgelegd en ook niet met ons besproken. Wij zijn echter wel bereid om nader in gesprek te gaan. Dat lijkt ons verstandig. Wij wachten de uitnodiging daartoe af.

Eerder hebben wij bij de gemeente een contactpersoon aangewezen. Dat was van de vragenstellers een nadrukkelijke wens. Het is iemand uit onze eigen organisatie die de vragen kan uitzetten.

Het antwoord op vraag 6. Wij hopen dat de aanvraag in goed overleg snel wordt ingediend. De termijn is gecommuniceerd. Wij hopen dat dit een aanzet is tot de verdere professionalisering als er een stichting is. Dan kunnen wij bekijken hoe wij daar meer en beter mee kunnen samenwerken. Daarvoor zijn de initiatiefnemers aan zet.

De afstemming over de mogelijkheden voor vergunningverlening: het vergunningverleningstraject is helder. Dat is bij iedereen bekend. Het is nu echt aan de initiatiefnemers om ervoor te zorgen dat er een goed plan wordt ingeleverd.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Wat de D66-fractie betreft, komen wij liever niet meer in dezelfde situatie terecht waarin wij vorig jaar zijn terechtgekomen. Wij roepen het college op om daaraan echt alles te doen. Het is fijn dat de wethouder Openbare Ruimte er is. De burgemeester gaat over VTH en de openbare orde. De kern van de problemen volgens de initiatiefnemers van de stichting is dat het ook gaat over handhaving, controle en sluitingstijden en de inzameling van afval. Wij roepen het college op om er alles aan te doen om volgend jaar niet opnieuw met dit probleem te zitten en om dit integraal op te pakken.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Wij werken zeer integraal. De heer Koning heeft gelijk dat dit onderwerp verscheidene beleidsvelden betreft.

Ik schetste zojuist dat wij voor de afvalinzameling, VTH en degelijke, veel kosten maken. Ik noemde zojuist een bedrag van € 750.000. Er zijn ook kosten die minder direct hieraan toerekenbaar zijn, maar die worden al gemaakt. Wij zijn best bereid om via het oprichten van een stichting te bekijken wat wij kunnen doen met de vergunningaanvragen, maar dan alleen op de wens om aan de afvalinzameling nog meer geld uit te geven. Er is hierover sprake van een gedeelde verantwoordelijkheid. De eerste aanvraag was, geloof ik, € 200.000. Met alle respect, maar dat bedrag hebben wij niet. Als de raad vindt dat dit moet, kan hij dat bij de begrotingsbehandeling regelen, maar wij hebben dat geld niet beschikbaar. Ik zal daartoe geen voorstel doen.

Mevrouw **DELJOU FARD** (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie vindt het belangrijk dat Koningsdag een feest is voor iedereen, ook voor Utrechtse met een minder grote portemonnee die hun eigen eten en drinken willen meenemen. Is de wethouder bereid om de oproep tot toegankelijkheid in relatie tot de ideeën voor hekken en visitatie bij de gesprekken met ondernemers te betrekken?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik begrijp de vraag van mevrouw Deldjou Fard niet helemaal.



De **VOORZITTER**: Ik neem aan dat mevrouw Deldjou Fard bedoelt dat het niet altijd mogelijk is om bepaalde pleinen te betreden als men van huis eten en drinken heeft meegenomen. Om daar te komen, moet men een hek passeren. Mevrouw Deldjou Fard vraagt of mensen met een kleinere portemonnee daar ook naar binnen mogen.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dit zijn volgens mij onderwerpen waarover wij nog gesprekken moeten voeren. In het verleden zijn in de stad festivals geweest waar in het kader van veiligheid controle en dergelijke zijn afgedwongen. Als wij een mooi feest organiseren en een band neerzetten, van alles en nog wat organiseren en verantwoordelijk zijn voor de toiletten, vinden de horecaondernemers het vervelend dat de mensen hun eigen consumpties meenemen. Ik heb daar wel begrip voor, maar ik vraag mij dan wél af voor wie wij de evenementen dan organiseren.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! € 750.000 is een groot bedrag. Ik vraag mij af of dat niet beter op een andere manier kan worden herverdeeld zodat het ook aan de stichting ten goede komt. Dit is een beetje een abstracte vraag. Ik zoek naar een samenwerkingsverband en ben benieuwd naar het potje geld dat het college vanuit het programma Economische Zaken dan wél beschikbaar wil stellen.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Economische Zaken is een klein programma. Bij de begrotingsbehandeling hebben wij daarover van alles en nog wat besproken. Een aantal fracties heeft gezegd dat wij kritisch met ons geld moeten omgaan. Voor het evenementenbeleid hebben wij een fonds dat bestaat uit een klein gedeelte van het gevraagde budget. Als men mij vraagt om daar op zoek te gaan naar geld, komen wij zelfs niet in de buurt van het gevraagde bedrag. Ik heb echter wel gezegd dat Economische Zaken het heel belangrijk vindt om te zien of wij kunnen helpen bij het oprichten van een stichting. Daar hebben wij een klein budget voor. Trek om de grootte daarvan te zien echter maar twee nullen van het gevraagde budget af. Dat is echt niet van dezelfde orde van grootte van het gevraagde budget. Desalniettemin wil ik binnen het kleine budget dat ik heb zien wat ik kan doen. Ik vind dit onderwerp heel belangrijk. Ik steun de wens om de stichting op te richten.

Als men mij vraagt om binnen de € 750.000 te herbestemmen, dan moet ik zeggen dat dit geld redelijk is vastgelegd in crowdcontrol en het opruimen van straten. Er is ook een vrijmarkt. Veel mensen van Stadsbedrijf werken er om de boel schoon te maken. Dat kunnen wij niet een beetje minder doen door te zeggen dat wij het daar een beetje meer doen. Die verwachting is helaas niet reëel.

7. Vragen van de heer Kos (CDA) inzake Verenigingen welkom bij het gemeentebestuur.

De heer **KOS** (CDA): Voorzitter! Afgelopen 17 oktober ontving het gemeentebestuur zoals ieder jaar de besturen van verschillende Utrechtse studentenverenigingen. Het was een mooie kans om kennis te maken met verenigingen die een belangrijke rol spelen in het actieve studentenleven van Utrecht. Een goede samenwerking van de gemeente en de verenigingen is immers belangrijk. Het viel de CDA-fractie echter op dat bepaalde verenigingen structureel bij deze bijeenkomst ontbreken omdat ze niet worden uitgenodigd, terwijl er op 17 oktober jl. nog genoeg ruimte in het stadhuis over was.

Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Hoe wordt bepaald welke besturen uitgenodigd worden voor de jaarlijkse ontmoeting met het gemeentebestuur?
2. Is het college met de CDA-fractie van mening dat het belangrijk is om alle Utrechtse studentenverenigingen de kans te geven om met het gemeentebestuur kennis te maken?
3. Is het college bereid om er zorg voor te dragen dat voortaan alle Utrechtse studentenverenigingen de kans krijgen om kennis te maken met het gemeentebestuur, bijvoorbeeld door deels een open inschrijving te hanteren?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Utrecht heeft op dit moment ongeveer 160 erkende studenten- en studieverenigingen. Om zoveel mogelijk verenigingen te bereiken, is ervoor gekozen om één keer per jaar – al zolang ik hieraan ben verbonden – een ontvangst te organiseren waarbij een flink deel



van de 160 verenigingen wordt uitgenodigd. Dit jaar zijn circa 70 verenigingen uitgenodigd met een maximum van drie bestuurders per vereniging. Wij doen dit elk jaar in overleg met de universiteit en de hogeschool. Wij maken elk jaar een uitnodigingenlijst. Die stellen wij elk jaar opnieuw vast, zodat alle verenigingen in de loop der jaren aan bod komen. Overigens maken niet alle verenigingen gebruik van de uitnodigingen. Ik vond, net als de heer Kos, dat er nog best wat mensen bij hadden gekund. Echter, niet iedereen is gekomen.

Het antwoord op vraag 2. Zeker, ja.

Het antwoord op vraag 3. Ook daar ben ik toe bereid. Ik ben in overleg met de universiteit en de hogeschool. Wij wijken nu af van een gebruik dat er al een tiental jaren is. Ik ben graag bereid om in aanvulling op de geschetste werkwijze gedeeltelijk een open inschrijving te hanteren. Of dit het probleem van de heer Kos oplost, weet ik niet zeker, maar ik wil het wel proberen. Ik vind het een interessante gedachte. Eén ding staat vast: het gemeentebestuur wil de studentenorganisaties, waarmee wij zo zijn verbonden, graag spreken en zien. Ik kan ze echter niet allemaal individueel bezoeken, want dan kom ik niet meer aan het vragenuur toe.

8. Vragen van mevrouw Zwinkels (CDA) over Waar kan ik tafeltennissen.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie zet zich in onze gemeente in voor de verenigingen. Wij zien dat soms kleine maatregelen al een groot verschil maken om bijvoorbeeld als vereniging beter zichtbaar te zijn. Die ondersteunende rol van de gemeente is zeer waardevol.

Deze week hadden wij contact met Tafeltennisvereniging Fletio uit Vleuten, die overigens deze week 55 jaar bestaat. De vereniging heeft samen met de gemeente en de betrokken leden een bordje ontworpen dat bij de entree van hun accommodatie is opgehangen. Er ontstond echter een bijzondere gang van zaken. Zie hieronder in chronologische volgorde:

- Aanvraag bij Gemeentehuis in Vleuten voor het plaatsen van een informatiebordje. Het antwoord was positief.
- Een paar bestuursleden hebben zich vervolgens gebogen over de tekst op het bord en een ontwerp laten maken. Na wat correcties werd dit bord geproduceerd – kosten € 250 – en op de muur naast de deur van de Fletiozaal bevestigd, zie foto. Iedereen blij en enthousiast.
- Een of twee dagen later werd de voorzitter door de penningmeester opgebeld. Het bord was door de beheerder verwijderd.
- De voorzitter heeft de beheerder direct gebeld en gezegd dat Fletio volgens de regels en de voorwaarden van de gemeente dit bord mocht plaatsen.
- Twee dagen later heeft de beheerder het bord opnieuw bevestigd.
- Weer twee of drie dagen later ontvingen de penningmeester en de voorzitter van de beheerder een e-mailbericht waarin staat dat het een vergunningsvrij bordje betreft.
- Twee dagen later ontving de voorzitter een e-mailbericht van de bedrijfsleider Binnenaccommodaties van de gemeente Utrecht – de baas van de beheerder – dat op de accommodaties van de gemeente Utrecht geen informatieborden mogen worden geplaatst en dat zij vriendelijk doch dringend worden verzocht om dit informatiebord binnen twee weken te verwijderen.
- De vereniging zit nu met een prachtig bord waar ze trots op is en voor heeft betaald. Daarom stellen wij de volgende vragen.
 1. Kent het college deze situatie?
 2. Hoe beoordeelt het college de communicatie met de vereniging door de gemeente?
 3. Is het college bereid om alsnog toestemming te geven voor het ophangen van dit bescheiden informatiebordje bij de ingang van het gebouw?
 4. Is het college bereid om in het algemeen duidelijk te maken dat verenigingen op hun vaste locatie informatie mogen ophangen? Zo nee waarom niet?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Je weet maar nooit of het college kijkt. Ik feliciteer de tafeltennisvereniging Fletio van harte met haar 55-jarige bestaan.

Het antwoord op vraag 1. Ja, deze situatie is mij bekend, nog niet zo lang, een paar uur ongeveer.

Het antwoord op vraag 2. Ik moet eerlijk zeggen dat de communicatie niet helemaal goed is gegaan. De afzonderlijke onderdelen van de gemeente hebben de zaken niet goed op elkaar afgestemd. Er is geen eensluidende informatie uit voortgekomen. Ik kan niet anders dan concluderen dat de interne afstemming beter had gemoeten.



Het antwoord op vraag 3. Ja, dat mag, maar dat doen wij in overleg met de beheerder en wat mij betreft binnen. Vaak zijn in dat soort gebouwen wel tien huurders actief. Als die allemaal hun eigen bordje ophangen, wordt het een erg groot geheel. Dus dat doen wij niet, maar wij doen het wel binnen.

Het antwoord op vraag 4. Op veel locaties bestaat de mogelijkheid om in de accommodaties informatie op te hangen. Dat is algemeen bekend, maar wij kunnen dat misschien op een betere manier onder de aandacht van het publiek brengen.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de toezegging dat de bordjes binnen mogen worden opgehangen. Waarom de verenigingen die graag buiten willen ophangen, is omdat ze daarmee leden kunnen werven. Er komen mensen voorbij die de bordjes zien. Is het college bereid om te bekijken of er in de toekomst ander beleid kan komen en dat dit soort informatiebordjes alsnog, eventueel samen met andere verenigingen in het pand, wel bij de entree kunnen worden opgehangen?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Daarvan ben ik in principe geen groot voorstander. Bij echte gymzalen is soms sprake van tien verschillende huurders. Dat zou betekenen dat er tien verschillende bordjes worden opgehangen. Dat kan er soms leuk uitzien, maar voor de meeste mensen is dat alleen maar verwarrend. Er hangt dus alleen een bord van de gemeente waarop "gymzaal" staat. Als mevrouw Zwinkels dat helemaal niks vindt, staat het haar vrij om daarvan iets te vinden. Dit is het standpunt van het college.

9. Vragen van de heer Nagtegaal (PVV) inzake Illegale bebording van extremistische groepering.

De heer **NAGTEGAAL** (PVV): Voorzitter! Iedereen heeft het gezien. De extreem linkse groepering Extinction Rebellion is weer aan de gang geweest. Naar eigen zeggen heeft ze de straatnamen van de toekomst opgehangen. Heel leuk en aardig, maar veel van deze bordjes hangen er nog steeds. Dat vindt de PVV-fractie niet kunnen. Het is verloedering en bovendien gratis reclame voor deze enge club. Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Kan de wethouder toezeggen ervoor te zorgen dat al deze borden nog deze week worden verwijderd? Zo nee, waarom niet?
2. Zijn hieraan consequenties verbonden? Krijgt deze groepering een boete? Zo nee, waarom niet?
3. Als hieraan geen consequenties zijn verbonden, kan iedereen dan gratis reclame maken voor zijn of haar eigen bedrijf of initiatief?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Uitingen zoals deze worden in het algemeen bij de reguliere schoonmaak verwijderd. De schoonmaakronden worden één keer per twee weken gehouden. Dan verwijderen wij stickers die op gemeentelijke eigendommen zijn geplakt. Dat heeft geen consequenties, want boetes zijn alleen aan de orde als wij iemand op heterdaad betrappen. Daar is in dit geval geen sprake van geweest.

Het antwoord op vraag 3. Wij vinden dit geen reclame. Deze uiting heeft geen commercieel oogmerk. Het is een uitingsvorm die valt onder de vrijheid van meningsuiting. Evenwel mogen wij ook uitingen van vrijheid van meningsuiting verwijderen. Immers, het bekladden en beplakken van de openbare ruimte mag niet zomaar. Wij vinden ook dat de stickers hun werking hebben gehad. Het punt is gemaakt. De stickers worden betrokken bij de reguliere schoonmaakronde.

De heer **STRANDSTRA** (PvdD): Voorzitter! Extinction Rebellion bestaat uit een groeiende groep mensen van over de hele wereld die acties organiseren om bij de overheid klimaatbeleid af te dwingen op een wijze die recht doet aan de urgentie van het probleem. Daarbij staan vreedzaamheid en geweldloosheid centraal. De PVV-fractie noemt deze groep een enge club extremisten. Ik vraag het college om daarvan afstand te nemen, net als de PvdD-fractie.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik ben daarop inderdaad niet ingegaan, maar het zal duidelijk zijn dat wij de kwalificaties die de PVV-fractie verbindt aan de Extinction Rebellion niet delen.



Vragenuur van 7 november 2019

13

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Van dit soort stickers en objecten is het duidelijk van wie ze afkomstig zijn. Is de wethouder bereid om met de organisaties die deze stickers plakken contact op te nemen om uit te leggen dat dit niet de bedoeling is?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! De CDA-fractie heeft al eerder vragen gesteld over commerciële uitingen. Wij hebben toentertijd actie ondernomen. Ik heb op deze uitingen geen afzender zien staan, maar als er een afzender op staat, kunnen wij altijd contact opnemen met de afzender om die erop te wijzen dat dit niet de bedoeling is.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Wij hebben zelf beelden gezien van mensen die deze bordjes ophangen. De raad krijgt regelmatig e-mailberichten van de betreffende organisaties onder ogen. Ik zal met alle plezier de contactgegevens van de afzender aan de wethouder doen toekomen onder de voorwaarde dat hij ze een rekening stuurt.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Het netwerk van de heer Gilissen is rijk.

De heer **NAGTEGAAL** (PVV): Voorzitter! Alle gekheid op een stokje. Ook ik wilde zeggen dat het duidelijk is wie dit heeft gedaan. Dit betekent voor mij dat ik als PVV'er over tweeënhalp jaar overal stickers zal plakken, want dan krijg ik geen boete. De stickers worden dan tijdens de wekelijkse sweep weggehaald. Ik vind het een belachelijk verhaal. Is de wethouder het met mij eens dat Extinction Rebellion moet worden beboet?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Wat ik er tot nog toe van heb gezien, was zonder afzender. Misschien heb ik te weinig gezien. De heren Nagtegaal en Gilissen hebben misschien meer gezien. Ik laat mij daarover graag informeren. Als wij afzenders kunnen achterhalen, spreken wij partijen aan.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij hebben nog één minuut de tijd. Wij zullen echter langer doorgaan vanwege de raadsbreed ingediende vraag nummer 10.

10. Vragen van de heer Te Hoonte (VVD), de heer Schipper (SP), de heer Van der Graaf (CU), mevrouw Sasbrink (PvdD), de heer Bosch (PVV), de heer Koning (D66), mevrouw Zwinkels (CDA), de heer Zwanenberg (GL), de heer Bos (SBU), mevrouw Van der Veen (Student & Starter), de heer Işık (PvdA) en de heer Sanli (Denk) inzake bruggenstudie.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Bruggen in de Merwedekanaalzone zijn een gevoelig punt. Dat is al eerder in deze raad gebleken. Op Twitter en in de media verschijnen nu verschillende berichten waaruit blijkt dat mensen een nadere studie naar de bruggen in de Merwedekanaalzone hebben gezien. Uit navraag van de griffie blijkt dat de bruggenstudie inderdaad is uitgevoerd, maar dat het college ervoor kiest om die nog niet naar de raad te sturen. De griffie heeft op verzoek van de raadsleden nogmaals gevraagd of de wethouder de raad van alle informatie wil voorzien. Tot op heden heeft het college de informatie niet verzonden. Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Is het correct dat een nadere visie op de bruggen in de Merwedekanaalzone is ontwikkeld of iets dat daarvoor door zou kunnen gaan?
2. Klopt het dat deze informatie met belanghebbenden is gedeeld? Zo ja, zijn daarbij afspraken over geheimhouding gemaakt?
3. Deelt het college onze mening dat de raad volledig geïnformeerd dient te worden en dat als de raad expliciet vraagt om informatie die beschikbaar is die direct ook voor de raad beschikbaar moet zijn, al dan niet onder geheimhouding?
4. Kan het college de raad de studie alsnog toesturen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ik wil vooropstellen dat wij bij de gesprekken geen studie hebben laten zien. Dit wordt in de vragen verondersteld. Wij hebben alleen de stand van zaken met betrekking tot de planvorming ambtelijk toegelicht. Wij hebben gesproken over de studie die wij over de bruggen laten doen, met name over de hoeveelheid bruggen. Daarover is een conceptrapport geschreven dat nog in bewerking is. Er is een aanvullende onderzoeksvraag naar de fasering gesteld.



Het antwoord op vraag 2. Wij delen nu de stand van zaken met belanghebbenden. Wij hebben de raad daarover op 18 september jl. via een raadsbrief geïnformeerd. Daarin staat dat wij bijpraatmomenten houden en dat wij de raad voorzien van informatie waarover het college nog geen standpunt heeft ingenomen. Wij doen dit om in deze voor de Merwedekanaalzone spannende fase zo open mogelijk te zijn en om uitvoering te geven aan de moties die daarom vragen en die zijn aangenomen bij de vaststelling van de Omgevingsvisie deel 1.

Wij voeren deze maand maatwerkgesprekken met woonbootbewoners, de klankbordgroep Merwede, de bewonersgroep rondom de buurtaanpak, het comité Houd Rivierenwijk leefbaar en het gebruikersoverleg Merwede. Wij houden later deze maand voor wijkbewoners twee grote inloopavonden. Deze avonden zijn gepland op 25 en 27 november. Deze stappen zetten wij omdat de formele inspraak anders dit jaar niet meer zal kunnen plaatsvinden. Daarom hebben wij ervoor gekozen om nu een extra stap in te voegen. Het college heeft over de plannen nog geen besluit genomen. Wat tijdens de maatwerkgesprekken en inloopavonden naar voren komt, gaat nog mee in het advies aan het college. De raad kan daar kennis van nemen. Pas daarna neemt het college een besluit over de ter inzage legging voor de inspraak.

Op 21 november a.s. is er voor de raad een college-informatiebijeenkomst. Morgen ontvangt de raad daarvoor de uitnodiging. Naast de voortgang van de plannen en het planproces zal de raad dan tevens op de hoogte worden gebracht van de voorlopige conclusies van de bruggenstudie. Wij zullen de raad het wijkbericht over de inloopavonden morgen geven. Dan is de raad ook op de hoogte van plaats en tijd.

Wij zijn net als de vragenstellers zeer doordrongen van de gevoeligheid met betrekking tot de bruggen. Wij hebben gestreefd naar een zo zorgvuldig mogelijk proces. Daarom hebben wij direct belanghebbenden, zoals woonbootbewoners, het eerst bijgepraat. Alle betrokken woonbootbewoners zijn gebeld. Hen is een persoonlijk gesprek aangeboden. Gisteravond is een presentatie gegeven ten behoeve van de klankbordgroep Merwede, de bewonersgroep rondom de buurtaanpak en het comité Houd Rivierenwijk leefbaar. De verslagen van alle bijeenkomsten, inclusief de ambtelijke presentaties, zijn openbaar. De complete plannen en studies worden openbaar bij de start van de inspraak over Omgevingsvisie deel 2.

Het antwoord op de vragen 3 en 4. Over het proces is de raad per raadsbrief van 18 september jl. geïnformeerd. Morgen ontvangt de raad de uitnodigingen voor de college-informatiebijeenkomst van 21 november a.s. alsmede het wijkbericht ten behoeve van de inloopavonden. Over de inhoud die op de bijeenkomsten aan de orde is, wordt de raad via verslagen geïnformeerd, inclusief ambtelijke presentaties. Dit soort stappen is in de maand november ongebruikelijk. Het is echter niet gebruikelijk om de raad op de hoogte te brengen van voorlopige ambtelijke concepten.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Het is ons bekend dat op 25 en 27 november bijeenkomsten plaatsvinden. De PvdA-fractie heeft afgelopen zaterdag met veel wijkbewoners gesprekken gevoerd. Het is de grote wens van de wijkbewoners dat er plenaire bijeenkomsten worden georganiseerd. Er moeten geen stickers worden geplakt over de vraag of het goed is dat er één brug komt in plaats van twee. Kan het college toezeggen dat de bijeenkomsten plenair zijn, dat daar themagericht wordt gesproken en dat er geen stickers worden geplakt?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! De heer Işik noemt andere stickers dan die welke de heer Nagtegaal besprak. Ik heb het e-mailbericht van de heer Işik ontvangen. Ik heb dit bij de projectorganisatie uitgezet. Wij bekijken de inrichting. Ik zal de suggesties van de heer Işik daarbij betrekken.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Het is mij nog niet helemaal duidelijk wanneer de informatie naar de raad en de wijkbewoners komt. Gebeurt dat op de bijeenkomsten zelf of daaraan voorafgaand? Is het mogelijk dat wij voorafgaand aan de bijeenkomsten de stukken ontvangen zodat wij ons kunnen voorbereiden en dat de mensen zich niet overvallen voelen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Er komen vóór 21 november a.s. twee dingen naar de raad toe: de uitnodiging en het wijkbericht met de uitnodiging voor de inloopbijeenkomsten van 25 en 27 november a.s.



Ik heb zojuist gezegd dat de raad via verslagen wordt geïnformeerd over de informatie die op de bijeenkomsten wordt verspreid en over de ambtelijke presentaties. Ik zeg graag toe dat dit ook gebeurt voorafgaand aan de college-informatiebijeenkomst van 21 november a.s.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor deze reactie. Ik ben blij met de antwoorden. Dit geeft duidelijkheid over de reden waarom de voorlopige stukken nog niet naar de raad zijn gekomen.

Op Twitter zag ik een bericht over een woonboot die de gemeente wil aankopen. Kan de wethouder daarop ingaan? Worden dergelijke aanbiedingen gedaan?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik vind het een beetje moeilijk om daarop in te gaan. Het betreft een individuele kwestie. Wij hebben gisteren via de media kunnen zien dat de emoties hoog oplopen. Ik zal binnenkort nader ingaan op de mogelijkheden voor verplaatsing c.q. uitkoop. Dit is het algemene antwoord dat ik nu moet geven.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Ik begrijp het niet. Wij krijgen vóór de bijeenkomst informatie, maar ook verslagen. Dat klinkt als achteraf. Volgens mij klopt er iets niet in de beantwoording van de wethouder. Ik wil de wethouder op het hart drukken dat het informeren van de raad belangrijk is. Als stukken zijn gedeeld met organisaties of op bijeenkomsten, is het betamelijk om de raad daarover te informeren, zeker als daartoe het verzoek is gedaan. Ik wil de wethouder nog eenmaal vragen of wat op wijkbewonersbijeenkomsten wordt gezegd de raad direct kan worden gemeld.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik ben het helemaal met de heer Te Hoonte eens. Van wat wij op avonden vertellen, brengen wij ook de raad op de hoogte. Het verslag van gisteravond is er echter nog niet. Ik heb zojuist tegen de heer Homan gezegd dat wij ervoor zorgen dat het verslag inclusief presentaties binnen twee weken bij de raad zijn, in elk geval vóór 21 november a.s.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Volgende week is er geen vragenuur. Kunnen de vragen 11 en 12 – die zijn vandaag niet aan de orde gekomen – schriftelijk worden beantwoord? Ik constateer dat de wethouder daarmee instemt.

Ik wens iedereen een fijne avond toe.

Hierna sluit de voorzitter, te 18.10 uur, het vragenuur.