

2 0 1 9

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 17 oktober 2019

Vragenuur, gehouden op donderdag 17 oktober 2019 te 17.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Podt.

Aanwezig zijn de leden: Assen, Bakker, Gilissen, Heijne, Işik, Kleinrensink, De Koning, Koning, Oosters, Schipper, Streefland, Virginia, Van Waveren en Van der Zweth.

Voorts zijn aanwezig de fractiemedewerkers: Heuschen, Nagtegaal en Strandstra.

Namens het college zijn aanwezig: de wethouders Diepeveen, Van Hooijdonk, Verschuure en Voortman.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Er zijn acht sets mondelinge vragen ingekomen. Dat moet te doen zijn.

1. Vragen van de heer Nagtegaal (PVV) inzake lift kapot in de Tannhauserdreef.

De heer **NAGTEGAAL** (PVV): Voorzitter! Via een bezorgde inwoner heeft de raad te horen gekregen dat een lift in een woningcomplex aan de Tannhauserdreef na vier maanden absentie nog steeds niet is vervangen. Hierdoor kunnen veel mensen, waaronder een 98-jarige mevrouw, niet met de lift naar beneden. Om naar beneden te komen, moeten zij een stuk lopen. Onderweg komen zij allerlei obstakels tegen, zoals fietsen en scootmobielen. Die horen niet thuis in de inclusieve samenleving die de Utrechtse raad voorstaat. Daarom doet de PVV-fractie een noodoproep.

1. Kan het college met spoed met eigenaar CAPREIT in gesprek gaan over het vervangen van de lift? Zo nee, waarom niet?
2. Is het college het met de fracties van PVV en PvdA eens dat dit probleem echt met spoed moet worden opgelost? Zo nee, waarom niet?
3. Is het college net zo geschokt als wij omdat dit zo lang duurt? Wil het zich inzetten om dit soort situaties in de toekomst te voorkomen? Zo nee, waarom niet?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Dat doen wij al. Naar aanleiding van deze melding heeft Bouw- en Woningtoezicht het gebouw bezocht en vastgesteld dat er sprake was van een gevaarlijke situatie. Bouw- en Woningtoezicht heeft de vereiste tweede vluchtweg met onmiddellijke ingang vrijgemaakt waardoor aan het bouwbesluit wordt voldaan.

Het bouwbesluit schrijft voor dat er twee vluchtwegen moeten zijn, in dit geval trappenhuizen en een werkende lift. Die waren er in dit geval niet.

Het antwoord op vraag 2. Ja, dat zijn wij. Het is wenselijk dat de liften zo spoedig mogelijk kunnen worden gebruikt. De eigenaar wil dat doen en is ermee bezig. Hij wil de liften vervangen. Daar is een omgevingsvergunning voor nodig. Wij willen proberen om daaraan mee te werken.

Het antwoord op vraag 3. Ja, wij zijn niet zo geschokt als de fracties van PVV en PvdA, maar gezien onze beperkte wettelijke bevoegdheden kunnen wij alleen afdwingen dat aan het bouwbesluit wordt voldaan. Wij vragen de pandeigenaar de problemen zo spoedig mogelijk op te lossen.



Vragenuur van 17 oktober 2019

2

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Als het college handhavend optreedt, is dat goed. Overweegt het college wat de gevolgen van de handhaving zijn voor de mensen die daar wonen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Wij maken ons daar zorgen over. Wij vinden de situatie heel ongewenst. Wij vragen de eigenaar om de liften zo snel mogelijk te repareren. Die worden vervangen. De nieuwe liften zijn groter en hebben meer capaciteit. Dat is echter niet van de ene op de andere dag geregeld.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! De spreektijden kloppen niet.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik heb eerlijk gezegd niet op de spreektijden gelet. Ik dank de heer Gilissen voor zijn opmerkzaamheid. Wij houden twee minuten spreektijd aan.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Deze Canadese vastgoedboer heeft inmiddels in Utrecht flink wat bezit. Als het repareren van liften vier maanden duurt, is dat geen goed teken. Is deze club bij Bouw- en Woningtoezicht in beeld met betrekking tot het onderhoud van haar bezit?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dat is op dit moment lastig te zeggen. Ik ga ervan uit dat het onderhoud van het bezit goed is. De klachten die bekend zijn, zijn ook bij Bouw- en Woningtoezicht bekend. Er is handhavend opgetreden waardoor de tweede vluchtweg is vrijgemaakt. Daarmee wordt voldaan aan de eisen van het bouwbesluit.

Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): Voorzitter! Samen met de heer Nagtegaal ben ik in de flat geweest. Bij mij kwamen dezelfde vragen op die de heer Schipper stelde. Hetzelfde bedrijf heeft ook flats aan de Faustdreef en aan de Rubicondreef. Er wonen ontzettend veel gezinnen. Wij hebben gehoord dat de flatbewoners niet bij de renovatieplannen worden betrokken. Er is geen contact tussen de eigenaren en de flatbewoners. Als de mensen de eigenaren opbellen, krijgen zij geen reactie. Zij hebben geen enkel zicht op het tijdstip waarop de lift wordt gerenoveerd. Ik heb veel indicaties verzameld waaruit blijkt dat de problemen meer omvatten dan alleen een kapotte lift. Wat mij betreft, komen de eigenaren niet in aanmerking voor de kwalificatie "goed verhuurderschap". Is de wethouder bereid om met de eigenaren in gesprek te gaan omdat de situatie echt moet verbeteren?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Wij zijn met de eigenaren in gesprek. Wij zullen hun de zorgen van de raad overbrengen. Ook wij maken ons zorgen. Wij verwachten dat de eigenaren aan de eisen voldoen. Zij hebben een bouwvergunning aangevraagd om de liften te kunnen vervangen. Dat loopt. Wij proberen daaraan mee te werken, maar dat kost tijd. Bij de verhuurders in onze stad brengen wij goed verhuurderschap onder de aandacht.

De heer **NAGTEGAAL** (PVV): Voorzitter! De wethouder spreekt over vergunningen. Wij horen van buurtbewoners dat de gemeente moeilijk deed met de vergunning. Is dat waar? Kan de wethouder dat bevestigen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dat weet ik niet.

2. Vragen van de heer Van der Zweth (PvdA) en mevrouw Streefland (ChristenUnie) inzake Noodklok voedselbanken.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Afgelopen week stonden in AD/UN en DUIC artikelen over de Voedselbank die de noodklok luidt omdat er te weinig voedsel is. Supermarkten kopen de hoeveelheid voedsel steeds nauwkeuriger in en houden derhalve minder over. Het gevolg is dat aan het einde van de dag minder voedsel naar de voedselbanken gaat. Nu luidt een van de locaties de noodklok, maar ook andere kampen met minder eten en kunnen daardoor de kwaliteit van hun voedselpakketten niet garanderen.

1. Was het college ervan op de hoogte dat sommige uitgiftelocaties door te weinig voedsel in de problemen komen? Bij welke locaties is dit probleem aan de orde?



2. Wat ziet het college als oorzaak van de tekorten? Ontstaan die vooral door het aanbod van de supermarkten of speelt ook de toename van het aantal gebruikers daarbij een rol?
3. Veel voedsel van voedselbanken is afkomstig van ondernemers uit de buurt. Kan de gemeente lokale ondernemers helpen om aan voldoende voedsel te komen, bijvoorbeeld via stichtingen als Vrienden van de Voedselbank Leidsche Rijn?

De voedselbanken hebben een essentiële functie voor mensen met weinig geld. Het is geweldig dat vrijwilligers er veel werk in stoppen. De gemeente moet echter garanderen dat de voedselbanken overal goed kunnen werken.

4. Deelt het college dit met de fracties van PvdA en ChristenUnie? Zo ja, kan de wethouder toezeggen om op korte termijn samen met de voedselbanken een werkbare oplossing te bewerkstelligen en de raad hierover te informeren?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De heer Van der Zweth en mevrouw Streefland vragen mij of het college van de genoemde problemen op de hoogte is gesteld. Wij zijn daarover door de Stichting Voedselbank Utrecht geïnformeerd. Dit voedseltekort speelt stedelijk. De stichting heeft het probleem opgepakt en probeert bedrijven in het kader van maatschappelijk ondernemen ertoe te bewegen om de stichting een financiële bijdrage te geven, zodat op de locaties meer voedsel kan worden aangeleverd. Ook ik wil bedrijven graag oproepen om waar mogelijk aan de voedselbank te doneren en dat te blijven doen.

Het antwoord op vraag 2. De oorzaken van het tekort zijn tweeledig. Bedrijven stellen in het kader van duurzaamheid en voedselverspilling minder voedsel beschikbaar. Tegelijkertijd neemt het aantal deelnemers dat gebruikmaakt van de voedselbank toe. Wij hebben daarover in de raad al eerder gesproken.

Het antwoord op vraag 3. De gemeente denkt mee met de Stichting Voedselbank Utrecht over de wijze waarop het draagvlak bij de ondernemers kan worden vergroot. Daarbij zijn verschillende vormen mogelijk, bijvoorbeeld het oprichten van een stichting Vrienden van de Voedselbank Utrecht. Dat zou dan voor heel Utrecht zijn en niet alleen voor een specifieke wijk.

Het antwoord op vraag 4. Ja, daaraan werkt het college al enige tijd. Wij zijn met partijen in goed overleg om de uitgiftepunten in de wijken duurzaam te huisvesten. Ik heb de raad daarover in april jl. geïnformeerd. Over de voortgang daarvan informeren wij de raad later dit najaar via een raadsbrief. Wij organiseren ook gesprekken tussen supermarkten, bedrijven, voedselbanken en andere maatschappelijke initiatieven om te zien of gezonde voeding voor iedereen toegankelijker kan worden. Wij streven ernaar dat de voedselpakketten voller en gezonder worden.

Ook de landelijke politiek heeft de handschoen opgepakt. Deze week heeft de Tweede Kamer een motie aangenomen van het Kamerlid Bromet dat regelt dat aan de Voedselbank meer wordt bijgedragen. De minister van Landbouw gaat in dit kader met de Voedselbank het gesprek aan over de vraag wat aan ondersteuning nodig is.

De heer **STRANDSTRA** (PvdD): Voorzitter! Dit is een belangrijk onderwerp. Het is fijn dat wij aan het einde van het jaar nader worden geïnformeerd. Weet de wethouder of dit probleem ook speelt ten aanzien van voedselbanken voor dieren? Zo niet, kan zij in de toegezegde brief ook dit punt opnemen?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Mij hebben daarover geen signalen bereikt, maar wij kunnen navraag doen.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Wij danken de wethouder voor de beantwoording. Het is goed dat dit punt dermate goed wordt opgepakt. Dit is een probleem dat waarschijnlijk alleen maar urgenter zal worden, omdat veel supermarkten zorgvuldiger inkopen. Dat is op zichzelf positief, omdat zo verspilling wordt voorkomen.

Wij vragen de wethouder ook of de raad op de hoogte kan worden gehouden van het oprichten van een stichting van vrienden van de voedselbank.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Dat kan ik zeker toezeggen.

3. Vragen van de heer Van Dalen (VVD) inzake Zwartboek Afval over de Utrechtse afvalberg.



De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie wil een schone stad. Geen afval naast ondergrondse afvalcontainers. Om het gevoel van urgentie te verhogen, bied ik namens de VVD-fractie de wethouder dit zwartboek aan. Het heeft ruim 120 pagina's. Vooruitlopend op dit verder in de commissievergadering te bespreken onderwerp wil de VVD-fractie van de wethouder graag het volgende horen.

Momenteel loopt er een pilot met pasjesvrije containers.

1. Kan de wethouder aangeven wat de status daarvan is en wat de voorlopige resultaten ervan zijn?
2. In hoeverre is de wethouder aan de hand daarvan tot andere inzichten gekomen?

De VVD-fractie heeft eerder gevraagd om handhaving. Ze wil tevens dat er een speciaal A-team komt.

3. In hoeverre is de wethouder bereid om een speciaal A-team op te richten om de Utrechtse afvalberg van o.a. afval dat naast de ondergrondse afvalcontainers wordt gevonden op te lossen?

De gemeenteraad heeft gisteren een brief gekregen waarin wordt aangekondigd dat het pasjessysteem van de ondergrondse containers wordt afgeschaft. Het heeft even geduurd – vele zakken afval naast containers – maar wij zijn er blij mee.

Hierbij overhandig ik de wethouder het Zwartboek Afval.

(De heer Van Dalen overhandigt het zwartboek aan wethouder Verschuure.)

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik dank de VVD-fractie voor dit zwartboek en de vragen.

Het antwoord op de vragen 1 en 2. Wij hebben de raad inderdaad een brief gestuurd over het afschaffen van het pasjessysteem voor de reguliere ondergrondse vuilcontainers. Wij maken voor de komende periode een aantal voorbehouden met betrekking tot evaluatie en soorten containers, zoals de perscontainers. Wij denken dat het verstandig is om daarop enige beveiliging te hebben.

Wij willen monitoren wat er gebeurt als alle containers worden opengezet. Als dat tot veel bedrijfsafval leidt, moeten wij iets anders bedenken. Daar zullen wij handhaving op zetten.

Bijplaatsingen doen zich ook voor bij containers zonder pasjessysteem, bijvoorbeeld papiercontainers, maar ook bij de duizenden containers die al open stonden. Het is niet zo dat als wij de pasjes eraf halen, het probleem voor eens en altijd is opgelost, helaas.

Het antwoord op vraag 3. Gevraagd wordt in hoeverre ik bereid ben om een speciaal A-team op te richten. Er is een structurele integrale aanpak om bijplaatsingen met verscheidene afdelingen aan te pakken. Toezicht en Handhaving doet dat samen met wijkonderhoud en service en in samenwerking met de inzameldienst. De ondergrondse containers worden dagelijks gecontroleerd op bijplaatsingen. Als die er zijn, worden die verwijderd. Locaties die bekend staan als hotspots controleren wij vaker. Wij controleren dan ook of in de bijplaatsingen adresgegevens kunnen worden gevonden. Dat heeft ertoe geleid dat in 2018 1.108 boetes zijn uitgedeeld. In 2017 waren dat er 543. Er is sprake van een verdubbeling van het aantal boetes voor bijplaatsingen. In 2019 zijn nu al meer boetes gegeven dan in geheel 2018. Wij besteden veel aandacht aan handhaving.

Voor het geval dat de VVD-fractie het A-team naar de stad wil halen: B.A., Face, Murdoch en Hannibal zijn welkom, maar niet in een zwarte dieselbus in de binnenstad.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik zal geen flauwe vragen over het A-team stellen.

Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Die is helder. Het klopt dat er wel meer oorzaken zijn voor bijplaatsingen. Weet de wethouder in hoeverre bijplaatsingen te maken hebben met een beperkte capaciteit van de containers? Wellicht moeten die vaker worden geleegd. Als dat reden is voor de bijplaatsingen, is dat vervelend. Dan kunnen de mensen hun afval nergens anders kwijt. Zij zullen het afval dan weer mee naar huis moeten nemen. Is het feit dat de containers te weinig worden geleegd de reden van de bijplaatsingen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Er zijn verschillende redenen waarom mensen dingen bijplaatsen. Soms past het afval niet in de container. Soms zijn er verstoppingen. Het komt weinig voor dat er bijplaatsingen zijn omdat de container vol is. Wij kunnen dat steeds beter monitoren. In het kader van het dynamische inzamelen hebben wij sensoren geplaatst. Daarmee kunnen wij zien of de container vol is. Soms worden bijplaatsingen gedaan omdat de container verstopt raakt of omdat de container niet open wil. In bepaalde gevallen gebeurt dat. Er wordt niet vaak bijgeplaatst omdat de container vol is. Wij verwachten dat als overal het dynamische inzamelen



is ingevoerd, het vol zijn niet langer een reden voor bijplaatsing is, want als de container vol is, wordt hij geleegd.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie biedt het zwartboek één keer aan. Volgend jaar doet ze dat niet. Wat ons betreft, is het probleem volgend jaar opgelost. Ik ben benieuwd of de wethouder bereid is om het proces goed te monitoren, ervoor te zorgen dat volgend jaar geen zwartboek nodig is en dat de burgers dan geen last meer hebben van zakken die naast de afvalcontainers staan, maar ook niet van stank of andere overlast. Wat denkt de wethouder daaraan te doen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Wij doen daar heel veel aan. Ik ben mij er echter heel erg van bewust dat wij bepaalde zaken moeten blijven doen. Wij moeten overlast bestrijden. Wij moeten handhaven. Net zoals ik niet de illusie heb dat volgend jaar niemand meer door rood licht rijdt en iedere fietser licht op zijn fiets heeft, ben ik bang dat wij ook volgend jaar nog last van bijplaatsingen zullen hebben. Zo reëel moeten wij zijn. Is daarmee het probleem acceptabel? Nee, daarom handhaven wij erop. Wij proberen boetes te geven aan mensen die de regels overtreden, net als bij andere maatschappelijke problemen. Helaas houdt niet iedereen zich aan de regels.

4. Vragen van de heer Van Heuven (PvdD) en de heer Koning (D66) inzake Jongeren aan de Utrechtse Klimaattafel.

De heer **STRANDSTRA** (PvdD): Voorzitter! In het AD/UN van 3 oktober 2019 staat: "Jongeren ontbreken vaak aan de regionale klimaattafels. In De Bilt lukte het wel om deze doelgroep te laten meepraten over haar toekomst. Nu volgen twaalf andere gemeenten uit de provincie: Wijk bij Duurstede, Vijfheerenlanden, Nieuwegein, Houten, IJsselstein, Zeist, Stichtse Vecht, Veenendaal, Utrechtse Heuvelrug, Soest, Leusden en Woerden." Dit is onderdeel van een project van de provincie Utrecht en de Natuur- en Milieufederatie Utrecht (NMU).

De PvdD-fractie heeft hierover de volgende vragen.

1. Is het college het met de fracties van PvdD en D66 eens dat het belangrijk is om zo veel mogelijk kansen te grijpen om jongeren bij klimaatgesprekken te betrekken, omdat het vooral ook om hun toekomst gaat en zij zich steeds meer – misschien wel vaker dan ouderen – inzetten voor het behoud van de planeet?
2. Hoe biedt de gemeente Utrecht jongeren een volwaardige plek bij de ontwikkeling van het klimaatbeleid?
3. Waarom heeft de gemeente Utrecht besloten om zich niet aan te sluiten bij het project van NMU om jongerenparticipatie te bevorderen?
4. Is het college bereid om in gesprek te gaan met NMU om te bezien hoe de gemeente Utrecht op een aansprekende manier met het project aan de slag kan gaan om meer jongeren in Utrecht te betrekken bij klimaatgesprekken? Zo nee, waarom niet?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Natuurlijk vinden wij het belangrijk om jongeren bij het beleid te betrekken, net als alle andere burgers. Het valt niet altijd mee om een divers gezelschap te bereiken. Dat geldt niet alleen voor jongeren, maar ook voor allerlei andere doelgroepen. Wij proberen sowieso Utrechtse op verschillende manieren te bereiken. Het is bekend dat wij dat ooit via loting hebben gedaan. Wij doen dat met focusgroepen, door het gebruiken van de vaste klankbordgroepen van de gemeente en door het bereiken van groepen die zich al hebben georganiseerd. Er zal wetenschappelijk onderzoek worden gedaan om dat te kunnen doen. Wij proberen echt een aantal instrumenten in te zetten om met mensen in gesprek te komen. In de planning staat om in het begin van 2020 van het stadsgesprek een soort herhaling te doen. Dan kunnen wij zoeken naar nieuwe vormen daarvoor.

Destijds is besloten om niet aan het project van Natuur en Milieufederatie Utrecht mee te doen. Wij hebben de afweging gemaakt dat wij een aantal zeer grote trajecten hebben lopen: de transitievisie warmte, de regionale energiestrategie, Rijnenburg en Overvecht Noord. Als wij die trajecten goed willen doen, slurpen die al onze capaciteit op. Het aanbod van de Natuur en Milieufederatie Utrecht sloot daar niet goed op aan. Wat wij sowieso niet doen, is mensen in het wilde weg vragen wat zij van het klimaat vinden of mensen klimaatbewust maken. Dat maakt geen deel uit van onze mix. Wat wij doen, is participatie die is gericht op het door de gemeente maken



van keuzes. Wij hebben destijds de keuze gemaakt om onze capaciteit hiervoor niet in te zetten, omdat het een schot hagel was en niet echt aan de andere trajecten was verbonden.

Wij plannen voor het begin van 2020 een nieuwe ronde van het stadsgesprek. Daarna kunnen wij nadenken over welke nieuwe vormen wij daarvoor kunnen benutten, de swipocratie zoals men die noemt. Dat kan een manier zijn om mensen te bereiken. Als wij daarvan kunnen leren, doen wij dat graag.

De heer **STRANDSTRA** (PvdD): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor haar reactie. Is zij bereid om als wij bijvoorbeeld de swipocratie bekijken, contact op te nemen met de Natuur- en Milieufederatie Utrecht om te zien of zij aan het vormgeven kunnen bijdragen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Wij kunnen altijd contact opnemen met de Natuur- en Milieufederatie Utrecht om na te gaan of wij iets hebben aan de ervaringen die de federatie heeft opgedaan.

5. Vragen van de heer Van Waveren inzake de afsluiting fietspad Rubicondreef. Vraag het op straat!

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie heeft gehoord dat het college overweegt om de fietsverbinding halverwege de Rubicondreef af te sluiten, dus tussen de Obereondreef en de Keggedreef. Dit zou onderdeel zijn van de aanpak van de openbare ruimte in de omgeving van de Taagdreef.

Deze afsluiting heeft geen enorme gevolgen en ligt niet op een hoofdfietsroute, maar wordt toch druk gebruikt. Het is voor de doorgaande fietsers tussen Moldaudreef en de Moezeldreef en tussen de Taagdreef en de Brailledreef op z'n minst erg onhandig. De CDA-fractie is er verbaasd over dat deze plannen blijkbaar al ver in de uitwerking zijn, maar dat gebruikers van het gebied daarvan niet op de hoogte zijn. Deze locatie is typerend om motie 2017/52 (Voorlichting ook IRL) in praktijk te brengen. Daarom stelt de CDA-fractie de volgende vragen.

1. Wat is de status van de plannen op de Rubicondreef? Klopt het dat wordt overwogen de Rubicondreef niet langer als doorgaande straat voor fietsers in te richten?
2. Zo ja, op welke wijze wordt de participatie en/of de inspraak van de gebruikers van deze fietsroute georganiseerd?
3. Is het college het met de CDA-fractie eens dat dit een prima plan is om op straat te laten zien? Men kan bijvoorbeeld een bord met het ontwerp neerzetten en informatie geven over de mogelijkheden om te reageren. Hetzelfde geldt eigenlijk voor de hele inrichting van het gebied rond de Taagdreef.
4. Kan het college de raad vóór de kerst uitgebreider informeren over de wijze waarop de gemeentelijke communicatie is aangepast naar aanleiding van motie 2017/52 en op welke wijze daaraan uitvoering is gegeven?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1. Het plan is nog niet vastgesteld. Op dit moment wordt gewerkt aan het functionele ontwerp, maar er wordt inderdaad overwogen om de Rubicondreef niet langer als doorgaande fietsroute te laten fungeren. Het gaat om het laatste stukje van het fietspad. Aan het eind moeten de fietsers óf naar links, óf naar rechts. Door die beweging eerder te maken, ontstaat op straat meer ruimte om te spelen. Die maatregel is met omwonenden en de Fietsersbond besproken en afgestemd.

Het antwoord op vraag 2. Communicatie en participatie krijgen in het pilotproject bijzondere aandacht. Voor het project zelf zijn diverse bijeenkomsten georganiseerd. De plannen zijn in een intensief participatieproces verder uitgewerkt. Op de verschillende avonden was er een hoge opkomst. In 2018 is op de Hildebranddreef een proefafsluiting geweest om in de praktijk het effect te kunnen beoordelen. Dat is belangrijke input voor het definitieve ontwerp geweest. Voor de Hildebranddreef, de Rubicondreef en de Stastokdreef is inmiddels een enquête gehouden. De resultaten daarvan zijn besproken met de aanwezigen op de bewonersavond en meegenomen als input voor het functioneel ontwerp. De resultaten van deze aanpak zijn positief, want door een tijdelijke inrichting en door het houden van enquêtes in plaats van alleen een bewonersavond te organiseren, worden de bewoners op een andere manier betrokken. Ook anderen denken mee en participeren. Na de enquête was het aanwijsbaar dat ook andere bewoners naar de ontwerpessies kwamen.

Het antwoord op vraag 3. Wij zijn het daarmee eens.

Vragenuur van 17 oktober 2019

7

Het antwoord op vraag 4. Dat gaan wij doen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Dank voor de beantwoording. Ik zie uit naar de plaatsing van het bordje.

Vraag 2 gaat specifiek over gebruikers. In de beantwoording van de wethouder hoor ik veel over bewoners. Ik kan mij dat op een heleboel andere plekken voorstellen, maar dit is een veel gebruikte fietsroute, dus dan zouden niet alleen de bewoners betrokken moeten worden. Ik zou daarover nog graag wat specifieke informatie horen. Die kan worden benut voor het antwoord op vraag 3, maar dan moet er natuurlijk nog wel ruimte zijn voor het regelen van informatie en participatie.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik begrijp de heer Van Waveren heel goed dat dit past in de gedachte van motie 2017/52 om in de openbare ruimte zichtbaar iets te doen. Ik zal checken of dat is gedaan. Wij kunnen die informatie betrekken bij het antwoord over de uitvoering van de motie, dat wij de raad vóór het einde van het jaar doen toekomen. Is er in dat geval niets gedaan in de openbare ruimte, dan zullen wij bekijken of wij dat nog kunnen inpassen.

6. Vragen van de heer Koning (D66) en mevrouw Heijne (GroenLinks) inzake PFAS.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Sinds enkele weken duikt in de media het onderwerp PFAS steeds vaker op. NOS sprak zaterdag zelfs van: "Na stikstof nieuw probleem voor de bouwsector".

De afkorting "PFAS" staat voor poly- en perfluoralkylstoffen. Dit zijn door de mens gemaakte stoffen die van nature niet in het milieu voorkomen. PFAS worden in veel producten toegepast, zoals jassen, tapijten en blusschuim. Daardoor – en door emissies en incidenten – zijn deze stoffen in het milieu terechtgekomen en zitten nu onder andere in de bodem en in het oppervlaktewater.

Hoewel een drempelwaarde bestaat voor de toegestane hoeveelheid PFAS in grond, wordt PFAS nog steeds geproduceerd en komt het in het milieu terecht.

Sinds juli jl. is er een wettelijke regel van kracht die bepaalt dat er sprake mag zijn van een drempelwaarde van 0,1 microgram PFAS per kilo droge grond. Deze regel is er om te voorkomen dat vervuilde grond wordt verplaatst. Dat heeft een verlamdende werking op bouwontwikkelingen, want steeds vaker kan grond niet worden verplaatst of moet eerst worden onderzocht.

Omdat staatssecretaris Stientje van Veldhoven nadrukkelijk verwijst naar lagere overheden – zoals de gemeente Utrecht – stellen wij de volgende vragen.

1. Is de wethouder het met ons eens dat de rijksoverheid een steviger rol op zich moet nemen om te voorkomen dat PFAS minder wordt toegepast en geproduceerd, oftewel minder vaak in het milieu terecht komt? Kan de wethouder daarover met de rijksoverheid het gesprek aangaan?
2. Welke rol heeft de gemeente bij het voorkomen van vervuiling door PFAS?
3. Heeft de landelijke regelgeving – die per juli jl. van kracht is – gevolgen voor het door de gemeente gevoerde beleid inzake de vervuiling door PFAS?
4. Heeft de recente wetgeving inzake PFAS in de gemeente Utrecht voor bouwprojecten negatieve gevolgen?
5. Wil het college ons vóór het einde van het jaar nader over de PFAS-problematiek informeren?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Ik beantwoord ze namens wethouder Everhardt.

Het antwoord op vraag 1. De eerste vraag interpreteer ik of wij gezamenlijk zo snel mogelijk de kraan dichtdraaien en of de overheid daarbij een rol kan spelen. Ja, dat lijkt ons verstandig. Wij proberen dit via de VNG te stimuleren.

Het antwoord op vraag 2. Vóór de zomer heeft het Rijk een tijdelijk handelingskader vastgesteld. Op basis daarvan zullen wij in Utrecht een bodemkwaliteitskaart opstellen waarmee wij generiek de waarde vastleggen van PFAS, dus van de grond. Dat maakt duidelijk of de grond mag worden verplaatst en verwerkt. Voor een groot deel van Utrecht is dat een oplossing. Dan hoeft grondverzet niet aan allerlei extra regels te voldoen, maar als de grond problematisch is, verrichten wij nader onderzoek, bijvoorbeeld op baggerlocaties. Wij doen ook onderzoek op plekken waarover wij verdenkingen koesteren. Ik heb begrepen dat dit vooral brandblus oefenlocaties zijn.

Wij overleggen met het hoogheemraadschap om lozingen in open water te beperken. Dan worden daar normen voor gesteld.



Het antwoord op vraag 3. Dit zijn de zaken die ik zojuist noemde, zoals de bodemkwaliteitskaart. Dat is een soort bewijsmiddel, een juridische onderbouwing waardoor wij veel van het grondverzet in de gemeente zonder allerlei aanvullend onderzoek en analyses kunnen laten doorgaan, behalve op verdachte locaties uiteraard, want daar is de bodemkwaliteitskaart op gericht.

Het antwoord op vraag 4. In het begin zeker. Dat heeft ook te maken met het feit dat dit een nieuwe problematiek is. Er moeten nog allerlei dingen worden ingeregeld en laboratoria en grondverzetbedrijven moeten oplossingen vinden. Er is een tijd geweest dat bouwprojecten daarvan last hebben gehad en vertragingen van vijf tot zes weken hebben opgelopen. Inmiddels merken wij dat alles opnieuw is ingeregeld en dat de laboratoria weten wat ze moeten doen. De inwerkproblemen zijn aan het afnemen.

Als wél extra onderzoeken moeten worden gedaan, zijn daaraan extra kosten verbonden.

Wij willen graag vóór het einde van het jaar de raad per brief informeren. Daarin kunnen wij dan meer de diepte ingaan dan wat ik nu vertel.

Mevrouw **HEIJNE** (GroenLinks): Voorzitter! De wethouder sprak vooral over effecten op bouwprojecten. Ik ben ook heel benieuwd of er iets bekend is over de effecten van deze stoffen op gezondheid, natuur en milieu. Kan daarop in de brief worden teruggekomen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Wij zullen daarop in de brief terugkomen.

De heer **STRANDSTRA** (PvdD): Voorzitter! Het is goed dat er een bodemkwaliteitskaart komt. De wethouder zegt dat wordt bekeken waar risicogebieden zijn. Dat suggereert dat niet altijd wordt gemeten of op elke plek waar wordt afgegraven, is gemeten. Ik hoop dat de wethouder mijn angst kan wegnemen: bekijken wij iets dat juridisch klopt, of iets dat is gemeten?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Zoals ik het begrijp – ik probeer een snelle leerling te zijn – zijn er locaties die worden verdacht vanwege vroegere functies. Ik heb ooit de milieuportefeuille behartigd. Als bekend is dat ergens een wasserij is geweest, moet men goed opletten. Dat is bij deze stof hetzelfde. Je verdenkt niet a priori de gehele stad, maar wél de brandbluslocoflocaties. Wij bekijken ook baggerdepots.

Wij gaan nader in op vragen als wat het verschil is tussen "gemeten", "modelmatig" en "verondersteld". Wij maken een schifting al naar gelang de functies van het gebied in de loop der tijd.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Ik ben blij met de toezegging voor een brief vóór het einde van het jaar. Er zijn waardevolle aanvullende vragen gesteld. Het is voornamelijk een ecologisch vraagstuk. Ook de bouwopgave is belangrijk. Wij willen goed zicht krijgen op wat daarvoor de gevolgen zijn.

7. Vragen van mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) en de heer Van der Zweth (PvdA) inzake informatie over maatwerk U-pas.

Mevrouw **KLEINRENSINK** (GroenLinks): Voorzitter! Afgelopen jaar heeft de raad gesproken over de U-pasverordening. Die is aangepast. Er is rondom Maatwerk een mooie clausule toegevoegd, namelijk om het besteedbare inkomen te betrekken bij de aanvraag voor de U-pas via Maatwerk.

De uitwerking van dit deel van de verordening lijkt echter op de website van het U-pasbureau niet volledig te zijn uitgevoerd. Opgenomen is wél dat iemand in een schuldtraject of wiens inkomen plotseling is gedaald in aanmerking komt voor een U-pas. Niet aangegeven wordt dat er ook andere redenen zijn om daarvoor in aanmerking te komen en dat iemand alsnog een aanvraag kan doen met argumenten en bewijzen waarom men wél in aanmerking komt omdat de persoon zelf vindt dat hij of zij minder te besteden heeft.

1. Deelt het college de opvatting dat de website over de U-pas één van de belangrijkste informatiepunten is om te weten of men in aanmerking komt voor een U-pas en dat er meer ruimte is voor maatwerk dan de website doet vóórkomen?
2. Volgens de GroenLinks-fractie is het belangrijk om goed te laten zien dat de verordening meer ruimte biedt. Is het college bereid om de communicatie aan te passen en om aan de website de mogelijkheid toe te voegen dat als iemand zelf denkt toch redenen te hebben om in aanmerking te komen daartoe een aanvraag kan worden ingediend?



3. Eerder heeft de GroenLinks-fractie vragen gesteld over soortgelijke problemen met betrekking tot medische kosten voor mensen in de bijzondere bijstand. Kan het college ervoor zorgen dat de uitvoeringspraktijk beter aansluit bij het vastgestelde beleid en dat de communicatie overeenkomt?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Mevrouw Kleinrensink vraagt of ik het standpunt van de GroenLinks-fractie deel dat de website van de U-pas een van de belangrijkste informatiepunten is voor inwoners om te weten waar zij recht op hebben. Het antwoord daarop is: "Ja". Naast de website is het ook mogelijk om via de balie en telefonisch informatie te krijgen.

Het antwoord op vraag 2. Vervolgens vraagt de GroenLinks-fractie of wij bereid zijn om de communicatie aan te passen en eraan toe te voegen dat als iemand zelf denkt reden te hebben om in aanmerking te komen er een aanvraag kan worden ingediend. Het antwoord hierop is ook "ja". Wij zullen dit op korte termijn aanpassen.

Het antwoord op vraag 3. Deze vraag gaat erover dat wij eerder een soortgelijk geval hadden met medische kosten in de bijzondere bijstand en of wij ervoor zorg kunnen dragen dat de uitvoeringspraktijk beter aansluit bij het vastgestelde beleid. Ook dit kan ik bevestigen. Wij hebben de afgelopen tijd veel verruimingen in het armoedebeleid toegepast. Dat is heel erg mooi, maar dan is het ook belangrijk dat mensen dat weten. Wij zullen naar aanleiding van wat wij de afgelopen tijd hebben gewijzigd even checken of wij dat overal echt goed hebben ingevoerd. Wij willen natuurlijk wel dat mensen gebruikmaken van de dingen waar zij recht op hebben. Wij hebben de verruimingen niet voor niets ingevoerd.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording van de vragen. Wij hebben de wethouder al eerder gevraagd of de uitzondering voor maatwerk veel wordt toegepast. Zijn er veel mensen die daarvan gebruikmaken? Het antwoord was dat dit zeker het geval was, maar nu lezen wij dat Maatwerk heel slecht toegankelijk is. Hoe duidt de wethouder het feit dat toch veel mensen Maatwerk hebben gevonden? Of viel het percentage tegen en hadden wij veel meer mensen kunnen bereiken?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik weet vanzelfsprekend niet wat wij niet binnen hebben gekregen, maar al eerder heb ik gezegd dat hiervan veel gebruik wordt gemaakt. Misschien had het percentage hoger kunnen zijn. Het kan ook zijn dat mensen langs andere kanalen hiervan weet hebben. Dat is alleen maar positief.

Mevrouw **KLEINRENSINK** (GroenLinks): Voorzitter! Ik ben vooral blij dat het beleid wordt aangepast. Ik heb verder geen aanvullende vragen. Ik had dezelfde vragen als de heer Van der Zweth. Ik ben blij dat dit punt wordt bekeken.

8. Vragen van de heer HEUSCHEN (Student & Starter) inzake Geluidsoverlast bouwwerkzaamheden Utrecht Science Park (vervolg).

De heer **HEUSCHEN** (Student & Starter): Voorzitter! Voortbouwend op onze vragen van 10 oktober jl. wil de Student & Starter-fractie het college om opheldering vragen over de situatie met betrekking tot de bouwwerkzaamheden op het Utrecht Science Park.

Op het Utrecht Science Park vinden al jaren werkzaamheden plaats die gepaard gaan met geluids- en trillingsoverlast. Het langstlopende project is de aanleg, het onderhoud en het testen van de trambaan. Daarnaast hebben de afgelopen 4,5 jaar op de Uithof de volgende grotere projecten plaatsgevonden: Heidelberglaan 7, Studentenwooncomplex Johanna, Heidelberglaan 15, het Leuvenplein, de dakrenovatie van het Ruppertgebouw en de renovatie van het David de Wiedegebouw.

Binnenkort wordt gestart met de renovatie van het Van Unnikgebouw, een project dat naar verwachting nog jaren in beslag zal nemen. Als de kaart van de Uithof wordt bekeken, is te zien dat de werkzaamheden stuk voor stuk plaatsvinden of hebben gevonden rond het Casa Confettigebouw.

Met betrekking tot de tijdstippen waarop werkzaamheden worden uitgevoerd, wordt geconstateerd dat die vaak niet binnen de afgesproken tijdstippen plaatsvinden. Dit is bij uitstek het geval met schoonmaak- en laswerkzaamheden rond de trambaan. Die gebeuren vaak tussen middernacht en drie uur 's nachts. Daarnaast start de reguliere bouw met enige regelmaat om half



zes in plaats van om zeven uur, zoals is afgesproken. Het behoeft geen betoog dat als het college deze bevindingen onderschrijft er wel degelijk sprake is van het overtreden van afspraken.

Over de communicatie over de werkzaamheden met buurtbewoners heeft het college vorige week gezegd dat er een contactpunt is waar de buurtbewoners hun beklag kunnen doen. Er bestaat echter geen interne communicatie of afstemming over de werkzaamheden waardoor het contactpunt Studenten vaak niet van informatie is voorzien. De applicatie van de universiteit om met belanghebbenden te communiceren, blijkt pas vanaf acht uur operationeel te zijn, waardoor de overlast niet kan worden gemeld.

1. Is het college zich ervan bewust dat reguliere bouwwerkzaamheden plaatsvinden voor het afgesproken tijdstip van zeven uur? Zo nee, kan het hier onderzoek naar instellen?
2. Kan het college motiveren waarom werkzaamheden voor de trambaan 's nachts plaatsvinden? Wat zijn de mogelijkheden voor het veranderen hiervan?
3. Kan het college in kaart brengen hoe de communicatie tussen de verschillende projecten en betrokken projectleiders verloopt? Is er sprake van informatiedeling tussen projectleiders en meldpunten van de gemeente en de universiteit?
4. Kent het college het bestaan van het meldpunt voor overlast en informatie van de universiteit? Zo ja, waarom heeft het zijn eigen meldpunt en dat van de universiteit niet geïntegreerd?
5. Kan het college een rol spelen bij het beter afstemmen van de communicatie en het samenvoegen van contactpunten met projectleiders en betrokken partners zoals de woningbouwvereniging, de universiteit en de buurtbewoners?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ja, want wij hebben voor de Uithoflijn een uitzondering gemaakt. Men mag de werkzaamheden doen. Dat gebeurt bijvoorbeeld om de dienstregeling te beschermen. Daarom vinden dit soort werkzaamheden buiten de drukte van het gebruik van de Uithoflijn plaats.

In sommige gevallen kan daarvoor een ontheffing worden verleend, maar als dat niet zo is, hopen wij dat mensen daarvan melding maken, vooral bij de gemeente zelf, zodat bouwtoezicht dat kan onderzoeken.

Het antwoord op vraag 2. Men is bijna klaar. Er zal altijd onderhoud nodig blijven. In verband met het doorvoeren van de dienstregeling – de tram moet straks gaan rijden – zal dat altijd buiten kantoor- en spitsuren plaatsvinden. Dan komt men vaak uit op dit soort tijden. Die zijn niet bevorderlijk voor de nachtrust.

Het antwoord op vraag 3. Volgens mij heeft mijn collega vorige week hierover al een en ander verteld. Er is sprake van afstemmingen en planningen. Er wordt periodiek overleg gevoerd. Wij komen één keer in de zes weken bij elkaar. Dan is de universiteit aanwezig, Casa Confetti en de Stichting Studenten Huisvesting (SSH). Naar ons idee vindt dat gestructureerd en goed plaats.

Het antwoord op vraag 4. Wij zijn daarvan op de hoogte. Ook voor de Uithoflijn is er een specifiek meldpunt. De gemeente kan alleen handhaven als meldingen bij de gemeente zelf inkomen. Dat laat onverlet dat bij een minnelijke afstemming dit vaak eerst op deze manier wordt geprobeerd, maar dat als er echt meldingen van overlast inkomen, moet men voor handhaving bij de gemeente zijn.

Het antwoord op vraag 5. Ja, wij zijn bereid – wij doen dat al – om met de partijen te spreken zodat er korte lijntjes ontstaan. Dan kan afstemming plaatsvinden.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Wij hebben van het woonbestuur van Casa Confetti begrepen dat het overleg wat moeizaam gaat. Er is structureel overleg. Ik begrijp dat dit pas zeer recent is gestart. Kan de wethouder daarover iets zeggen? Is verbetering zichtbaar?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik denk niet dat dit gaat over het overleg met de gemeente. Ik vind het dus lastig om daarover iets te zeggen. Wij begrijpen dat periodiek overleg wordt gevoerd. Ik heb zojuist gezegd dat wij via ons eigen projectbureau kunnen bekijken of wij de lijntjes wat korter kunnen maken. Dat laat onverlet dat als er structureel zware overlast is, dat bij de gemeente moet worden gemeld. De gemeente kan handhaven. De universiteit kan dat wel proberen, maar heeft daar niet de middelen voor.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Vanzelfsprekend is de VVD-fractie erg benieuwd wanneer de Uithoflijn gaat rijden.



Vragenuur van 17 oktober 2019

11

Ik zal een andere vraag stellen. Wij zijn benieuwd of er andere locaties zijn waar hetzelfde plaatsvindt, dus plekken waar ook geluidsoverlast is.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Utrecht is de snelst groeiende stad van Nederland. Wij zijn dat omdat wij veel woningen en kantoren bouwen. Dat gebeurt onder andere op het Science Park, maar ook in het Stationsgebied en in Leidsche Rijn Centrum. Er vindt onderhoud plaats aan tramrails. Het antwoord op de vraag van de heer Van Dalen is: "ja".

De heer **HEUSCHEN** (Student & Starter): Voorzitter! Wij danken de wethouder voor het beantwoorden van onze vragen.

Over het uitvoeren van reguliere werkzaamheden heb ik nog één vraag. Het is ons ter ore gekomen dat reguliere werkzaamheden structureel al vóór 7.00 uur 's ochtends plaatsvinden, ook aan gebouwen. Kan de wethouder daarover iets zeggen? Is dat bekend?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Als het gaat om structurele werkzaamheden aan de Uithoflijn, dan is het antwoord "ja". Als het gaat om andere werkzaamheden, weet ik niet welke de heer Heuschen bedoelt.

Hierna sluit de voorzitter, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.