



Gemeente Utrecht

2 0 1 9

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 10 oktober 2019

Vragenuur, gehouden op donderdag 10 oktober 2019 te 17.20 uur.

Voorzitter: de heer Van Waveren.

Aanwezig zijn de leden: Gilissen, Van Heuven, Van der Heijden, Homan, Te Hoonte, İşik, Koning, Oosters, Roodenburg, Wijmenga en Zwinkels.

Voorts aanwezig is de fractiemedewerker: Heuschen.

Namens het college zijn aanwezig: de wethouders Diepeveen en Everhardt.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij beginnen iets later dan gebruikelijk. De commissievergadering is iets uitgelopen. Wij konden voor de eerste keer deze week een agendapunt afronden. Dat was wel zo fijn.

Gelukkig zijn er maar zes vragen ingekomen. Wij doen ons best, zodat wij om 18.00 uur klaar kunnen zijn.

1. Vragen van de heer Koning (D66) inzake Woningen bouwen op terrein Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Op maandag 7 oktober jl. werd door de minister van Infrastructuur en Waterstaat de nieuwe rioolwaterzuivering aan de Loevenhoutsedijk geopend. Afgelopen zomer hebben wij het rioolwaterzuiveringsbedrijf van Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden aan de Loevenhoutsedijk bezocht. Daar wordt het rioolwater van de hele stad gezuiverd. De dijkgraaf liet ons het nieuwe waterzuiveringssysteem zien en vertelde ons dat dit veel minder ruimte inneemt. Zelfs zoveel minder dat men straks voor de waterzuivering de helft van het terrein niet langer nodig heeft en er aan de zijde van de Loevenhoutsedijk ruimte ontstaat. Dat betekent dat terrein komt braak te liggen. Dat vinden wij zonde. De D66-fractie ziet daar graag huizen verschijnen, want daar heeft Utrecht een enorm tekort aan. Wellicht is het mogelijk er voor de buurt ook andere functies te maken. Daarom stelt de fractie van D66 de volgende vragen.

Is het college het met de D66-fractie eens dat de vrij te komen ruimte geschikt is voor woningen?

Is het college het met de D66-fractie eens dat de locatie ook geschikt is voor tijdelijke huisvesting, bijvoorbeeld in de vorm van containerwoningen voor studenten?

Wij begrepen van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden dat het met gemeente Utrecht in onderhandeling wil gaan om voor de lange termijn voor de rioolwaterzuiveringscentrale een nieuwe locatie te vinden en om in ruil daarvoor de bouw van eventueel tijdelijke woningen toe te staan. Zijn hierover tussen het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden en het college gesprekken gaande?

Wanneer kan het college hierop uitgebreider terugkomen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ja, het college is het zeker met de D66-fractie eens dat woningbouw een van de mogelijke al dan niet tijdelijke invullingen kan zijn nadat de oude rioolwaterzuivering is gesloopt. Wij zijn met Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden het gesprek



begonnen om de benutting van het vrijgekomen terrein een geschikte en nuttige tijdelijke invulling te geven.

Het antwoord op vraag 2. Het terrein is geschikt voor tijdelijke huisvesting voor zover dit het deel betreft dat buiten de hinder- en geurcontouren ligt van de maandag jl. officieel in gebruik genomen rioolwaterzuiveringsinstallatie. Containerwoningen voor studenten hebben de uitstraling van tijdelijk. Dit sluit aan op de wens om te voorkomen dat er sprake is van permanent gebruik. Hiermee zou deze functie passend kunnen zijn. Onder welke randvoorwaarden nieuwe functies kunnen worden toegevoegd, is op dit moment nog onvoldoende in beeld. Er zal voor alle nieuwe bestemmingen een procedure moeten worden gevoerd ten behoeve van de tijdelijke wijziging van de bestemming. Duidelijk is dat Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden op dit terrein werkt met het zogenaamde omklapmodel. Op het huidige terrein is voldoende plaats om twee rioolwaterzuiveringsinstallaties te realiseren: de oude en de nieuwe. Die kunnen elkaar opvolgen in een periode van 35 à 40 jaar. Op die manier kan Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden zich voortdurend verzekeren van ruimte voor een rioolwaterzuivering. Dat is een uitermate belangrijke functie voor de stad. Dat betekent dat bij de ingebruikname van de nieuwe installatie de oude kan worden verwijderd, maar in het huidige omklapmodel moet de oude locatie wél beschikbaar blijven om over 35 of 40 jaar weer plek te kunnen bieden aan de nieuwe. Het lijkt op een omklapmodel uit de agrarische wereld.

Het antwoord op vraag 3. Sinds medio vorig jaar worden met Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden gesprekken gevoerd over een mogelijke nieuwe locatie. In deze gesprekken heeft Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden laten weten eerst de verkenning van een nieuwe locatie te willen afwachten voordat er over tijdelijk gebruik van de huidige locatie nadere afspraken worden gemaakt. Tot nog toe is het allemaal nog verkennend.

Het antwoord op vraag 4. Het is de verwachting dat het college hierover halverwege 2020 verder kan berichten.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Ik heb begrepen dat in de Tweede Kamer is geregeld dat in Nederland 15.000 tijdelijke woningen kunnen worden geplaatst en dat dit bestemmingsplanvrij kan. Is de wethouder bereid om voor deze locatie te onderzoeken of wij daarvan in Utrecht een portie kunnen neerzetten?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! De woningnood in Utrecht is groot. De behoefte aan het vinden van locaties is groot. Wij kijken met veel belangstelling naar deze locatie. Men spreekt over bestemmingsplanvrij, maar ik heb begrepen dat dit verhuurderheffingvrij moet zijn. Ik laat mij graag nog even door u informeren. De ambtenaren weten ongetwijfeld meer dan ik.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik denk zelf dat dit twee bestuursorganen van de overheid zijn. Is het voor de wethouder een optie om op die locatie de Wet voorkeursrecht gemeenten toe te passen, zodat daar woningbouw mogelijk is?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! De heer Işik spreekt over twee overheden, twee delen van het openbaar bestuur. Die zijn met elkaar in goed overleg. Daar hebben wij dit instrument niet bij nodig.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Het is goed om te horen dat hier in potentie een mogelijkheid is om tot tijdelijke huisvesting te komen. De CDA-fractie wil niet alleen over containerwoningen spreken, maar ook over andere vormen van tijdelijke huisvesting. Wij hebben méér gevraagd. Ik weet dat ik maar één vraag mag stellen. Ik ben ook erg benieuwd naar de randvoorwaarden die nog onbekend zijn. Ik ben benieuwd wanneer die inzichtelijk worden gemaakt.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik heb verwezen naar medio 2020, of zoveel eerder als mogelijk. Wij richten ons nu daarop.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Dank voor deze reactie. Wat ik mij namens de D66-fractie afvraag, is of de gemeente niet op een of andere wijze de garantie kan geven dat er na 35 of 40 jaar een locatie beschikbaar zal zijn, dan wel dat die tijdelijke locatie vóór de omklap weer beschikbaar komt. Wij zijn er allemaal mee gebaat dat er ruimte bij komt voor woningen. Die ruimte is er. Laten wij daarvan uitgaan.



De **VOORZITTER**: Is het uw vraag of het college daarvan uitgaat?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Het college gaat er in ieder geval altijd van uit dat er ruimte moet zijn voor een rioolwaterzuiveringsinstallatie. Als wij geen andere locatie kunnen vinden, moeten wij de ruimte gereedhouden voor de omklap. Kunnen wij wel een andere locatie vinden, dan kan dit terrein op een andere manier worden bekeken.

2. Vragen van de heer Van Heuven (PvdD) en de heer Schipper (SP) inzake de gevolgen van CETA.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! De fracties van SP en PvdD maken zich zorgen over het CETA-handelsverdrag en de negatieve gevolgen daarvan voor het Utrechtse beleid. In recente berichtgeving is te lezen dat Milieudefensie, FNV en Handel Anders waarschuwen voor het handelsverdrag tussen de Europese Unie en Canada. Een artikel uit Follow the Money beschrijft eveneens zorgwekkende beperkingen op de democratische controle. Met de invoering van het handelsverdrag kunnen Amerikaanse en Canadese investeerders een schadevergoeding claimen voor verlies van winsten of toekomstige winsten, of via het zogeheten Joint Committee druk zetten op wet- en regelgeving die toekomstige winsten bedreigt.

Milieudefensie concludeert aan de hand van een inventarisatie dat op de Nederlandse woningmarkt Canadese en Amerikaanse investeerders actief zijn. De Utrechtse SP-fractie maakt zich zorgen over de invoering van het handelsverdrag en de negatieve gevolgen hiervan voor het Utrechtse beleid. Daarom stellen wij de wethouder een aantal vragen.

1. Is het college bekend met de notitie van Milieudefensie e.a. aan gemeenteraadsleden over het handelsverdrag tussen de Europese Unie en Canada (CETA)?
2. Houdt het college rekening met het feit dat deze Amerikaanse en Canadese investeerders een schadevergoeding kunnen claimen als bijvoorbeeld de gemeente maatregelen neemt om woningen betaalbaar te houden, zoals het Actieplan Middenhuur?
3. Bent u het met ons eens dat het woonbeleid en met name maatregelen om het wonen in Utrecht betaalbaar te houden door het CETA-verdrag in het geding komen? Zo nee, waarom niet?
4. Zijn er behalve het woningbeleid nog meer gemeentelijke beleidsterreinen die risico lopen op een claim? Indien onbekend, bent u bereid dat te onderzoeken?
5. Bent u het met ons eens dat het CETA-verdrag vooral goed is voor buitenlandse investeerders, maar niks doet om de gemeente en haar inwoners te beschermen tegen speculatie? Zo nee, waarom niet?
6. Wat is de inzet van het college ten opzichte van het Rijk inzake de invoering van CETA? De stemming over ratificatie wordt nog dit najaar verwacht. Kunnen wij erop rekenen dat het college de zorgen van de vraagstellers nadrukkelijk aan kabinet en Tweede Kamer overbrengt?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij zijn bekend met de notitie van Milieudefensie. Vanmiddag hebben onze juristen het CETA-verdrag bekeken. Ik moet met enige voorzichtigheid en voorlopigheid antwoorden, maar de verwachting is dat het risico op claims op lokaal niveau niet zal toenemen.

Het antwoord op vraag 2. De strekking van het verdrag is dat Canadese ondernemers net zo worden behandeld als bedrijven uit de EU. Het is dus niet zo dat Canadese bedrijven straks een beter positie hebben dan bedrijven uit de EU zelf. Specifiek voor het actieplan middenhuur kan ik zeggen dat de afspraken hieruit worden opgenomen in anterieure overeenkomsten. Die zijn privaatrechtelijk van aard. Partijen stemmen daar zelf mee in.

Het antwoord op vraag 3. Nee, zolang wij de partijen gelijk behandelen, lijkt dit risico niet aan de orde te zijn.

Het antwoord op vraag 4. Wij verwachten niet dat door het CETA-verdrag het risico op claims op lokaal niveau toeneemt. Er zijn echter over dit onderwerp Kamervragen ingediend. Mogelijk geeft de reactie van de minister op deze Kamervragen ons aanleiding om onze mening bij te stellen. Wij houden dat in de gaten.

Het antwoord op vraag 5. Voor zover wij kunnen beoordelen, doet dit verdrag niets toe of af aan de huidige bescherming tegen speculatie.

Het antwoord op vraag 6. Wij denken niet dat dit nodig is. Voor zover wij nu in dit korte tijdsbestek zien, zijn noch de VNG, noch de Raad van State negatief over dit verdrag en de gevolgen



Vragenuur van 10 oktober 2019

4

daarvan voor gemeenten. Hetzelfde geldt voor Europa decentraal, een kenniscentrum dat als kerntaak heeft om decentrale overheden te informeren en te adviseren over Europees recht en beleid. Wij baseren ons daarbij ook op een uitleggingsdocument. In dat document wordt gezegd dat het recht van lidstaten bij het stellen van regels in het publieke belang niet door dit verdrag zal worden beperkt.

Ik verwijs nogmaals naar de Kamervragen. Mochten zich ontwikkelingen voordoen, dan houden wij die in de gaten.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! De wethouder zegt enerzijds dat alles wordt vastgelegd in privaatrechtelijke afspraken en overeenkomsten, en anderzijds dat wij regels kunnen opleggen in publiek belang. Ik ben ten aanzien van de middenhuur benieuwd – wij hebben geprobeerd om dat goed vast te leggen in de huisvestingsverordening – of de wethouder geen risico's ziet voor het middenhuurkader.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Nee, ik zie daar geen risico's.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! In 2016 heeft de raad een motie aangenomen om zich bij de Tweede Kamer uit te spreken tegen TTIP. Daarin wordt het vergelijkbare CETA-verdrag aangekondigd. Is deze motie voldoende om de zorgen van de raad opnieuw onder de aandacht te brengen van de minister, of is daar een nieuwe actuele motie voor nodig? Dat lijkt mij niet.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Als de Kamer net zoveel geheugen heeft als de heer Van Heuven is dat niet nodig.

4. Vragen van de heer Koning (D66) en de heer Isik (PvdA) inzake Utrechtse kantoorpanden duurzaam.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Voorzitter! Kantoren die niet aan de duurzaamheidseis van minimaal label C voldoen, mogen per 1 januari 2023 niet langer als kantoor worden gebruikt. Op 8 oktober jl. berichtte De Telegraaf dat 40% van de 750 Utrechtse bedrijven die aan de informatieplicht voor energieregels moeten voldoen nog niet heeft gereageerd voor de deadline van 1 juli jl. Zij hebben tot 5 december a.s. de tijd om hierop alsnog op te reageren. De gemeente is het bevoegd gezag als handhaver bij overtreding van de Energielabel C-verplichting. De fracties van D66 en PvdA maken zich hierover zorgen. De Telegraaf spreekt zelfs over "mogelijk honderden kantoorpanden op de tocht".

Daarom stellen de fracties van D66 en PvdA de volgende vragen.

1. Wat doet het college eraan om ook de resterende 40% van deze bedrijven uit te vragen over welke besparende maatregelen zij hebben genomen en gaan nemen?
2. Wat kan het college zeggen over de maatregelen die de bedrijven treffen die op de informatieplicht hebben gereageerd?
3. Zijn deze maatregelen genoeg om deze panden voldoende te verduurzamen vóór 1 januari 2023?
4. Zijn er panden waarvoor het meer aantrekkelijk is om ze te transformeren naar andere functies, zoals wonen? Zijn er al kantooreigenaren die transformatieplannen aanmelden, doordat 2023 rap dichterbij komt?
5. Wat betekent de mogelijke leegstand van "honderden panden" zoals in het artikel te lezen was voor onze stad? Is het de verwachting van de gemeente dat kantoorpanden buiten gebruik zullen raken, en over hoeveel panden en aantallen m² gaat het dan?
6. Wat doet de gemeente met deze panden als ze weet dat de bedrijven zelf niet genoeg maatregelen treffen om ze te verduurzamen naar label C?
7. Is de gemeentelijke handhavingscapaciteit toereikend; in hoeverre dient er naar 2023 toe te worden opgeschaald?
8. Kan de gemeente de informatie, die gedeeld is met De Telegraaf, de raad toesturen?
9. Is het college het met de fracties van D66 en PvdA eens dat nog te bouwen kantoren moeten voldoen aan de minimale energie-eisen en dat wij die eisen, waar mogelijk, lokaal aanscherpen?

De **VOORZITTER**: Dames en heren! De hoeveelheid vragen die de heer Koning stelt, is voor het college niet in drie minuten met fatsoen te beantwoorden. Laten wij het vragenuur gebruiken



waarvoor het is bedoeld: korte bondige vragen en als het uitgebreider is, schriftelijk, of daarvoor een andere manier vinden. Dan is het voor iedereen een effectief instrument.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Alle bedrijven die onder de informatieplicht vallen, zijn in het voorjaar door ons aangeschreven. De bedrijven die desondanks niet hebben gereageerd, zullen nogmaals op het voldoen aan de informatieplicht moeten worden aangeschreven. In overleg met MKB-regio Utrecht bekijken wij verder hoe deze resterende bedrijven het best kunnen worden benaderd om alsnog te voldoen aan hun informatieplicht.

Het antwoord op vraag 2. Reageren op de informatieplicht betekent alleen maar dat een bedrijf zegt wat het al aan energiebesparende maatregelen heeft gedaan en wat nog niet. Vanuit de informatieplicht wordt verder niets meer verwacht dan dat. De informatieplicht zegt ook niet of de bedrijven de melding goed hebben ingevuld. Pas door controle op het juist invullen van de informatieplicht en door bedrijven daadwerkelijk te bezoeken, weten wij of daadwerkelijk maatregelen zijn getroffen. Als alle verplichte maatregelen zijn getroffen, zegt dat nog niet of is voldaan aan het C-label. Er is sprake van een opbouw.

Het antwoord op vraag 3. Ja, daar waar mogelijk informeren wij de pandeigenaren daarover.

Het antwoord op vraag 4. Deze eigenaren zijn wij nog niet tegengekomen.

Het antwoord op vraag 5. Op dit moment kan niet worden geschat hoeveel panden en aantallen vierkante meters na 1 januari 2023 niet meer als kantoorpand in gebruik mogen zijn. Wij merken wel dat veel vastgoedeigenaren van deze verplichting op de hoogte zijn en ermee bezig zijn.

Het antwoord op vraag 6. Mochten panden niet voldoen, dan zijn wij vanaf 1 januari 2023 bevoegd om handhavend op te treden. Dat betekent dat wij pandeigenaren desnoods met een last onder dwangsom kunnen dwingen om te voldoen aan een bouwbesluit, in dit geval energielabel C.

Het antwoord op vraag 7. In potentie gaat het om 1.100 tot 2.500 gebouwdelen c.q. gebouwen die te maken krijgen met energielabel C. In de aanloop naar 2023 zullen wij op de benodigde handhavingscapaciteit bij de raad terugkomen, in de voorjaarsnota of in het jaarlijkse handhavingprogramma.

Het antwoord op vraag 8. Ja, dat kan. Dit is echter beperkte informatie. Het gaat om een lijst van bedrijven die hebben voldaan aan de informatieplicht over het totale bedrijvenbestand. Dus een lijst "voldaan" en het totale bestand kan de raad in het kader van de Algemene Verordening Gegevensbescherming beschikbaar worden gesteld.

Het antwoord op vraag 9. Ja, alleen is het op dit moment niet mogelijk om lokaal hogere eisen te stellen dan het landelijke bouwbesluit. Mogelijk zal de Omgevingswet die mogelijkheid wél bieden. Wij kunnen de bedrijven, inclusief kantoren, verleiden om nu al vergaande stappen te zetten door nu al goede voorlichting te geven over de aanstaande verplichting van de erkende maatregelen voor energiebesparing, de label C verplichting, het van het aardgas afgaan en het bijna energieneutraal worden in 2050.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik ben blij met de vragen. Afgelopen donderdag hebben wij de regionale energiestrategie vastgesteld. Daar hebben wij aan de orde gesteld dat wij dit probleem in regionaal verband willen aanpakken. Is het college bereid om dat niet alleen in de stad te doen, maar ook op regionaal niveau, omdat het uiteindelijk een klimaatprobleem is?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik ga ervan uit, hoewel dit niet het onderwerp is waarmee ik mij dagelijks bezighoud, dat dit verplichtingen zijn voor een gemeente binnen de gemeentegrenzen. Hier is niet zozeer een regionale component aan de orde.

De **VOORZITTER**: Ik denk ook niet dat buurcolleges er heel tevreden mee zouden zijn als u binnenkomt om te handhaven.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! De wethouder zegt dat niet alle meldingen door de bedrijven goed waren ingevuld. Ik kan mij voorstellen dat bepaalde bedrijven moeite hebben zowel met de investeringen als met het goed inzichtelijk maken hiervan. De wethouder zegt dat de gemeente voorlichting zal geven. Wat kunnen wij daarmee precies verwachten? Kunnen wij in de voorlichting voor bedrijven wat oplossingsrichtingen bieden, met name de kleinere ondernemers? Die hebben misschien moeite om de investeringen in de panden te doen.



De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik ga ervan uit dat de voorlichting helpend is om het bedrijven gemakkelijker te maken om te kunnen voldoen aan hun informatieverplichting.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Wij zouden er moeite mee hebben als wij met het zicht op 2023 worden geconfronteerd met een probleem, namelijk dat relatief veel kantoren niet aan deze verplichting zouden voldoen. Daarom hechten wij eraan dat wij hiervan goed op de hoogte worden gehouden. Kan het college toezeggen dat wij hierover jaarlijks of halfjaarlijks goed worden geïnformeerd? Op welke wijze zal het dat doen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik ga ervan uit dat dit onderwerp sowieso in de begroting van de voorjaarsnota aan de orde komt. Als er tussentijds aanleiding voor is, zullen wij de raad zeker informeren.

4. Vragen van de heer Te Hoonte inzake de Archimedeslaan.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie heeft eerder gevraagd naar de gevolgen van de vernietiging van het Tracébesluit A12/A27 op de woningbouw in Utrecht. Het college heeft deze vragen op 16 september jl. beantwoord. Het college stelt: "Op dit moment is duidelijk dat bij een aantal ruimtelijke plannen er directe gevolgen zijn van de uitspraak. Bij de projecten Pagelaan en Befu-terrein is rekening gehouden met de realisatie van geluidsschermen bij de A12."

Verder wordt alleen Maarschalkerweerd genoemd en wordt gezegd dat verbreding van de A12/A27 deel uitmaakt van het huidige verkeersmodel. Tijdens een collegebijeenkomst op 3 oktober jl. werd de raad geïnformeerd over woningbouwprojecten. Hieruit bleek dat ook de ontwikkeling aan de Archimedeslaan, 2.000 woningen, onzeker te zijn geworden. Daarom hebben wij de volgende vragen.

1. Is het correct dat als gevolg van het vernietigen van het tracébesluit A12/A27 en daarmee het niet kunnen aanpassen van knooppunt Rijsweerd 2.000 woningen aan de Archimedeslaan onzeker zijn geworden?
2. Zo ja, waarom is de raad daarover niet in de beantwoording van de schriftelijke vragen 2019/162 geïnformeerd?
3. Is met het benoemen van de Archimedeslaan de beantwoording volledig of zijn meer projecten over het hoofd gezien?
4. Kan het college reflecteren op de kwaliteit van de beantwoording van de door de raad gestelde vragen?
5. In de beantwoording van mondelinge vragen van onder andere de D66-fractie stelt u: "Helaas betekent dit nog niet zomaar dat de verbreding niet doorgaat." Staat u nog steeds achter deze uitspraak nu blijkt dat hierdoor 2.000 woningen niet kunnen doorgaan?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Het zou vollediger zijn geweest als de Archimedeslaan meteen specifiek was genoemd.

Het antwoord op vraag 1. Het huidige plan voor de Archimedeslaan 16 past fysiek in de huidige situatie, maar, zoals in antwoord op de eerste vraag van de schriftelijke is genoemd, in alle onderzoeken is gerekend met de verbreding. Voor de Archimedeslaan geldt daarbij nog extra dat als het pootje A28 en de huidige – zogenaamde – Varkensbocht niet worden aangepast het plan niet matcht met onze gezondheidsambities en de gemeentelijke afstandsnormen.

Het antwoord op vraag 2. Gelet op het feit dat alle plannen in principe worden geraakt, hebben wij bij vraag 2 van de schriftelijke vragen gefocust op de plannen die inhoudelijk zijn gekoppeld aan het tracébesluit, zoals de situatie in Hoograven waar Rijkswaterstaat eigenlijk geluidsschermen zou plaatsen. Ook is het ontwikkelperspectief Maarschalkerweerd benoemd omdat dit juist aan de raad was toegezonden en ook daarin een verwijzing is gemaakt in verband met de beoogde groene verbinding die deel uitmaakt van de verbreding en het plan Maarschalkerweerd. Het was inderdaad beter geweest als daar "Archimedeslaan" had gestaan.

Het antwoord op vraag 3. Mogelijk heeft vernietigen van het tracébesluit effect op het particuliere transformatie-initiatief in Hoograven, de Hooft Graaflandstraat. Met de kennis van nu gaan wij ervan uit daarmee volledig te zijn.

Het antwoord op vraag 4. Op deze vraag heb ik al gereflecteerd. Dat had inderdaad beter gekund.



Het antwoord op vraag 5. Het standpunt van het college met betrekking tot de A27 is de raad bekend en is verwoord in het coalitieakkoord.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Een aantal jaren geleden was er nog veel optimisme over het inlopen van het kamertekort. Een groot onderdeel daarvan was de Archimedeslaan waar maar 1.600 studentenwoningen waren ingetekend. Nu deze woningen op de lange baan dreigen te worden geschoven, neemt de urgentie alleen maar toe. Wordt er gezocht naar kortetermijnoplossingen om het enorme kamertekort van 8.000 á 9.000 kamers sneller in te lopen?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Het kamertekort is een heel groot vraagstuk. Wij hadden de Archimedeslaan zeker in het vizier. Die is nu niet meer in beeld. Wij blijven het kamertekort als een urgent onderwerp zien. Als er kansen komen, zullen wij die zeker benutten.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Volgens mij zijn de studenten die er tijdelijk waren er pas recent uitgegaan. Had dit met het inzicht van nu kunnen worden voorkomen? Zou er dan voor gezorgd kunnen zijn dat de woningen nog tijdelijk op de markt bleven?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben gehandeld naar de toenmalige gang van zaken. Het tracébesluit en de vernietiging ervan door de rechtbank zijn helder geweest. Daardoor is een andere situatie ontstaan. Daar handelen wij nu naar.

5. Vragen van de heer Van Heuven (PvdD), mevrouw De Boer (GroenLinks), de heer Bos (Stadsbelang Utrecht), de heer Roodenburg (D66) inzake Vuurwerk in het Máximapark.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Afgelopen maandag kreeg de raad een brief van een inwoner uit Vleuten over het feit dat in het Máximapark gedurende het jaar vaak vuurwerk wordt afgestoken, geen gewoon vuurwerk, maar enorme knallen. Het afsteken van vuurwerk mag alleen tijdens de jaarwisseling gebeuren. In alle Utrechtse parken is het nu het gehele jaar verboden om vuurwerk af te steken. Onze fracties herkennen de signalen van de inwoner uit Vleuten. Deze signalen komen ook uit andere wijken in Utrecht. Wij hebben hierover de volgende vragen.

1. Is het college bekend met het feit dat gedurende een groot deel van het jaar in het Máximapark enorme knallen klinken?
2. Zo ja (en ook zo nee), is het college bereid om hier harder tegen op te treden en te handhaven? Kan het college aangeven wie hier keihard tegen kan optreden, politie of de gemeentelijke handhavers? En indien beide, werken zij goed samen?
3. Weet het college hoeveel overlastmeldingen gedurende het jaar worden gedaan over overtreding van het vuurwerkverbod? Kan het college de meldingen uitsplitsen per meldpunt, verspreid over de stad?
4. Denkt het college dat het aantal meldingen representatief is voor de daadwerkelijke overlast door vuurwerk?
5. Is het college bereid om het vuurwerkverbod in parken alsook het meldpunt voor overtreding van het vuurwerkverbod duidelijker te communiceren? Zo nee, waarom niet?

Vuurwerkshows buiten Oud en Nieuw: Tijdens de bespreking van de APV vroegen wij de burgemeester of hij in gesprek wilde gaan met Provinciale Staten en de landelijke overheid over hoe de bevoegdheden voor wat betreft vergunningen en beslissingsbevoegdheid nu werkelijk liggen. Wij kregen onlangs nog aanwijzingen uit andere gemeenten dat gemeenten onterecht naar de provincie verwijzen als het gaat om het al dan niet tegengaan van vuurwerkshows.

6. Is de burgemeester hierover al in gesprek geweest met de gedeputeerde van Provinciale Staten en de landelijke overheid? Zo ja, wat is daar uitgekomen? Zo nee, waarom niet en wanneer gaat dit wel gebeuren?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. De meldingen van de betreffende burger zijn bekend. Met haar is contact opgenomen. Dat was de aanleiding voor het stellen van deze vragen.

Het antwoord op vraag 1. Sedert de zomer zijn geen andere meldingen van vuurwerkoverlast in het Máximapark bij politie of de gemeente ingekomen. De toezichthouders en de politie hebben via de eigen waarnemingen in het Máximapark geen enorme knallen geconstateerd. Meldingen van vuurwerkoverlast of andere overlast die bij de gemeente inkomen, worden uitgezet bij de boa's van



de gemeente en de wijkagent. De meldingen worden integraal besproken op het handhavingsoverleg. Op die manier wordt een patroon zichtbaar waarop de handhaving gericht kan worden ingezet. Het signaal van deze burger is vorige week donderdag in het Máximaparkberaad besproken. Er is aandacht gevraagd om de signalen van het vuurwerkoverlast in de toekomst te blijven melden.

Het antwoord op vraag 2. Zowel de politie als de gemeentelijke handhavers zijn bevoegd om tegen vuurwerkoverlast op te treden. Om de kans op heterdaad te vergroten, is het belangrijk dat melding wordt gemaakt op het moment dat vuurwerk wordt afgestoken. Structurele overlastlocaties worden besproken in het handhavingsoverleg, waarin zowel de politie als de gemeentelijke handhavers in zijn vertegenwoordigd. Die samenwerking loopt goed.

Het antwoord op vraag 3. Gedurende het gehele jaar zijn er meldingen van vuurwerkoverlast. De politie ontving van 1 januari t/m 10 oktober 2019 184 meldingen van vuurwerkoverlast. De gemeente ontving in die periode 262 meldingen. Het aantal meldingen neemt jaarlijks vanaf september toe. Op internet hebben wij het dashboard "slim melden". Dat bevat een overzicht van alle overlastmeldingen in Utrecht, uitgesplitst naar categorie, ook de categorie Vuurwerk. Daar kan men dit opzoeken.

Het antwoord op vraag 4. Meldingen geven informatie over specifieke incidenten waarop wordt geacteerd. Daarnaast geven alle meldingen een globaal beeld van de overlast die wordt ervaren, zowel qua aard als qua omvang. Omdat overlast een subjectief gegeven is, is het de verwachting dat niet ieder geval van overlast wordt gemeld. Daarnaast kan één geval van overlast tot verscheidene meldingen leiden. Daardoor is het beeld indicatief, maar geen nauwkeurige kwantitatieve weergave van het aantal overlastgevallen.

Het antwoord op vraag 5. De recente aanpassingen van het vuurwerkverbod in alle parken betreft alleen de periode 31 december 18.00 uur tot 1 januari 2.00 uur. Er buiten was het afsteken van vuurwerk in de hele stad al verboden op grond van de landelijke regelgeving. De gemeentelijke communicatie richt zich op het bekendmaken van de vuurwerkvrije zones en meldmogelijkheden zo gericht mogelijk op momenten en plekken in de stad waar het onderwerp leeft. Zowel online als offline worden in november en december verschillende kanalen en middelen ingezet, zoals de gebruikelijke regionale media, de wijknieuwsbrief, korte filmpjes et cetera. Deze extra investering heeft ertoe geleid dat het aantal vuurwerkoverlastmeldingen vorig jaar met 300% is gestegen.

Het antwoord op vraag 6. Er is contact met de provincie. Dat bevestigt het beeld dat Gedeputeerde Staten het bevoegde gezag is om ontbrandingstoestemming te verlenen en daarbij het belang van gezondheid en veiligheid van mens en milieu te borgen. De burgemeester wordt daarbij uitsluitend om een verklaring van wel of geen bedenkingen gevraagd in verband met lokale veiligheid. Hij is niet bevoegd om opnieuw de gronden te toetsen waarop Gedeputeerde Staten al heeft beoordeeld, namelijk gezondheid en veiligheid voor mens en milieu. Naar aanleiding van dit verzoek zal nog in oktober a.s. met de RUD worden besproken in hoeverre gemeenten een verdergaande rol kunnen krijgen.

De heer **WIJMENA** (ChristenUnie): Voorzitter! Vorig jaar was in het vragenuur van 20 september ook de overlast in het Máximapark aan de orde. Wij hebben op 1 december 2018 een brief van het college gekregen waarin staat dat voor omwonenden en de beheergroep van het Máximapark de overlasttelefoon van VTH beschikbaar zou zijn, in elk geval voor een proef van een jaar. Ik ben benieuwd of van die proef al resultaten bekend zijn of dat de raad daarover op een ander moment wordt geïnformeerd. De vuurwerkoverlast kan men goed per overlasttelefoon melden.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! De heer Wijmenga stelt mij een vraag over een zeer specifiek punt. Ik constateer dat wij weinig meldingen van overlast hebben gekregen. Ik zal de heer Wijmenga hierover via een memo informeren.

De heer **ISIK** (PvdA): Voorzitter! Het college zegt dat het aantal meldingen toeneemt. Is het college bereid om de huidige aanpak aan te passen?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! In mijn beantwoording heb ik geprobeerd te zeggen dat wij via de meldingen de pakkans moeten vergroten. Wij zijn heel tevreden met het feit dat het aantal meldingen toeneemt. Wij hebben echter acute zaken nodig om de pakkans te vergroten. Wij doen daar ons uiterste best voor. Dat heeft prioriteit.



De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Is de locoburgemeester bereid om de komende weken in het Máximapark VTH vaker te laten patrouilleren? Dat kan veel problemen oplossen.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Niet op basis van de signalen die ik hier constateer. De locoburgemeester is daar op dit moment niet toe bereid.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik heb van de wethouder begrepen dat het aantal meldingen niet is toegenomen. Toch krijgen wij signalen van overlast in het Máximapark binnen. Zijn de wethouder en het college wel bereid een voor het Máximapark een maatwerkplan te maken waarin bijvoorbeeld wordt gesproken met nabijgelegen middelbare scholen om de overlast gerichter op te lossen?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Nogmaals, wij constateren alle meldingen die inkomen. Wij kunnen daar inzicht in geven. Wij zijn met de meest betrokken partijen bij het Máximapark heel concreet in gesprek. Wij zullen dat continueren. Als er signalen zijn dat de overlast toeneemt, zullen wij daar weer naar acteren. Dan zal misschien een school in de omgeving daarvan onderdeel worden.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! De locoburgemeester geeft aan dat dit punt in het Máximaparkberaad is besproken. Dat zijn vrijwilligers die vaak in het park zijn. Is daar nog iets uitgekomen, bijvoorbeeld dat men een sneller lijntje heeft met de Overlasttelefoon? Het Máximaparkberaad is dagelijks in het park aanwezig.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik was zelf niet bij het gesprek aanwezig. Ik heb daar geen gespreksverslag van gelezen. De heer Roodenburg overvraagt mij op dit punt. Ik ga ervan uit dat dit deel uitmaakt van de toets die wij willen uitvoeren. Ik heb de ChristenUnie-fractie gezegd dat ik de raad via een memo op de hoogte zal stellen van de VTH-optie. Dan kunnen wij dit punt nader duiden.

6. Vragen van de heer Heuschen (Student & Starter) inzake geluidsoverlast bouwwerkzaamheden Utrecht Science Park.

De heer **HEUSCHEN** (Student & Starter): Voorzitter! Er wordt door de gemeente Utrecht en de Universiteit Utrecht flink gewerkt aan het vernieuwen en uitbreiden van de woongelegenheden en de studiefaciliteiten in het Utrecht Science Park. Dat is een initiatief dat door Student & Starter wordt aangemoedigd. Desondanks willen wij een aantal zaken met betrekking tot de bouwwerkzaamheden aankaarten.

Wij hebben vernomen dat de bouwwerkzaamheden sinds februari 2019 rond het Casa Confetti gebouw – waar 377 studenten wonen – en het Leuvenplein enorm veel geluidsoverlast en trillingen opleveren. De werkzaamheden op beide locaties starten tussen 7.00 uur en 9.00 uur. Tussen die tijdstippen worden zware machines gebruikt. Zelfs in het weekend vinden werkzaamheden plaats. Ook de werkzaamheden rond het Leuvenplein, die vóór de zomer van 2019 zouden zijn afgerond, zijn nog steeds gaande.

De bewoners van beide locaties zeggen dat dit leidt tot extreem veel overlast en dat de leefbaarheid van de omgeving structureel wordt aantast. De gesprekken die de bewoners met de gemeente, universiteit en SSH hebben gevoerd, hebben tot dusver weinig opgeleverd. Onduidelijk is welke partij het aanspreekpunt is voor de problematiek en de wijkbewoners ervaren tenslotte weinig begrip van de gemeente, de universiteit en de Stichting Studenten Huisvesting. Naar aanleiding van het bovenstaande stelt de Student & Starter-fractie de volgende vragen.

1. Is het college zich bewust van de aard en omvang van de overlast (geluid en trillingen) die de werkzaamheden aan het Utrecht Science Park voor studenten met zich meebrengen?
2. Is het college zich bewust van de onduidelijkheid van de berichtgeving over de werkzaamheden ten behoeve van de studenten die op het Utrecht Science Park wonen?
3. Kan het college samen met de SSH en de Universiteit Utrecht een passend aanspreekpunt vormen en met de studenten in gesprek gaan zodat die beter worden betrokken bij de huidige en toekomstige plannings- en uitvoeringswerkzaamheden?
4. Kan het college met de SSH in gesprek gaan om mogelijkheden te verkennen om studenten financieel te compenseren vanwege de structurele overlast door de bouwwerkzaamheden?



De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij hebben deze zomer verscheidene meldingen over geluidsoverlast ontvangen. De meldingen gingen over bouwwerkzaamheden aan het David de Wied gebouw en het Leuvenplein. Op grond van het bouwbesluit mag worden gewerkt op werkdagen en op zaterdag tussen 7.00 uur en 19.00 uur. Gebleken is dat aannemers de opdracht hebben gekregen om tussen 7.00 uur en 9.00 uur 's ochtends de meest overlastgevende werkzaamheden te verrichten, zodat de onderwijsfunctie vanaf 9.00 uur niet wordt verstoord. Het bouwtoezicht geeft aan dat geen regels zijn overtreden, hoewel wordt opgemerkt dat het niet gebruikelijk is om de meeste overlastgevende werkzaamheden 's ochtends vroeg te doen. Het is gebruikelijk om die na 15.30 uur 's middags te doen.

Het antwoord op vraag 2. Navraag bij de opdrachtgever, de universiteit, levert het beeld op dat die het nodige aan communicatie hebben gedaan, zoals bijvoorbeeld een aanspreekpunt ingesteld, een app gebouwd en op internet staat een e-mailadres waar overlast kan worden gemeld. Daarnaast is het uiteraard mogelijk om overlast bij de gemeente te melden. Bouwtoezicht is ter plaatse geweest om de overlast te beoordelen en om in dit geval na te gaan waarom deze werkzaamheden op dit tijdstip hebben plaatsgevonden.

Het antwoord op vraag 3. De universiteit Utrecht geeft hierover aan dat ze samen met Stichting Studenten Huisvesting en Casa Confetti regulier overleg voeren. Stichting Studenten Huisvesting is als verhuurder voor huurders het eerste aanspreekpunt.

Het antwoord op vraag 4. Nee, er zijn geen publiekrechtelijke regels overtreden. De huurders kunnen bovenstaande privaatrechterlijke wegen bewandelen.

Mevrouw **VAN DER HEIJDEN** (GroenLinks): Voorzitter! Is het tijdstip waarop de meeste geluidsoverlastgevende werkzaamheden worden uitgevoerd met de buurtbewoners afgestemd?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Er is in elk geval regulier overleg. Zij zijn op verschillende manieren op de hoogte gesteld. Dat is bekend. Het idee is dat niet tijdens de colleges de meeste overlastgevende geluiden plaatsvinden.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Ik zou haast zeggen: kom in Leidsche Rijn wonen, dat is lekker rustig, maar helaas beginnen de werkzaamheden ook daar om 7.00 uur 's ochtends.

De wethouder zegt dat het niet gebruikelijk is om dat te doen. Ik kan mij echter herinneren dat ook bij de verbouwing van Hoog Catharijne is afgesproken om juist in de ochtend, vóór de openingstijden van de winkels, alle geluidsoverlastgevende werkzaamheden uit te voeren. Dat moet de wethouder toch helder voor de geest staan.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ja, ik weet hoe het in het Stationsgebied is gegaan. Ik constateer alleen dat in de andere delen van de stad daar anders op wordt gestuurd. In incidentele gevallen – die kan ik voor het Stationsgebied bevestigen – kan daarvan om goede redenen worden afgeweken.

De heer **HEUSCHEN** (Student & Starter): Voorzitter! Is het misschien mogelijk dat het zwaartepunt van de werkzaamheden in plaats van vóór het aanvangen van de colleges, pas ná de colleges plaatsvindt, dus om ongeveer 16.00 uur?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik zal deze suggestie meenemen naar het college. Er is goed overleg. Wij zullen bekijken of daarnaar kan worden gehandeld.

Hierna sluit de voorzitter, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.