

2 0 1 9

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 3 oktober 2019

Vragenuur, gehouden op donderdag 3 oktober 2019 te 17.27 uur.

Voorzitter: mevrouw Podt.

Aanwezig zijn de leden: Bijsterbosch, Van Dalen, Dekker-Abdulaziz, Dekkers, Van Dun, Van Heuven, Van der Heijden, Homan, Işik, De Pagter, Schilderman, Schipper, Van Waveren, Weistra, Wijmenga, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Namens het college zijn aanwezig: de wethouders Diepeveen, Van Hooijdonk, Klein, Van Ooijen en Voortman.

Griffier: mevrouw Van Hall.

Opening van het vragenuur door de voorzitter.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij beginnen met een iets verlaat vragenuur vanwege het uitlopen van de raadsvergadering. Er kwamen zenuwachtige vragenstellers naar mij toe die nummer elf of twaalf in de rij zijn. Zij zijn bang niet meer aan de beurt te komen. Wij doen echter ons best om toch alle vragen te behandelen.

1. Vragen van de heer Van Waveren (CDA) en de heer Schipper (SP) inzake Hoe gaat het met het nieuwe plan voor de 't Goylaan?

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Afgelopen jaren sprak de raad regelmatig over het voorrangsplein de 't Goylaan. Na aanvullend onderzoek zag ook het college in dat meer ingrijpende aanpassingen nodig zijn. Op 16 mei jl. zegde wethouder Van Hooijdonk toe dat zij in het derde kwartaal de raad over de aanpassingen zou informeren. Dekking zou worden geregeld in de begroting of via een apart raadsvoorstel.

Intmiddels zijn wij in het vierde kwartaal aangeland, maar er is nog geen nieuws van het college. De ongelukken en bijna-ongelukken op het voorrangsplein gaan ondertussen onverminderd door, helaas soms met ernstige gevolgen, zie het AD/UN van afgelopen donderdag.

De CDA-fractie stelt daarom de volgende vragen.

1. Is het college het met de CDA-fractie eens dat aanpassing de hoogste prioriteit heeft? Zo nee, waarom niet?
2. Hoe staat het er met het nieuwe voorstel voor? Wanneer kan de raad daarover informatie verwachten?
3. Is bekend of het voorstel financiële besluitvorming door de raad nodig heeft? Zo ja, hoe en wanneer krijgt de raad daar een voorstel voor?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op de vragen één en twee. Ik ben het zeker met de CDA-fractie en anderen eens dat dit onderwerp een zeer hoge prioriteit heeft. Wij werken er keihard aan. Wij zijn met de uitwerking al ver. Die is met burgers besproken. Ik heb bijna op de verzendknop gedrukt, maar wij zijn nog in overleg met de politie om zeker te weten dat ook zij deze variant accepteert. Dat heeft onder andere te maken met het feit dat hierover ook andere signalen zijn ingekomen en dat de politieacademie iets anders zei dan de mensen in de stad. Wij willen die tegenspraak uitsluiten. Dat gesprek loopt nog. Als dat rond is, zijn wij klaar. Ik hoop dat het snel zover is, één á twee weken. Dit is ook het antwoord op vraag 2.



Het antwoord op vraag 3. Wij laten ons niet belemmeren door de financiële cyclus. Als wij denken de juiste variant te hebben gevonden, ramen wij die. Het kost nu eenmaal geld. Wij zoeken vervolgens een passende manier om die aan de raad voor te leggen. Dat kan een apart kredietbesluit zijn of een manier om dit aan de begroting te koppelen. Het is onze intentie om niet te wachten op het Meerjaren Perspectief Bereikbaarheid (MPB) en om op die manier vertraging op te lopen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Dank voor de toezegging. Wij zien uit naar de voorstellen.

2. Vragen van mevrouw Ferket D66, mevrouw Oosters (S&S), de heer Gilissen (VVD) en mevrouw Zwinkels (CDA) inzake Utrechters houden wel van een feestje. In 2022 vieren wij dat Utrecht 900 jaar stadsrechten heeft.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Bij de bespreking van de programmabegroting 2018 heeft het college de motie "Er wordt er een jarig hoera hoera" (M2017/208) overgenomen. Deze motie riep op om samen met maatschappelijke en culturele organisaties invulling te geven aan een mooie viering. In het najaar van 2018 heeft een initiatiegroep van tientallen partijen uit de stad, onder leiding van Utrecht Marketing, een plan van aanpak gepresenteerd. Sinds het presenteren van dit plan is bijna een jaar verstreken. Het verrast onze fracties bovendien dat wij in de raadsbrief van afgelopen 18 september jl. lezen dat de gemeente zelf een projectplan zal opstellen.

1. Wat is er in het afgelopen jaar ter voorbereiding gebeurd en hoe beoordeelt het college het proces met de initiatiefnemers?
2. In hoeverre is overwogen om het bij de voorjaarsnota beschikbaar gestelde budget voor het maken van een projectplan met een gerichte opdracht ter beschikking te stellen aan de initiatiegroep? Die heeft immers al veel energie in het plan en in de verbinding met de stad gestoken.
3. Wat vindt het college ervan om de initiatiegroep alsnog nu al een rol te geven bij het maken van het plan en de uitvoering? Indien het college dit positief vindt: welke kaders zouden wij het hiervoor kunnen meegeven? Hoe wil het college dit betrekken bij de binnenkort te organiseren informatiebijeenkomst?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Afgelopen november hebben wij het plan van de initiatiefnemers gekregen. Dat was de ochtend na het aannemen van de Programmabegroting. Dat kan ik mij nog goed herinneren. Daarin is een nader plan gepresenteerd. Daar werd overigens bij gezegd dat men denkt dat hiervoor € 10 miljoen tot € 12 miljoen nodig is, de uitwerking van het plan van aanpak in 2019 ook € 550.000 kost, maar ook dat de in kind bijdrage van Utrecht Marketing van € 150.000 niet beschikbaar zou zijn. Dit betekent dat wat er nu ligt onvoldoende informatie bevat en onvoldoende detailniveau heeft om daar in de afgelopen voorjaarsnota een beslissing over te nemen. Wat wij nu doen, is ervoor zorgen dat dit vóór de komende voorjaarsnota concreet wordt uitgewerkt. Daar is meteen na het vaststellen van de voorjaarsnota een projectleider voor aangesteld. Wat € 550.000 zou kosten, doen wij nu voor € 200.000.

Het antwoord op vraag 2. Er komt geen nieuw projectplan. Dit is de nadere, inhoudelijke en financiële uitwerking die volgens de initiatiegroep sowieso nodig was. Natuurlijk willen wij dit samen blijven doen. De initiatiegroep heeft deze uitwerking niet alleen aan de gemeente Utrecht, maar ook aan de provincie en het waterschap aangeboden. Wij willen graag partners in de stad hierbij blijven betrekken.

Het antwoord op vraag 3. De initiatiegroep zal daar zeker een rol in krijgen. Wij zullen dit in de college informatiebijeenkomst nader toelichten. Die is gepland op 23 november a.s. Ik wil daar aan toevoegen dat op onderdelen er nog veel andere initiatieven zijn waar mensen veel ideeën voor insturen. Het is absoluut de bedoeling dat dit een feest van en voor de stad wordt en dat wij alleen faciliterend zijn.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Wij zoeken naar een manier om dit mooi te vieren. Wij hebben het plan van Utrecht Marketing. Ik vraag mij af wat precies de status van het



plan is. Daar zal een nadere uitwerking van komen. Wij worden daarbij betrokken. Is het plan dat wij van Utrecht Marketing hebben ontvangen daar de basis van, of is dat iets anders?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Er is inderdaad door de initiatiefgroep een boekje gemaakt. Utrecht Marketing heeft daaraan meegeholpen. Daar hangt een prijskaartje aan. Dat is wat wij de komende maanden moeten afwegen. Het college zal daar een voorstel voor doen. Het samenleven, de verbinding en dat wij het verleden, het nu en de toekomst bekijken, zal daarin zeker herkenbaar zijn.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor deze toelichting. Het is goed dat er een nadere uitwerking komt.

Ten aanzien van de collegebijeenkomst op 23 november a.s. worden allerlei ideeën ingestuurd. Ook op de raadsleden komen ideeën af. Wanneer krijgen wij informatie over de verschillende initiatieven die graag van 900 jaar Utrecht deel willen uitmaken?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Wat uiteraard een rol speelt, is dat wij niet alvast geld kunnen reserveren als wij nog niet weten wat wij daarmee doen. Tegelijkertijd hebben wij geld nodig om het plan te concretiseren. Dat is de balans die wij zoeken. Wij zullen daarover in de college-informatiebijeenkomst meer over kunnen vertellen, ook over hoe het proces er precies uitziet in de richting van de voorjaarsnota.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Het is fijn dat wij er nog over spreken, maar ik zie een regisserende gemeente in plaats van het faciliteren van deze groep. Waarom is de initiatiefgroep niet gezegd dat het budget veel te hoog is, en dat men een nieuw plan moet maken? Eén van de kaders kan zijn om dat met alle partijen in de stad te doen. Dan geven deze initiatieven het feest vorm. Dat zou ik een faciliterende gemeente vinden. Waarom is daarvoor niet gekozen?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! In het voorstel staat ook dat voor de uitwerking van het plan van aanpak € 550.000 nodig is. Dat geld hadden wij gewoon niet.

3. Vragen van de heer Zwanenberg (GroenLinks), de heer Schipper (SP), de heer Işik (PvdA), mevrouw Sasbrink (PvdD), de heer Homan (Student & Starter), de heer El Abassi (Denk), de heer Van Deún (PVV) en de heer Wijmenga (CU) inzake verkoop sociale huurwoningen.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! In de raadsvergadering van 18 juli jl. heeft de Utrechtse gemeenteraad bij de behandeling van de woonvisie – Utrecht Beter in Balans – het amendement Gemengde wijken aangenomen. Dit amendement behelst een, in ieder geval voorlopige, stop op de verkoop en liberalisatie van sociale huurwoningen in de wijken Binnenstad, Oost, Noordoost en West. Naar aanleiding hiervan heeft onze fractie veel telefoontjes en e-mailberichten gekregen van mensen die zich er zorgen over maken of de corporaties zich hieraan houden. Onze verbazing was in ieder geval groot dat bijvoorbeeld woningcorporatie Mitros nog steeds volop bezig is met het te koop aanbieden van sociale huurwoningen in de wijk West, bijvoorbeeld in de Kanaalstraat, de Jaffastraat en aan de Vleutenseweg. In de woonvisie Utrecht Beter in Balans staat dat het aandeel sociale huur in corporatiebezit in West maar 21% is. Daarom zet Utrecht in op het verhogen van de aantallen sociale huurwoningen in deze wijk.

Dit leidt bij de fracties van GroenLinks, SP, PvdA, PvdD, Student & Starter, Denk, PVV en CU tot de volgende vragen.

1. Is het college het met ons eens dat de verkoop van corporatiebezit in deze wijken niet bijdraagt aan de doelstelling van de woonvisie, maar die juist tegenwerkt? Zo nee, waarom niet?
2. Is het college het met ons eens dat de verkoop van sociale huurwoningen in West (en in andere wijken) niet aan de orde kan zijn als niet eerst de absolute en relatieve sociale huurvoorraad in deze wijken is toegenomen? Zo ja, wat wil de wethouder daaraan doen? Zo nee, waarom niet?
3. Is het college bereid om terstond met Mitros in gesprek te gaan zodat het verkopen van sociale huurwoningen in deze wijken ophoudt? Zo ja, dan ontvangen wij daarvan graag een terugkoppeling. Zo nee, waarom niet?



4. Is het college bereid om uit te zoeken hoe de andere corporaties met de nieuwe woonvisie omgaan?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het college is het met de vragenstellers eens dat de groei van de sociale voorraad in die wijken meer dan wenselijk is. In deze wijken moeten wij dus hard werken aan meer sociale huurwoningen.

Het antwoord op vraag 2. Ja, dat is zeker ons uitgangspunt. Het is de tekst van het amendement zoals dat ook in de woonvisie is opgenomen en is teruggekeerd in de stadsbrede prestatieafspraken. Wij zijn daarover volop in gesprek met de corporaties en dus ook met Mitros.

Begin september hebben wij met STUW en de huurdersorganisaties stedelijke prestatieafspraken gemaakt waarin het amendement is opgenomen. Op dit moment werken wij dit per corporatie uit via individuele afspraken. In de stedelijke prestatieafspraken is opgenomen dat in de gesprekken per corporatie wordt bekeken hoe een en ander uitpakt op buurtniveau wat dat betekent voor de huidige verkoopactiviteiten. Op basis daarvan worden individuele afspraken gemaakt. In de afweging wordt ook de totale kernvoorraad bekeken, de financiële situatie van de corporatie en de volkshuisvestelijke aspecten zoals de menging van de bevolking. Ik kan intussen melden dat Mitros heeft gezegd – ik ben daar heel blij mee – een verkoopstop door te voeren voor Oost en de Binnenstad. Over de wijk West zijn wij nog in gesprek. West is een wijk met zeer diverse buurten en subbuurten. Mitros heeft toegezegd om circa 100 woningen in twee portiekcomplexen die nog niet zijn aangebroken – onaangebroken VvE's – uit de verkoopvijver halen. Ook wil Mitros het aantal te verkopen woningen in West maximeren op tien per jaar. Dat is voor wat ons betreft een eerste stap, maar nog niet voldoende. Wij gaan hierover verder in gesprek in het kader van individuele prestatieafspraken.

Het antwoord op vraag 3. Zoals aangegeven zijn wij volop in gesprek. Wij blijven dat doen in het kader van de prestatieafspraken.

Het antwoord op vraag 4. Zeker, want ook met andere corporaties worden prestatieafspraken gemaakt. Ook met hen wordt ingezoomd op de verkoopvoornemens in relatie tot de wijken in de woonvisie, de productie en de investeringen. Daar waar die niet passen binnen de woonvisie zetten wij in op de aanpassing van de verkoopvoornemens.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Dank voor de beantwoording. Wij hoorden de gedeeltelijke verkoopstop aan die Mitros gisteren publiceerde. De reden die Mitros opgeeft, is dat er geen locaties voor nieuwbouw zijn. Ik kan mij herinneren dat wij in ongeveer 2015 een motie hebben aangenomen waarin wordt opgedragen te zorgen voor locaties voor sociale huur. Lukt dat nog een beetje?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik weet dat Mitros bezig is met een locatie in de binnenstad. Hopelijk kan ze daarover binnenkort goed nieuws vertellen. Er wordt aan gewerkt, zowel in de binnenstad als in Oost.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Heeft het college onderzocht wat de gevolgen zijn van de stop van de verkoop op de investeringsmogelijkheden van de corporaties?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dat hebben wij niet onderzocht, maar dat is de komende tijd wel een thema bij het maken van individuele prestatieafspraken.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! De antwoorden zijn alleen gedeeltelijk hoopvol. De GroenLinks-fractie vraagt zich inzake huidige panden die in West te koop staan af of de verkoop daarvan wordt gestaakt. Als dat niet zo is, wat moet de raad dan doen om corporaties er wél toe te bewegen om hun beleid in overeenstemming te brengen met de woonvisie die door een meerderheid van de raad is vastgesteld?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Mitros heeft een stap in onze richting gezet door 100 woningen uit de verkoopvijver te halen. Dat betekent bij mutatie dat die niet in de verkoop komen. Het verkopen is tot nog toe wél de praktijk geweest. Wij gaan verder met Mitros in gesprek over het handelen in de wijk West.



4. Vragen van de heer Wijmenga (ChristenUnie), mevrouw Heijne (GroenLinks) en Maarten Koning (D66) over een schone stad begint met schone voertuigen.

De heer **WIJMENG**A (ChristenUnie): Voorzitter! In het Utrechtse coalitieakkoord uit 2018 zijn doelen opgenomen voor schoon vervoer in de stad. Zo willen wij in 2025 emissieloze distributie in de binnenstad zien, zal het busvervoer in 2028 geen lokale uitstoot meer geven en wordt per 2030 gestreefd naar het in de milieuzone alleen toelaten van uitstootvrije voertuigen. Ook zal de gemeente het initiatief nemen voor een coalitie met andere gemeenten om eenduidige stappen te zetten om dit doel te bereiken.

Na deze mooie ambities is het des te opvallender dat Utrecht als enige G4 gemeente niet betrokken lijkt te zijn bij het landelijke convenant "duurzame brandstoffen en voertuigen in de reinigingsbranche".

Het doel van dit convenant is dat "vanaf 1 januari 2030 nieuw aan te schaffen reinigingsvoertuigen, waarvoor ondertekenende partijen direct verantwoordelijk zijn, volledig emissievrij zijn, of zoveel eerder als mogelijk."

Voor de fracties van ChristenUnie, GroenLinks en D66 past dit uitstekend bij de ambitie uit het coalitieakkoord. Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Is de gemeente betrokken (geweest) bij het opstellen van dit convenant?
2. Zo ja, wat belemmert op dit moment het deelnemen van Utrecht?
3. Zo nee, is het college bereid om te verkennen of deelname van Utrecht een toegevoegde waarde heeft voor de gemeente en, als die er is, ook deelnemer te worden?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De gemeente Utrecht is bij het opstellen van dit convenant niet betrokken geweest.

Het antwoord op vraag 2. Er zijn geen belemmeringen om deel te nemen.

Het antwoord op vraag 3. Wij onderzoeken op dit moment of het convenant voor de gemeente Utrecht toegevoegde waarde heeft. Wij spreken de bereidheid uit dat als dat zo is toe te treden.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie staat sowieso achter het gebruik van uitstootvrije bussen. Wij denken dat milieuzones niet helpen, maar uitstootvrije bussen helpen wel.

Kan de wethouder toelichten hoe dit er zal uitzien, rekening houdend met de afschrijftermijnen van bussen? De VVD-fractie is daar wel benieuwd naar.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Volgens mij gingen de vragen niet over bussen, maar over voertuigen. Bussen zijn niet van ons. Wij zijn geen bussenbedrijf. Wij hebben echter wel een bedrijf dat schoonmaakvoertuigen inkoopt. Bij de inkoop van inzamelvoertuigen worden steeds de hoogst mogelijke duurzaamheideisen gesteld. Alles wordt steeds beter en schoner.

De heer **WIJMENG**A (ChristenUnie): Voorzitter! De wethouder zegt het te onderzoeken. Valt er iets te zeggen over de termijn waarop de raad hierover wordt geïnformeerd?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): In elk geval vóór het einde van het jaar. Zo mogelijk eerder.

5. Vragen van de heer Wijmenga (ChristenUnie) en mevrouw Zwinkels (CDA) inzake komt het bushokje zo?

De heer **WIJMENG**A (ChristenUnie): Voorzitter! Begin 2019 zijn aan de Eykmanlaan werkzaamheden uitgevoerd, onder meer ter hoogte van de bushaltes bij de kruising met de Winklerlaan. Na de werkzaamheden is echter maar één van beide bushokjes teruggeplaatst. Deabri van de halte in zuidelijke richting ontbreekt.

In juli jl. hebben wijkbewoners bij de gemeente hier navraag naar gedaan. Gezegd werd dat deabri half augustus werd verwacht.



Begin september jl. werd opnieuw door burgers aan de bel getrokken. Deze keer was het antwoord dat het bushokje in de laatste week van september zou komen.

Afgelopen maandag kon het gemeentelijk klantcontactcentrum geen nieuwe update geven. Daarom stellen wij de wethouder de volgende vragen.

1. Is er een bijzondere reden waarom deabri op de halte in noordelijke richting, met voornamelijk uitstappers, na voltooiing van de werkzaamheden wél direct is teruggeplaatst en op de halte in zuidelijke richting, waar reizigers vaker wachten, tot op heden niet?
2. Wordt de ontbrekendeabri herplaatst? Zo ja, wanneer?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben tegenwoordig zeer chique bushokjes. Die heten "abri". Die zijn overal in de stad geplaatst. Er is een aantal typen. Die zijn op passende plekken neergezet. Op de Eyckmanlaan was echter minder ruimte dan op andere plekken. Daar is eenabri van speciale afmetingen nodig. Die was niet direct leverbaar. Die moet speciaal worden gefabriceerd. Wij dachten dat die in de zomer zou kunnen worden geplaatst. Dat is echter niet gelukt. Het zal misschien nog een paar maanden duren. Het is een speciaal geval, maar hij komt wel, hopelijk nog dit najaar.

De heer **WIJMEGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Komt het bushokje nog deze herfst of moeten wij er nog maanden op wachten?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik durf geen leverdatum te noemen. Wij zijn afhankelijk van de leverancier. De verwachting is dat hij nog dit najaar komt.

6. Vragen van de heer Işik (PvdA) inzake twee huizen nodig voor twee urgentie situaties.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Graag legt mijn fractie twee zeer urgente situaties aan het college voor.

Situatie één. Een oud echtpaar. Mevrouw is ernstig ziek, heeft darmkanker en is lichamelijk gehandicapt. Ze mist een been en is rolstoelafhankelijk. Ook de man is ziek en invalide. Zij vragen medische urgentie aan. Die wordt afgewezen omdat mevrouw al lang als woningzoekende is ingeschreven. Zij moet volgens Het Vierde Huis snel een passende woning kunnen vinden. Ik heb persoonlijk met het echtpaar een gesprek gehad. Ik ben geëmotioneerd naar huis gegaan. De situatie is zeer zorgelijk. Via de e-mail vroeg ik de wethouder om hulp. De wethouder zei: "Klinkt tragisch en urgent, ik heb het genoteerd en hou je op de hoogte".

De familie leeft in spanning, maar heeft nog steeds geen passende woning. Zij willen graag in het zorgcomplex in Transwijk wonen

Situatie twee. Mevrouw heeft de ziekte ALS en verblijft tijdelijk in een zorgpension in Woerden. Het verblijf is daar geregeld voor een periode van ruim 4 weken. Hiervan resteert nog een week. Dan moet mevrouw het zorgpension verlaten. Voor zover bekend, is er geen andere oplossing dan terugkeren naar de woning in Utrecht. Dat is een gelijkvloerse woning op de derde etage, niet te bereiken met een lift. Vóór het vertrek naar het zorgpension had mevrouw al zeer grote moeite met de trappen. Zij kreeg hulp van twee personen om de trappen op en af te gaan. Hierbij kon een levensgevaarlijke situatie ontstaan.

Zij heeft twee keer een woning aangeboden gekregen. Beide keren ging het mis. Ze heeft medische urgentie aangevraagd, maar dat is afgewezen omdat het Vierde Huis vindt dat mevrouw al lang genoeg is ingeschreven en een grote kans maakt om snel een passende woning te vinden.

Om de huisvestingsproblemen van deze mensen op te lossen, heeft mijn fractie de volgende vragen.

1. Is het college op de hoogte van deze twee urgente situaties? Zo ja, hoe beoordeelt het college de gang van zaken voor wat betreft het aanbieden van de woning?
2. Is het college bereid om met enige spoed met beide woningzoekenden in gesprek te gaan? Zo nee, waarom niet?
3. Voor het oplossen van deze urgente situaties kan de wethouder zijn bevoegdheden gebruiken. Is het college hiertoe bereid? Zo nee, waarom niet?
4. Is het college bereid om voor deze urgente situaties een "hardheidsclausule" toe te passen zodat snel passende woningen kunnen worden gevonden? Zo nee, waarom niet?
5. Mijn fractie krijgt veel klachten over het Vierde Huis met betrekking tot de beoordeling van de medische en andere urgentieaanvragen. Is de wethouder bereid om de raad te informeren



over het aantal aanvragen en de toekenningen en afwijzingen inclusief afwijzingsgronden? Zo nee, waarom niet?

6. Is het college bereid om in overleg met SOLGU een registratie te bedenken welke woningen voor welke doelgroepen geschikt zijn? Zo nee, waarom niet?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Beide situaties zijn het college bekend. Wij zijn ermee bezig. Echter, vanwege de privacy van de personen die ermee zijn gemoeid, is het niet passend om de casussen en detail te bespreken. Dat zal men begrijpen. De situaties zijn overigens zeer verschillend.

Het antwoord op vraag 1. Op situatie 1 zijn wij bij de heer Işik teruggekomen. Hij zegt dat niet, maar dat is wel het geval.

In situatie 2 heeft mevrouw in tweede instantie een urgentie gekregen, maar dat heeft zeker te lang geduurd. Wij zullen daar lessen uit trekken. Wij komen daarop terug.

Het antwoord op vraag 2. Wij hebben beide casussen opgepakt. Wij hebben onze hulp en medewerking aangeboden voor zover die bij onze bevoegdheden passen.

Het antwoord op vraag 3. Uiteraard zijn wij bereid – wij doen dat al – om onze bevoegdheden te gebruiken. Waar wij kunnen, helpen wij. Overigens ook in andere casussen.

Het antwoord op vraag 4. Wij gaan hier niet nader op in, maar in het algemeen kan ik zeggen dat wij verscheidene instrumenten hebben om iemand voorrang te geven ter verkrijging van een geschikte en passende woning. Eén van die instrumenten is de hardheidsclausule. Die zetten wij in als wij vinden dat die nodig is om tot een goede oplossing te komen.

Het antwoord op vraag 5. Wij kunnen een overzicht toezeggen met de aantallen aanvragen, toekenningen en afwijzingen in de afgelopen jaren. Over de afwijzingsgronden kunnen wij alleen in algemene termen rapporteren, wél in categorieën, maar niet in aantallen. Wij zijn van plan om aan het Vierde Huis een werkbezoek te brengen. Wij zullen de raad uitnodigen om mee te gaan en om ons verder te informeren over de werkwijze.

Het antwoord op vraag 6. Op dit moment geven de corporaties in het woningaanbod op WoningNet door middel van labels aan welke woningen geschikt zijn voor welke doelgroep: gelijkvloers, rollator geschikt en rolstoel geschikt.

Er zijn woningen zonder label die niet voldoen aan de nodige kenmerken daartoe. Mensen met een indicatie voor één van deze gelabelde woningen krijgen voorrang.

Vanochtend heb ik met SOLGU gesproken. Ik heb afgesproken dat wij verder praten met SOLGU, Cosbo, de corporaties en Het Vierde Huis over de manier waarop wij voor een zo goed mogelijke verdeling van geschikte woonruimte kunnen zorgen.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Ik heb gehoord dat de urgentie van één van de casussen alleen maar in de gemeente Utrecht geldt. Dat verbaasde mij, want de huisvestingverordening is regionaal. Klopt dat? Waarom is dat zo?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Bij mijn weten klopt het inderdaad dat urgenties, hoe de regionale woonruimteverordening ook is, specifiek gelden in de woonplaats. Ik ga dat graag voor mevrouw Dekker na.

Mevrouw **VAN DER HEIJDEN** (GroenLinks): Voorzitter! Ik ben blij om te horen dat de wethouder in gesprek gaat met de betrokken partijen zoals SOLGU en Cosbo. Ik ben benieuwd of de wethouder van de uitkomsten van dat gesprek een terugkoppeling kan geven.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik zal hierop zeker terugkomen, zeker vóór het einde van dit jaar.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Ik weet dat de wethouder met één casus waarbij ik ben betrokken bezig was. Dat heeft nog niet geleid tot een oplossing.

Is het college bereid om voortaan de urgentiebehandelingen terug te halen naar de gemeente zodat wij woningzoekenden meer maatwerk kunnen leveren?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dat lijkt mij voorbarig. Laten wij eerst eens met het Vierde Huis in gesprek gaan. Ik nodig de heer Işik daartoe uit. Wij kunnen dan bekijken

Vragenuur van 3 oktober 2019

8

hoe het gaat. Als er redenen zijn om dingen anders te doen, zullen wij dingen anders doen, maar dat is nog niet mijn conclusie.

7. Vragen van de heer Van Heuven (PvdD) inzake boombescherming bij werkzaamheden.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Onze helaas vertrokken fractievoorzitter zei het al: "ook zonder mij blijft de PvdD-fractie een partij voor de bomen." Daarom stellen wij nu vragen over bomen.

In het vragenuur van 19 september 2019 stelde onze fractie vragen over de boombescherming van de kastanje voor het stadhuis. In zijn reactie daarop gaf de wethouder aan dat hij de week daarna het veld in zou gaan om ervoor te zorgen dat maatregelen voor boombescherming consequenter worden toegepast. Wij brengen ook het gemeentelijke bomenbeleid nog maar even in herinnering. Op de website van de gemeente staat hoe met bomen moet worden omgegaan.

In de tussentijd gaat het nog steeds overal in de stad mis. Onze fractie trok ambtelijk aan de bel over bomen op de bouwplaats Van Sijpesteijnkade. Pas na alarm door onze fractie zijn daar verbeteringen doorgevoerd om ervoor te zorgen dat de aannemer zich aan de gemaakte afspraken over boombescherming houdt. Op het Domein is het hetzelfde verhaal, daar staan bouwcontainers van de restauratie van de Domtoren in de kroonprojectie van bomen.

Naar aanleiding van al deze misstanden voelt de PvdD-fractie zich genooddaakt om opnieuw vragen te stellen over boombescherming bij werkzaamheden.

1. Hoe kan het zijn dat er bij de genoemde werkzaamheden geen rekening wordt gehouden met de wortels van de bomen?
2. Waarom houden de betreffende aannemers zich niet aan de maatregelen voor boombescherming?
3. Is het college bereid om zo snel mogelijk deze aannemers op te dragen de hekken rondom de boom te verplaatsen, de kroonprojectie niet te belasten en de kwetsbare boomzone te ontzien?
4. Welke stappen heeft het college gezet en zal het nog zetten om ervoor te zorgen dat de PvdD-fractie over boombescherming bij werkzaamheden niet wekelijks vragen hoeft te stellen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik wil de vragen 1, 2 en 3 graag in één keer van een antwoord voorzien, namelijk dat het vandaag niet is gelukt om ter plekke te gaan kijken door de mensen die dat normaal gesproken doen. Morgen gaan onze mensen daar kijken en zullen indien nodig alsnog de noodzakelijke maatregelen voor bomenbescherming nemen.

Het antwoord op vraag 4. Vorige week heb ik mede naar aanleiding van vragen van de PvdD-fractie bij Stadsbedrijven een gesprek over boombescherming gevoerd. Afgesproken is om het bewuste handelen te vergroten, zowel in de eigen organisatie als bij uitvoerende partijen. Volgende week starten wij met het bij tien projecten nemen van steekproeven om nader te bepalen of acties nodig zijn.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Is het voor de raad mogelijk om de uitkomsten van deze tien steekproeven te horen? Misschien niet in het openbaar. Wij zijn ook zelf op zoek naar voorbeelden om het bomenbeleid aan de orde te kunnen stellen. Dan hoeven wij niet bij de tien projecten langs te gaan.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Ja, die uitkomsten kan de raad krijgen.

8. Vragen van mevrouw Van Dun (D66) inzake De toekomst van lokaal doelgroepenvervoer in Utrecht.

Mevrouw **VAN DUN** (D66): Voorzitter! In het debat over de Voorjaarsnota 2020 heeft de D66-fractie gezegd zich zorgen te maken over de positie van het doelgroepenvervoer in de stad en van het doelgroepenvervoer door vrijwilligers in het bijzonder. De wethouder reageerde daarop met de mededeling dat hij de vrijwilligersorganisaties in de stad die zich hiermee bezig houden kan meten met de grote professionele organisaties zoals de regiotaxi.



Echter, bijvoorbeeld de Stichting Buurt Mobiel in Overvecht voelt zich een stuk minder groot dan de wethouder het bij de bespreking van de voorjaarsnota deed vóórkomen. De Stichting Buurt Mobiel in Overvecht dreigt in financiële problemen te komen omdat op 31 december a.s. een deel van de subsidie afloopt.

Dat brengt de D66-fractie op het stellen van de volgende vragen.

1. Het contract van regiotaxi-vervoerder Willemsen-de Koning Groep BV loopt tot 15 augustus 2020. Wanneer start de aanbesteding van het regionale en lokale doelgroepenvervoer?
2. Welke positie hebben lokale vervoerders bij deze aanbesteding, zoals "Stichting Buurt Mobiel" in Overvecht, "Met Pientje Uit en Thuis" in Zuilen en het U-Centraal experiment "Automaatje"?
3. Wij horen dat in de nieuwe aanbesteding wordt gestuurd op samenwerking van verschillende gemeentelijke aanbieders van doelgroepenvervoer. Daarbij valt te denken aan het combineren van Wmo-regio-vervoer en het leerlingenvervoer. Maakt dit inderdaad onderdeel uit van de nieuwe aanbesteding? Welke overwegingen liggen daaraan ten grondslag?
4. Is het college bereid om te onderzoeken of U-pas gebruikers in de nabije toekomst hun openbaar vervoersbudget ook kunnen inzetten bij vervoer door kleine vrijwilligersorganisaties?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Op dit moment vinden de voorbereidingen voor de aanbesteding van de regiotaxi Utrecht plaats. De aanbesteding wordt uitgevoerd door de provincie. De voorbereiding gebeurt in regionaal verband en betreft alleen regiotaxi's en geen ander doelgroepvervoer. De documenten zullen nog in het vierde kwartaal van dit jaar worden gepubliceerd. Het nieuwe contract zal ingaan per 15 augustus 2020. Daarnaast werken wij samen met de provincie en de regiogemeenten in een breder verband aan de opgave Doelgroepenvervoer. Gezamenlijk staan wij voor de opgave om een vervoerssysteem te creëren dat tegemoetkomt aan de vragen van de verschillende typen gebruikers. Binnen een afnemend budget moet in een groeiende vraag naar mobiliteit worden voorzien. Om aan het tweede deel invulling te geven, wordt de komende jaren zeer waarschijnlijk geëxperimenteerd met pilots. De uitkomsten daarvan worden betrokken bij de voorbereiding van de aanbesteding van vervoer per 2024.

Het antwoord op vraag 2. Bij de voorbereiding van de aanbesteding en de opgave doelgroepenvervoer wordt ook gezocht naar financieringsmogelijkheden voor kleinschalige vervoersinitiatieven en wordt onderzocht hoe samenwerking tussen de formele en informele vervoersvormen vorm kan krijgen. In het eerste kwartaal van 2020 zal ik de raad informeren over de stand van zaken met betrekking tot het doelgroepenvervoer. Wellicht kunnen wij dan daarover een bijeenkomst of een werkbezoek organiseren.

Het antwoord op vraag 3. In de nieuwe aanbesteding zal nog niet worden gestuurd op samenwerking tussen verschillende gemeentelijke aanbieders van doelgroepenvervoer. Het vraagt veel voorbereiding. Door het aflopen van contracten was die tijd er niet. Wij zullen in de komende periode onderzoeken of iets dergelijks misschien pas veel later zin kan hebben.

Het antwoord op vraag 4. Dit vind ik een interessante suggestie. Ik kan daar nu geen uitsluitsel over geven, maar ik stel voor dat ik daarover later bij de raad terugkom.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! De vragen van mevrouw Van Dun zijn heel terecht, ook over de zoektocht naar hoe wij dit goed kunnen integreren. Tot wanneer loopt de aanbesteding van de regiotaxi die de provincie zal doen? Als dat een lange periode is, hebben wij er last van als wij dingen willen combineren.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! In principe loopt deze aanbesteding tot 2024, dus voor vier jaar, zoals wij dat altijd doen. Wij bereiden die voor in de oude systematiek. Wij hebben dat de afgelopen jaren ook zo gedaan. De oude systematiek blijft. Dat is in principe de standaard. Daarop zetten wij het programma neer. Over het programma Doelgroepenvervoer, wat een versmelting wordt van status quo en vernieuwing, ga ik graag in het eerste kwartaal van het komende jaar met de raad in gesprek.

Mevrouw **VAN DER HEIJDEN** (GroenLinks): Voorzitter! Dit is een terechte vraag van mevrouw Van Dun. Het is mijn indruk dat de gemeente achterloopt op het maatschappelijke



middenveld waarin allerlei initiatieven ontstaan en waarin vraag is naar andere manieren van vervoeren. Ik ben benieuwd op welke termijn de wethouder de gemeentelijke inzet kan versnellen.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Ik weet niet zeker of ik het helemaal eens ben met deze veronderstelling van mevrouw Van der Heijden. Ik ben het echter met haar eens dat er veel nieuwe initiatieven zijn. Wij omarmen die. Het college heeft de buurtmobiel heel hoog in het vaandel staan. Wij hebben dat de afgelopen tijd laten blijken door verschillende financieringsconstructies. Het is echter de vraag hoe wij dit in de toekomst goed kunnen doen. Er wacht ons een grote opgave.

Wij zijn bezig dit op te zetten. Laten wij in het eerste kwartaal van het volgende jaar de discussie erover breed voeren.

Mevrouw **VAN DUN** (D66): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Het lijkt mij leuk om met hem ergens te gaan kijken.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Dat zullen wij doen.

9. Vragen van mevrouw Van der Heijden (GroenLinks) inzake stoppen huishoudelijke hulp toelage.

Mevrouw **VAN DER HEIJDEN** (GroenLinks): Voorzitter! De gemeente Utrecht stopt per 1 januari 2020 met het geven van een toelage voor het bekostigen van huishoudelijke hulp. Deze regeling was tijdelijk. De verklaring van de gemeente voor het stoppen van de regeling is dat daarmee uitsluitend de huishoudelijke hulp aan het werk werd gehouden, maar inmiddels is er een tekort aan personeel om huishoudelijke hulp te bieden. Op de website van de gemeente staat dat een afbouwregeling van kracht is. Wij hoorden van een zorgorganisatie dat cliënten die gebruikmaakten van deze toelage een herindicatie moeten aanvragen via het Wmo-loket. De zorgorganisatie heeft haar cliënten daarover eerder deze week geïnformeerd. Het aanvragen van de herindicatie valt onder de verantwoordelijkheid van de cliënten zelf. Organisaties voor huishoudelijke hulp kunnen daarbij geen steun bieden, aldus de organisatie.

De GroenLinks-fractie stelt hierover de volgende vragen.

1. Bij hoeveel Utrechters die nu nog gebruikmaken van de toelage huishoudelijke hulp stopt deze per 1 januari 2020?
2. Hoeveel Utrechters zouden, indien zij gebruik willen blijven maken van de huishoudelijke hulp, via de Wmo een herindicatie moeten krijgen? Kunnen zij die nog vóór het einde van het jaar krijgen?
3. Hoe ziet de afbouwregeling van gemeente Utrecht eruit?
4. Welke steun bieden de gemeente, de buurtteams en andere organisaties aan mensen die nog geen herindicatie hebben aangevraagd?
5. Herkent de wethouder het beeld dat huishoudelijke hulporganisaties bij het aanvragen van een herindicatie geen steun kunnen bieden? Waarom is dit zo?
6. Kan de wethouder ons verzekeren dat Utrechters die huishoudelijke hulp nodig hebben die via de Wmo nog steeds kunnen krijgen?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Hiermee zijn 474 personen gemoeid. Van hen heeft 343 een reguliere indicatie voor hulp bij het huishouden. Ongeveer 134 personen vallen onder de andere doelgroep. Als deze personen in het verleden wél een indicatie voor hulp bij het huishouden hadden of inmiddels belemmeringen hebben, kunnen zij zich melden bij het buurtteam voor een indicatiegesprek. Wij roepen deze inwoners op om zich zo snel mogelijk te melden voor een keukentafelgesprek. De huishoudelijke toelage stopt op 1 januari 2020. Wij hebben nog even de tijd om alles te regelen.

Het antwoord op vraag 2. Personen dienen zich te melden bij het buurtteam Sociaal. Zij worden hierop al een tijdje gewezen door hun huidige aanbieder van hulp bij het huishouden.

Het antwoord op vraag 3. Vanaf het begin is de communicatie gericht geweest op het feit dat de Huishoudelijke Hulp Toelage een tijdelijke regeling is. Altijd is gezegd dat de Huishoudelijke Hulp Toelage bij een reguliere indicatie extra uren betekende. Sinds 2018 hebben



wij alle klanten die gebruikmaken van de Huishoudelijke Hulp Toelage geïnformeerd over het feit dat deze mogelijkheid om extra uren in te kopen eindigt.

Het antwoord op vraag 4. De aanbieders van huishoudelijke hulp benaderen de personen die uren via de Huishoudelijke Hulp Toelage afnemen op dit moment actief over het feit dat de extra uren eindigen. De aanbieders zeggen dat veel personen tot eind 2019 de volledige uren Huishoudelijke Hulp Toelage willen afnemen. Inwoners die geen reguliere indicatie hebben en inwoners die vinden dat meer uren noodzakelijk zijn dan zijn toegekend, vraag ik zich te melden bij het buurtteam of aan het Wmo-loket. Als zij zich deze maand melden, is er nog genoeg tijd om vóór 2020 de situatie opnieuw te beoordelen. Opgemerkt dient te worden – daarom stuur ik de raad hierover binnenkort een brief – dat er op dit moment sprake is van een wachtlijst van nieuw aangemelde inwoners die hulp bij het huishouden nodig hebben. Kritisch zal moeten worden bekeken of de extra uren die burgers via de Huishoudelijke Hulp Toelage afnemen werkelijk nodig zijn. De personele uren die vrijkomen na de afschaffing van de Huishoudelijke Hulp Toelage zijn hard nodig om de personen te steunen die op dit moment op de wachtlijst staan en voorzien zijn van een indicatie.

Het antwoord op vraag 5. Het valt onder de verantwoordelijkheid van de gemeente en het buurtteam om met klanten een herindicatiegesprek te voeren. Indien een inwoner die gebruikmaakt van de Huishoudelijke Hulp Toelage nog geen indicatie heeft, kan deze persoon worden verwezen naar het buurtteam in de buurt. De aanbieders zelf hebben dus geen specifieke rol bij het steunen van een aanvraag. Daar ligt noch hun expertise, noch hun taak. Bij lopende indicaties is het gebruikelijk dat aanbieders aan ons doorgeven dat het toegekende aantal uren niet toereikend is.

Het antwoord op vraag 6. Wij doen ons uiterste best om alle inwoners bij wie is vastgesteld dat steun via Hulp Bij het Huishouden noodzakelijk is deze steun te geven.

Mevrouw **VAN DUN** (D66): Voorzitter! Ik kan mij voorstellen dat voor veel mensen die de indicatie al hebben een herindicatie helemaal niet nodig is. Ik doel op mensen bij wie het evident is dat zij ervoor in aanmerking komen. Moet dan toch opnieuw een herindicatie plaatsvinden?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Reguliere indicaties zijn blijvend. Aan alles dat is geïndiceerd, doen wij niets. De Huishoudelijke Hulp Toelage waren extra uren. Men kreeg die tegen een gereduceerd tarief. Echter, als die bijna deel uitmaken van de indicatie, moet men naar het buurtteam toe. Daar bekijken wij of dat klopt. Dan wordt bekeken of die gezien de indicatie moet worden verhoogd omdat de Huishoudelijke Hulp Toelage wegvalt. Als mensen constateren dat als de Huishoudelijke Hulp Toelage wegvalt en de extra uren die daarmee werden ingekocht eigenlijk niet nodig zijn, hoeft men zich niet te melden.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Ik begrijp dat er een duidelijke link met de aanbieders is. Helaas zijn er de afgelopen tijd ook in Utrecht aanbieders geweest waar onderzoek naar is gedaan, soms zelfs strafrechterlijk onderzoek, vaak in het kader van de Wet normering topinkomens. In hoeverre kan de wethouder bij het selecteren van de aanbieders iets betekenen?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben de raad over de selectie van de aanbieders onlangs een brief gestuurd. Omdat er veel krapte is, hebben wij bekeken of wij ook andere aanbieders kunnen contracteren. Als wij opnieuw contracteren, is er geen sprake van een open-huis-constructie zoals vaak bij andere gemeenten: iedereen schuift erin en iedereen krijgt een contract. Wij bekijken de kandidaten heel precies. Wij betrekken daarbij alle voorwaarden, waarbij ook de Wet normering topinkomens. Wat niet mag, wordt in Utrecht niet toegestaan.

Mevrouw **VAN DER HEIJDEN** (GroenLinks): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Begrijp ik het goed dat de wethouder de raad hierover nog per brief zal informeren?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! De vragen gaan over de Huishoudelijke Hulp Toelage. Ik heb de raad een brief gestuurd waarin dat punt aan de orde komt. Ik zal de raad daarover niet apart informeren. Wat nu actueel is, is de wachtlijst vanwege het personeelstekort. Ik vind dat punt dermate urgent dat ik daarover een aparte brief zal schrijven. Ik ga binnenkort



met alle aanbieders om de tafel. Het personeelstekort begint de spuigaten uit te lopen. Dit kan niet meer. Ik vind dat de raad dat moet weten.

10. Vragen van de heer Van Waveren (CDA) inzake kunst in de openbare ruimte.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! De afgelopen dagen stuurde de gemeente het bericht rond dat de website met informatie over kunst in de openbare ruimte is vernieuwd. Een mooie site inderdaad, met veel informatie die zeker het bezoeken waard is. Complimenten bovendien dat veelal met buurnamen wordt gewerkt, niet alleen met wijknamen. Langzaam begint de noodzaak daarvan door te dringen.

De site is volgens ons helaas nog lang niet compleet, zo missen we bijvoorbeeld de opvallende Waterwerken van Ruud Kuijer, de Sol Iustitiae voor het Academiegebouw, het Zamenhofmonument aan de gelijknamige dreef en de recente muurschilderingen van Utrechtse Meesters.

1. Vindt het college dat de site compleet is? Zo nee, kan die worden uitgebreid?
2. Kunnen ook anderen hun kunstwerken in de (semi-)openbare ruimte toevoegen, zoals muurschilderingen? Zo nee, wil het college dit mogelijk maken?

Vorig jaar spraken wij tijdens de begrotingsbehandeling over kunst in de openbare ruimte en over de plannen voor kunst in het Stationsgebied, tweede fase. De toezegging om daarin vóór de voorjaarsnota inzage te geven, is toen heel summier ingevuld met een herhaling van bestaand beleid.

Meer in het algemeen ziet de CDA-fractie aanleiding om daarover te spreken, zeker nu het college ook een bezuiniging voorstelt op het beschikbare budget voor stadsverfraaiing. De huidige beleidsnota loopt nog tot en met 2020, maar voor wat ons betreft, is er alle reden om daar komend jaar goed over te spreken.

3. Kan het college aangeven hoe het proces om tot een nieuwe nota Kunst in de openbare ruimte te komen loopt en op welke wijze de raad daarbij wordt betrokken, ook het kader van de tweede fase Stationsgebied? Of wordt dat apart vastgelegd?
4. Is er inmiddels al een definitieve locatie voor de celestial teapot, die gelukkig weer beter zichtbaar is, maar een meer prominente plek verdient?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Veel dank voor de vragen en voor de interesse in de kunst in de openbare ruimte.

Het antwoord op vraag 1. Wij hebben de website inderdaad geüpdate en er een app voor gemaakt. Dit is tot nog toe de collectie van de gemeente. De collectie is door ons aangekocht of met steun verkregen. Wij denken erover om te bekijken of wij dat breder kunnen openstellen. Wij moeten echter eerst goed bekijken wat daarvan de consequenties zijn en dat de informatie up-to-date wordt gehouden. Over de eigen collectie hebben wij veel meer informatie. Op de website staat dat als mensen het interessant vinden om er ook op te staan, zij zich kunnen melden. De website is compleet voor zover die onze eigen kunstcollectie in de openbare ruimte betreft, maar niet voor de hele stad.

Het antwoord op vraag 2. Wij denken daar wel over na. Bijvoorbeeld de oudste muurschildering in de Adelaarstraat is gemaakt in opdracht van de gemeente, maar voor de relatief nieuwe – waar veel aandacht voor is – boekenkast van Jan Is De Man is een bijdrage uit het Initiatievenfonds gekomen, maar niet uit onze collectie. Bij de Utrechtse meesters, de Caravaggisten, zijn het Centraal Museum en Utrecht Marketing betrokken. Het is interessant om te bekijken of wij het aantal kunstwerken in de openbare ruimte kunnen uitbreiden.

Het antwoord op vraag 3. Dit najaar zijn wij bezig met een procesvoorstel en een planning, waarin de adviescommissie beeldende Kunst en Vormgeving een grote rol speelt.

Ook voor de kunstprogramma's voor het Beurskwartier en de Merwedekanaalzone zijn plannen gemaakt. Het tijdschema geeft aan dat in 2020 de nieuwe uitvoeringsnota aan de orde komt.

Het antwoord op vraag 4. De Theepot. Wij zijn blij dat hij nu op deze plek staat. Misschien kan hij nog iets meer naar voren worden geschoven. Dan is hij net iets meer zichtbaar. Er worden gesprekken met de omgeving gevoerd. De eigenaar van de grond moet het goed vinden. Ook de kunstenaar heeft er iets over te zeggen, net als de adviescommissie beeldende kunst en vormgeving. Wij zijn daarover in gesprek. Wij vinden het belangrijk dat iedereen de Theepot goed kan zien.



Ook wordt gerefereerd aan de kunst van Ruud Kuijer. Toen wij de website hebben geüpdate, mocht ik mijn top 3 aangeven. Die staat er ook op. Eén ervan wordt ingenomen door de sculpturen van Ruud Kuijer in Parkhaven. Dit zijn mijn tips voor dingen die ik leuk vind.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Kan de wethouder de informatie voor de raad gieten in de vorm van een tweetrapsraket? Dan hebben wij begin volgend jaar zowel de procesinformatie als de uitgangspunten. Die kunnen wij bespreken voordat de definitieve nota is opgesteld. Die komt later naar ons toe.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Ja, wij kunnen de procesinformatie zeker toesturen.

11. Vragen van mevrouw Dekker-Abdulaziz (D66), mede gesteld door de heer Wijmenga (ChristenUnie-fractie) en mevrouw De Koning (GroenLinks) inzake € 50.000 boete als je niet zelf in je woonhuis woont.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Zo kopte De Telegraaf op 1 oktober jl. Een woonverplichting behoorde tot de mogelijkheden die het college zou onderzoeken zodat goedkope koopwoningen niet in handen vallen van speculanten, maar terecht komen bij mensen die de woningen echt nodig hebben: de starters met een middeninkomen in Utrecht.

D66-fractie heeft in de commissies voorafgaand aan de behandeling van de Woonvisie gepleit voor maatregelen die goedkope koopwoningen betaalbaar houden. Nog steeds heeft het college deze en andere maatregelen nog niet volledig onderzocht. De rechterlijke uitspraak gaat over Amstelveen, maar ook in Amsterdam wordt dit soort maatregelen serieus overwogen. Ook het Rijk onderzoekt deze mogelijkheid. Deze uitspraak kan daarbij helpen. Daarom hebben de fracties van D66, ChristenUnie en GroenLinks de volgende vragen.

1. Heeft het college kennisgenomen van het artikel? Hoe kijkt het college aan tegen deze rechterlijke uitspraak?
2. Wat vindt het college van maatregelen die stimuleren dat mensen die een huis kopen er gaan wonen in plaats van het huis te zien als speculatieobject?
3. Maatregelen om te onderzoeken hoe wij betaalbare koopwoningen uit handen van investeerders en vastgoedbedrijven kunnen houden, zouden door het college worden onderzocht. Wanneer denkt het college het onderzoek af te ronden? Wanneer wordt de raad hierover geïnformeerd?
4. Hoe denkt het college over de mogelijkheden om uitzonderingen te maken voor mensen die een woning voor hun studerende kinderen kopen of voor mensen die tijdens de bouw van hun woning scheiden?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij hebben van deze uitspraak kennisgenomen. Wij zien daarin de bevestiging dat de zelfbewoningsplicht één van de instrumenten is die wij kunnen inzetten.

Het antwoord op de vragen 2 en 3. Bij de debatten rond de Woonvisie, maar ook al eerder in schriftelijke en mondelinge vragen, hebben wij de raad laten kennisnemen van ons standpunt. Wij zien dat in het onderzoek dat wij doen wij de inzet van het instrument nog serieuzer kunnen overwegen. Een voorstel van het college volgt, zie de toezeggingen om de raad hierover in het najaar te informeren. Die planning blijft overeind.

Het antwoord op vraag 4. Het opnemen van een vorm van een hardheidsclausule die in het recente verleden ook bij het antispeculatiebeding is gebruikt, zal bij de voorbereiding worden betrokken.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Er zijn ook mensen die een huis kopen en dat verhuren, maar die dat ook willen omzetten of splitsen waardoor meer huizen ontstaan. Dan worden flinke kosten gemaakt. Die zijn gelukkig iets verlaagd, maar dan nog: er is vaak sprake van minstens € 10.000. Wil de wethouder bekijken of die bedragen worden verrekend met de eventuele boete die dit soort verhuurders krijgt? Dan is er geen sprake van een boete van € 50.000 omdat je er niet zelf woont en hoef je ook geen € 10.000 vergunninggeld te betalen.



De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik kan de samenloop van boetes en vergunningen niet helemaal overzien. De heer Homan vraagt daar aandacht voor. Wij zullen daar aandacht aan geven in de uitwerking. Wij zullen bekijken hoe wij dit precies vormgeven.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Ook de VVD-fractie zit niet te wachten op woningspeculanten. Ze ziet graag ruimte voor bewoners, soms gesplitst, maar soms ook niet. Ik kan mij echter voorstellen dat ouders voor hun kind een huis kopen. Dat doen niet alleen ouders, maar dat kunnen ook anderen zijn, mensen die financieel iets bijdragen. Ziet de wethouder het risico van een hardheidsclausule?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! De vragen van mevrouw Dekker gaan over dezelfde casus die de heer Van Dalen nu noemt. Zij heeft gezegd dat wij juist met het oog op deze situaties bij de uitwerking een hardheidsclausule opnemen.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor zijn antwoorden. Wij zullen de toezegging in de gaten houden.

12. Vragen van de heer Van der Zweth (PvdA) Goed loon voor de catering in Utrecht 3 oktober 2019.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! De cateringmedewerkers in Utrecht worden opgeroepen om op 24 oktober a.s. te staken. Het onderhandelingsresultaat is volgens de vakbond onvoldoende. Het loonbod is te laag en ook de reiskostenvergoeding moet beter. Dat is een redelijke eis in economisch goede tijden. Ook het cateringpersoneel van de gemeente Utrecht verdient een goed loon voor het werk dat zij doen. Daarover hebben wij de volgende vragen.

1. Vallen medewerkers van de catering van de gemeente Utrecht onder de catering cao? Vindt de wethouder de voorgestelde loonsverhoging van nog geen 2% niet erg mager vergeleken met een inflatie van 2,6%?
2. Hoe vindt de wethouder het loonbod van nog geen 2% zich verhouden tot de 3,5% loonstijging bij de gemeente Utrecht? Vindt de wethouder net als de PvdA-fractie zulke grote verschillen in loonontwikkeling op de werkvloer onwenselijk?
3. Wat kan de wethouder eraan doen om dit soort verschillen in loonontwikkeling op de werkvloer tegen te gaan?
4. Vindt de wethouder, net als de PvdA-fractie, dat dit soort loonverschillen bijdragen aan ongelijkheid op de werkvloer en dat dit een goed argument is om personeel weer zelf in dienst te nemen? Kan de wethouder dit betrekken bij de uitwerking van motie 2019/222?
5. De gemeentebrede aanbesteding van de catering is na de zomer gestart. Kan de wethouder toezeggen om een goede loonontwikkeling, in lijn met de loonontwikkeling van ander personeel werkzaam bij de gemeente, onderdeel te maken van de nu lopende aanbesteding?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! De heer Van der Zweth heeft mij een viertal vragen gesteld.

De eerste vraag gaat over de cao Catering. Ja, de medewerkers van de catering van de gemeente Utrecht vallen onder de cao Catering. De gemeente Utrecht is geen partij in de onderhandelingen over de cao Catering.

De tweede vraag gaat over het loonbod van 2%. Ik hoef de heer Van der Zweth niet uit te leggen dat er een verschil bestaat tussen een loonbod en het daadwerkelijk in een cao overeengekomen loonontwikkeling. In Nederland is een systeem waarbij per bedrijfstak over de loonontwikkeling wordt onderhandeld tussen werkgevers en bonden. Ik maakte zelf deel uit van de werkgeversdelegatie om een nieuwe cao voor de gemeente te maken.

In de gemeente Utrecht werken wij met veel organisaties samen aan de opgave van de stad. Dan is het niet te vermijden dat op de werkvloer medewerkers zijn die onderling een verschillende loonontwikkeling hebben omdat zij onder verschillende cao's vallen. Het is een breder vraagstuk dan alleen de medewerkers van de catering. Het hoeft geen betoog dat ik alle medewerkers, dus ook de cateringmedewerkers, een goede cao toewens.

Het antwoord op de derde vraag is: in principe niets. Wij kunnen er echter wel voor zorgen dat de naleving van de cao bij de inkoop van de catering wordt bewaakt. Dat zullen wij dan ook doen.



Het antwoord op de vierde vraag. Het antwoord op deze vraag zal ik betrekken bij de uitwerking van motie 2019/222.

Het antwoord op de vijfde vraag. Het wervingsteam zal onderzoeken hoe en of dit bij het beleid kan worden betrokken. Wij komen daarop nog vóór de aanbesteding wordt gepubliceerd terug. Als iemand vraagt wanneer het zover is: begin 2020.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Ik dank wethouder Voortman voor de laatstgenoemde toezegging over de aanbesteding.

Wij vroegen de wethouder een beoordeling van de ongelijkheid van betaling op de werkvloer, de 2% tegenover de 3.5% van collega's.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Er wordt samengewerkt tussen mensen met verschillende cao's. Bij het afspreken van de gemeentelijke cao heb ik zelf aan tafel gezeten. Daar heb ik direct invloed op. Bij de catering cao zit ik niet zelf aan tafel. Dat is een cao die wordt gesloten tussen vakbonden en werkgevers.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dit was de laatste set vragen. Ik dank u allen voor uw aanwezigheid.

Hierna sluit de voorzitter, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.