

2 0 1 9

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 26 september 2019

Vragenuur, gehouden op donderdag 26 september 2019 te 17.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Rajkowski.

Aanwezig zijn de leden: De Boer, Van Dalen, Dekker-Abdulaziz, Deldjou Fard, Gilissen, Homan, Işik, Meerding, Oosters, Saïah, Schers, Schilderman, Schipper, Streefland, Weistra, Van der Zweth en Zwinkels.

Tevens zijn aanwezig de fractiemedewerkers Sasbrink en Van der Veen.

Namens het college zijn aanwezig: burgemeester Van Zanen en de wethouders Van Hooijdonk, Verschuure en Voortman.

Griffier: de heer Kiewik.

Opening van het vragenuur.

De voorzitter opent het vragenuur.

1. Vragen van mevrouw De Boer (GroenLinks) inzake Hoe staat het met de centrale vuurwerkshow?

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! De vorige keer hebben wij deze vragen aangehouden omdat de griffie mij meldde dat er een brief aankwam. Die brief hebben wij afgewacht en daarom stellen wij nu iets andere vragen.

In de brief staat dat met een aantal partijen geprobeerd is om te bekijken of er een vuurwerkshow georganiseerd zou kunnen worden, maar dat dit niet gelukt is. De GroenLinks-fractie is hierover erg teleurgesteld en stelt de volgende vragen.

1. In de brief staat dat is gepraat met CMU, de Jaarbeurs, het Ondernemersfonds en met een in vuurwerkshows gespecialiseerde ondernemer. Er staat ook dat er geen goed gefinancierd plan is gekomen. Waarom is er niet voor gekozen om in de stad een brede oproep te doen?
2. Heeft het college ruimte vrijgemaakt om zelf financieel bij te dragen, bijvoorbeeld via het evenementenfonds of via citymarketing? Zo nee, waarom niet?
3. In de samenleving en in de raad leeft breed de wens om een centrale vuurwerkshow te organiseren. Wat is ervoor nodig om dit volgend jaar wél te laten lukken?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij hebben voor een pragmatische aanpak gekozen: een brede uitvraag. Toen de motie werd aangenomen, is besloten om als mensen zich melden gezamenlijk een oproep te doen en om eerst organisaties als CMU en vertegenwoordigers die dit vaker hebben gedaan te polsen. Die zeiden dat het hen leuk leek, maar voelden er niet voor om het evenement zelf te organiseren.

Het antwoord op vraag 2. Wij hebben partijen gevraagd om het evenementenfonds proactief te bekijken. Voor 2019 was nog geld beschikbaar. Eventueel zou ook het ondernemersfonds kunnen worden bekeken. Dat zou dan moeten gewogen op basis van de gestelde criteria. Daar gaan wij niet over. Ik wil er ook op wijzen dat het organiseren van de vuurwerkshow ongeveer € 450.000 of € 550.000 kost. Daar is bij de gemeente geen dekking voor.

Het antwoord op vraag 3. Wij hebben dit gevraagd. Wij zullen dit nog toetsen. Op dit moment loopt in het kader van het uitvoeringsprogramma Luchtkwaliteit een onderzoek naar hoe men daar



tegenover staat. De reacties erop zijn wisselend. Wij komen daar in het najaar bij de raad op terug. Wij zullen de raad dan ook de resultaten van de raadpleging vertellen.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb nog veel vragen, maar mag er maar één stellen. In de inwonersenquête is de vraag gesteld bij wie de uitvraag wordt gedaan.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Mijn collega luchtkwaliteit en milieu is in het kader van het verbeteren van de luchtkwaliteit bezig met een onderzoek om te zien of een vuurwerkshow daaraan bijdraagt. Bekeken is of daar draagvlak voor is. Desalniettemin moet ook dan financiële dekking worden gezocht. Dat onderzoek loopt op dit moment nog.

2. Vragen van mevrouw Schilderman (D66) inzake Schendt de scanauto de privacy in Utrecht?

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Op 22 september jl. berichtte Nieuwsuur dat het beeldmateriaal dat door scanauto's wordt gemaakt voor veel meer dan alleen het heffen van parkeerboetes wordt gebruikt of gebruikt kan worden. In het item is te zien dat het mogelijk is om hele straten te filmen, verschillen in de aanblik van straten te meten en gezichten te herkennen. Ook in Utrecht worden voor het controleren van het betalen van parkeerboetes scanauto's gebruikt. De D66-fractie vindt het onwenselijk als scanauto's worden gebruikt voor meer dan alleen het controleren van kentekens van geparkeerde auto's. Daarom stelt de D66-fractie de volgende vragen.

1. Kan het college zeggen voor welke doelen in Utrecht de scanauto's worden gebruikt?
2. Worden de beelden die de scanauto's maken bewaard?
3. Hoe is vastgelegd waar de informatie uit de scanauto's voor mag worden gebruikt?
4. Is het college bereid om erop toe te zien dat de beelden die door de scanauto's zijn gemaakt alleen worden gebruikt voor het controleren van het betalen van parkeerboetes?
5. Is het college bereid om als wordt gevraagd om de beelden voor andere dingen te gebruiken dan voor het controleren van de parkeerbelasting hiermee zeer terughoudend te zijn en om de gemeenteraad erover te informeren?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1. In Utrecht wordt de scanauto echt uitsluitend ingezet voor de controle op betaald parkeren. In Utrecht worden de beelden die worden gemaakt direct geblurd. Dat gebeurt automatisch. Er zijn dus geen heldere bronbestanden meer. Dit betekent dat persoonsgegevens niet meer herkenbaar zijn. Dit is een ander beeld dan Nieuwsuur naar buiten bracht. Voor Utrecht geldt dat niet.

Het antwoord op vraag 2. De beelden worden 24 uur bewaard en daarna vernietigd, behalve voor de beelden die de voertuigen registreren die zonder parkeerbelasting ergens geparkeerd staan. De beelden met het bewijsmateriaal dienen voor de onderbouwing van de naheffingsaanslag. Die worden toegevoegd aan het dossier. Die kunnen zeven jaar worden bewaard, zodat alle gerechtelijke procedures kunnen worden doorlopen.

Het antwoord op vraag 3. Dat is gedaan in de algemene verordening gegevensbescherming. Die schrijft voor dat een gegevensbeschermingseffectbeoordeling moet worden opgesteld. Daarin wordt beschreven wat het doel van de gegevensverwerking is. Daarin is opgenomen dat de data alleen worden gebruikt voor controle op betaald parkeren.

Het antwoord op vraag 4. Dat is precies het beleid. De officier van justitie kan beelden vorderen. Dat geldt niet alleen voor deze beelden, maar voor alle data van de gemeente. De meeste beelden worden na 24 uur vernietigd.

Het antwoord op vraag 5. Er zijn ook schriftelijke vragen gesteld over de mogelijkheden en onmogelijkheden van de scanauto. Die zullen wij beantwoorden. Dan zullen wij tevens nader in beeld brengen hoe wij daarmee omgaan. Wij zullen dat niet doen zonder dat de raad erover wordt geïnformeerd.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik dank de D66-fractie voor de vragen. Het is erg belangrijk dat de privacy niet in het geding komt.

Ziet de wethouder nog andere mogelijkheden om de scanauto's in te zetten voor andere doeleinden die ook positieve effecten hebben: dubbel parkeren, fout parkeren en afval op straat? Kunnen zij deze dingen detecteren? Denkt de wethouder dat het slim is dat wij daarvan in de toekomst gebruikmaken?



Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik durf dat laatste niet te beamen. Wij zien echter mogelijkheden. Dat zijn de voorbeelden die mevrouw Zwinkels zelf noemt. Of wij die vervolgens gebruiken, wegen wij telkens af, onder andere in samenwerking met onze privacy-officer. Afgesproken is dat als het ethisch interessant wordt wij ook een ethisch assessment doen. Wij gaan niet over één nacht ijs, maar dat dit technisch kan, ook voor maatschappelijke onderwerpen, is zeker.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Deze week werd bekend dat vanaf 1 oktober a.s. geen scooters meer achter de auto's aanrijden om te bekeuren. Wij vragen ons af wat precies wordt opgeslagen, omdat de context van een overtreding relevant kan zijn. Gaat het alleen om een foto van de auto waarover geen parkeerbelasting zou zijn betaald, of is er ook bewegend beeld waarmee de context, zoals knipperlichten of andere situaties, kunnen duiden op iets dat later voor mensen belangrijk kan zijn om hun recht of wat dan ook te kunnen halen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Om deze vraag te beantwoorden, zou ik moeten gokken. Dat lijkt mij niet goed. Ik moet de heer Gilissen het antwoord op deze vraag even schuldig blijven. Ik zoek een manier om hierop terug te komen. Misschien kunnen wij afspreken om deze vraag aan de schriftelijke vragen toe te voegen.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! De wethouder zegt dat de beelden van de gevallen waar geen sprake was van een overtreding 24 uur worden bewaard. Welk doel dient dat? Als dat geen doel dient, kunnen de beelden dan niet eerder worden weggedaan dan pas na 24 uur?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Volgens mij hebben wij de raad ooit informatie gestuurd over hoe dat proces in elkaar steekt. Wij hebben laten zien dat de beelden eerst nog in een soort controleloep gaan om de fouten eruit te filteren. Wij doen dat 's nachts. Daar komt de periode van 24 uur vandaan. De conclusie wordt niet in de auto getrokken, maar in de systemen op het Stadskantoor. Persoonlijk vind ik het verwijderen van gegevens na 24 uur best snel.

3. Vragen van de heer Gilissen (VVD) en de heer Van Waveren (CDA) inzake "Geef de Unie een permanente en prominente plek in Utrecht".

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Dit jaar gedenken wij de bevrijding van Nederland, 75 jaar geleden. Dit is hét moment om ook stil te staan bij het ontstaan van de Nederlandse staat. Eén van de belangrijkste geboortepapieren is de Unie van Utrecht. Dat wordt door historici breed erkend als eerste grondwet van wat later Nederland zou worden. De Unie van Utrecht werd getekend op 23 januari 1579 in de Kapittelzaal van de Dom, die nu in gebruik is als aula van de Universiteit Utrecht. Minister-president Rutte heeft al, op verzoek van de fracties van CDA en VVD in de Tweede Kamer, toegezegd het Plakkaat van Verlatinghe, een van de andere geboortedocumenten, in het Nationaal Archief permanent tentoon te stellen. Ook onze collega's in de Provinciale Staten van Utrecht vragen om meer aandacht voor deze geboortepapieren.

In onze stad moet je goed speuren om de Unie te vinden.

1. Onderschrijft het college het historische belang van de Unie en de verbinding met de stad Utrecht?
2. Welke mogelijkheden ziet het college om meer aandacht te besteden aan de Unie van Utrecht en de historische betekenis hiervan?
3. Is het college bereid om met de Universiteit, het Rijksarchief, het archief van de gemeente Gent – daar ligt het originele document – het Utrechts Archief en het Centraal Museum in gesprek te gaan over de mogelijkheden van het permanent tentoonstellen van de Unie in Utrecht? Zo nee, waarom niet?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij onderschrijven het historische belang. De Unie van Utrecht wordt gezien als het begin van de Nederlandse staat. Het is bijzonder dat de geboorte in Utrecht plaatsvond. Dat geeft het belang aan van de stad Utrecht in die tijd.

Het antwoord op vraag 2. De historische betekenis van de Unie van Utrecht wordt nu al zichtbaar gemaakt in de Kapittelzaal en in de vorm van het beeld van Jan van Nassau op het Domplein. Dat is ook een eerbetoon aan de Unie van Utrecht. Jan van Nassau was de broer van Willem van Oranje. Hij tekende als eerste. Wij zien mogelijkheden om deze zichtbaarheid uit te breiden,



bijvoorbeeld met informatieborden of digitale informatie. Wij doen dat uiteraard in overleg met de Universiteit. Wij kunnen verder verkennen of dit wellicht ook een rol kan spelen bij de herdenking van 900 jaar Utrecht in 2022.

Het antwoord op vraag 3. Wij zijn bereid. Wij gaan graag met het Centraal Museum en het Utrechts Archief in gesprek over de mogelijkheden van een en ander, al dan niet permanent. Dat zal in het eerste kwartaal van volgend jaar gebeuren.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik ben erg blij met deze beantwoording. Ik mag daaruit opmaken dat de wethouder in het eerste kwartaal van volgend jaar terugkomt op de uitkomsten van zijn inzet en dat van het college.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Inderdaad, volgend jaar.

4. Vragen van de heer Van der Zweth (PvdA), de heer Bakker (D66) mevrouw Van der Veen (Student en Starter) en mevrouw Schers (GroenLinks) inzake Gelijke vergoeding stagiaires middelbaar beroepsonderwijs.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Een stage is voor studenten een prachtige kans om te leren, werkervaring op te doen en om te zien hoe dat in de praktijk allemaal werkt. Maar een stage biedt ook de organisaties veel: een frisse blik, iemand die hard meewerkt en de mogelijkheid om toekomstig talent met de organisatie te laten kennismaken.

Daar staat vaak een bescheiden vergoeding tegenover. Geen loon, maar wel waardering. Voor de fracties van PvdA, D66, Student & Starter en GroenLinks maakt het niet uit of het dan om MBO-, HBO- of WO-studenten gaat. De waardering moet voor wat ons betreft voor alle opleidingsniveaus gelijk zijn.

De gemeente Utrecht doet het qua stages goed: de organisatie biedt maar liefst 250 stages per jaar. Er is echter wel een verschil in de stagevergoedingen die de gemeente biedt per opleidingsniveau. Voor MBO-studenten wordt € 350 per maand aan stagevergoeding betaald, terwijl dit voor HBO- en WO-studenten € 500 per maand is.

Daarom hebben wij de volgende vragen.

1. Kan het college aangeven hoeveel stagiaires bij de gemeente Utrecht werkzaam zijn, onderscheiden naar opleidingsniveau, MBO, HBO en WO?
2. Is het college het met de fracties van PvdA, D66, Student en Starter en GroenLinks eens dat er geen onderscheid moet zijn in de vergoedingen voor stagiaires van MBO en HBO of WO? Zo nee, waarom niet?
3. De kosten van de stages worden op dit moment ten laste gebracht van het loonkostenbudget voor het eigen personeel. Ziet het college voldoende ruimte om de vergoeding voor de MBO studenten te verhogen van € 350 naar € 500 per maand?
4. Kan het college toezeggen op zeer korte termijn hierin verandering in te brengen en om de stagevergoedingen in de gemeente Utrecht gelijk te trekken?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Tussen 1 januari 2019 en 26 september 2019 waren dat 96 betaalde MBO-stagiairs en 117 betaalde HBO-WO stagiaires. Een MBO-stage liep in 2019 gemiddeld acht weken en een HBO- of WO-stage liep gemiddeld 19 weken.

Het antwoord op vraag 2. Ja. De afgelopen jaren zijn wij in toenemende mate het belang van MBO-functies en onderwijs gaan zien en waarderen. Het gelijktrekken van de stagevergoeding kan dat zichtbaar maken.

Ik wil graag iets vertellen over hoe dat verschil is ontstaan. Tot nog toe is het in de markt altijd gebruikelijk geweest dat er onderscheid is qua vergoeding tussen MBO, HBO en universitaire stagiaires. Een redelijke vergoeding is vaak tussen de € 250 en de € 350. Het verschil werd destijds ook gebaseerd op het verschil tussen lesgeld en collegegeld. Wij hebben ons toen bij andere organisaties breed georiënteerd om tot de hoogte van deze stagevergoeding te komen. Zoals ik al zei, wij willen juist het middelbaar beroepsonderwijs meer in de spotlights zetten. Daarbij kan ook dit punt een rol spelen.

Het antwoord op vraag 3. Deze vraag gaat over de financiële ruimte. Wij zullen geen extra middelen voor de verhoging van de stagevergoeding beschikbaar stellen. Wij verwachten dat wij binnen de organisatieonderdelen de meerkosten binnen de eigen begroting kunnen opvangen. Welk



effect dat heeft, zullen wij moeten onderzoeken. Het zou kunnen dat het gelijktrekken of verhogen van de stagevergoeding kan leiden tot minder stageplaatsen, maar dat moeten wij onderzoeken.

Het antwoord op vraag 4. Ik heb deze vraag in feite al beantwoord. Wij staan hier positief tegenover. De stagevergoeding is opgenomen in onze rechtspositie. De aanpassing daarvan vraagt altijd om overleg met de bonden. Wij zullen daarom op korte termijn het overleg met de bonden beginnen.

Mevrouw **VAN DER VEEN** (Student & Starter): Voorzitter! De wethouder zegt nu echt het goede voorbeeld te willen geven. Wil zij dit ook communiceren met leveranciers en andere partijen die bij de gemeente zijn betrokken, zodat wij de voorbeeldfunctie kunnen uitdiepen?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik stel voor dat ik eerst het overleg met de bonden opstart om de rechtspositie van de stagiairs te veranderen. Daarna zal ik u informeren over hoe dat is gegaan. Dat lijkt mij het goede moment om ook anderen te laten zien hoe wij dit doen. Dan mogen wij hopen dat anderen het door ons gegeven voorbeeld volgen.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Wij zijn heel blij met de beantwoording van het college. Er zal iets veranderen. Ik hoor de wethouder zeggen dat zij wil onderzoeken wat de gevolgen van de verandering zijn. Ik kan de wethouder echter nu al zeggen dat de stagevergoeding sowieso zal worden gelijkgetrokken. Mocht dat consequenties hebben, dan horen wij dat.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! De heer Van der Zweth mag horen dat wij daar positief tegenover staan. Wij hebben dit geregeld in een rechtspositie. De rechtspositie komt tot stand na overleg met de bonden. Die voorwaarde wil ik hieraan verbinden. Ik heb geen reden om te verwachten dat daar grote dingen uitkomen, maar ik vind het wel netjes om bij dit soort zaken de koninklijke weg te bewandelen.

5. Vragen van mevrouw Meerding (VVD), mede namens mevrouw Ferket (D66) en mevrouw Zwinkels (CDA,) inzake "Geen kerst zonder Knus".

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! De afgelopen twee jaar vond op verschillende locaties in de binnenstad de Kerstmarkt "Knus" plaats. En met succes! Op het gratis toegankelijke festival kwamen lokale ondernemers, inwoners van de stad en creatieve makers samen. Voor 2019 heeft de overkoepelende organisatie Centrum Management Utrecht besloten geen nieuwe editie op touw te zetten, omdat Knus niet tot de beoogde toename van bezoekers uit de regio leidde. De fracties van VVD, D66 en CDA betreuren het besluit van CMU en zien Knus graag terugkomen. Dit brengt de fracties tot de volgende vragen:

1. Is het college het met de VVD, D66 en CDA eens dat kerstmarkten en andere activiteiten rondom de Kerstperiode een leuke en waardevolle bijdrage leveren aan de stad?
2. Ziet het college mogelijkheden om CMU te steunen bij de organisatie van Knus? Bijvoorbeeld met de middelen die voor 2018 in het Evenementenfonds waren begroot, maar die niet zijn uitgegeven?
3. Indien het antwoord op bovenstaande vraag "nee" is, is het college dan van mening dat het aanbod van evenementen rondom de Kerstperiode past bij een bruisende stad? Zo niet, wat is het college van plan daar aan te doen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ja, wij vonden Knus een waardevolle bijdrage leveren.

Het antwoord op vraag 2. Al eerder is CMU gesteund bij het evenement Utrecht Marketing. Ook voor 2019 is besloten om hieraan te werken samen met CMU. Het college ziet echter geen mogelijkheden om het evenement zelf te steunen via het evenementenfonds. Het evenementenfonds is bedoeld voor nieuwe grootschalige evenementen. Knus is geen nieuw evenement; het bestaat al twee jaar. De beleidsregels van het evenementenfonds bevatten eisen en criteria. Een evenement moet aan een aantal eisen voldoen. Knus voldoet niet aan die eisen.

Dit laat onverlet dat wij dit jammer vinden. CMU kiest er echter voor om Knus niet te laten doorgaan vanwege te weinig bezoekers in het afgelopen jaar.

Het antwoord op vraag 3. Het antwoord is "nee". Het college vindt wel dat in de kerstperiode dit soort evenementen past bij een bruisende stad. Wij roepen ondernemers en burgers op om van de



mogelijkheden die zij hebben gebruik te maken om rondom de kerst evenementen te organiseren. In sommige gevallen moeten zij daar een vergunning voor aanvragen. Daarbij hebben wij een toetsende rol. Naast het evenementenfonds is er ook een initiatievenfonds waarvoor inwoners van de stad een aanvraag kunnen doen tot een maximum van € 20.000.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Ook de Student & Starter-fractie schrok van het nieuws dat het festival niet terugkeert. Als het festival zichzelf vernieuwt – een andere naam kiest – kan het dan wel aanspraak maken op het evenementenfonds?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik ben geen wethouder die listen bedenkt om regels te omzeilen. Nee, nieuwe initiatieven zijn altijd welkom en kunnen altijd een aanvraag doen. De periode daarvoor is nu echter nog maar zeer kort. In deze stad kan men leuke dingen doen. Echter, CMU helpt Knus niet langer en dat heeft een reden, namelijk dat de bezoekersaantallen vorig jaar te laag waren.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ook de CDA-fractie vindt het merkwaardig dat een initiatief nieuw moet zijn. Dat lijkt mij geen goed effect hebben op bestaande initiatieven. Die kunnen zich dan niet herhalen. Het lijkt mij juist mooi als evenementen kunnen terugkeren. Ziet de wethouder naast het initiatieven- en evenementenfonds – waar inderdaad sprake is van een onderbesteding – andere mogelijkheden voor de gemeente om steun te geven aan terugkerende initiatieven?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik vind dit een ingewikkelde vraag. Eigenlijk vraagt mevrouw Zwinkels of de gemeente zo'n evenement wil overnemen. Dat lijkt mij nu net niet de rol van de gemeente. Wij hebben mogelijkheden die kunnen worden gefaciliteerd, al dan niet via CMU, die dat op eigen initiatief doet of via Utrecht Marketing. Wij willen ook vergunningverlening bekijken. Er zijn ook fondsen voor evenementen en initiatieven. Dat is echter waarmee wij het moeten doen. Ik roep de initiatieven en de krachten in de stad op om met leuke dingen op de proppen te komen en om een aanvraag te doen, maar de gemeente zelf zal dit niet organiseren.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Gelukkig hebben andere raadsleden zeer goede vragen gesteld. Ik begrijp dat de gemeente dit niet zelf zal organiseren. Wat mij echter opvalt en waar een beetje omheen werd gedraaid, is dat nu een gat ontstaat waar normaal gesproken in de kerstperiode van alles wordt georganiseerd. Dat zie ik nu niet gebeuren. Als ik de wethouder hoor zeggen dat wij mensen oproepen om iets te doen, dan heb ik daar tot nog toe weinig van gemerkt. Ik wil het college vragen om dit op een andere manier uit te dragen. Wij willen graag een stad zijn waar van alles wordt georganiseerd en waar ondernemers hun ei kwijt kunnen.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik sta bekend als iemand die van evenementen en van feesten en partijen houdt en ondernemers een warm hart toedraagt. Ik wil nu echter de verantwoordelijkheid laten waar die is. Het is aan ondernemers en actieve inwoners van de stad om iets te organiseren. Er zijn mogelijkheden om leuke dingen te doen. Daar kan iedereen gebruik van maken. Maar als dat niet gebeurt, is het niet aan de gemeente om die taak over te nemen. Ook al vind ik een initiatief hartstikke leuk, ik reken dat niet tot mijn takenpakket.

6. Vragen van de heer Işik (PvdA) en de heer Homan (Student & Starter) inzake Pakt het stadsakkoord nu al niet goed uit?

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! De fracties van de PvdA en Student & Starter waren afgelopen vrijdag aanwezig bij de feestelijke ondertekening van het Stadsakkoord Wonen. Tijdens deze ondertekening hoorden wij bij monde van Bert Schouten dat beleggers het actieplan middenhuur willen openbreken en er een aantal elementen uit willen halen. Deze wens van beleggers zal bij mutatie leiden tot extra huurverhoging. Dan worden deze woningen onbetaalbaar. Dat kan niet bedoeling van het Stadsakkoord Wonen zijn geweest. De opmerking van de belegger baart de fracties van PvdA en Student & Starter zorgen.

De fracties hebben de volgende vragen.

1. Wat vindt het college van deze uitspraak?
2. Is tijdens de totstandkoming van het Stadsakkoord Wonen gesproken over het aanpassen van de voorwaarden van het actieplan middenhuur? Zo ja, om welke voorwaarden gaat het?



3. Vindt het college dat het actieplan Middenhuur op dit moment niet onderhandelbaar is en dat gedurende overeenstemming de huren bij mutatie niet mogen worden verhoogd? Zo nee waarom niet?
Tevens hebben wij geconstateerd dat de bewonersgroepen het Stadsakkoord Wonen niet hebben ondertekend. Dat kan consequenties hebben voor de bewonersinitiatieven.
4. Wat doet het college om de bewonersgroepen meer te betrekken bij het vervolgtraject en om de bewonersinitiatieven meer ruimte te geven?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij herkennen ons daar niet in. Het Stadsakkoord Wonen is juist opgenomen in het Actieplan Middenhuur. In die vorm is het van kracht.

Het antwoord op vraag 2. Het Actieplan Middenhuur is naar aanleiding van de gesprekken rond het Stadsakkoord Wonen niet aangepast. Uiteraard staat het iedere gesprekspartner vrij om eigen opinies en meningen te uiten. Bij de totstandkoming van het Actieplan Middenhuur is afgesproken dat de werking daarvan wordt geëvalueerd. Daarop vooruitlopend zullen wij niets aanpassen. Het blijft van kracht. Men hoeft zich daarover geen zorgen te maken.

Het antwoord op vraag 3. Het plan is opgenomen in het Stadsakkoord Wonen met alle plus- en minpunten. Het vormt de basis voor het vastgestelde kader.

Het antwoord op vraag 4. Het Stadsakkoord Wonen gaat over het beter in balans brengen van de Utrechtse woningmarkt en is vooral gericht op het ontwikkelen van nieuwe woningen door marktpartijen, corporaties, bewonersinitiatieven en de samenwerking daarvan. Gedurende het gehele traject – dat heeft bijna een jaar gelopen – zijn wij met alle partijen volop in gesprek geweest, ook met een aantal mensen dat bewonersinitiatieven steunt. Wij vinden het jammer dat zij niet hebben getekend. Wij blijven graag met hen in gesprek. Wij blijven ook graag werken aan verbeteringen. Op dit moment was men nog niet zover. Volgens mij was de heer Isik daar bij. Zij hebben echter uit de gesprekken een aantal zeer positieve dingen gehaald, maar vonden het op dit moment nog niet ver genoeg gaan. Dit laat onverlet dat dit geen eindpunt is, maar een begin. Wij willen graag verdergaan. Wij hopen dat men in de toekomst wél tekent.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Kan de wethouder met betrekking tot het verbeteren van bewonersinitiatieven een voorstel noemen waar hij op inzet opdat wij de mensen voor de komende periode beter om de tafel krijgen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! In het Stadsakkoord Wonen – dat de raad zelf heeft gezien – staat een heel hoofdstuk over dit soort initiatieven. Dat is voor ons de inzet. Die is gezamenlijk tot stand gekomen. Er was ook kritiek op andere punten. Een punt waarover wij geen overeenstemming hebben bereikt, is het eerste biedingsrecht. Wij zullen daar nader over spreken. Ik heb toegezegd om het gesprek daarover voort te zetten.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Het is belangrijk om te benadrukken dat ik mij zorgen maak over het Actieplan Middenhuur. Daarover zijn dit jaar terecht door de heer Schipper schriftelijke vragen gesteld. Er wordt een bidboek Middenhuur aangeboden waarin opnieuw wordt gemorreld aan allerlei voorwaarden, terwijl de raad volgens mij met veel amendementen een uitgebalanceerd actieplan heeft vastgesteld. De fracties van PvdA en Student & Starter waren het niet altijd met elkaar eens, maar er is een goed plan uitgekomen. Ik heb bij de feestelijke presentatie heel goed geluisterd. De belegger zei dat de gemeente bereid was om aanpassingen van het Actieplan Middenhuur te bekijken. Is dat door de beleggers uit de lucht gegrepen, of heeft de gemeente dat gezegd?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Het Actieplan Middenhuur loopt al enige tijd. Wij bekijken of het goed functioneert en of het blokkades veroorzaakt. Er komt ooit een evaluatie van. Daar is geen tijdstip over afgesproken. Echter, wat ons betreft is het Actieplan Middenhuur de basis voor de uitwerking van de afspraken. In alle plannen die ik de raad toestuur, staat hoeveel middenhuurwoningen er zijn gebouwd. Dat weet de raad: werking van twintig jaar, inflatie plus 1%; dat soort randvoorwaarden. De raad heeft in 2017 een amendement aangenomen waarin het college ruimte geeft om te bekijken of iets past of niet en om een waarmerk toe te passen. Voor ons is het Actieplan Middenhuur het vertrekpunt. Ik heb niet iets anders voor dan de heer Homan.



De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik ben blij dat het college zegt dat het Actieplan Middenhuur niet onderhandelbaar is en dat het niet wordt aangepast.

Waarom heeft het college deze houding niet aangenomen bij de feestelijke opening, toen het deze opmerking hoorde en er afstand van genomen? Het heeft niet proactief gezegd dat dit niet zal gebeuren.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! De eerlijkheid gebiedt te zeggen dat ik dit niet heb gehoord. Ik heb er dus ook niet op gereageerd. Zo simpel is het. Het was volgens mij een heel mooie bijeenkomst met veel positiviteit. Er zijn veel mensen aan het woord geweest. Waarschijnlijk is wat de heer Işik zegt inderdaad gezegd, maar bij mij is het niet blijven hangen.

7. Vragen van mevrouw Sasbrink inzake Geluidsoverlast De Trip Lage Weide.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Inwoners van Zuilen hebben het zwaar te verduren vanwege de motorcross en de activiteiten van "De Trip", waarvan de overlast weer toeneemt. Op allerlei tijdstippen ervaren inwoners zware geluidsoverlast van bouwkransen, waarschuwingsgeluiden van achteruitrijdende zware voertuigen, slaande kleppen, gebonk van stalen bakken en machinemotoren. De herrie begint al vóór 7.00 uur 's ochtends. De PvdD-fractie heeft dit punt al vaker geagendeerd. Daarom zijn wij niet blij met de signalen van omwonenden dat recente klachten over overlast slecht worden afgehandeld. Enkele inwoners zijn de situatie beu en zijn daarom verhuisd.

Hoewel de RUD verantwoordelijk is voor handhaving, vindt deze overlast plaats in onze gemeente. Bovendien stelde de raad – zonder steun van de PvdD-fractie overigens – eind vorig jaar een herziend bestemmingsplan Lage Weide vast dat dit allemaal lijkt toe te staan. Genoeg redenen om de volgende vragen te stellen.

1. Herkent het college het beeld van omwonenden dat de overlast de laatste weken toeneemt? Wat is de reden van de toename van de overlast?
2. Als bewoners klachten indienen bij de Regionale Uitvoeringsdienst (RUD) krijgen zij bureaucratische of afwachtende antwoorden. Is het college bereid er bij de RUD op aan te dringen dat klachten over De Trip voortvarend moeten worden afgehandeld, vooral over de overlast gevende bedrijven? Zo nee, waarom niet?
3. Is het college bereid om in gesprek te gaan met de RUD en bedrijven om afspraken te maken die de geluidshinder kunnen verminderen, zeker op ongewenste momenten, zoals vóór 7.00 uur in de ochtend (bijvoorbeeld geluidswerende maatregelen en de meest lawaaiige activiteiten tot bepaalde tijdslots beperken)? Zo nee, waarom niet?
4. Welke mogelijkheden ziet het college voor het op termijn afbouwen van hinder veroorzakende industrie in dit deel van Lage Weide?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij herkennen ons in dit beeld niet. Bij de RUD zijn de afgelopen tijd verscheidene meldingen gedaan. Uit onderzoek is echter gebleken dat die niet altijd zijn te herleiden naar De Trip. De recente melding is dat wel.

Het antwoord op vraag 2. De sloopwerkzaamheden zijn gestart om 7.00 uur 's ochtends. Dat mag niet. Wij hebben daarop geacteerd. Wij hebben dat naar beide melders teruggekoppeld. Volgens ons was er sprake van een incident.

Het antwoord op vraag 3. Wij zijn wél van mening dat meldingen adequaat moeten worden opgevolgd. Door één melder zijn veel vragen gesteld die de RUD niet naar tevredenheid kon beantwoorden.

De gemeente is voortdurend in overleg met partijen over het versterken van de leefbaarheid van de woonomgeving Lage Weide.

Het antwoord op vraag 4. Qua geluid is er sprake van een industrieterrein. De huidige activiteiten zijn passend. Die mogen plaatsvinden. Gezien de bestaande wettelijke rechten mogen die niet worden ingeperkt. Wij zien daar dus geen mogelijkheden toe.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Als ik de wethouder goed heb gehoord, hoorde ik dat RUD in overleg is met bedrijven om mogelijkheden te bekijken. Kan het college daarin een meer actieve rol op zich nemen, ook al is deze geluidsoverlast binnen de wettelijk vergunde ruimte toegestaan, om toch de bewoners van Zuilen een wat betere nachtrust te geven? Wellicht kan de



wethouder de bedrijven vragen of zij, hoewel wat zij doen wettelijk is toegestaan, toch aan de wensen van de omwonenden kunnen tegemoetkomen.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Lage Weide is het belangrijkste industrieterrein in onze regio. Er zijn 18.000 arbeidsplaatsen. Er geldt een hoge geluids- en geurzone. Dat leidt in de omgeving hier en daar tot overlast. Dat is ontzettend vervelend, maar het is ook zo dat bedrijven daar op dit moment kunnen functioneren. Een gesprek voeren kan altijd. Wij kunnen altijd vragen. Dat doen wij overigens ook. Het belang van het functioneren van deze bedrijven is er echter ook. Veel van dit soort bedrijvigheid begint 's ochtends vroeg.

8. Vragen van mevrouw Streefland (ChristenUnie), mede namens de PvdA-fractie, inzake Voortgang plan duurzame huisvesting voedselbanken Utrecht.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! De voedselbanken in de stad Utrecht zijn al vele jaren een begrip alsmede steun en toeverlaat voor mensen in de stad die onder of rond het sociaal minimum leven en in financiële nood verkeren. In het coalitieakkoord is het volgende opgenomen: "Wij maken het mogelijk dat de voedselbanken en vergelijkbare initiatieven in de stad meer zekerheid krijgen over het langdurig gebruik van locaties tegen dragelijke lasten". De fracties van ChristenUnie en PvdA willen graag meer inzicht krijgen in het proces om dit te bewerkstelligen en stellen daarom de volgende vragen.

1. Hoe vordert het plan om alle voedselbanken in Utrecht zekerheid te geven aangaande huisvesting?
2. Zijn er op dit moment voedselbanken in Utrecht die nog in onzekerheid verkeren met betrekking tot hun huisvesting? Zo ja, om welke voedselbanken gaat het specifiek en wat doet het college om deze onzekerheden met betrekking tot huisvesting op te lossen?
3. De coördinator van de VoedselbankPlus Leidsche Rijn heeft gezegd de twee mogelijke locaties voor de toekomst niet echt geschikt te achten. Om welke locaties gaat het? En is het college op de hoogte van het feit en de reden dat zij deze locaties niet geschikt acht?
4. In antwoord op eerder gestelde vragen van de fracties van ChristenUnie en PvdA zei het college een plan uit te werken om het uitgeven van voedsel centraler te organiseren zodat alle voedselbanken ook in de toekomst zijn voorzien van genoeg voedsel. Kan het college de raad van dit plan een update geven? Zo nee, waarom niet?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het plan ligt op schema. De pilotlocaties Nieuwe Werkwijze ontwikkelen zich als volgt. De nieuwe locatie Rivierenwijk, De Nieuwe Jutter, is geopend en de nieuwe locatie Buurtcentrum Zuilen wordt geopend in november a.s. Daarna wordt de locatie Kanaleneiland geopend. Ik ben bij deze drie locaties geweest. Ik heb gesproken met bezoekers, vrijwilligers en coördinatoren. Ik heb de indruk dat wij op de goede weg zijn om alle uitgiftepunten duurzaam te huisvesten.

Het antwoord op vraag 2. Ja, er lopen twee gebruikersovereenkomsten af, te weten de locatie Leidsche Rijn en de locatie Ondiep. Beide lopen af in het eerste kwartaal van 2020. Het college is samen met de Stichting Voedselbank Utrecht (SVU) in gesprek met de coördinatoren en bestuursleden van beide locaties. Het college heeft de intentie om beide voedselbanken duurzaam te herhuisvesten conform de nieuwe werkwijze van de SVU, daarbij rekening houdend met de meerwaarde van beide voedselbanken inzake de activiteiten in en voor de wijk.

Het antwoord op vraag 3. Het klopt dat wij twee locaties hebben aangeboden. Dat betreft de buurtcentra Hoge Weide en Het Zand. Er zijn twee gesprekken over geweest. In het eerste gesprek – met de coördinator en een vrijwilliger – was naast mij ook wethouder Everhardt aanwezig. Daarbij hebben wij aangegeven dat wij de specifieke situatie bij de voedselbank Leidsche Rijn begrijpen en dat daarom een ingroeimodel in de nieuwe werkwijze tot de mogelijkheden behoort, dus dat iemand niet meteen over hoeft. De coördinator heeft zich positief uitgesproken over de nieuwe werkwijze van de SVU en de verhuizing naar een nieuwe duurzame locatie. In het tweede gesprek, waar SVU en DOCK Utrecht aanwezig waren, is door de coördinator de voorkeur voor buurtcentrum Hoge Weide uitgesproken, onder de voorwaarde dat ook de vrijwilligers zich daarin konden vinden. Gisteren heb ik een e-mailbericht ontvangen van de vrijwilligers die zich niet in het voorstel om de voedselbank te verplaatsen naar één van bovengenoemde locaties konden vinden. Dat e-mailbericht heeft ook mij verrast, omdat eerdere gesprekken constructief zijn verlopen en ik de indruk had dat wij dezelfde



uitgangspunten hebben. Daarom wil ik graag samen met de SVU met de vrijwilligers een gesprek aangaan naar aanleiding van het e-mailbericht. Ik wil heel graag van de vrijwilligers horen wat de achtergrond daarvan is. Ik wil ook graag met hen bespreken wat wij allemaal hebben gedaan en ook dat wij bereid zijn om een duurzame huisvesting voor de voedselbank in Leidsche Rijn te bewerkstelligen. Dat is wat wij allemaal willen. Wij willen allemaal dat er een einde komt aan de onzekerheid met betrekking tot de huisvesting van de voedselbank in Leidsche Rijn.

Het antwoord op vraag 4. Dat betreft een plan van de SVU en is afgestemd met de coördinatoren van de diverse voedselbanken. Wij informeren de raad later dit najaar over de voortgang hiervan via een raadsbrief. Wij betrekken daarbij ook de opening van de eerste voedselbank nieuwe stijl. Ik verwacht dat de datum daarvan 1 november a.s. zal zijn.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Dank voor de beantwoording. Het is fijn dat er al panden worden geopend. Dat is heel positief.

Voor wat betreft de situatie in Leidsche Rijn. Ik heb daar een weekje geleden meegelopen. Ik weet wat de bezwaren zijn. Mochten deze bezwaren blijven bestaan, hoort het dan volgens de wethouder tot de mogelijkheden dat ook andere locaties in Leidsche Rijn worden bekeken?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben heel erg ons best gedaan om goede locaties te vinden. Dit zijn twee locaties waarvan wij denken dat ze goed zijn. Aanvankelijk werd dat ook door de coördinator zo gezien. Als de heer Van der Zweth een andere locatie weet, dan hoor ik dat graag. Het is echt niet zo gemakkelijk om een goede locatie te vinden en dan ook nog een die duurzaam is. Wij willen juist af van het probleem dat de voedselbanken steeds van de ene naar de andere plek moeten verhuizen. Buurtcentra hebben het voordeel dat ze tegen lage kosten functioneren. Dat is ook een belangrijk doel van het coalitieprogramma.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik ben erg blij met de beantwoording. Die geeft helderheid. Wij vinden de voedselbank al heel lang heel belangrijk, ook voor deze groep.

Ik maak mij zorgen over het feit dat men in Leidsche Rijn veel aandacht heeft voor de plek, ook met het oog op de toekomst. Is er genoeg focus op de andere tien plekken?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Alle uitgiftepunten zijn mij even lief. Daarom ben ik blij dat ik wat kon vertellen over de eerste drie uitgiftepunten en dat wij daarmee goed op weg zijn. Ik zie wel dat er sprake is van een lang proces. Elk uitgiftepunt is net weer even anders. Ook de vrijwilligers zijn net weer even anders. Aan de ene kant is er sprake van een plan dat geldt voor alle uitgiftepunten, maar aan de andere kant begrijp ik dat wij moeten bekijken wat past bij welk uitgiftepunt. Wij hebben zeker ook oog voor de andere uitgiftepunten.

9. Vragen van de heer Weistra (GroenLinks) en de fracties van D66 en SP inzake Schrijf 80km/u op de ring voor, dan kunnen onze woningbouwprojecten door!

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Woensdag 25 september jl. heeft het Adviescollege Stikstofproblematiek, onder leiding van de heer Remkes, zijn eerste rapport gepresenteerd. Daarin adviseert het onder andere om op rijks- en provinciale wegen een snelheidsverlaging door te voeren. Specifiek voor gemeenten adviseert de commissie het volgende: "Gemeenten zijn als bevoegd gezag verantwoordelijk voor vergunningverlening en handhaving voor (bouw)projecten en evenementen in het kader van de Wabo. Voor gemeenten ziet het Adviescollege vooral een rol voor het inzetten van het ruimtelijk beleid, het formuleren van voorwaarden in bestemmingsplannen en in informatievoorziening en voorbeeldgedrag in lokale projecten".

De fracties van GroenLinks, SP en D66 maken zich zorgen over de negatieve effecten van stikstof op de natuur in en om Utrecht heen en verwachten dat de gemeente een bijdrage levert aan het verminderen van de stikstofuitstoot. Bovendien maken ze zich zorgen over de gevolgen voor belangrijke woningbouwprojecten in Utrecht.

Ook pleiten zij al langer voor verlaging van de snelheid op de ring. Het maakt onder andere de verbreding van de A27 onmiddellijk overbodig, met grote voordelen voor mens en natuur in de omgeving van de A27.

De fracties stellen daarom het college de volgende vragen.



1. Op welke manier gaat de gemeente Utrecht om met de adviezen van het adviescollege om een bijdrage te leveren aan de reductie van stikstofemissies? Op welke wijze wordt de raad daarover geïnformeerd?
2. Op welke manier versterkt dit advies de lobby van de gemeente bij het Rijk voor 80km/u op de snelwegen rondom Utrecht?
3. Kan het college inzichtelijk maken wat verlaging van de snelheid op de ring naar 80km/u bijdraagt aan het verlagen van stikstofemissies?
4. Draagt de verlaging van de snelheid op de ring eraan bij dat geplande woningbouwprojecten in Utrecht kunnen doorgaan?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik sta hier namens collega Everhardt. Hij heeft vorige week al over dit onderwerp gesproken. Hij heeft gezegd dat wij als razenden nieuwe rekentools gebruiken om onze eigen problematiek in kaart te brengen. Ik meen dat hij heeft aangekondigd dat wij daarmee uiteraard naar de raad komen. Wij denken dat het rond november zover is. Dan krijgen wij wat meer greep op de problematiek in Utrecht. Dan weten wij hoe het komt en wellicht ook of wij er zelf nog wat meer aan kunnen doen, nog even los van het feit dat er in het najaar een plan naar de raad komt over luchtkwaliteit in brede zin.

Wij hebben ook altijd bij het Rijk aangedrongen op snelheidsverlaging. Wij hebben dat bij het Schone Lucht Akkoord heel concreet gedaan. Wij hebben gevraagd of op de ring een maximumsnelheid van 80km/u kan worden ingevoerd en 100km/u op andere snelwegen, ook buiten Utrecht.

Wij voelen ons gesterkt door het advies dat naar buiten is gekomen.

Wij kunnen nog niet precies vertellen wat de snelheidsverlaging betekent. Zo'n onderzoek wordt niet op een achternamiddag gedaan. Daarvoor moeten wij echt berekeningen maken. Wij gaan graag met het Rijk in overleg om te bekijken wat dat oplevert. Wij vinden dat heel interessant. Wij hopen van harte dat ook het kabinet dat heel interessant vindt. Het gaat dan niet alleen over de nabijheid van natuurgebieden, maar ook breder in Nederland. Omdat wij er niet op een achternamiddag achter komen welke ruimte dit geeft, kan ik nog geen antwoord geven op vraag 4. daarvoor moeten wij eerst het rekenwerk doen. Dat zal de komende tijd gebeuren.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! De wethouder kent ongetwijfeld de staatjes en weet ook dat het verlagen van de snelheid een minimaal effect heeft van 1% á 2%. De wethouder weet ongetwijfeld dat de shift naar meer elektrisch rijden wel effect heeft.

Het oplossen van files heeft effect. Die lossen op door de verbreding van de A27. Is de wethouder bereid om te lobbyen bij het Rijk om de A27 te verbreden om de files op te lossen?

Het zou mooi zijn als de wethouder nu "ja" zou zeggen.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Het is maar net vanuit welk perspectief dat wordt bekeken.

Ik sta hier in de plaats van wethouder Everhardt. Hij is in het buitenland. In de vorige collegeperiode heb ik als wethouder Milieu de wat bredere discussie over luchtkwaliteit meegemaakt. Het ging toen wat meer over fijnstof, roet en CO₂. Die stoffen moeten wij niet door elkaar gooien. Ik weet wel – daarom geloof ik wat de VVD-fractie nu zegt niet helemaal – dat de uitstoot kwadratisch toeneemt naarmate men harder rijdt. Het is een groot effect, ook qua geluid, voor het klimaat en voor de luchtkwaliteit. Langzaam rijden is een buitengewoon effectieve maatregel. Dat weet ik nog uit de tijd dat ik er zelf voor heb gelobbyd. Dat wil niet zeggen dat het einde van de verbrandingsmotor en steeds meer elektrisch rijden ook heel zinvol zijn.

Het toevoegen van wegcapaciteit is zeker niet zinvol, even los van de politieke discussie, puur in het licht van het milieu. Meer wegcapaciteit trekt meer auto's aan. Meer auto's betekent meer uitstoot. Men kan er politiek anders over denken, maar voor het milieu is het geen goede zaak.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Is de wethouder het wel met de GroenLinks-fractie eens dat het verlagen van de snelheid op de ring enorm veel files zou beperken? Daarmee is het probleem dat de VVD-fractie noemt meteen opgelost.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Snelheidsverschillen reduceren, helpt enorm. De handhaving – de trajectcontroles – is ook heel belangrijk. Die is ook heel goed voor het milieu. Als dat het pakketje is, hebben wij echt een win-winsituatie.



10. Vragen van mevrouw Sasbrink (PvdD), mede namens mevrouw De Boer (GroenLinks) inzake Raadsbrief Vooruitblik Jaarwisseling 2019–2020.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! In de Raadsbrief Vooruitblik Jaarwisseling 2019–2020 worden zaken genoemd die volgens de fracties van PvdD en GroenLinks nog niet heel concreet zijn. Het college laat onderzoeken of het de bevoegdheden van boa's kan uitbreiden, bijvoorbeeld om effectiever op te treden tegen vuurwerkoverlast.

1. Kan het college meer vertellen over de planning rond dit onderzoek en ziet het college meer mogelijkheden om effectiever tegen vuurwerkoverlast op te treden?
2. Kan het verbod om buiten de verkoopdagen op straat vuurwerk in bezit te hebben zonder meer worden ingevoerd of is daar een aanpassing van de APV voor nodig? Indien dit het geval is, zal dat dan nog vóór de komende jaarwisseling gebeuren?
3. Kan het college meer vertellen over de ambities tot het instellen van meer vuurwerkvrije zones? Komen er meer vuurwerkvrije zones bij, zo ja, welke? Zo nee, waarom niet? Waarom wordt dit in de brief niet duidelijk vermeld? Als er geen vuurwerkvrije zones – behalve in parken – bijkomen, waarom spreekt het college dan over geleidelijke uitbreiding van vuurwerkvrije zones?
4. Welke inspanningen zal de burgemeester zich nog vóór de komende jaarwisseling getroosten om een beperking van het aantal en de soorten vuurwerk dat door consumenten mag worden afgestoken te bewerkstelligen? Kan dat nog vóór de komende jaarwisseling gebeuren?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op de eerste vraag. Een landelijke projectgroep van de VNG, het OM en de politie heeft een uitspraak gedaan om de bevoegdheden van boa's uit te breiden. De Utrechtse driehoek heeft een aanvraag ingediend voor het handhaven op vuurwerk door de gemeentelijke boa's. Het gaat om het handhaven op het bezit van vuurwerk en knalvuurwerk buiten de verkoopdagen. Dit knalvuurwerk mag niet meer dan 6 gram NEM bevatten. Bij legaal vuurwerk is dat op de verpakking vermeld.

Vóór 1 november a.s. wordt een besluit verwacht of onze boa's bij de komende jaarwisseling deze bevoegdheid kunnen inzetten. Wij doen dus ons best.

Het antwoord op de tweede vraag. Het verbod om buiten de verkoopdagen vuurwerk in bezit te hebben, is geregeld in het landelijke vuurwerkbesluit. Er is hiervoor geen wijziging van de APV nodig. Ik hoop dat ik de vraag goed heb begrepen.

Het antwoord op de derde vraag. Wij spreken steeds, ook met uw steun, de één wat meer dan de ander, over de geleidelijke uitbreiding van de vuurwerkvrije zones, omdat sinds 2015, in het kader van de hervorming van de vuurwerktraditie, het aantal vuurwerkvrije zones toeneemt. Wij zijn in 2015 gestart met een aantal zones op vrijwillige basis, de drie zogenaamde vuurwerkluwe zones. In 2016 waren negen dierenbuitenverblijven, zorginstellingen en de Voorveldse polder echt vuurwerkvrij. In 2017 waren vier gebieden met veel instellingen vuurwerkvrij. In 2018 waren alle dierenbuitenverblijven en natuurgebieden in de APV opgenomen.

Door uw amendement, waar ik – to put it mildly – niet blij mee was, zijn er bij de komende oud-en-nieuwviering 53 locaties bijgekomen, waaronder locaties waarvan ik heb gezegd dat die met geen mogelijkheid zijn te handhaven, omdat bijvoorbeeld ook het Griftpark daaronder valt. Dat er sprake is van geleidelijkheid, kan ik niet bevestigen. Dit is een enorme sprong waarvan ik niet zeker weet of die zal lukken. Men moet het niet omdraaien en vragen wanneer wij uitbreiden, want dat hebben wij al gedaan. Wij hebben heel loyaal, zoals het hoort, gezegd dat het amendement is aangenomen. Wij breiden dus het aantal locaties uit met de 53 parken.

Het beleid is gericht op draagvlak en normbesef. Tijdens de jaarwisseling van 2018 en 2019 zijn, behalve alle dierenbuitenverblijven, natuurgebieden aangewezen als vuurwerkvrije zone. Dit jaar komen daar de parken bij via het aangehaalde amendement.

Naast deze APV-wijziging wordt dit jaar extra geïnvesteerd in vrijwillige vuurwerkvrije zones, waarbij burgers worden gestimuleerd om samen met hun burens vuurwerkvrije zones in te richten. Omdat op dit moment nog niet duidelijk is hoeveel mensen hiermee aan de slag gaan, kan het college nog geen antwoord geven op de vraag hoeveel zones er aan de bestaande vuurwerkvrije zones worden toegevoegd.

In mei jl. hebben politie, bedrijven en G4 het kabinet verzocht om een verbod op knalvuurwerk. Zoals bekend, heeft dit verzoek niet geleid tot een landelijk verbod op knalvuurwerk, maar wel tot andere maatregelen. Om vuurwerkletsel zoveel mogelijk te voorkomen, wordt de komende



jaarwisseling de verstrekking van veiligheidsbrillen en lonten bij de verkoop van consumentenvuurwerk verplicht en doet het kabinet dit najaar een voorstel om met ingang van 2021 het zogenaamde categorie F3-vuurwerk te verbieden. Daaronder vallen onder meer Chinese rollen en ratelbanden. Samen met onder andere mijn G4-collega's zal ik het onderwerp blijven aansnijden en de lobby onverminderd voortzetten.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik hoorde de burgemeester vertellen over de wat meer buurtgerichte aanpak waarbij burensamen een vuurwerkvrije zone kunnen instellen. Wat is daar precies voor nodig? Wat hebben buurtbewoners nodig om dit in de praktijk succesvol te doen, zodat het ook handhaafbaar is?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! De buurtgerichte aanpak is de afgelopen jaren steeds succesvol ingezet. De mensen moeten zelf actie ondernemen. Wij steunen ze per telefoon en komen langs. Er zijn nu vier vuurwerkvrije zones. Nog niet veel, maar die hebben wél gewerkt. Het gaat echt op vrijwillige basis. Wij zullen in de toekomst nog meer steun verlenen dan de afgelopen jaren, omdat wij daar zeer in geloven. Het is een oplossing op maat. Per straat en buurt is het beleid heel verschillend.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! De burgemeester sprak over het Griftpark en het afsteken van illegaal vuurwerk. Ook ik heb daar wel eens last van. Veel burgers hebben dat. Ik vraag mij af of extra wordt geïnvesteerd in de aanpak van illegaal vuurwerk.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik zal deze vraag opnieuw aan de minister voorleggen.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Wij krijgen nu al klachten over het afsteken van vuurwerk en specifiek over het feit dat in het Máximapark boa's rondlopen die mensen bekeuren voor loslopende honden terwijl vlakbij vuurwerk wordt afgestoken waar de boa's niets aan doen. Is dat omdat de boa's dat niet mogen, ook niet als zij daadwerkelijk constateren dat er vuurwerk wordt afgestoken, of zijn zij met maar één missie op pad?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Zij zijn niet met één missie op pad. Dit is helaas het antwoord. Een boa mag niet alles, maar wat mij betreft zijn het onze ogen en oren. Ook als zij er niet zelf over gaan, is het onze ambitie om alle vrouwen en mannen die namens de gemeente in de openbare ruimte optreden echt onze ogen en oren te laten zijn. Dat doen zeker ook de boa's.

Boa's zijn mensen met specifieke bevoegdheden. Dat moet precies kloppen. Anders ontstaat het tegenovergestelde effect. Als boa's iets doen wat zij niet mogen, weet ik wat er gebeurt.

Ze mogen het niet en daarop is het experiment gericht. Ik zeg daar meteen bij dat ik dat buitengewoon onbevredigend vind, want dat is aan de bevolking niet uit te leggen.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Ik dank de burgemeester voor de uitgebreide beantwoording. De burgemeester zegt dat er 53 vuurwerkvrije zones bijkomen. Dat klinkt fors. Wij zijn daar blij mee. Kunnen wij een overzicht krijgen welke zones dat precies zijn?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Zeker, want dat zijn alle parken die er in de stad zijn. Er zijn zeer ingewikkelde bij, waarvan ik mij afvraag of de vrijwillige norm die uitgaat van het verbod voldoende oplevert. Ik hoop van wel. Ook het Shanghaipark is erbij, dat is een heel klein park.

Het zijn 53 locaties waar vuurwerk echt verboden is. Dat is een hele lijst. Mevrouw Sasbrink kan de lijst krijgen. Die hebben wij al eerder laten zien. Ik heb steeds beargumenteerd dat het heel veel is. Zij heeft een enorme overwinning behaald. Ik weet echter niet of die succes heeft.

Hierna sluit de voorzitter, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.